

# RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DO CÂMPUS DE PRESIDENTE EPITÁCIO

2017 REFERÊNCIA 2016

## COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

Andrea Padovan Jubileo (representante docente, suplente)

Cláudio Maximiliano Zaina (representante docente, presidente)

Laise Alves Perin (representante técnico-administrativo, suplente)

Marcos Augusto Dassie Noronha (representante discente)

Otávio Ribeiro Marinho (representante da sociedade civil)

Thalita Alves dos Santos (representante técnico-administrativo)

# Índice

Introdução.....	10
Pesquisa.....	10
<b>Metodologia.....</b>	<b>10</b>
<b>Eixo 1 – Planejamento e Avaliação Institucional.....</b>	<b>12</b>
Critério 1.4 – Divulgação dos resultados da CPA.....	12
<b>Eixo 2 – Desenvolvimento Institucional.....</b>	<b>13</b>
Critério 2.1 – Satisfação com o PDI.....	13
Critério 2.2 – Coerência entre PDI e atividades de ensino.....	14
Critério 2.3 – Coerência entre PDI e práticas de extensão.....	15
Critério 2.4 – Coerência entre PDI e atividades de pesquisa.....	16
Critério 2.6.1 – Ações do PDI: desenvolvimento econômico regional.....	17
Critério 2.6.2 – Ações do PDI: melhoria da infraestrutura local.....	18
Critério 2.6.3 – Ações do PDI: melhoria de condições da população.....	19
Critério 2.6.4 – Ações do PDI: inovação social.....	20
Critério 2.7 – Ações de inclusão social do PDI.....	21
Critério 2.8.1 – Coerência entre ações e PDI: direitos humanos.....	22
Critério 2.8.2 – Coerência entre ações e PDI: igualdade etnico-racial.....	23
<b>Eixo 3 – Políticas Acadêmicas.....</b>	<b>24</b>
Critério 3.1.1 – Políticas acadêmicas: atualização curricular.....	24
Critério 3.1.2 – Políticas acadêmicas: material didático-pedagógico.....	25
Critério 3.1.3 - Políticas acadêmicas: modalidade semi-presencial.....	26
Critério 3.1.4 – Políticas acadêmicas: programas de monitoria.....	27
Critério 3.4.1 - Políticas acadêmicas: pesquisa.....	28
Critério 3.4.2 – Políticas acadêmicas: iniciação científica.....	29
Critério 3.4.3 - Políticas acadêmicas: tecnológica.....	30
Critério 3.4.4 – Políticas acadêmicas: artística.....	31
Critério 3.4.5 – Políticas acadêmicas: cultural.....	32
Critério 3.5.1 – Apoio: programas.....	33
Critério 3.5.2 – Apoio: projetos.....	34
Critério 3.5.3 – Apoio: atividades.....	35
Critério 3.5.4 – Apoio: ações de extensão.....	36
Critério 3.6.1.1 – Estímulo acadêmico: publicação científica.....	37
Critério 3.6.1.2 – Estímulo acadêmico: didático-pedagógico.....	38
Critério 3.6.1.3 – Estímulo acadêmico: tecnológico.....	39
Critério 3.6.1.4 – Estímulo acadêmico: artístico-cultural.....	40
Critério 3.6.1.5 – Estímulo acadêmico: bolsa de pesquisa.....	41
Critério 3.6.1.6 – Estímulo acadêmico: grupos de pesquisa.....	42
Critério 3.6.1.7 – Estímulo acadêmico: participação em eventos.....	43
Critério 3.7.1 – Acesso da sociedade: resultado das avaliações.....	44
Critério 3.7.2 – Acesso da sociedade: divulgação dos cursos.....	45
Critério 3.7.3 – Acesso da sociedade: extensão e pesquisa.....	46
Critério 3.7.4 – Acesso da sociedade: transparência.....	47
Critério 3.7.5 – Acesso da sociedade: ouvidoria.....	48
Critério 3.8.1 – Acesso da comunidade acadêmica: resultados.....	49
Critério 3.8.2 – Acesso da comunidade acadêmica: divulgação de cursos.....	50
Critério 3.8.3 – Acesso da comunidade acadêmica: extensão e pesquisa.....	51
Critério 3.8.4 – Acesso da comunidade acadêmica: transparência.....	52

Critério 3.8.5 – Acesso da comunidade acadêmica: ouvidoria.....	53
Critério 3.9.1 – Apoio estudantil: psicopedagógico.....	54
Critério 3.9.2 – Apoio estudantil: acolhimento ao ingressante.....	55
Critério 3.9.3 – Apoio estudantil: acessibilidade.....	56
Critério 3.9.4 – Apoio estudantil: nivelamento.....	57
Critério 3.9.5 – Apoio estudantil: monitoria.....	58
Critério 3.10.1 – Apoio ao estudante: congresso, seminário e palestra.....	59
Critério 3.10.2 – Apoio ao estudante: viagens e visitas técnicas.....	60
Critério 3.10.3 – Apoio ao estudante: produção discente.....	61
Critério 3.12.1 – Ações de verificação do egresso: responsabilidade social.....	62
Critério 3.12.2 – Ações de verificação do egresso: empregabilidade.....	63
Critério 3.12.3 – Ações de verificação do egresso: preparação para o mercado..	64
Critério 3.12.4 – Ações de verificação do egresso: entidades de classe.....	65
Critério 3.12.5 – Ações de verificação do egresso: empresas do setor.....	66
Critério 3.13 – Ações do PDI e inovação tecnológica.....	67
<b>Eixo 4 – Políticas de Gestão.....</b>	<b>68</b>
Critério 4.1.1 – Capacitação: participação em eventos.....	68
Critério 4.1.2 – Capacitação: formação continuada.....	69
Critério 4.1.3 – Capacitação: qualificação.....	70
Critério 4.1.4 – Capacitação: divulgação das ações.....	71
Critério 4.3.1 – Gestão institucional: autonomia dos órgãos.....	72
Critério 4.3.2 – Gestão institucional: participação da comunidade.....	73
Critério 4.3.3 – Gestão institucional: indicação e recondução.....	74
Critério 4.3.4 – Gestão institucional: realização e registro de reuniões.....	75
Critério 4.4.1 – Registro acadêmico: organização.....	76
Critério 4.4.2 – Registro acadêmico: informatização.....	77
Critério 4.4.3 – Registro acadêmico: agilidade no atendimento.....	78
Critério 4.4.4 – Registro acadêmico: documentos disponibilizados.....	79
Critério 4.6 – Execução do planejamento financeiro e PDI.....	80
Critério 4.7 – Plano de carreira e gestão do corpo docente.....	81
Critério 4.8 – Plano de carreira e gestão do corpo técnico-administrativo.....	82
<b>Eixo 5 – Infraestrutura Física.....</b>	<b>83</b>
Critério 5.1.1 – Instalações administrativas: quantidade.....	83
Critério 5.1.2 – Instalações administrativas: dimensão.....	84
Critério 5.1.3 – Instalações administrativas: limpeza.....	85
Critério 5.1.4 – Instalações administrativas: iluminação.....	86
Critério 5.1.5 – Instalações administrativas: acústica.....	87
Critério 5.1.6 – Instalações administrativas: ventilação.....	88
Critério 5.1.7 – Instalações administrativas: segurança.....	89
Critério 5.1.8 – Instalações administrativas: acessibilidade.....	90
Critério 5.1.9 – Instalações administrativas: conservação.....	91
Critério 5.2.1 – Salas de aula: quantidade.....	92
Critério 5.2.2 – Salas de aula: dimensão.....	93
Critério 5.2.3 – Salas de aula: limpeza.....	94
Critério 5.2.4 – Salas de aula: iluminação.....	95
Critério 5.2.5 – Salas de aula: acústica.....	96
Critério 5.2.6 – Salas de aula: ventilação.....	97
Critério 5.2.7 – Salas de aula: segurança.....	98
Critério 5.2.8 – Salas de aula: acessibilidade.....	99
Critério 5.2.9 – Salas de aula: conservação.....	100

Critério 5.3.1 – Auditório: quantidade.....	101
Critério 5.3.x – Auditório: demais critérios.....	102
Critério 5.4.1 – Sala dos professores: quantidade.....	103
Critério 5.4.2 – Sala dos professores: dimensão.....	104
Critério 5.4.3 – Sala dos professores: limpeza.....	105
Critério 5.4.4 – Sala dos professores: iluminação.....	106
Critério 5.4.5 – Sala dos professores: acústica.....	107
Critério 5.4.6 – Sala dos professores: ventilação.....	108
Critério 5.4.7 – Sala dos professores: segurança.....	109
Critério 5.4.8 – Sala dos professores: acessibilidade.....	110
Critério 5.4.9 – Sala dos professores: conservação.....	111
Critério 5.4.10 – Sala dos professores: infraestrutura de informática.....	112
Critério 5.5.1 – Espaço para atendimento ao aluno: quantidade.....	113
Critério 5.5.2 – Espaço para atendimento ao aluno: dimensão.....	114
Critério 5.5.3 – Espaço para atendimento ao aluno: limpeza.....	115
Critério 5.5.4 – Espaço para atendimento ao aluno: iluminação.....	116
Critério 5.5.5 – Espaço para atendimento ao aluno: acústica.....	117
Critério 5.5.6 – Espaço para atendimento ao aluno: ventilação.....	118
Critério 5.5.7 – Espaço para atendimento ao aluno: segurança.....	119
Critério 5.5.8 – Espaço para atendimento ao aluno: acessibilidade.....	120
Critério 5.5.9 – Espaço para atendimento ao aluno: conservação.....	121
Critério 5.9.1.1 – Biblioteca: tamanho.....	122
Critério 5.9.1.2 – Biblioteca: limpeza.....	123
Critério 5.9.1.3 – Biblioteca: iluminação.....	124
Critério 5.9.1.4 – Biblioteca: ventilação.....	125
Critério 5.9.1.5 – Biblioteca: segurança.....	126
Critério 5.9.1.6 – Biblioteca: acessibilidade.....	127
Critério 5.9.1.7 – Biblioteca: conservação.....	128
Critério 5.9.1.8 – Biblioteca: atendimento especializado.....	129
Critério 5.9.2.1 – Biblioteca: instalações para acervo.....	130
Critério 5.9.2.2 – Biblioteca: ambientes de estudo.....	131
Critério 5.9.2.3 – Biblioteca: espaço para funcionários.....	132
Critério 5.9.2.4 – Biblioteca: plano de expansão.....	133
Critério 5.10.1 – Serviços da biblioteca: profissionais da área.....	134
Critério 5.10.2 – Serviços da biblioteca: acesso via Internet.....	135
Critério 5.10.3 – Serviços da biblioteca: informatização do acervo.....	136
Critério 5.10.4 – Serviços da biblioteca: empréstimos.....	137
Critério 5.10.5 – Serviços da biblioteca: horário de funcionamento.....	138
Critério 5.12.1 – Salas de informática: equipamentos.....	139
Critério 5.12.2 – Salas de informática: normas de segurança.....	140
Critério 5.12.3 – Salas de informática: espaço físico.....	141
Critério 5.12.4 – Salas de informática: acesso à Internet.....	142
Critério 5.12.5 – Salas de informática: atualização de software.....	143
Critério 5.12.6 – Salas de informática: acessibilidade digital.....	144
Critério 5.12.7 – Salas de informática: acessibilidade física.....	145
Critério 5.12.8 – Salas de informática: ergonomia.....	146
Critério 5.12.9 – Salas de informática: serviços.....	147
Critério 5.12.10 – Salas de informática: suporte.....	148
Critério 5.12.11 – Salas de informática: plano de atualização.....	149
Critério 5.13 – Recursos de tecnologias de informação para a comunidade.....	150

Critério 5.15.1 – Espaços didáticos: serviços.....	151
Critério 5.15.2 – Espaços didáticos: normas de segurança.....	152
Critério 5.16.1.1 – Instalações sanitárias: quantidade.....	153
Critério 5.16.1.2 – Instalações sanitárias: tamanho.....	154
Critério 5.16.1.3 – Instalações sanitárias: limpeza.....	155
Critério 5.16.1.4 – Instalações sanitárias: iluminação.....	156
Critério 5.16.1.5 – Instalações sanitárias: ventilação.....	157
Critério 5.16.1.6 – Instalações sanitárias: segurança.....	158
Critério 5.16.1.7 – Instalações sanitárias: acessibilidade.....	159
Critério 5.16.1.8 – Instalações sanitárias: conservação.....	160
Critério 5.16.2.1 – Espaços de convivência: quantidade.....	161
Critério 5.16.2.2 – Espaços de convivência: tamanho.....	162
Critério 5.16.2.3 – Espaços de convivência: limpeza.....	163
Critério 5.16.2.4 – Espaços de convivência: iluminação.....	164
Critério 5.16.2.5 – Espaços de convivência: ventilação.....	165
Critério 5.16.2.6 – Espaços de convivência: segurança.....	166
Critério 5.16.2.7 – Espaços de convivência: acessibilidade.....	167
Critério 5.16.2.8 – Espaços de convivência: conservação.....	168
Critério 5.16.3.1 – Espaços de alimentação: quantidade.....	169
Critério 5.16.3.2 – Espaços de alimentação: tamanho.....	170
Critério 5.16.3.3 – Espaços de alimentação: limpeza.....	171
Critério 5.16.3.4 – Espaços de alimentação: iluminação.....	172
Critério 5.16.3.5 – Espaços de alimentação: ventilação.....	173
Critério 5.16.3.6 – Espaços de alimentação: segurança.....	174
Critério 5.16.3.7 – Espaços de alimentação: acessibilidade.....	175
Critério 5.16.3.8 – Espaços de alimentação: conservação.....	176
<b>Considerações.....</b>	<b>177</b>
<b>Referências.....</b>	<b>178</b>
<b>Anexos.....</b>	<b>179</b>
<b>Anexo I – Questionário Discente.....</b>	<b>179</b>
<b>Anexo II – Questionário Docente.....</b>	<b>186</b>
<b>Anexo III – Questionário Técnico-Administrativo.....</b>	<b>195</b>

## Índice das Figuras

Figura 1: Critério 1.4 - Divulgação dos resultados da CPA.....	12
Figura 2: Critério 2.1 – Satisfação com o PDI.....	13
Figura 3: Critério 2.2 – Coerência entre PDI e atividades de ensino.....	14
Figura 4: Critério 2.3 – Coerência entre PDI e práticas de extensão.....	15
Figura 5: Critério 2.4 – Coerência entre PDI e atividades de pesquisa.....	16
Figura 6: Critério 2.6.1 – Ações do PDI: desenvolvimento econômico regional.....	17
Figura 7: Critério 2.6.2 – Ações do PDI: melhoria da infraestrutura local.....	18
Figura 8: Critério 2.6.3 – Ações do PDI: melhoria de condições de vida da população.....	19
Figura 9: Critério 2.6.4 – Ações do PDI: inovação social.....	20
Figura 10: Critério 2.7 – Ações de inclusão social do PDI.....	21
Figura 11: Critério 2.8.1 – Coerência entre ações e PDI: direitos humanos.....	22
Figura 12: Critério 2.8.2 – Coerência entre ações e PDI: igualdade étnico-racial.....	23
Figura 13: Critério 3.1.1 – Políticas acadêmicas: atualização curricular.....	24
Figura 14: Critério 3.1.2 – Políticas acadêmicas: material didático-pedagógico.....	25
Figura 15: Critério 3.1.3 – Políticas acadêmicas: modalidade semi-presencial.....	26
Figura 16: Critério 3.1.4 – Políticas acadêmicas: programas de monitoria.....	27
Figura 17: Critério 3.4.1 – Políticas acadêmicas: pesquisa.....	28
Figura 18: Critério 3.4.2 – Políticas acadêmicas: iniciação científica.....	29
Figura 19: Critério 3.4.3 – Políticas acadêmicas: tecnológica.....	30
Figura 20: Critério 3.4.4 – Políticas acadêmicas: artística.....	31
Figura 21: Critério 3.4.5 – Políticas acadêmicas: cultural.....	32
Figura 22: Critério 3.5.1 – Apoio: programas.....	33
Figura 23: Critério 3.5.2 – Apoio: projetos.....	34
Figura 24: Critério 3.5.3 – Apoio: atividades.....	35
Figura 25: Critério 3.5.4 – Apoio: ações de extensão.....	36
Figura 26: Critério 3.6.1.1 – Estímulo acadêmico: publicação científica.....	37
Figura 27: Critério 3.6.1.2 – Estímulo acadêmico: didático-pedagógico.....	38
Figura 28: Critério 3.6.1.3 - Estímulo acadêmico: tecnológico.....	39
Figura 29: Critério 3.6.1.4 – Estímulo acadêmico: artístico-cultural.....	40
Figura 30: Critério 3.6.1.5 – Estímulo acadêmico: bolsa de pesquisa.....	41
Figura 31: Critério 3.6.1.6 – Estímulo acadêmico: grupos de pesquisa.....	42
Figura 32: Critério 3.6.1.7 – Estímulo acadêmico: participação em eventos.....	43
Figura 33: Critério 3.7.1 – Acesso da sociedade: resultado das avaliações.....	44
Figura 34: Critério 3.7.2 – Acesso da sociedade: divulgação dos cursos.....	45
Figura 35: Critério 3.7.3 – Acesso da sociedade: extensão e pesquisa.....	46
Figura 36: Critério 3.7.4 – Acesso da sociedade: transparência.....	47
Figura 37: Critério 3.7.5 – Acesso da sociedade: ouvidoria.....	48
Figura 38: Critério 3.8.1 – Acesso da comunidade acadêmica: resultados.....	49
Figura 39: Critério 3.8.2 – Acesso da comunidade acadêmica: divulgação de cursos.....	50
Figura 40: Critério 3.8.3 – Acesso da comunidade acadêmica: extensão e pesquisa.....	51
Figura 41: Critério 3.8.4 – Acesso da comunidade acadêmica: transparência.....	52
Figura 42: Critério 3.8.5 – Acesso da comunidade acadêmica: ouvidoria.....	53
Figura 43: Critério 3.9.1 – Apoio estudantil: psicopedagógico.....	54
Figura 44: Critério 3.9.2 – Apoio estudantil: acolhimento ao ingressante.....	55

Figura 45: Critério 3.9.3 – Apoio estudantil: acessibilidade.....	56
Figura 46: Critério 3.9.4 – Apoio estudantil: nivelamento.....	57
Figura 47: Critério 3.9.5 – Apoio estudantil: monitoria.....	58
Figura 48: Critério 3.10.1 – Apoio ao estudante: congresso, seminário e palestra.....	59
Figura 49: Critério 3.10.2 – Apoio ao estudante: viagens e visitas técnicas.....	60
Figura 50: Critério 3.10.3 – Apoio ao estudante: produção discente.....	61
Figura 51: Critério 3.12.1 – Ações de verificação do egresso: responsabilidade social.....	62
Figura 52: Critério 3.12.2 – Ações de verificação do egresso: empregabilidade.....	63
Figura 53: Critério 3.12.3 – Ações de verificação do egresso: preparação para o mercado.....	64
Figura 54: Critério 3.12.4 – Ações de verificação do egresso: entidades de classe.....	65
Figura 55: Critério 3.12.5 – Ações de verificação do egresso: empresas do setor.....	66
Figura 56: Critério 3.13 – Ações do PDI e inovação tecnológica.....	67
Figura 57: Critério 4.1.1 – Capacitação: participação em eventos.....	68
Figura 58: Critério 4.1.2 – Capacitação: formação continuada.....	69
Figura 59: Critério 4.1.3 – Capacitação: qualificação.....	70
Figura 60: Critério 4.1.4 – Capacitação: divulgação das ações.....	71
Figura 61: Critério 4.3.1 – Gestão institucional: autonomia dos órgãos.....	72
Figura 62: Critério 4.3.2 – Gestão institucional: participação da comunidade.....	73
Figura 63: Critério 4.3.3 – Gestão institucional: indicação e recondução.....	74
Figura 64: Critério 4.3.4 – Gestão institucional: realização e registro de reuniões.....	75
Figura 65: Critério 4.4.1 – Registro acadêmico: organização.....	76
Figura 66: Critério 4.4.2 – Registro acadêmico: informatização.....	77
Figura 67: Critério 4.4.3 – Registro acadêmico: agilidade no atendimento.....	78
Figura 68: Critério 4.4.4 - Registro acadêmico: documentos disponibilizados.....	79
Figura 69: Critério 4.6 – Execução do planejamento financeiro e PDI.....	80
Figura 70: Critério 4.7 – Plano de carreira e gestão do corpo docente.....	81
Figura 71: Critério 4.8 – Plano de carreira e gestão do corpo técnico-administrativo.....	82
Figura 72: Critério 5.1.1 – Instalações administrativas: quantidade.....	83
Figura 73: Critério 5.1.2 – Instalações administrativas: dimensão.....	84
Figura 74: Critério 5.1.3 – Instalações administrativas: limpeza.....	85
Figura 75: Critério 5.1.4 – Instalações administrativas: iluminação.....	86
Figura 76: Critério 5.1.5 – Instalações administrativas: acústica.....	87
Figura 77: Critério 5.1.6 – Instalações administrativas: ventilação.....	88
Figura 78: Critério 5.1.7 – Instalações administrativas: segurança.....	89
Figura 79: Critério 5.1.8 – Instalações administrativas: acessibilidade.....	90
Figura 80: Critério 5.1.9 – Instalações administrativas: conservação.....	91
Figura 81: Critério 5.2.1 – Salas de aula: quantidade.....	92
Figura 82: Critério 5.2.2 – Salas de aula: dimensão.....	93
Figura 83: Critério 5.2.3 – Salas de aula: limpeza.....	94
Figura 84: Critério 5.2.4 – Salas de aula: iluminação.....	95
Figura 85: Critério 5.2.5 – Salas de aula: acústica.....	96
Figura 86: Critério 5.2.6 – Salas de aula: ventilação.....	97
Figura 87: Critério 5.2.7 – Salas de aula: segurança.....	98
Figura 88: Critério 5.2.8 – Salas de aula: acessibilidade.....	99
Figura 89: Critério 5.2.9 – Salas de aula: conservação.....	100
Figura 90: Critério 5.3.1 – Auditório: quantidade.....	101
Figura 91: Critério 5.4.1 – Sala dos professores: quantidade.....	103
Figura 92: Critério 5.4.2 – Sala dos professores: dimensão.....	104

Figura 93: Critério 5.4.3 – Sala dos professores: limpeza.....	105
Figura 94: Critério 5.4.4 – Sala dos professores: iluminação.....	106
Figura 95: Critério 5.4.5 – Sala dos professores: acústica.....	107
Figura 96: Critério 5.4.6 – Sala dos professores: ventilação.....	108
Figura 97: Critério 5.4.7 – Sala dos professores: segurança.....	109
Figura 98: Critério 5.4.8 – Sala dos professores: acessibilidade.....	110
Figura 99: Critério 5.4.9 – Sala dos professores: conservação.....	111
Figura 100: Critério 5.4.10 – Sala dos professores: infraestrutura de informática.....	112
Figura 101: Critério 5.5.1 – Espaço para atendimento ao aluno: quantidade.....	113
Figura 102: Critério 5.5.2 – Espaço para atendimento ao aluno: dimensão.....	114
Figura 103: Critério 5.5.3 – Espaço para atendimento ao aluno: limpeza.....	115
Figura 104: Critério 5.5.4 – Espaço para atendimento ao aluno: iluminação.....	116
Figura 105: Critério 5.5.5 – Espaço para atendimento ao aluno: acústica.....	117
Figura 106: Critério 5.5.6 – Espaço para atendimento ao aluno: ventilação.....	118
Figura 107: Critério 5.5.7 – Espaço para atendimento ao aluno: segurança.....	119
Figura 108: Critério 5.5.8 – Espaço para atendimento ao aluno: acessibilidade.....	120
Figura 109: Critério 5.5.9 – Espaço para atendimento ao aluno: conservação.....	121
Figura 110: Critério 5.9.1.1 – Biblioteca: tamanho.....	122
Figura 111: Critério 5.9.1.2 – Biblioteca: limpeza.....	123
Figura 112: Critério 5.9.1.3 – Biblioteca: iluminação.....	124
Figura 113: Critério 5.9.1.4 – Biblioteca: ventilação.....	125
Figura 114: Critério 5.9.1.5 – Biblioteca: segurança.....	126
Figura 115: Critério 5.9.1.6 – Biblioteca: acessibilidade.....	127
Figura 116: Critério 5.9.1.7 – Biblioteca: conservação.....	128
Figura 117: Critério 5.9.1.8 – Biblioteca: atendimento especializado.....	129
Figura 118: Critério 5.9.2.1 – Biblioteca: instalações para acervo.....	130
Figura 119: Critério 5.9.2.2 – Biblioteca: ambientes de estudo.....	131
Figura 120: Critério 5.9.2.3 – Biblioteca: espaço para funcionários.....	132
Figura 121: Critério 5.9.2.4 – Biblioteca: plano de expansão.....	133
Figura 122: Critério 5.10.1 – Serviços da biblioteca: profissionais da área.....	134
Figura 123: Critério 5.10.2 – Serviços da biblioteca: acesso via Internet.....	135
Figura 124: Critério 5.10.3 – Serviços da biblioteca: informatização do acervo.....	136
Figura 125: Critério 5.10.4 – Serviços da biblioteca: empréstimos.....	137
Figura 126: Critério 5.10.5 – Serviços da biblioteca: horário de funcionamento.....	138
Figura 127: Critério 5.12.1 – Salas de informática: equipamentos.....	139
Figura 128: Critério 5.12.2 – Salas de informática: normas de segurança.....	140
Figura 129: Critério 5.12.3 – Salas de informática: espaço físico.....	141
Figura 130: Critério 5.12.4 – Salas de informática: acesso à Internet.....	142
Figura 131: Critério 5.12.5 – Salas de informática: atualização de software.....	143
Figura 132: Critério 5.12.6 – Salas de informática: acessibilidade digital.....	144
Figura 133: Critério 5.12.7 – Salas de informática: acessibilidade física.....	145
Figura 134: Critério 5.12.8 – Salas de informática: ergonomia.....	146
Figura 135: Critério 5.12.9 – Salas de informática: serviços.....	147
Figura 136: Critério 5.12.10 – Salas de informática: suporte.....	148
Figura 137: Critério 5.12.11 – Salas de informática: plano de atualização.....	149
Figura 138: Critério 5.13 – Recursos de tecnologias de informação para a comunidade....	150
Figura 139: Critério 5.15.1 – Espaços didáticos: serviços.....	151
Figura 140: Critério 5.15.2 – Espaços didáticos: normas de segurança.....	152

Figura 141: Critério 5.16.1.1 – Instalações sanitárias: quantidade.....	153
Figura 142: Critério 5.16.1.2 – Instalações sanitárias: tamanho.....	154
Figura 143: Critério 5.16.1.3 – Instalações sanitárias: limpeza.....	155
Figura 144: Critério 5.16.1.4 – Instalações sanitárias: iluminação.....	156
Figura 145: Critério 5.16.1.5 – Instalações sanitárias: ventilação.....	157
Figura 146: Critério 5.16.1.6 – Instalações sanitárias: segurança.....	158
Figura 147: Critério 5.16.1.7 – Instalações sanitárias: acessibilidade.....	159
Figura 148: Critério 5.16.1.8 – Instalações sanitárias: conservação.....	160
Figura 149: Critério 5.16.2.1 – Espaços de convivência: quantidade.....	161
Figura 150: Critério 5.16.2.2 – Espaços de convivência: tamanho.....	162
Figura 151: Critério 5.16.2.3 – Espaços de convivência: limpeza.....	163
Figura 152: Critério 5.16.2.4 – Espaços de convivência: iluminação.....	164
Figura 153: Critério 5.16.2.5 – Espaços de convivência: ventilação.....	165
Figura 154: Critério 5.16.2.6 – Espaços de convivência: segurança.....	166
Figura 155: Critério 5.16.2.7 – Espaços de convivência: acessibilidade.....	167
Figura 156: Critério 5.16.2.8 – Espaços de convivência: conservação.....	168
Figura 157: Critério 5.16.3.1 – Espaços de alimentação: quantidade.....	169
Figura 158: Critério 5.16.3.2 – Espaços de alimentação: tamanho.....	170
Figura 159: Critério 5.16.3.3 – Espaços de alimentação: limpeza.....	171
Figura 160: Critério 5.16.3.4 – Espaços de alimentação: iluminação.....	172
Figura 161: Critério 5.16.3.5 – Espaços de alimentação: ventilação.....	173
Figura 162: Critério 5.16.3.6 – Espaços de alimentação: segurança.....	174
Figura 163: Critério 5.16.3.7 – Espaços de alimentação: acessibilidade.....	175
Figura 164: Critério 5.16.3.8 – Espaços de alimentação: conservação.....	176

# Introdução

A avaliação institucional interna ou autoavaliação institucional é um dos componentes da Avaliação das Instituições do Ensino Superior – AVALIES – [AVALIES] que, por sua vez, é um dos instrumentos do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior – Sinaes [SINAES], conforme Lei nº 10.861 de 14 de abril de 2004.

Coordenada e produzida pela Comissão Própria de Avaliação – CPA – da instituição, a autoavaliação é realizada por uma equipe de coordenação e seu objetivo é obter informações válidas e confiáveis através de coleta, processamento, análise e interpretação de dados obtidos dos membros da comunidade acadêmica e, assim, produzir conhecimento que oriente a tomada de decisão pelas gerências da instituição.

O processo de autoavaliação culmina na publicação do Relatório de Autoavaliação Institucional [RAI2016], que consolida as informações de todos os câmpus constituintes do Instituto Federal de Educação, Ciências e Tecnologia de São Paulo – IFSP – provendo análise e recomendações para cada um dos critérios componentes da autoavaliação.

Frente à riqueza e profundidade das informações colhidas no processo de autoavaliação institucional para o IFSP, a Comissão Própria de Avaliação do câmpus de Presidente Epitácio considerou a oportunidade de prover à Direção deste câmpus um relatório com análises e recomendações particulares a ele, além de um comparativo contrastando seus índices com aqueles apresentados pela composição do resultado de todos os câmpus do IFSP. As recomendações, portanto, são feitas sobre a análise focada no Câmpus de Presidente Epitácio e dirigidas ao seu corpo diretor. Quando é possível, uma comparação é feita do resultado presentes com os obtidos no “Relatório de Autoavaliação Institucional de Câmpus de Presidente Epitácio de 2016 referência 2015” [PEP16-15]. Infelizmente a muitas questões presentes no questionário anterior foram alteradas para a pesquisa do ano seguinte, impossibilitando comparações.

## Pesquisa

Os dados que serviram de insumo para a produção das informações foram obtidos através de uma pesquisa de participação voluntária realizada com todas as categorias componentes da comunidade acadêmica – discentes, servidores docentes e servidores técnico-administrativos – dos diversos câmpus da Instituição.

## Metodologia

A pesquisa foi realizada entre os dias seis e vinte e oito de novembro de 2015. As opiniões foram coletadas através de formulários eletrônicos elaborados e aplicados sob mecanismos de segurança que garantiram que um respondente participasse uma única vez.

A consulta, conforme o enfoque, endereça uma, duas ou todas as categorias que compõem a comunidade dos câmpus, a saber: discentes, servidores docentes e servidores técnico-administrativos.

O foco da pesquisa é a obtenção de conhecimento sobre a situação do câmpus através da opinião da comunidade do ensino superior. Toda a comunidade relacionada ao ensino superior foi convidada a participar da consulta.

O processo de envolvimento dos respondentes, sendo através de convite para participação espontânea e não uma amostragem aleatória, por exemplo, implica na necessidade de extremo cuidado nas análises e conclusões, pois qualquer afirmação deve

tomar em consideração que há uma parcela da população que, por decisão própria, não participou da pesquisa. Se a decisão que levou a parcela a não participar foi motivada por um critério qualquer relacionado com a linha de estudo como, por exemplo, insatisfação, idade ou classe social, a análise sobre os resultados pode produzir conclusões equivocadas. Uma avaliação gráfico-descritiva, porém, é segura pois possui um caráter essencialmente qualitativo.

A taxa de participação para a população da Instituição IFSP, considerando todos os câmpus, foi de aproximadamente 64,3% para os servidores técnico-administrativos (1047 respondentes pelo total de 1627) e 51,7% para os servidores docentes (1133 docentes participantes sobre um total de 2189). A proporção de participantes para o Câmpus de Presidente Epitácio foi de 43% para os discentes (48 respondentes pelo total de 111 alunos inscritos no curso superior de Análise e Desenvolvimento de Sistemas) e 83% dos servidores docentes do campus (43 dentre 53) sendo 100% dos docentes do ensino superior. Dentre os servidores técnico-administrativos, 90% (35 dentre um total de 39) participaram da pesquisa.

Para a construção dos gráficos, os valores foram ponderados por categoria de respondente e o resultado foi obtido pela média da categoria da resposta, ou seja, se 300 dentre 1000 discentes, 10 dentre 20 docentes e 5 dentre 15 técnico-administrativos

opinaram “A”, então o valor graficado e analisado para “A” foi  $\frac{\frac{300}{1000} + \frac{10}{20} + \frac{5}{15}}{3} \approx 38\%$ .

O conteúdo do estudo é dividido em cinco eixos: Planejamento e Avaliação Institucional, Desenvolvimento Institucional, Políticas Acadêmicas, Políticas de Gestão e Infraestrutura Física, obedecendo a portaria nº 92 de janeiro de 2014 do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES). Cada um dos eixos foi explorado através de uma quantidade de critérios considerados relevantes e que foram abordados na pesquisa. Esses critérios foram acordados entre os membros de todas as CPAs do IFSP.

A numeração dos critérios foi mantida a partir daquela utilizada nos questionários (Anexos I, II e III).

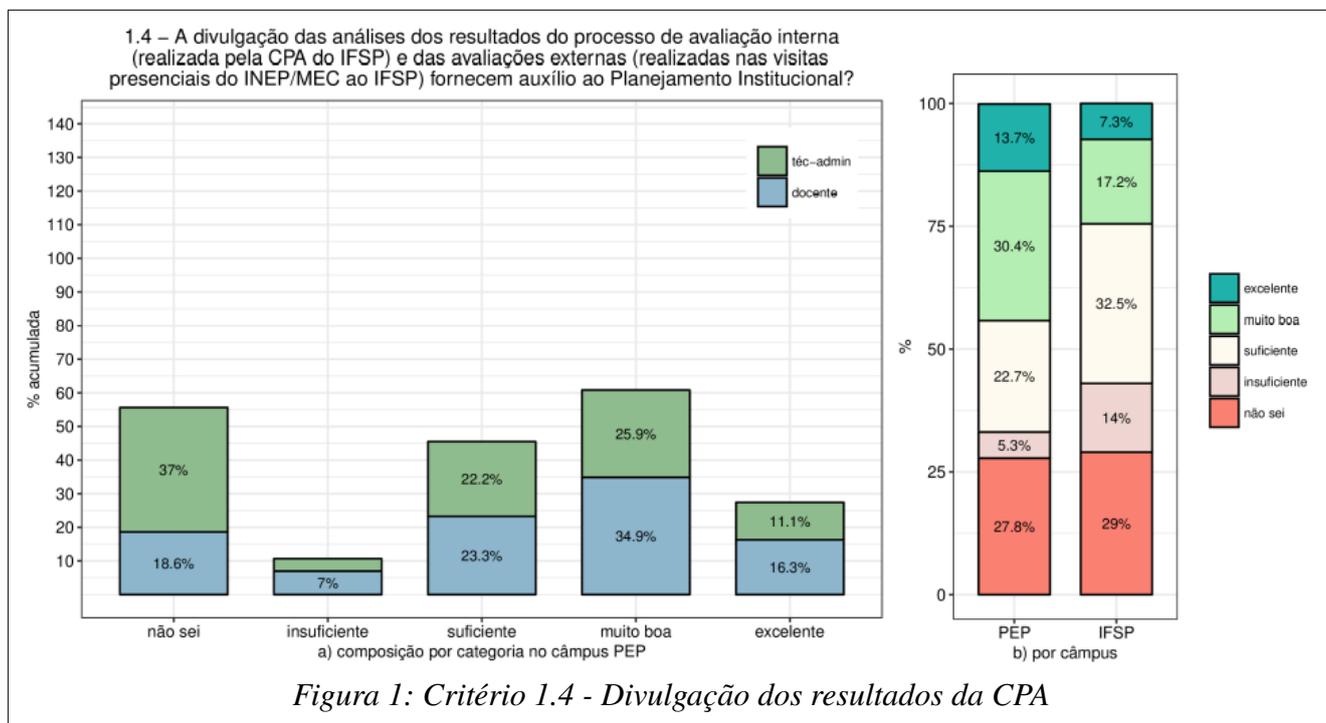
# Eixo 1 – Planejamento e Avaliação Institucional

O Eixo 1 agrega os critérios utilizados para a avaliação da imagem da instituição que é percebida pela comunidade acadêmica.

## Critério 1.4 – Divulgação dos resultados da CPA

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 1.



### Análise

Observando a Figura 1 nota-se que aproximadamente metade – 44,1% – da população do Câmpus PEP considera a divulgação dos resultados da CPA muito boa ou excelente. A segunda maior frequência – 27,8% – considera desconhecer a divulgação dos resultados da CPA, principalmente dentre os servidores técnico-administrativos, com mais de um em cada três deles – 37%.

### Recomendação

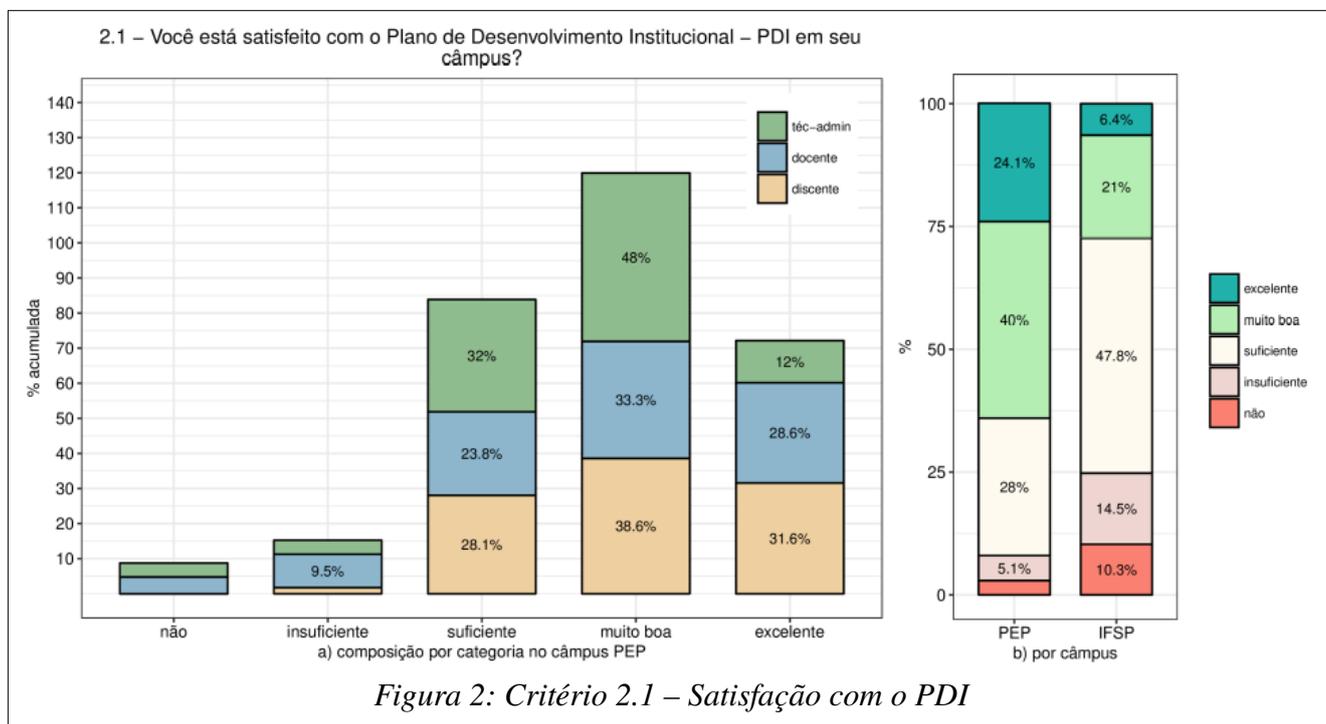
É recomendada uma campanha de divulgação dos resultados da CPA no câmpus, principalmente junto aos servidores técnico-administrativos.

## Eixo 2 – Desenvolvimento Institucional

### Critério 2.1 – Satisfação com o PDI

#### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 2.



#### Análise

Os gráficos apresentados na Figura 2 mostram que, aproximadamente, dois em cada três – 64,1% – membros da comunidade do câmpus alegam que sua satisfação com o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) [PDI] é muito boa ou excelente.

Há uma melhora bastante notável com relação à pesquisa anterior – 2016 – quando a proporção para as categorias “muito bom” ou “excelente” somava 28,0%.

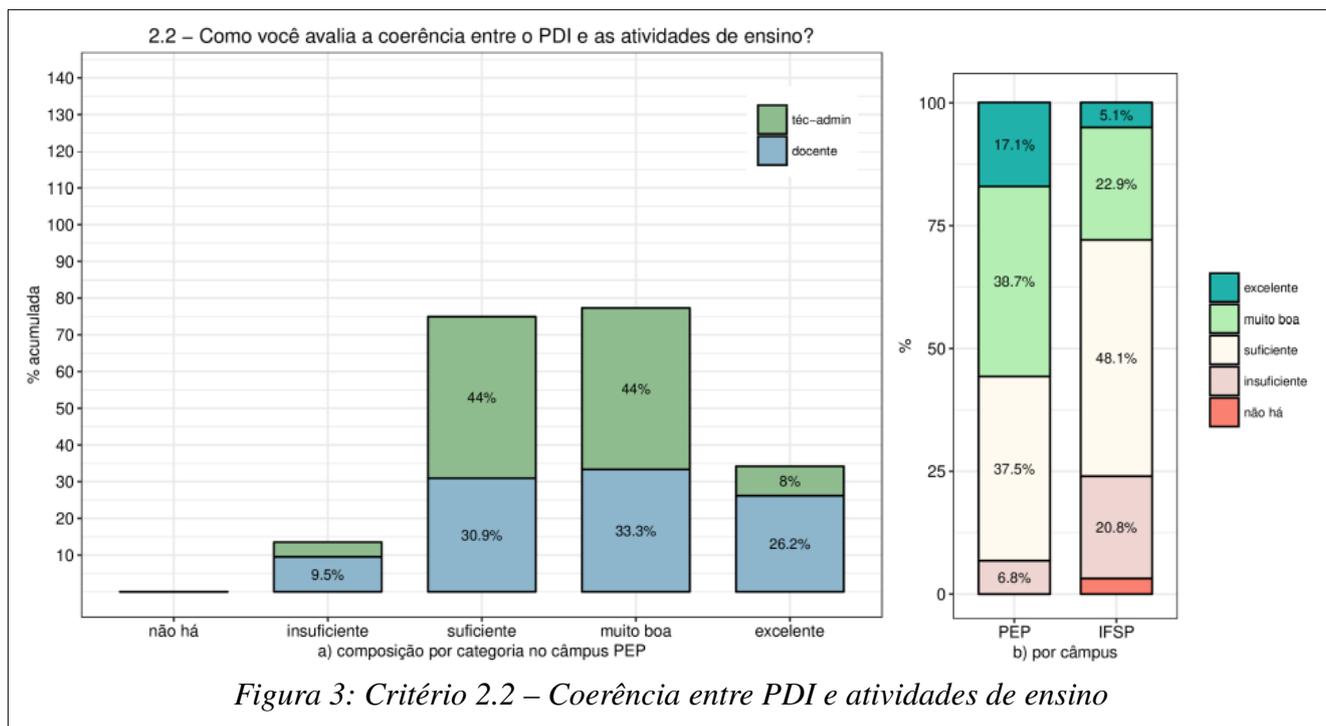
#### Recomendação

A recomendação, visando melhoria contínua, é de estudar novos métodos para promover um maior entendimento do PDI e, assim, suscitar novas sugestões de melhoria que promovam maior satisfação individual.

## Critério 2.2 – Coerência entre PDI e atividades de ensino

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 3.



### Análise

A Figura 3 mostra que a maioria dos servidores divide-se entre considerar a coerência entre o PDI e as atividades de ensino suficiente – 37,5% – ou muito boa – 38,7%.

Os resultados apontam uma melhoria com relação à pesquisa anterior, quando a maioria – 52,9% – consideravam a coerência suficiente.

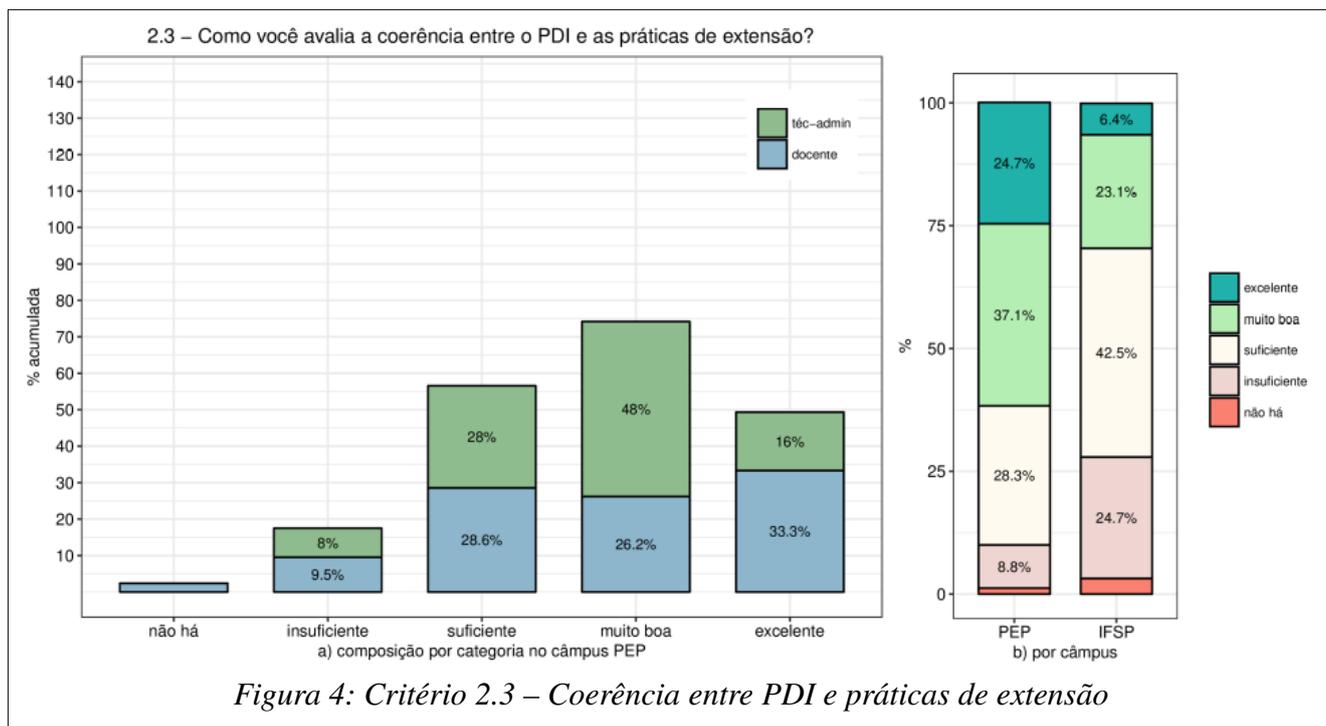
### Recomendação

A recomendação é de estudar novos métodos que melhor adéquem as atividades de ensino ao PDI.

## Critério 2.3 – Coerência entre PDI e práticas de extensão

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 4.



### Análise

Os resultados da pesquisa apresentados na Figura 4 mostram que aproximadamente dois em cada três servidores – 61,8% – consideram muito boa ou excelente a coerência entre o PDI e as práticas de extensão.

Os resultados apontam uma melhoria com relação à pesquisa anterior, quando a maioria – 45,2% – considerava a coerência suficiente, composta principalmente por servidores técnico administrativos – 60,6%.

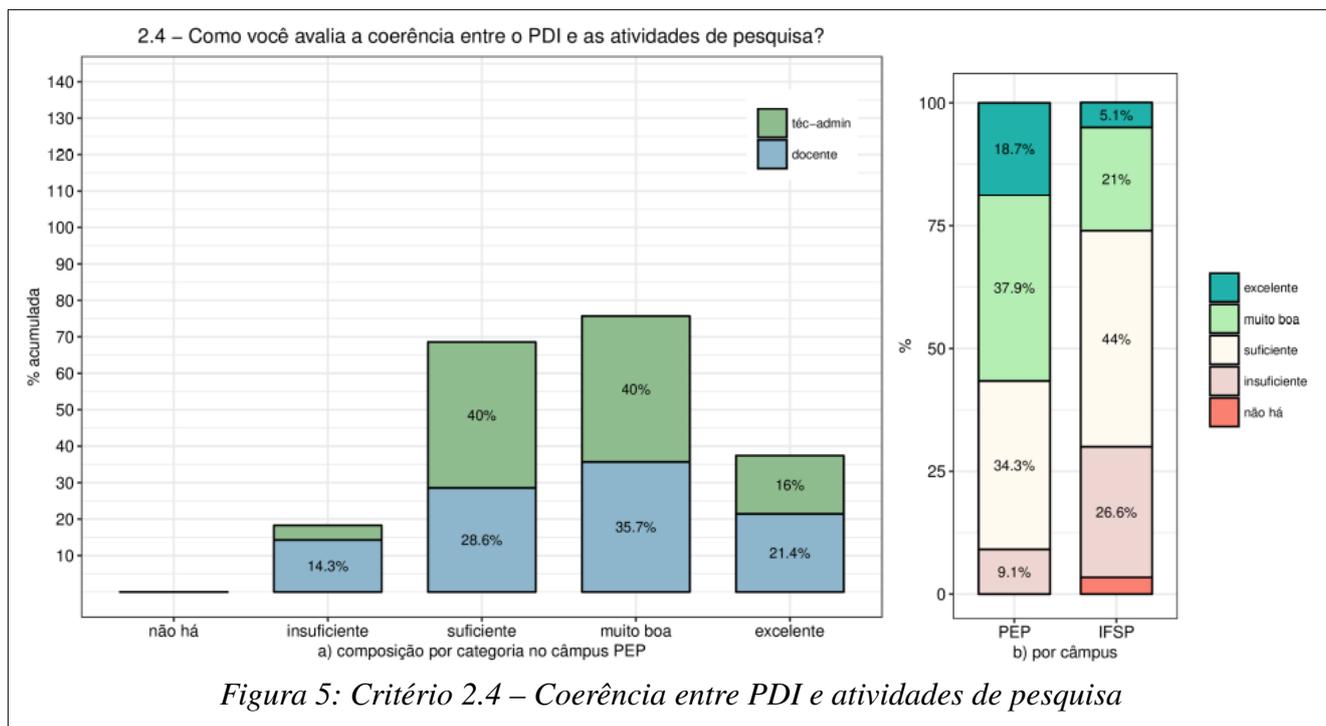
### Recomendação

A recomendação é de estudar novos métodos que melhor adéquem as práticas de extensão ao PDI.

## **Critério 2.4 – Coerência entre PDI e atividades de pesquisa**

### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 5.



### **Análise**

A Figura 5 mostra os resultados dos servidores do câmpus PEP, para os quais mais da metade – 56,6% – consideram muito boa ou excelente a coerência entre o PDI e as atividades de pesquisa.

Os resultados apontam uma melhoria com relação à pesquisa anterior, quando aproximadamente a metade – 47,5% – consideravam a coerência entre o PDI e as atividades de pesquisa suficiente.

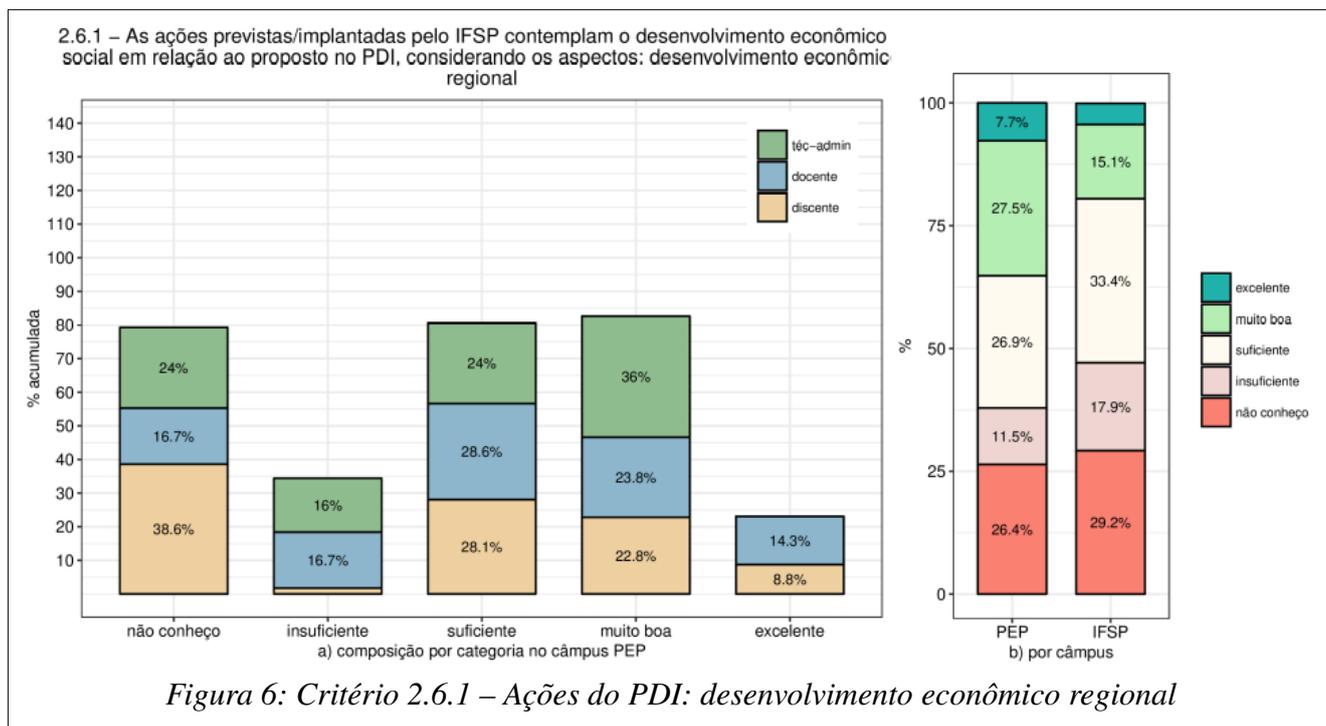
### **Recomendação**

A recomendação é de estudar novos métodos que adéquem ainda mais as atividades de pesquisa ao PDI.

## Critério 2.6.1 – Ações do PDI: desenvolvimento econômico regional

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 6.



### Análise

A Figura 6 apresenta as opiniões dos respondentes da comunidade do câmpus quanto às ações previstas/implantadas pelo IFSP e o desenvolvimento econômico regional.

Os respondentes dividem-se em três categorias de magnitude similar: 26,4% considera desconhecer as ações do PDI implementadas em favor do desenvolvimento econômico regional, 26,9% consideram tais ações suficientes e 27,5% as consideram muito boas. Vale ressaltar que a avaliação é bastante positiva, uma vez que aproximadamente um em cada quatro respondente – 28,9% – considera tais ações muito boas ou excelentes.

A avaliação deste critério na última pesquisa – 2016 referente a 2015 – foi feita apenas junto aos servidores técnico-administrativos, cuja metade aproximada – 48,5% – havia opinado as ações suficientes.

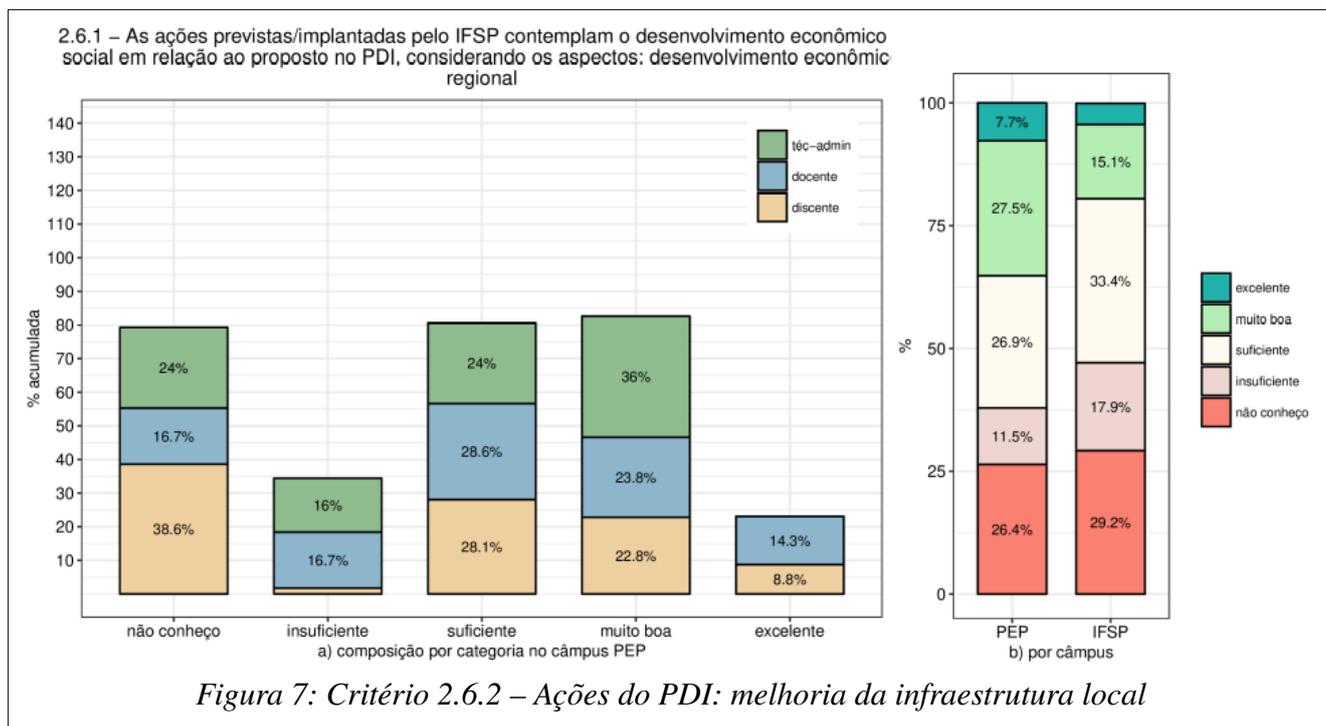
### Recomendação

Dado que cerca de um em cada três respondentes – 37,9% – opina que as ações não promovem ou promovem de modo insuficiente o desenvolvimento regional; a recomendação é de criar e implantar ações que aprimorem o desenvolvimento econômico regional.

## Critério 2.6.2 – Ações do PDI: melhoria da infraestrutura local

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 7.



### Análise

Observando os gráficos da Figura 7 pode-se observar que a população dos respondentes divide-se em três opiniões de magnitudes similares: aproximadamente um terço considera que as ações previstas no PDI para melhoria da infraestrutura urbana local desconhecidas ou insuficientes – 34,6%, 33,9% consideram que as ações são suficientes e 31,5% considera que as ações são muito boas ou excelentes.

A avaliação deste critério na última pesquisa – 2016 referente a 2015 – foi feita apenas junto aos servidores técnico-administrativos, cuja maior parte – 42,4% – havia opinado as ações suficientes.

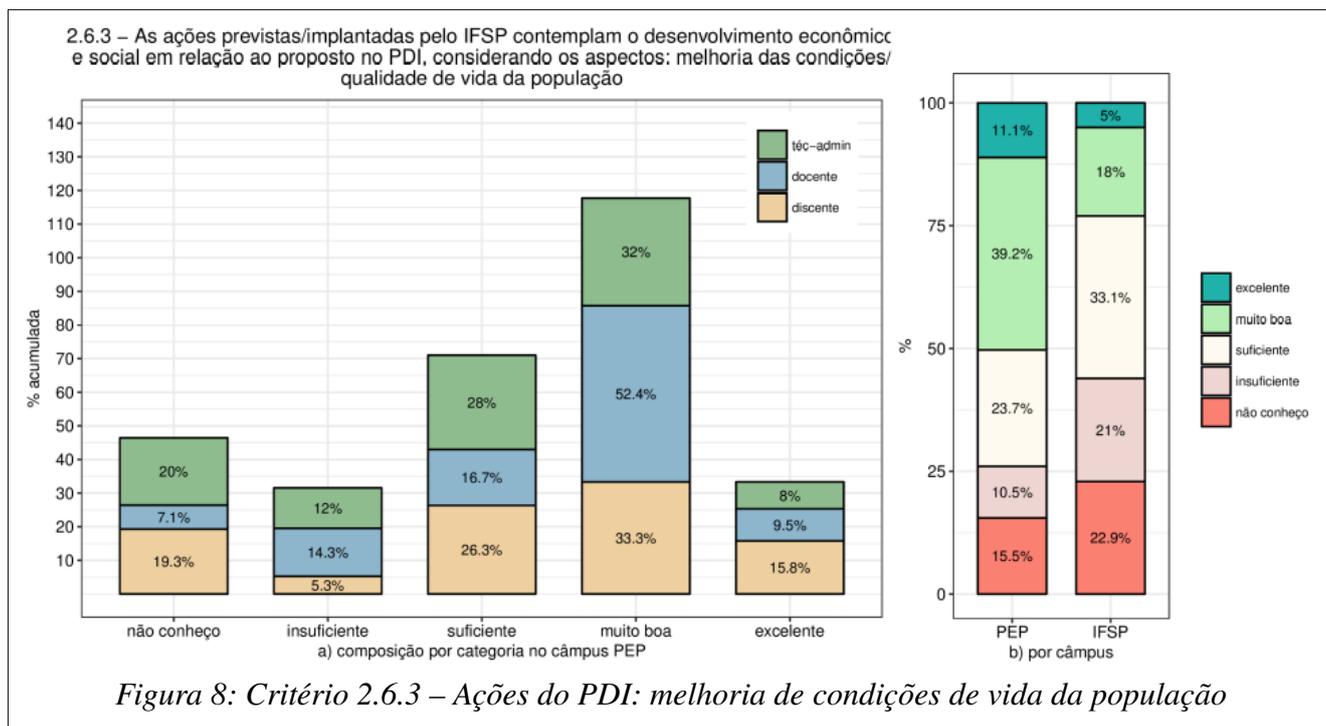
### Recomendação

A recomendação é de melhorar e ampliar as ações existentes que promovam o desenvolvimento da infraestrutura urbana local, intensificando a visibilidade dos resultados.

## Critério 2.6.3 – Ações do PDI: melhoria de condições da população

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 8.



### Análise

Observando os resultados graficados na Figura 8, pode-se observar que a metade dos respondentes – 50,3% – considera que as ações previstas/implantadas pelo IFSP são muito boas ou excelentes para promover a melhoria da qualidade de vida da população. Vale destacar que um respondente em cada quatro – 26,0% – alega desconhecer as ações ou considerá-las insuficientes.

A avaliação deste critério na pesquisa de 2016 foi feita apenas junto aos servidores técnico-administrativos e sua maior parte – 42,4% – havia opinado as ações suficientes.

### Recomendação

A recomendação é de ampliar e melhorar os programas existentes, assim como identificar áreas ainda não contempladas e promover as ações que melhorem as condições ou qualidade de vida da população.

## Critério 2.6.4 – Ações do PDI: inovação social

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 9.

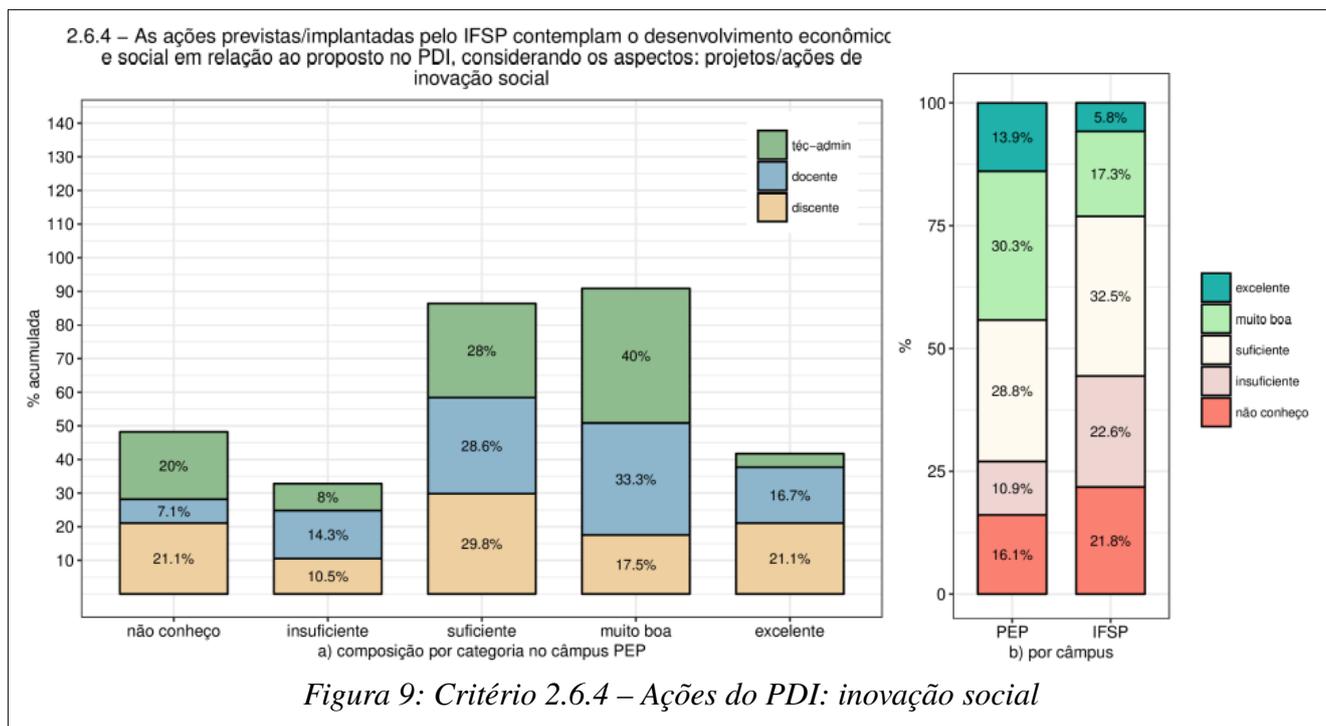


Figura 9: Critério 2.6.4 – Ações do PDI: inovação social

### Análise

Pode-se observar pelos resultados apresentados na Figura 9 que a maior parte dos respondentes divide-se entre considerar as ações de inovação social implantadas de acordo com as propostas do PDI são muito boas – 30,3% – e suficientes – 28,8%. Aproximadamente um em cada seis respondentes – 16,1% – alega não conhecer tais ações.

A pesquisa anterior, de 2016, apontava que a maioria – 57,6% – dos servidores técnico-administrativos – o público pesquisado então – considerava as ações suficientes.

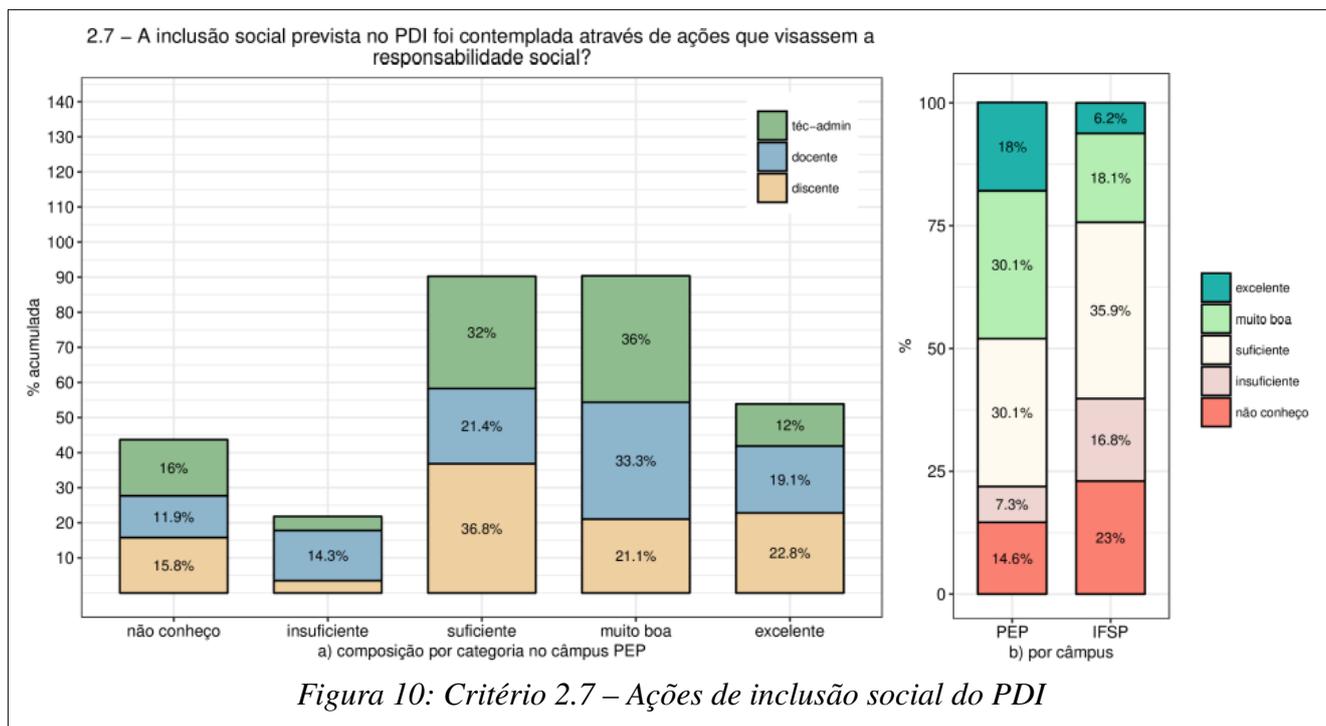
### Recomendação

A recomendação é de ampliar e melhorar os ações existentes, assim como promover uma maior divulgação dos resultados.

## Critério 2.7 – Ações de inclusão social do PDI

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 10.



### Análise

Os gráficos da Figura 10 mostram que os respondentes divide-se igualmente entre considerar que as ações de inclusão social implantadas de acordo com as PDI são suficientes – 30,1% – e muito boas – 30,1%. Convém ressaltar que aproximadamente metade dos respondentes – 48,1% – possui opinião positiva sobre as ações, considerando-as muito boas – 30,1% – ou excelentes 18,0%.

A pesquisa realizada em 2016, apontava que a maior parte – 46,9% – dos servidores técnico-administrativos – o público pesquisado então – considerava as ações suficientes.

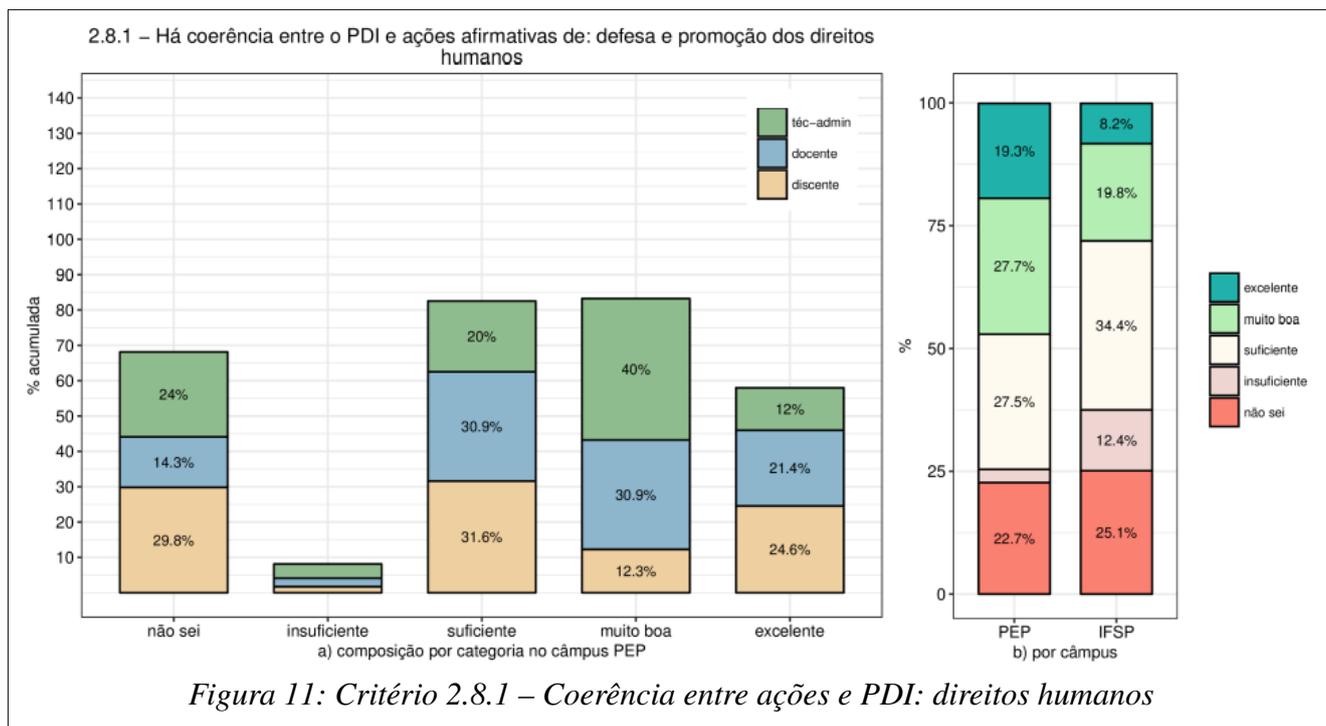
### Recomendação

A recomendação é de ampliar e melhorar os ações existentes, assim como promover uma maior divulgação dos resultados.

## Critério 2.8.1 – Coerência entre ações e PDI: direitos humanos

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 11.



### Análise

Os gráficos da Figura 11 mostram que os respondentes divide-se igualmente entre considerar que a coerência entre o que prescreve o PDI e as ações de promoção dos direitos humanos implantadas são suficientes – 27,5% – e muito boas – 27,7%. Convém ressaltar que aproximadamente metade dos respondentes – 47,0% – possui opinião positiva sobre as ações, considerando-as muito boas – 27,7% – ou excelentes 19,3%.

A pesquisa realizada em 2016, apontava que mais da metade dos servidores técnico-administrativos respondentes – 56,2% – o público pesquisado então – considerava as ações suficientes.

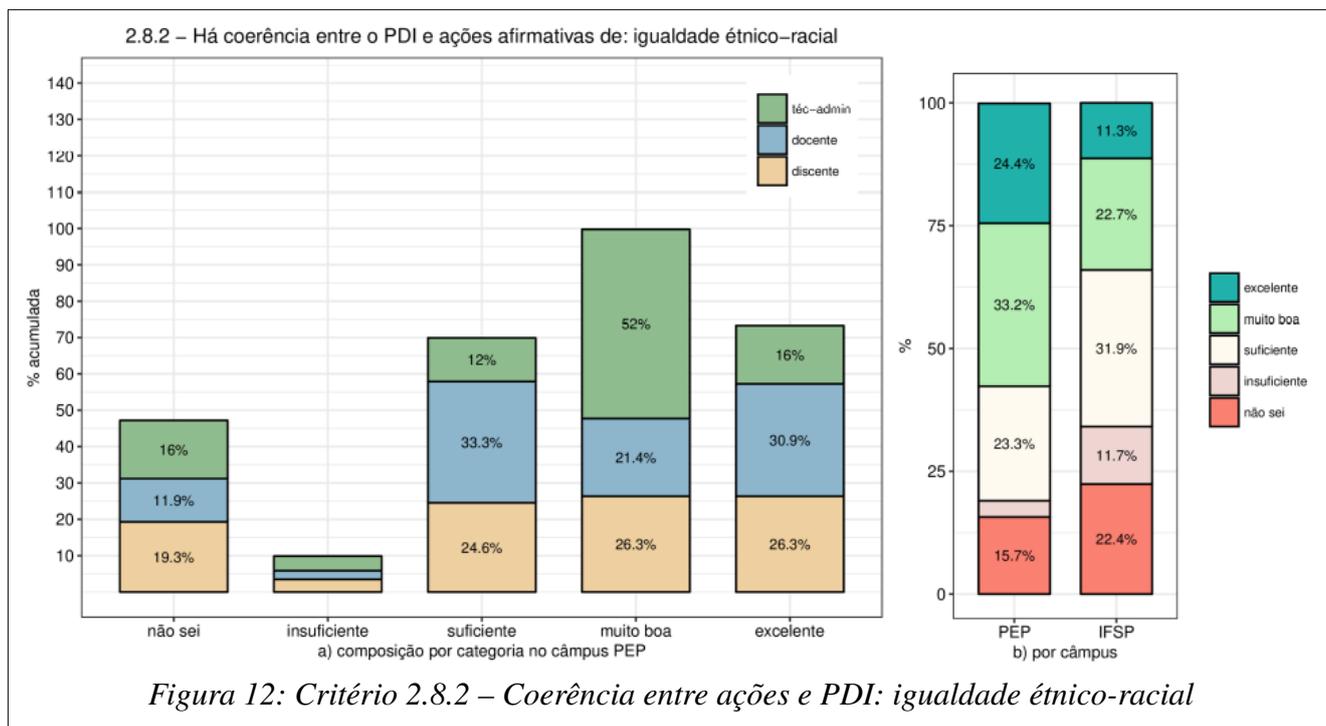
### Recomendação

A recomendação é de ampliar e melhorar os ações existentes, assim como promover uma maior divulgação dos resultados.

## **Critério 2.8.2 – Coerência entre ações e PDI: igualdade étnico-racial**

### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 12.



### **Análise**

Os gráficos da Figura 12 mostram que mais da metade dos respondentes – 57,6% – consideram a coerência entre o PDI e as ações implantadas para promover a igualdade étnico-racial muito boas ou excelentes.

A pesquisa realizada em 2016 mostrou que a maior parte dos servidores técnico-administrativos respondentes – 43,8% – consideraram as ações suficientes.

### **Recomendação**

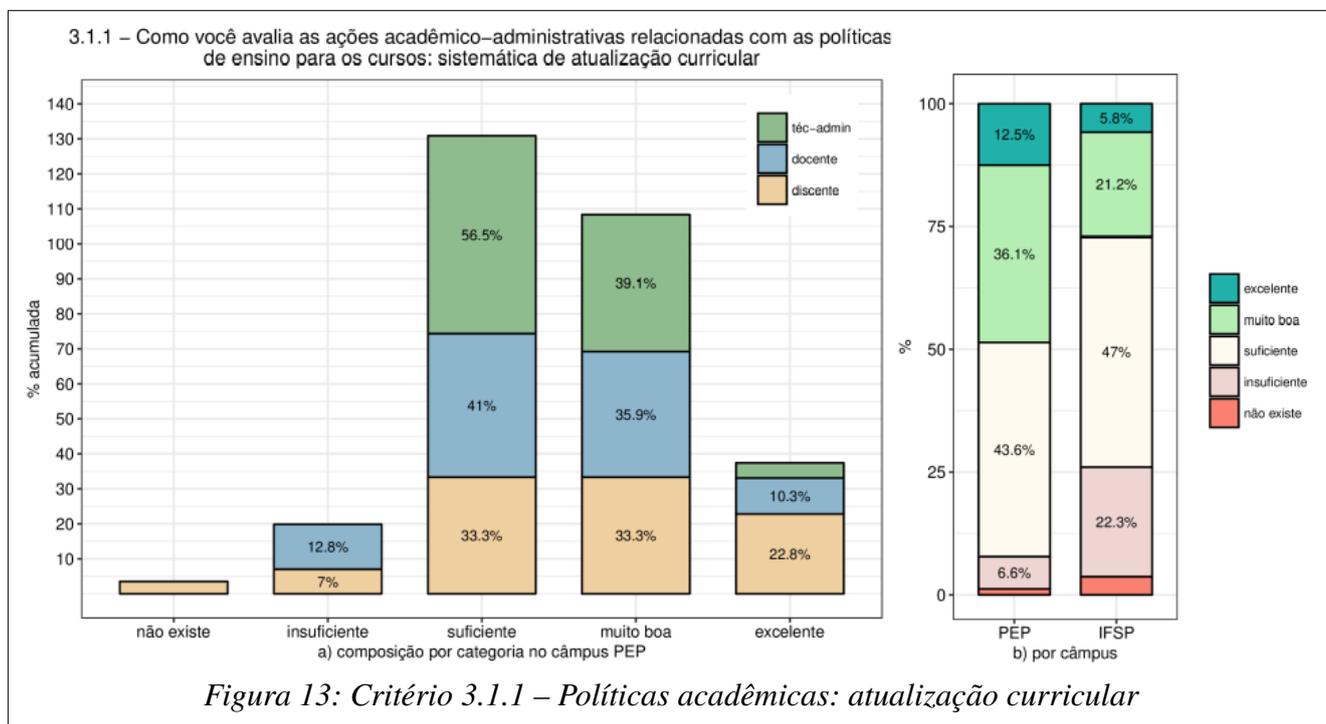
A recomendação é ampliar e melhorar os ações atuais que promovam a igualdade étnico-racial, assim como promover uma maior divulgação dos resultados.

## Eixo 3 – Políticas Acadêmicas

### Critério 3.1.1 – Políticas acadêmicas: atualização curricular

#### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 13.



#### Análise

Segundo a Figura 13, a maior parte – 43,6% – dos respondentes do câmpus PEP consideram as ações acadêmico-administrativas para atualização curricular suficientes. Aproximadamente a metade dos respondentes – 48,6% – as consideram muito boas ou excelentes.

A pesquisa de 2016 mostrou que cerca de metade – 49,4% – dos servidores consideraram as ações para a sistemática de atualização curricular suficiente.

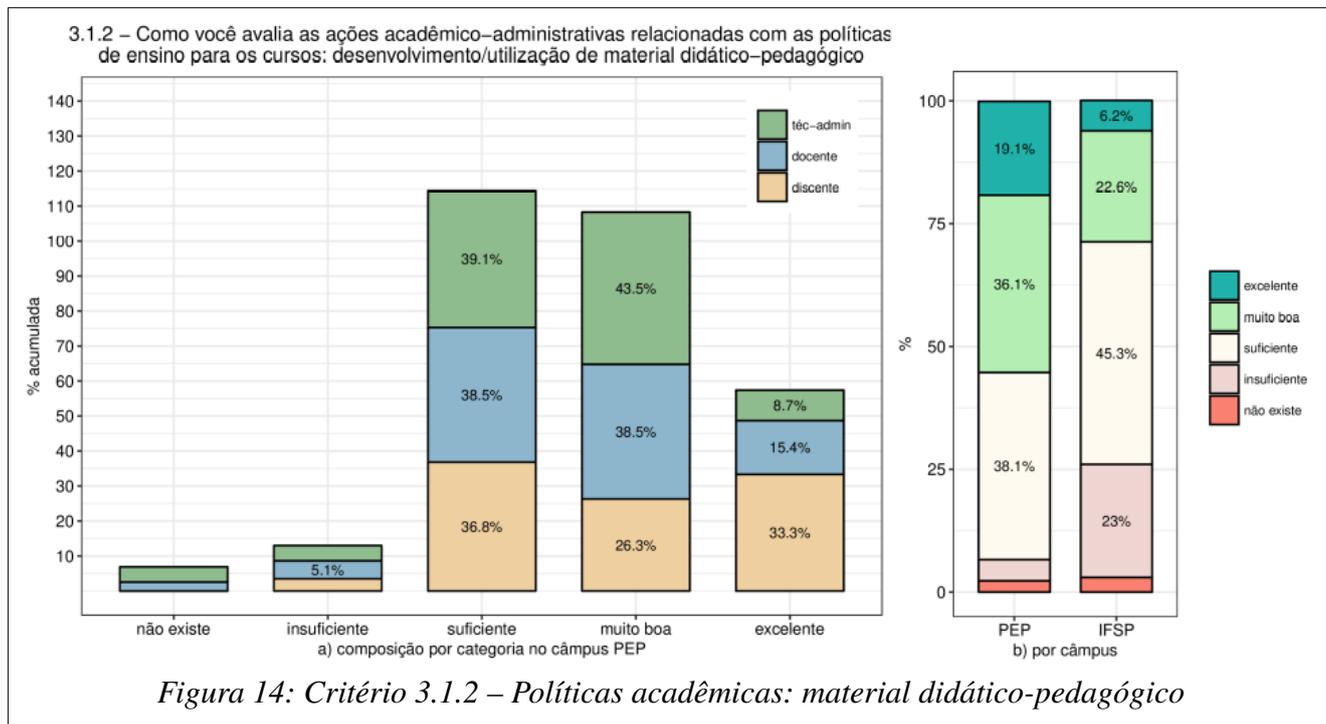
#### Recomendação

Recomenda-se a ampliação e melhora das ações existentes, assim como a realização de estudos para identificar e implantar novas ações que melhorem a sistemática de atualização curricular.

### **Critério 3.1.2 – Políticas acadêmicas: material didático-pedagógico**

#### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 14.



#### **Análise**

Os gráficos da Figura 14 mostram que mais da metade – 55,2% – dos servidores do câmpus PEP consideram que as ações institucionais para desenvolvimento ou utilização de material didático-pedagógico são positivas – muito boas ou excelentes. A maior parte dos respondentes – 43,8% – as consideram suficientes.

Os resultados da pesquisa anterior mostram que havia 17,9% de servidores que consideraram as ações insuficientes. Aproximadamente 15% daquelas opiniões migraram para suficiente, muito boa ou excelente na pesquisa de 2017.

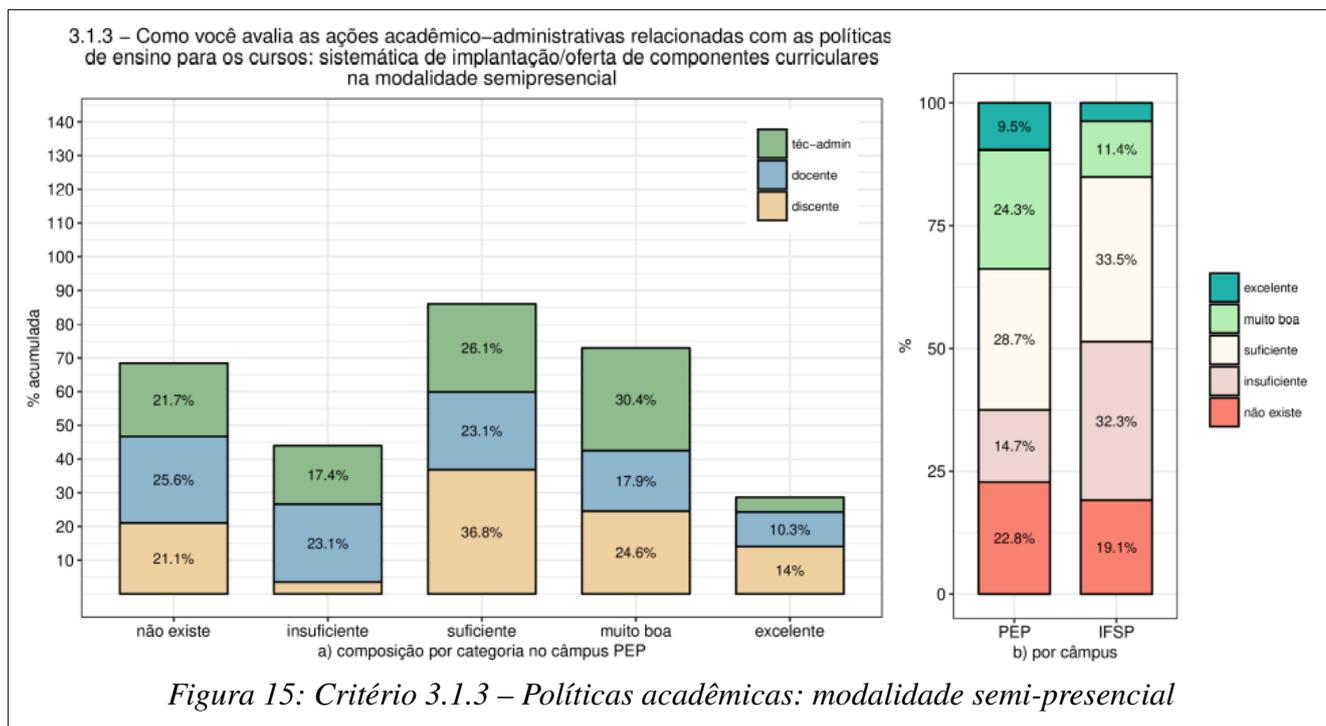
#### **Recomendação**

Recomenda-se a ampliação e melhora das ações acadêmico-administrativas para o desenvolvimento ou utilização de material didático-pedagógico.

### Critério 3.1.3 - Políticas acadêmicas: modalidade semi-presencial

#### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 15.



#### Análise

Segundo os gráficos da Figura 15, cerca de um em cada três respondentes – 37,5% – considera que não existem ações para a implantação ou oferecimento de componentes curriculares semipresenciais ou que tais ações são insuficientes. Também um em cada três – 33,8% – consideram tais ações muito boas ou excelentes.

Há um grande contraste com o verificado na pesquisa anterior, na qual a maior parte dos servidores – 43,5% – consideraram que não existiam tais ações.

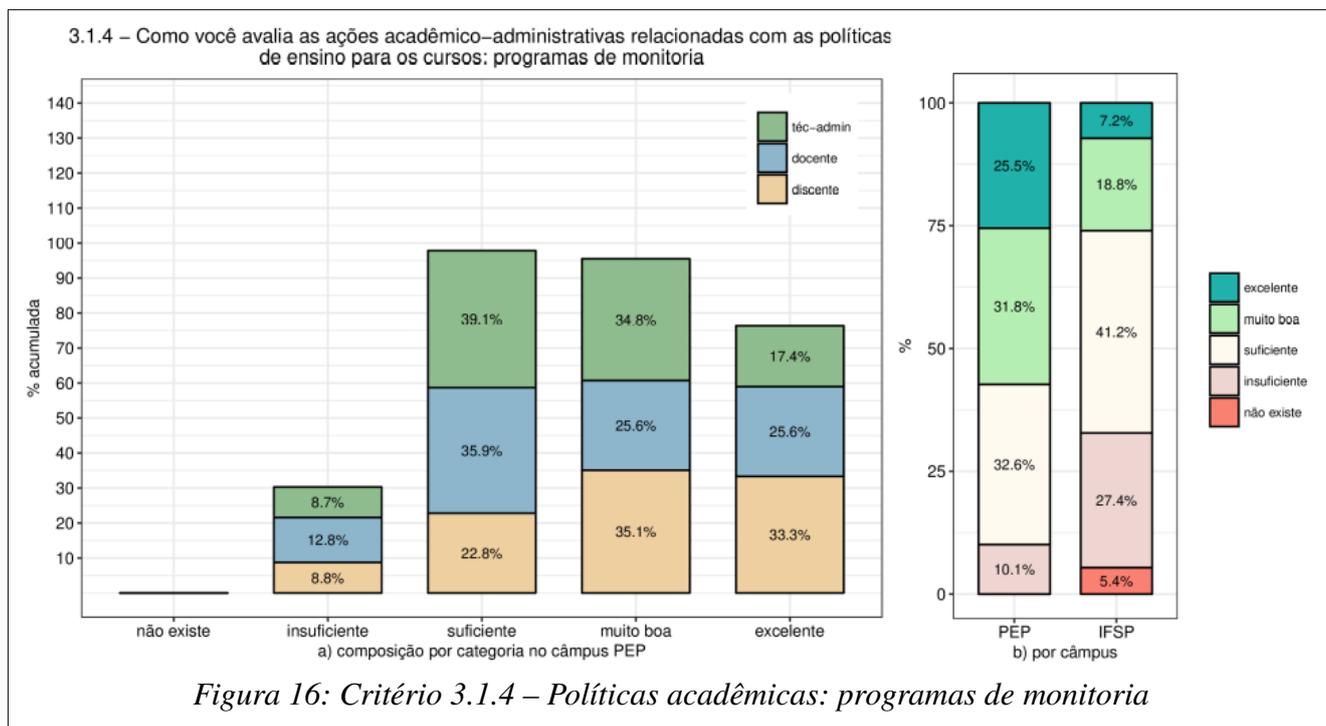
#### Recomendação

Recomenda-se a urgente criação de políticas acadêmico-administrativas voltadas para implantação e oferta de componentes semipresenciais.

### **Critério 3.1.4 – Políticas acadêmicas: programas de monitoria**

#### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 16.



#### **Análise**

A Figura 16 mostra que cerca de um respondente em cada três – 32,6% – considera as políticas institucionais para monitoria suficientes e mais da metade – 57,3% – as consideram muito boas ou excelentes.

O resultado da presente consulta é similar ao resultado obtido na consulta de 2016 com a diferença de houve uma melhora geral na opinião, reduzindo aqueles que consideraram as ações insuficientes de 17,9% em 2016 para 10,1% em 2017 e ampliando a parcela de 16,6% daqueles que consideraram as ações excelentes em 2016 para 25,5% em 2017.

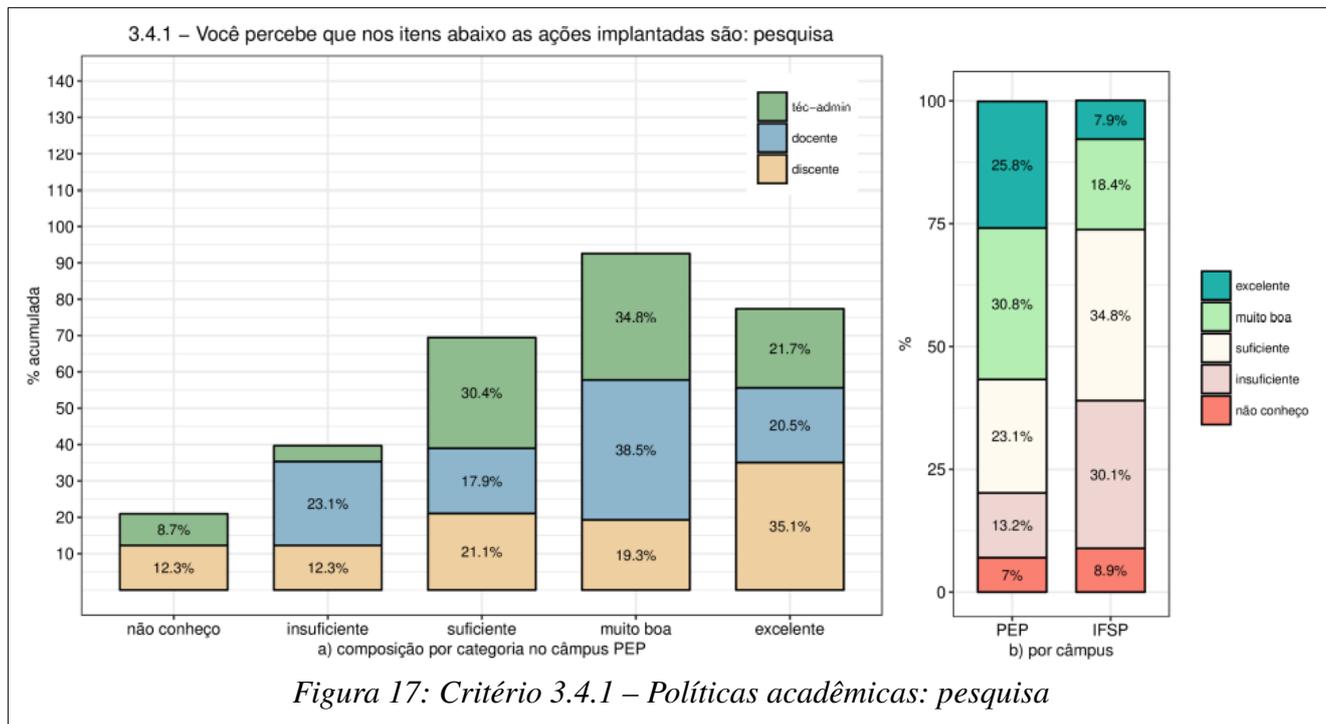
#### **Recomendação**

Recomenda-se a ampliação e melhora das ações do programa de monitoria existentes.

### **Critério 3.4.1 - Políticas acadêmicas: pesquisa**

#### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 17.



#### **Análise**

Os gráficos com os resultados da pesquisa apresentados na Figura 17 mostram que mais da metade – 56,6% – da população do câmpus PEP consideram positivas – muito boas ou excelentes – as ações voltadas para pesquisa.

Houve uma ampliação na porcentagem daqueles que consideram excelentes as ações para pesquisa, indo de 17,1% em 2016 para 25,8% em 2017. Tal crescimento foi particularmente notável dentre os docentes cuja porcentagem passou de 8,1% em 2016 para 20,5% em 2017.

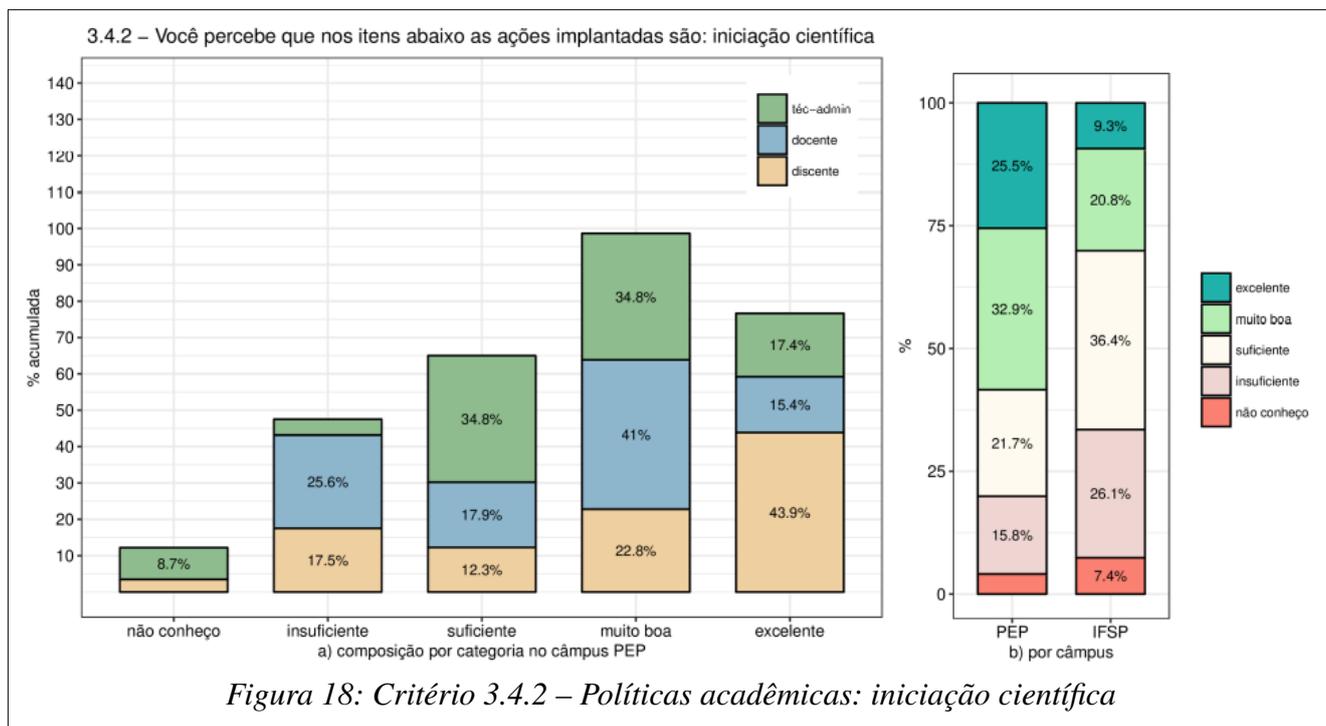
#### **Recomendação**

A recomendação é a ampliação e melhoria das ações de fomento à pesquisa.

## Critério 3.4.2 – Políticas acadêmicas: iniciação científica

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 18.



### Análise

Os gráficos da Figura 18 permitem observar a satisfação da população discente e docente do câmpus com relação a ações voltadas para iniciação científica. A maioria opina que tais ações são muito boas ou excelentes – 58,4%. Mais da metade – 56,4% – dos docentes considera as ações para iniciação científica insuficientes e dois em cada três discentes – 66,7% – as consideram muito boas ou excelentes.

Os resultados são similares em 2017 com aqueles obtidos na pesquisa de 2016 com a exceção de um crescimento dentre os docentes – de 16,2% em 2016 para 25,6% em 2017 – daqueles que consideram as ações para iniciação científica insuficientes. Tal efeito também é percebido dentre os discentes, com um crescimento de 2% em 2016 para 17,5% em 2017.

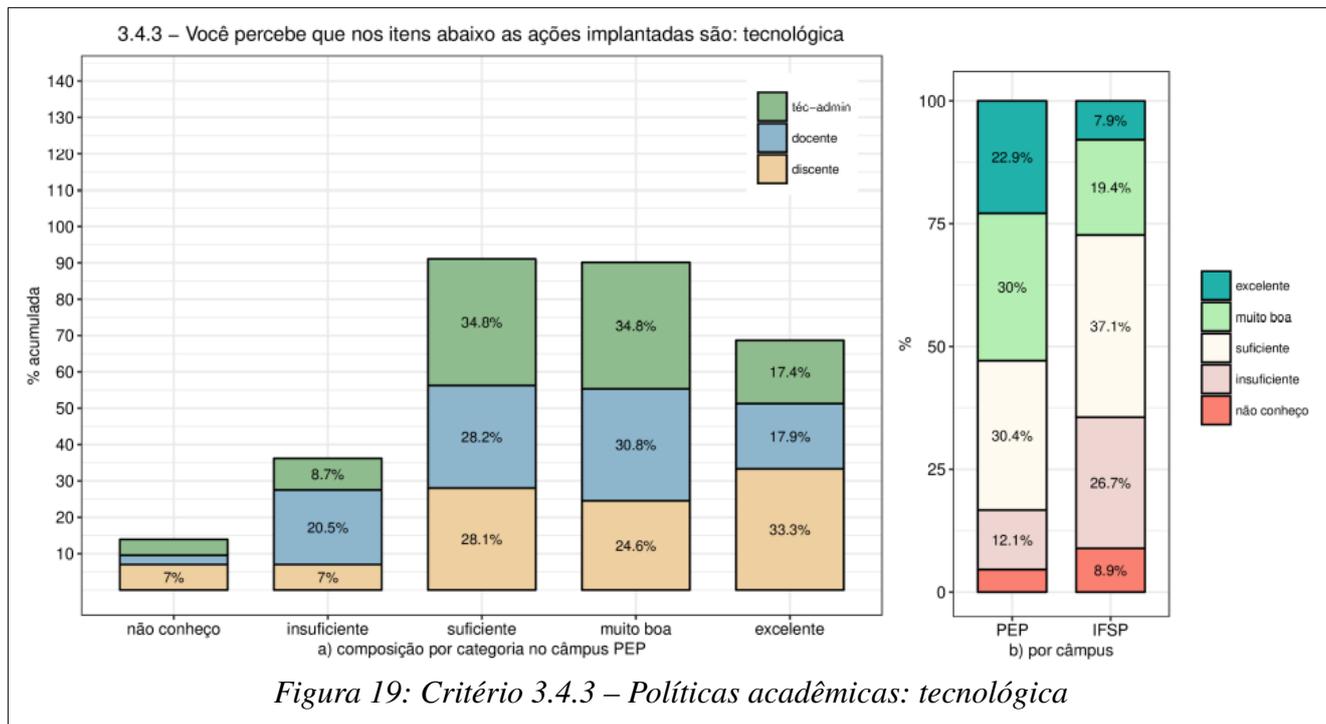
### Recomendação

A recomendação é a ampliação e melhoria das ações visando iniciação científica, principalmente sob a perspectiva dos discentes e dos docentes.

### Critério 3.4.3 - Políticas acadêmicas: tecnológica

#### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 19.



#### Análise

Os gráficos da Figura 19 mostram mais da metade – 52,9% – da população do câmpus PEP respondente à pesquisa consideram as ações segundo as políticas de tecnologia muito boas ou excelentes. Avaliando por categoria de participantes, observa-se que um em cada cinco docentes – 20,5% – as consideram insuficientes.

Observando os resultados obtidos na pesquisa anterior, houve um decréscimo daqueles que consideraram as ações voltadas para as políticas de tecnologia como suficientes e muito boas – de 69,4% em 2016 para 60,4% em 2017, um crescimento daqueles que as consideram insuficientes – de 9,6% em 2016 para 12,1% em 2017 – e daqueles que as consideram excelentes – de 17,1% em 2016 para 22,9% em 2017.

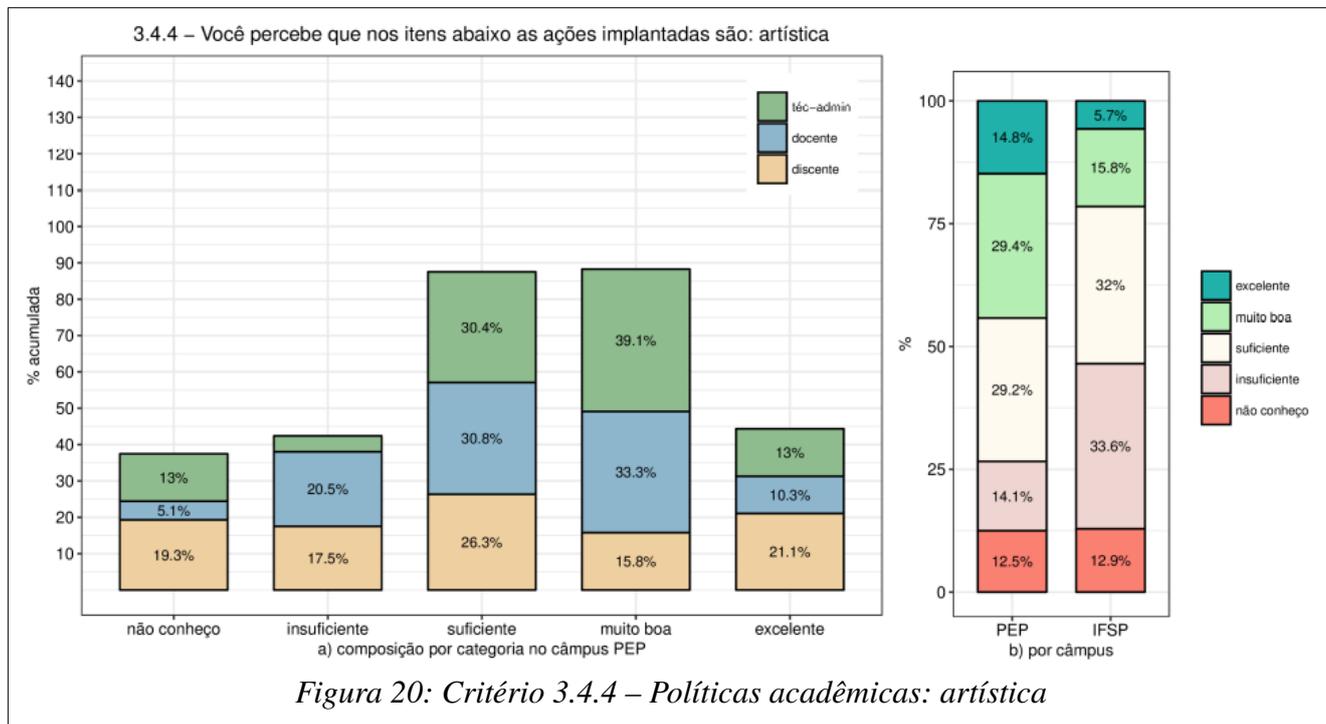
#### Recomendação

A recomendação é a ampliação e melhoria das ações visando as políticas de tecnologia, em particular entre os docentes.

### Critério 3.4.4 – Políticas acadêmicas: artística

#### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 20.



#### Análise

Observando os gráficos da Figura 20 pode-se observar que as duas considerações mais frequentes são de que as ações implantadas visando as políticas artísticas são suficientes – 29,2% – e de que são muito boas – 29,4%.

Contrastando os resultados obtidos na pesquisa de 2016 com a de 2017 podemos observar que a proporção de respondentes que alegam desconhecer as ações de produção artística dobrou, indo de 6,5% em 2016 para 12,5% em 2017. Houve também mudança na proporção daqueles que acharam as ações insuficientes, reduzindo de 23,3% em 2016 para 14,1% em 2017.

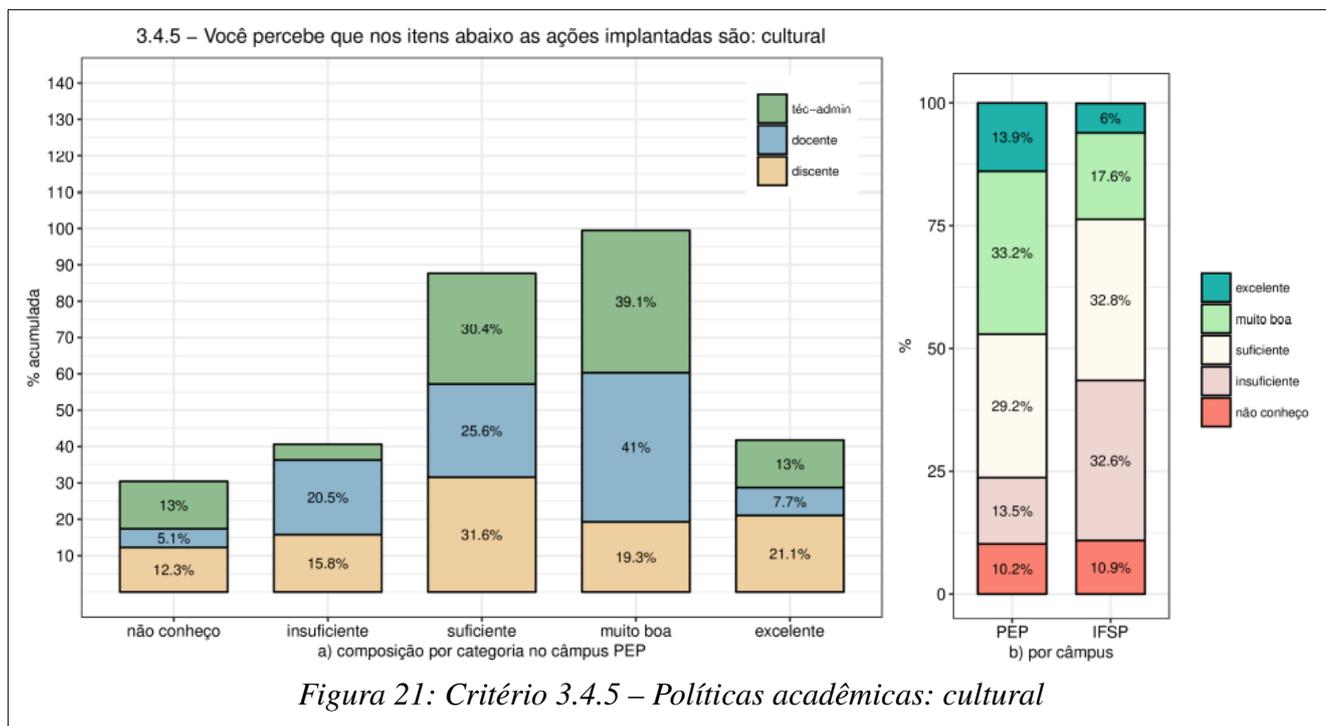
#### Recomendação

Recomenda-se uma expansão e melhoria das ações de política acadêmica voltadas para a produção artística, assim como uma maior divulgação, principalmente dentre os docentes.

## Critério 3.4.5 – Políticas acadêmicas: cultural

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 21.



### Análise

Observação da Figura 21 permite notar que aproximadamente metade – 47,1% – dos respondentes consideram as ações culturais muito boas ou excelentes. Também é possível observar que aproximadamente um em cada quatro respondentes – 23,7% – desconhecem ou consideram tais ações insuficientes.

O resultado da pesquisa anterior – 2016 referência 2015 – mostrou que, apesar daqueles que consideraram as ações desconhecidas ou insuficientes ser similar – 25,8%, a maior parte – 41,0% – as consideraram suficientes quando na pesquisa de 2017, a maior frequência – 33,2 – considera as ações muito boas.

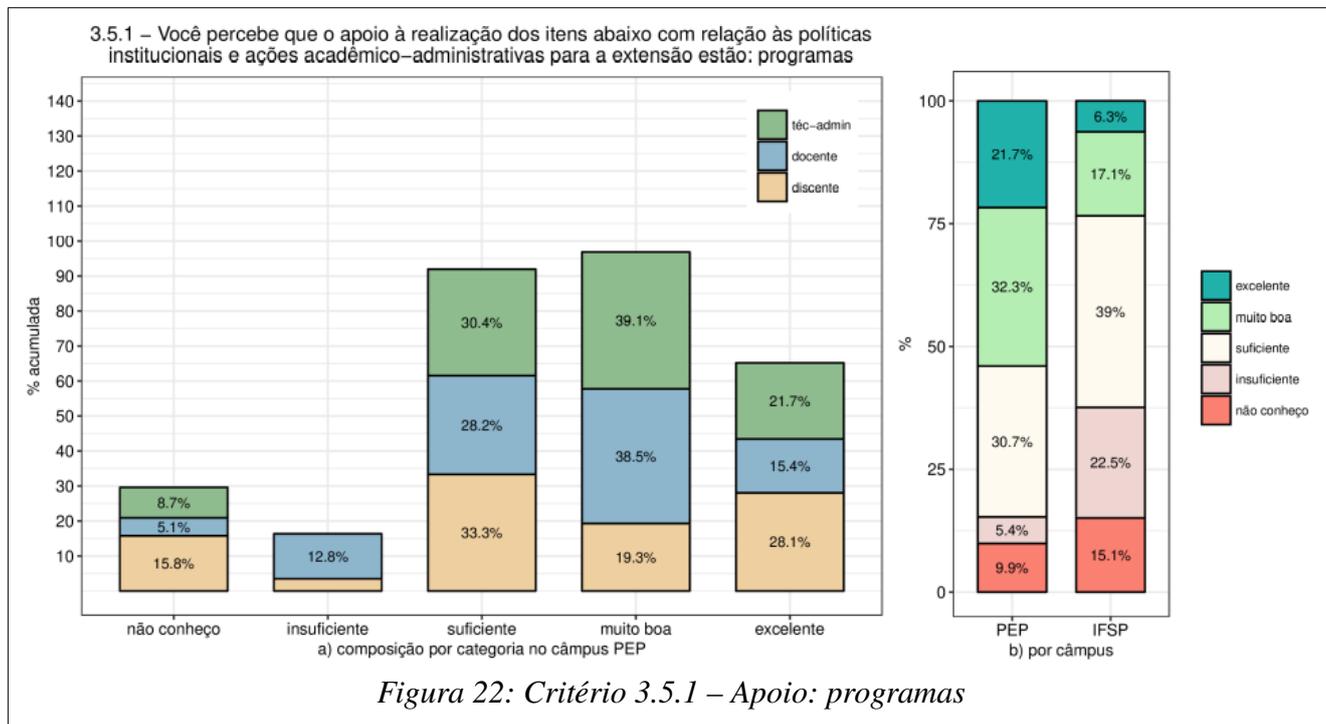
### Recomendação

Recomenda-se a criação de novas ações assim como a expansão e melhoria das ações culturais vigentes. Também é importante que haja mais divulgação das ações executadas.

### Critério 3.5.1 – Apoio: programas

#### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 22.



#### Análise

Os gráficos da Figura 22 mostram que mais que a metade dos respondentes – 54,0% – consideram as ações voltadas para os programas de extensão muito boas ou excelentes. Aproximadamente um em cada seis discentes – 15,8% – alegam desconhecer tais ações.

Por motivo de um erro no enunciado do mesmo item no questionário de 2016, não é recomendado comparar os resultados daquele ano com o resultado atual.

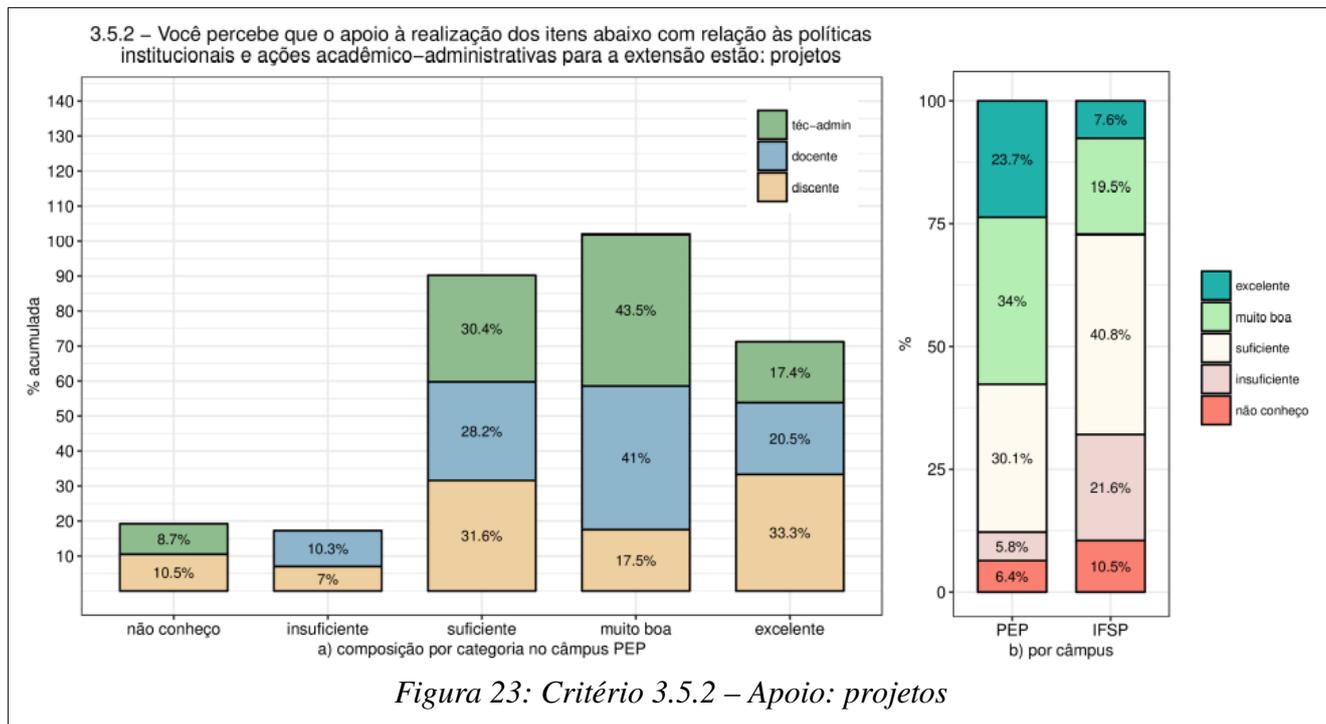
#### Recomendação

Recomenda-se a melhoria e expansão das ações vigentes para os programas da extensão e uma maior divulgação junto aos discentes.

## Critério 3.5.2 – Apoio: projetos

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 23.



### Análise

Os gráficos da Figura 23 mostram que mais que a metade dos respondentes – 57,7% – consideram as ações voltadas para os projetos de extensão muito boas ou excelentes.

Por motivo de um erro no enunciado do mesmo item no questionário de 2016, não é recomendado comparar os resultados daquele ano com o resultado atual.

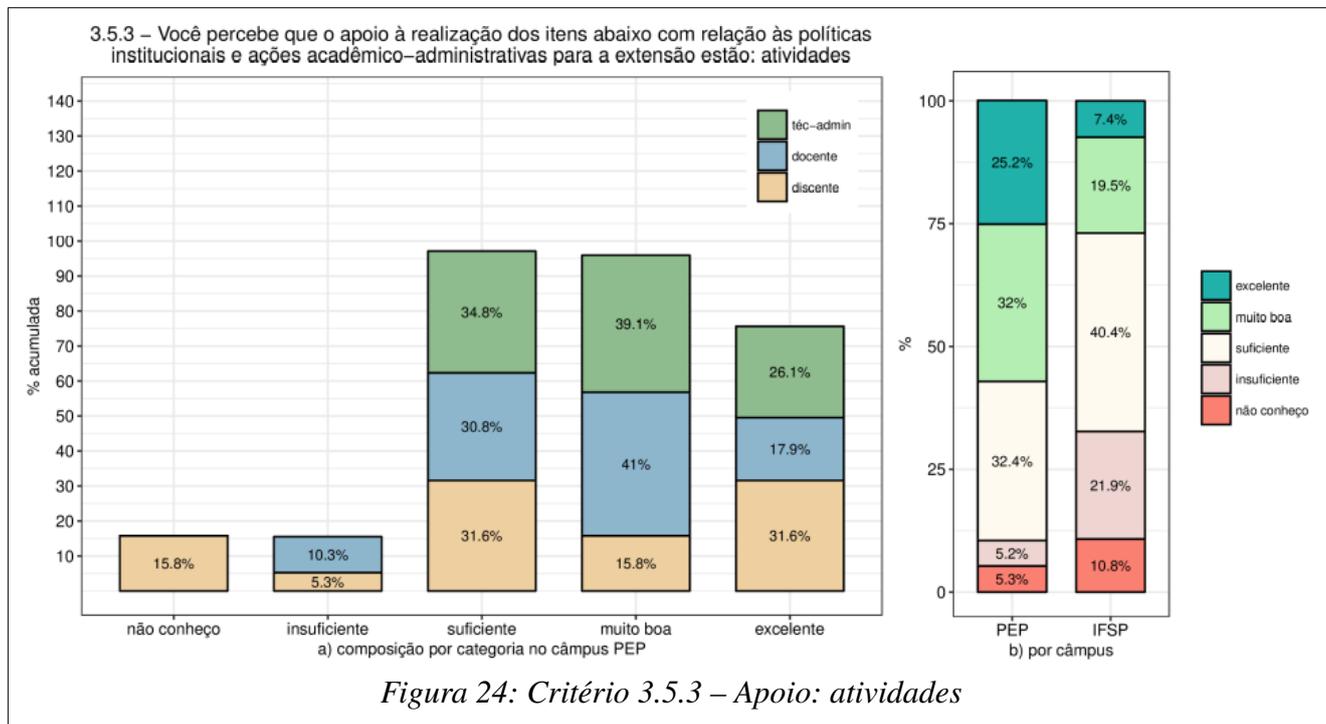
### Recomendação

Uma vez que os resultados já são muito bons, recomenda-se que haja um esforço para uma melhoria contínua das ações acadêmico-administrativas voltadas para os projetos da extensão.

### Critério 3.5.3 – Apoio: atividades

#### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 24.



#### Análise

Observando os gráficos da Figura 24 pode-se notar que mais que a metade dos respondentes – 57,2% – consideram as ações voltadas para as atividades de extensão muito boas ou excelentes. É notável que aproximadamente um discente em cada seis – 15,8% – alega desconhecer tais ações.

Por motivo de um erro no enunciado do mesmo item no questionário de 2016, não é recomendado comparar os resultados daquele ano com o resultado atual.

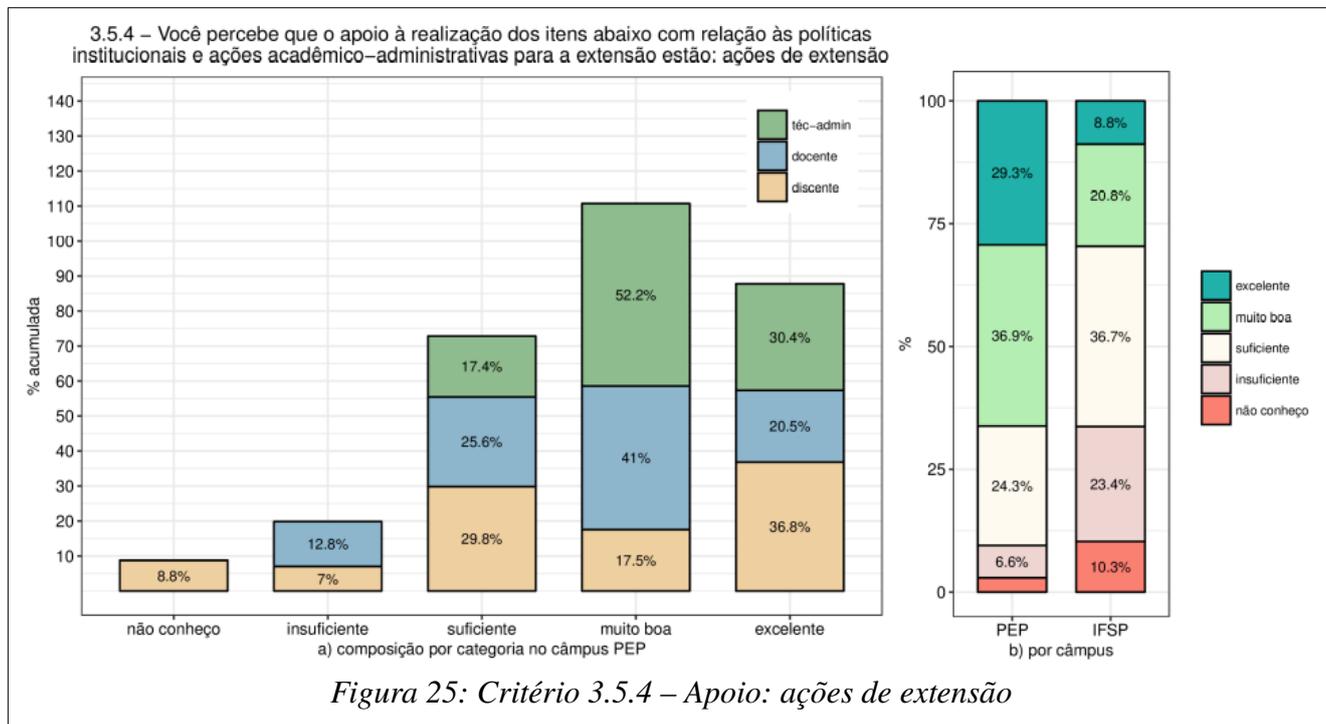
#### Recomendação

Recomenda-se a melhoria e expansão das ações vigentes para as atividades da extensão e uma maior divulgação junto aos discentes.

### Critério 3.5.4 – Apoio: ações de extensão

#### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 25.



#### Análise

Os gráficos da Figura 25 mostram que dois em cada três respondentes – 66,2% – consideram as ações da extensão muito boas ou excelentes.

Por motivo de um erro no enunciado do mesmo item no questionário de 2016, não é recomendado comparar os resultados daquele ano com o resultado atual.

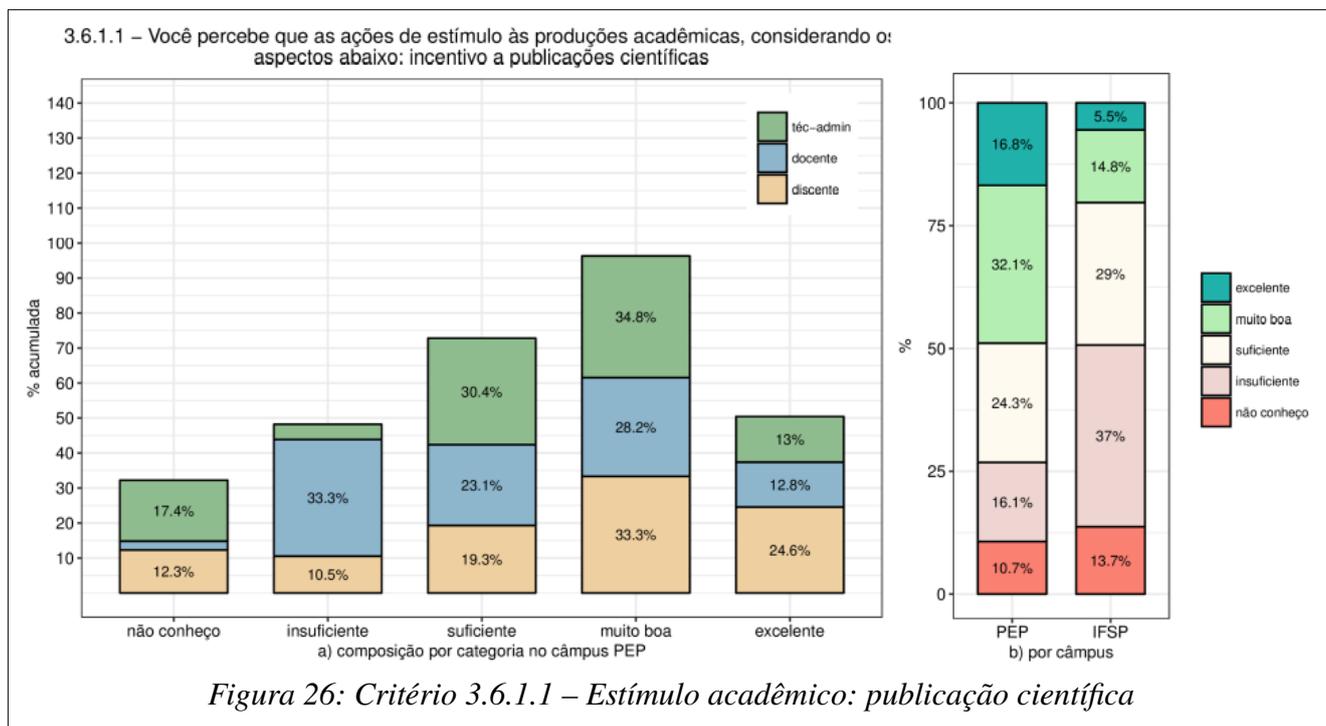
#### Recomendação

Uma vez que os resultados já são muito bons, recomenda-se que haja um esforço para uma melhoria contínua das ações da extensão.

### Critério 3.6.1.1 – Estímulo acadêmico: publicação científica

#### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 26.



#### Análise

Observando os gráficos da Figura 26 pode-se notar que, apesar de aproximadamente metade dos respondentes – 48,9% – opinar positivamente, ou seja, que as ações de estímulo para produção acadêmica no que tange publicações científicas são muito boas ou excelente, ainda temos que um em cada três docentes – 33,3% – consideram tais ações de estímulo insuficientes.

Os resultados atuais são melhores que aqueles observados na pesquisa de 2016, quando 41,5% consideraram as ações muito boas ou excelentes e cerca de metade – 48,7% – dos docentes as consideraram insuficientes. Tal melhora, porém, pode ser influência da opinião dos servidores técnico-administrativos que não participaram da pesquisa anterior e que aproximadamente metade – 47,8% – na presente pesquisa, opinam que as ações para publicação científica são muito boas ou excelentes.

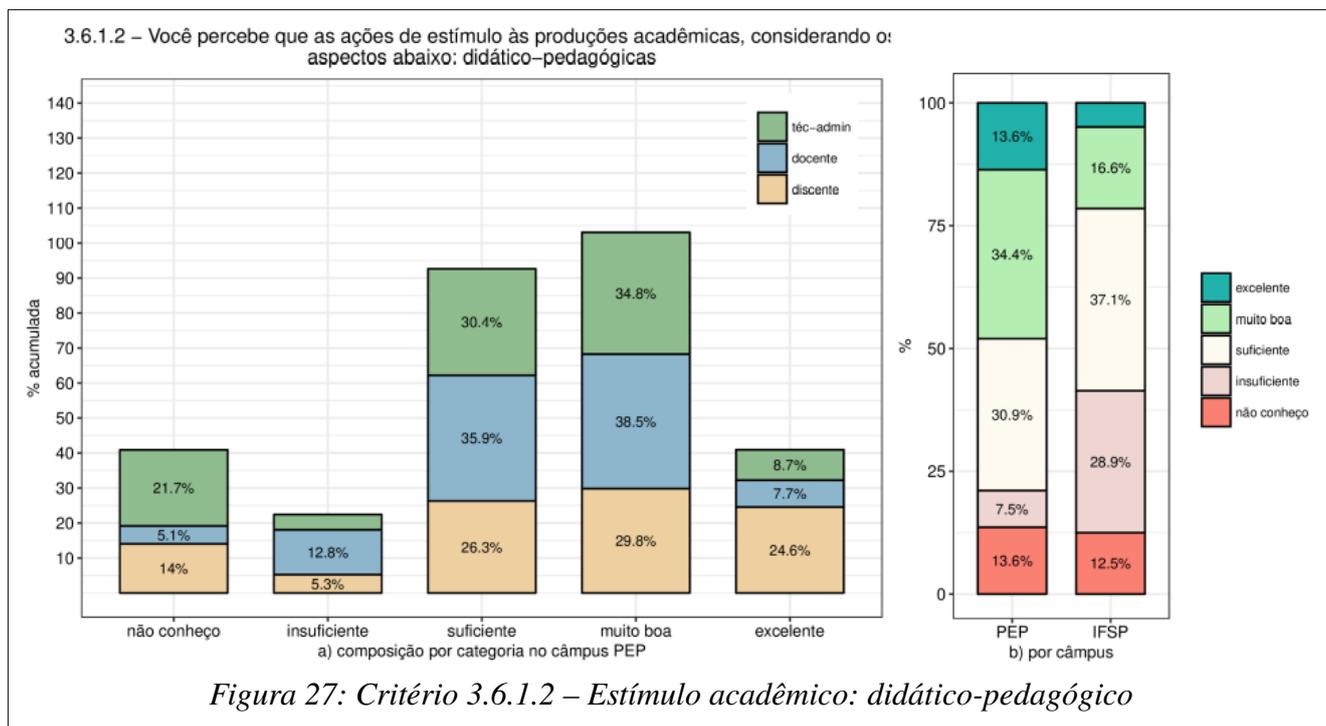
#### Recomendação

A recomendação é a identificação dos motivos da insatisfação docente quanto à insuficiência das ações de estímulo à produção científica e a implantação de ações que sanem tal insatisfação.

### **Critério 3.6.1.2 – Estímulo acadêmico: didático-pedagógico**

#### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 27.



#### **Análise**

Os gráficos da Figura 27 mostram que aproximadamente metade da população consultada do câmpus PEP – 48,0% – considera as ações de estímulo didático-pedagógicas muito boas ou excelentes. É notável que aproximadamente um em cada sete respondentes – 13,6% – alegue desconhecer tais ações, principalmente servidores técnico-administrativos.

A pesquisa anterior, realizada em 2016, mostrou que a maior parte dos discentes e docentes – 40,5% – consideraram as ações suficientes. Aproximadamente um em cada quatro docente – 23,1% – havia considerado as ações insuficientes.

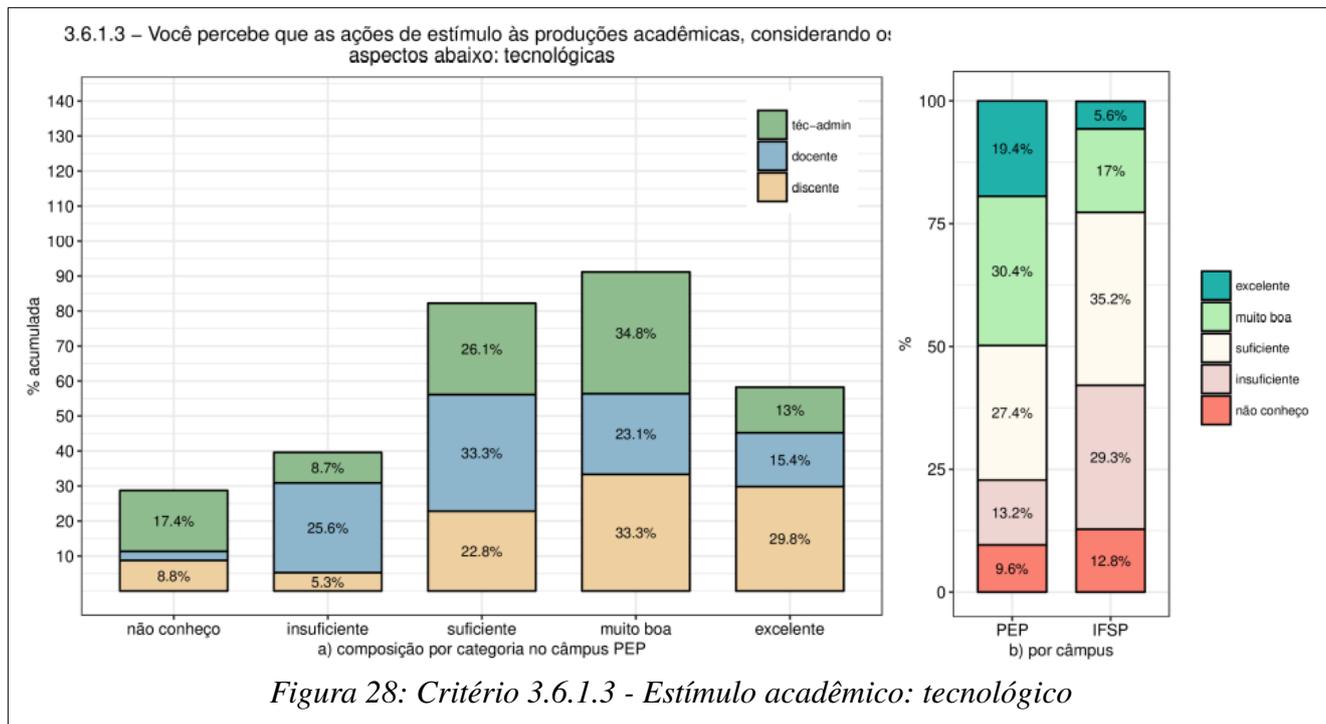
#### **Recomendação**

Recomenda-se a ampliação e melhoria das ações existentes para estimular a produção didático-pedagógicas. Também é recomendável a divulgação das ações junto aos servidores técnico-administrativos.

### Critério 3.6.1.3 – Estímulo acadêmico: tecnológico

#### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 28.



#### Análise

Observando os gráficos da Figura 28 nota-se que aproximadamente metade da população consultada do câmpus PEP – 49,8% – considera as ações de estímulo a produção tecnológica muito boas ou excelentes. É notável que aproximadamente um em cada sete respondentes – 13,2% – considere tais ações insuficientes, principalmente os docentes.

A pesquisa anterior, realizada em 2016, mostrou que a maior parte dos discentes e docentes – 40,5% – consideraram as ações suficientes. Aproximadamente um em cada quatro docente – 23,1% – havia considerado as ações insuficientes.

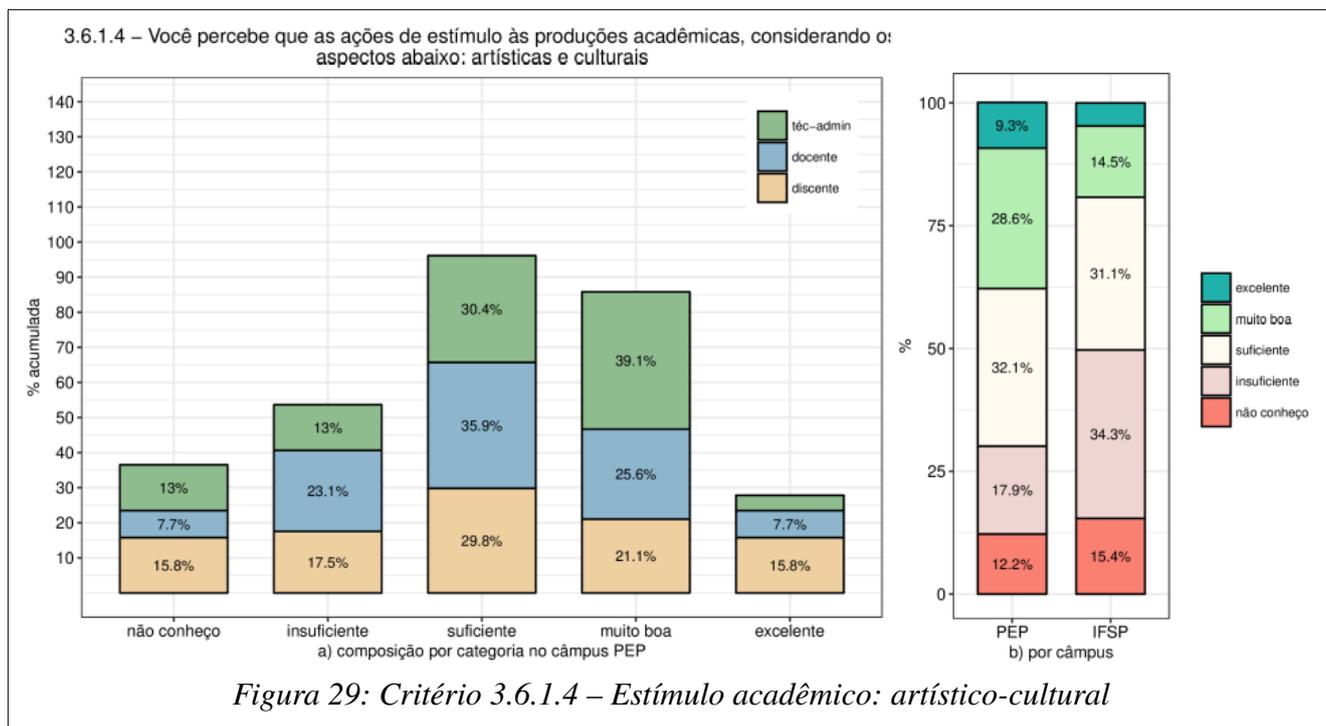
#### Recomendação

Recomenda-se a ampliação e melhoria das ações existentes para estimular a produção tecnológica, principalmente junto aos docentes.

### **Critério 3.6.1.4 – Estímulo acadêmico: artístico-cultural**

#### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 29.



#### **Análise**

A Figura 29 traz gráficos que mostram que a maior parte dos respondentes divide-se entre opinar as ações de estímulo a produções artísticas e culturais suficientes – 32,1% – e muito boas – 28,6%. Uma proporção expressiva de docentes consideram as ações insuficientes – 23,1% – e um em cada três discentes alegam desconhecer ou considerar as ações insuficientes – 33,3%.

Uma comparação com os resultados da pesquisa anterior não é possível devido à diferença no enunciado.

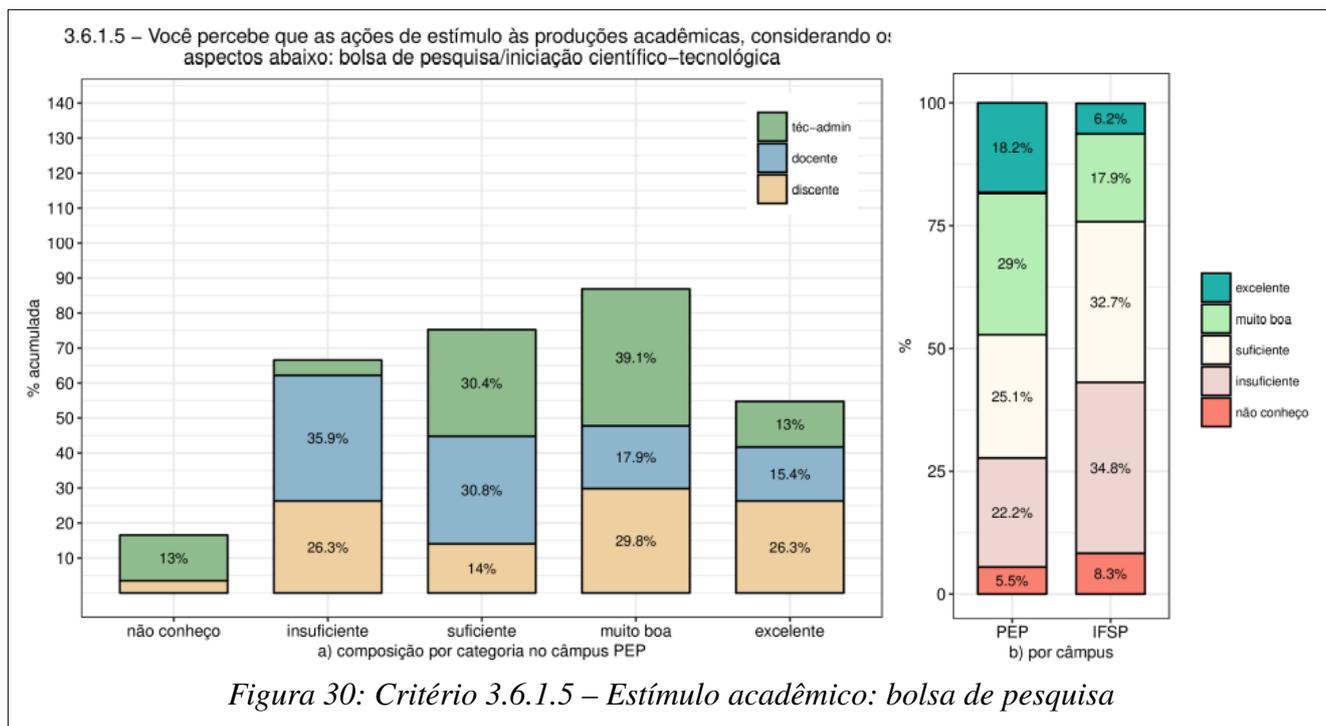
#### **Recomendação**

Recomenda-se a ampliação e melhoria das ações existentes para estimular a produção artística e cultural, principalmente junto a docentes e discentes.

### Critério 3.6.1.5 – Estímulo acadêmico: bolsa de pesquisa

#### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 30.



#### Análise

Observando os gráficos da Figura 30 nota-se que um em cada três docentes – 35,9% – e um em cada quatro discentes – 26,3% – consideram insuficientes as ações de estímulo a produção acadêmica no que tange bolsas de pesquisa ou iniciação científica. Mais da metade dos discentes – 56,1% – e dos servidores técnico-administrativos – 52,1% – consideram tais ações muito boas ou excelentes.

Apesar de um em cada três docentes achar as ações para bolsas insuficientes, é uma melhoria com relação a última pesquisa, que apontou cerca de metade dos docentes – 46,1% – ter tal opinião.

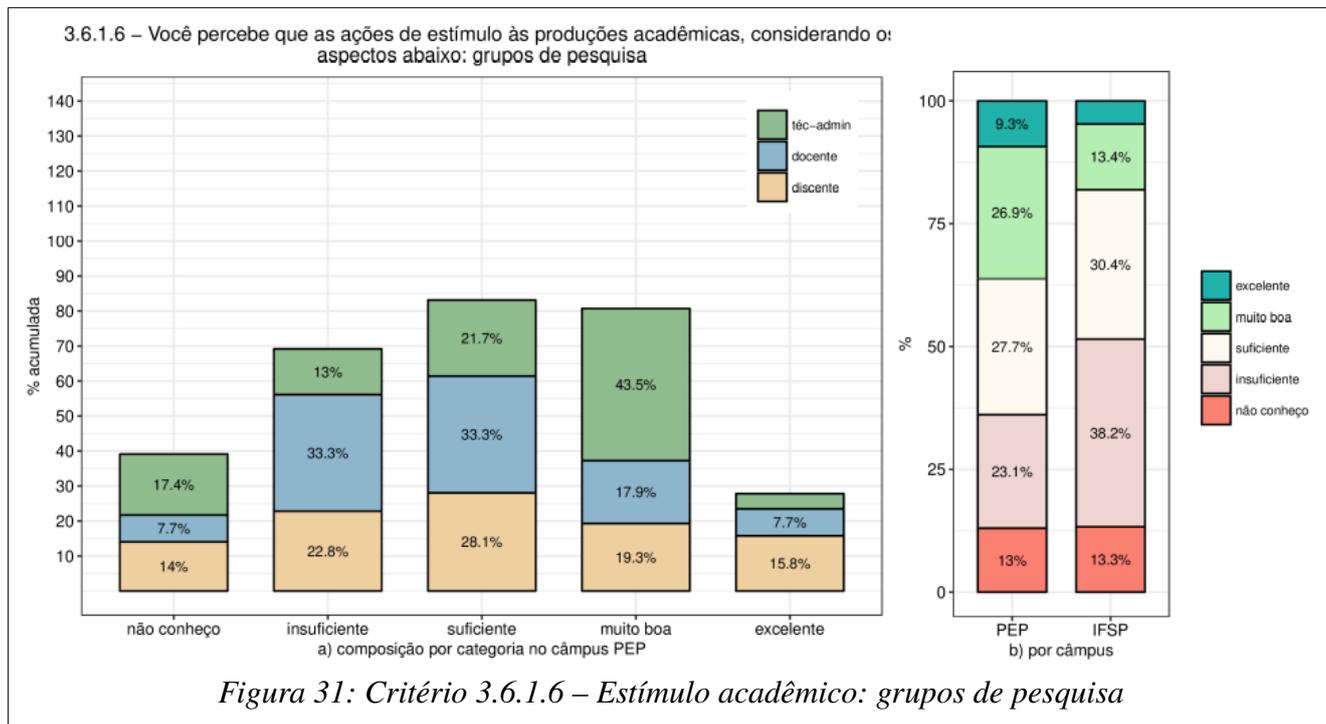
#### Recomendação

A recomendação é de melhorar e expandir as ações que estimulem a produção acadêmica a partir de bolsas de pesquisa/iniciação científica além de realizar novas ações para sanar as insatisfações docentes e discentes.

### **Critério 3.6.1.6 – Estímulo acadêmico: grupos de pesquisa**

#### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 31.



#### **Análise**

Os gráficos da Figura 31 mostram que a maioria dos servidores técnico-administrativos – 43,5% – consideram as ações de estímulo a produção acadêmica envolvendo grupos de pesquisa muito boas. Essa opinião não é compartilhada nem com os docentes, para os quais um em cada três opina que as ações são insuficientes – 33,3% – ou suficientes – 33,3%, nem com os discentes, para os quais um em cada quatro, aproximadamente, opinam as ações insuficientes – 22,8%, ou suficientes – 28,1%.

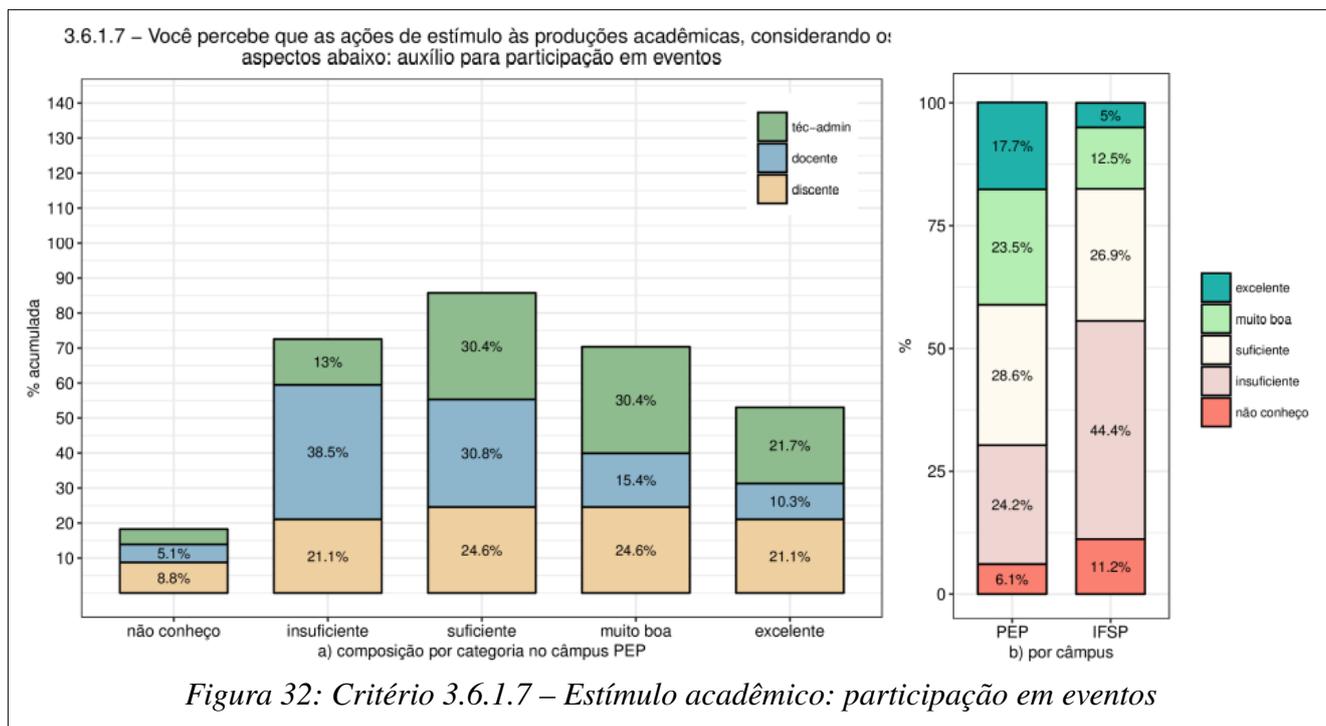
#### **Recomendação**

A recomendação é ampliar e melhorar as ações de estímulo à produção acadêmica no que tange grupos de pesquisa junto aos docentes e discentes.

### Critério 3.6.1.7 – Estímulo acadêmico: participação em eventos

#### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 32.



#### Análise

Observando os gráficos da Figura 32 nota-se que aproximadamente metade dos respondentes discentes – 45,7% – e técnico-administrativos – 52,1% – consideram as ações de estímulo à produção acadêmica envolvendo participação em eventos muito boas ou excelentes. Tal opinião não é comum aos docentes, cuja maioria – 38,5% – considera tais ações insuficientes.

A pesquisa de 2016 mostrou que, então, dois em cada três docentes – 68,4% – consideraram tais ações insuficientes.

#### Recomendação

A insatisfação docente quanto às ações de estímulo de produção acadêmica no quesito “participação em eventos” requer uma atenção imediata no sentido de identificar os problemas que causam as insatisfações e propor novas ações para sanar ou mitigar tais problemas.

## Critério 3.7.1 – Acesso da sociedade: resultado das avaliações

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 33.

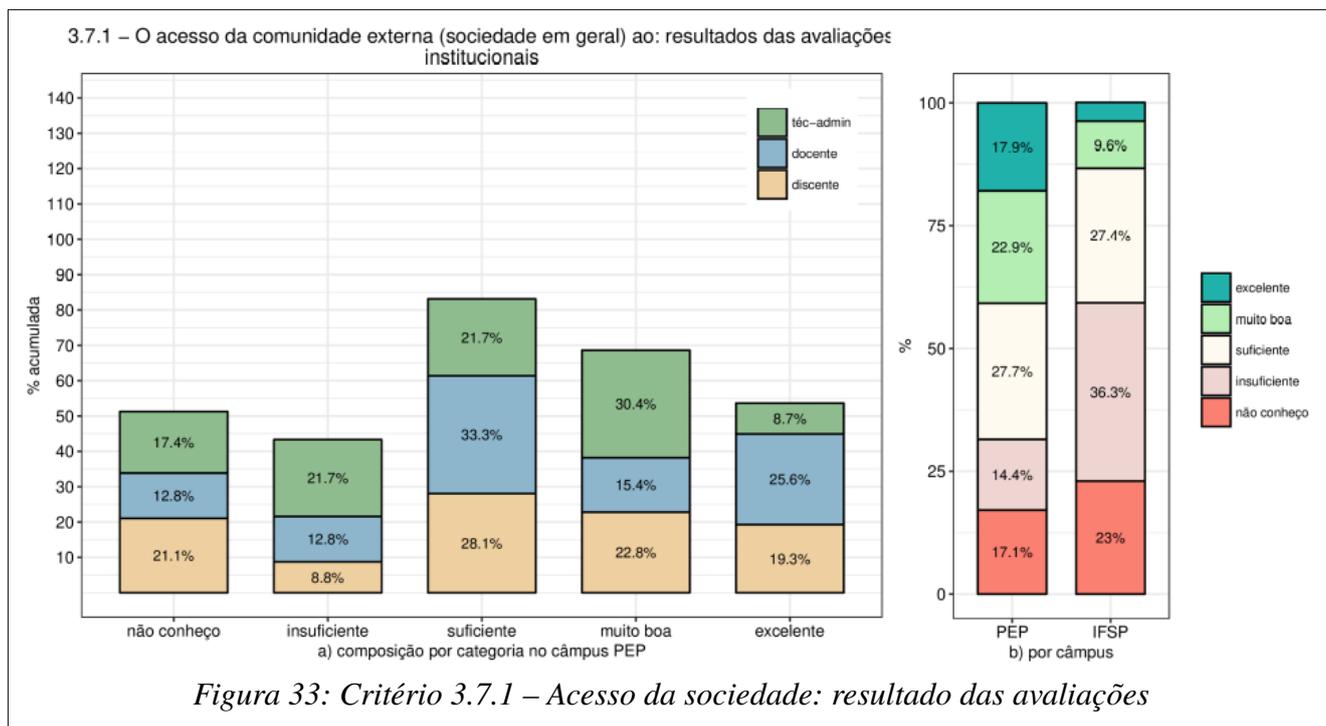


Figura 33: Critério 3.7.1 – Acesso da sociedade: resultado das avaliações

### Análise

Os gráficos da Figura 33 mostram que, apesar de a maioria – 40,8% – dos respondentes tem uma opinião positiva, considerando que a comunidade externa tem um acesso muito bom ou excelente aos resultados das avaliações institucionais, um em cada três respondentes – 31,5% – alega desconhecer ou opinar que o acesso é insuficiente.

A pesquisa de 2016 reportou que a maioria – 43,9% – dos respondentes considerou o acesso suficiente.

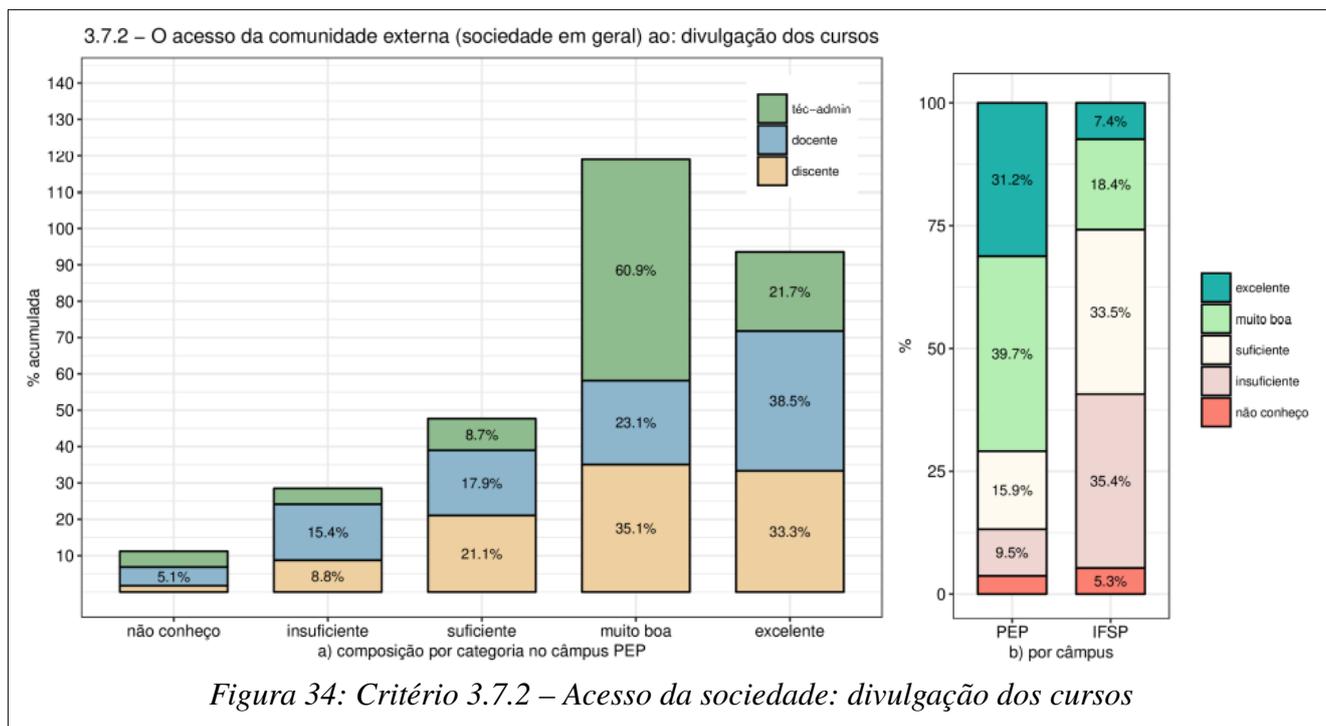
### Recomendação

A recomendação é de aumentar os modos e efetividade da divulgação atual dos resultados das avaliações.

## Critério 3.7.2 – Acesso da sociedade: divulgação dos cursos

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 34.



### Análise

Os gráficos da Figura 34 mostram que a grande maioria – 70,9% – dos respondentes considera o acesso da comunidade externa à divulgação dos cursos muito boa ou excelente. Tal opinião atinge 82,6% dos servidores técnico-administrativos. A pesquisa de 2016 reportou que 69% dos respondentes possuía similar opinião.

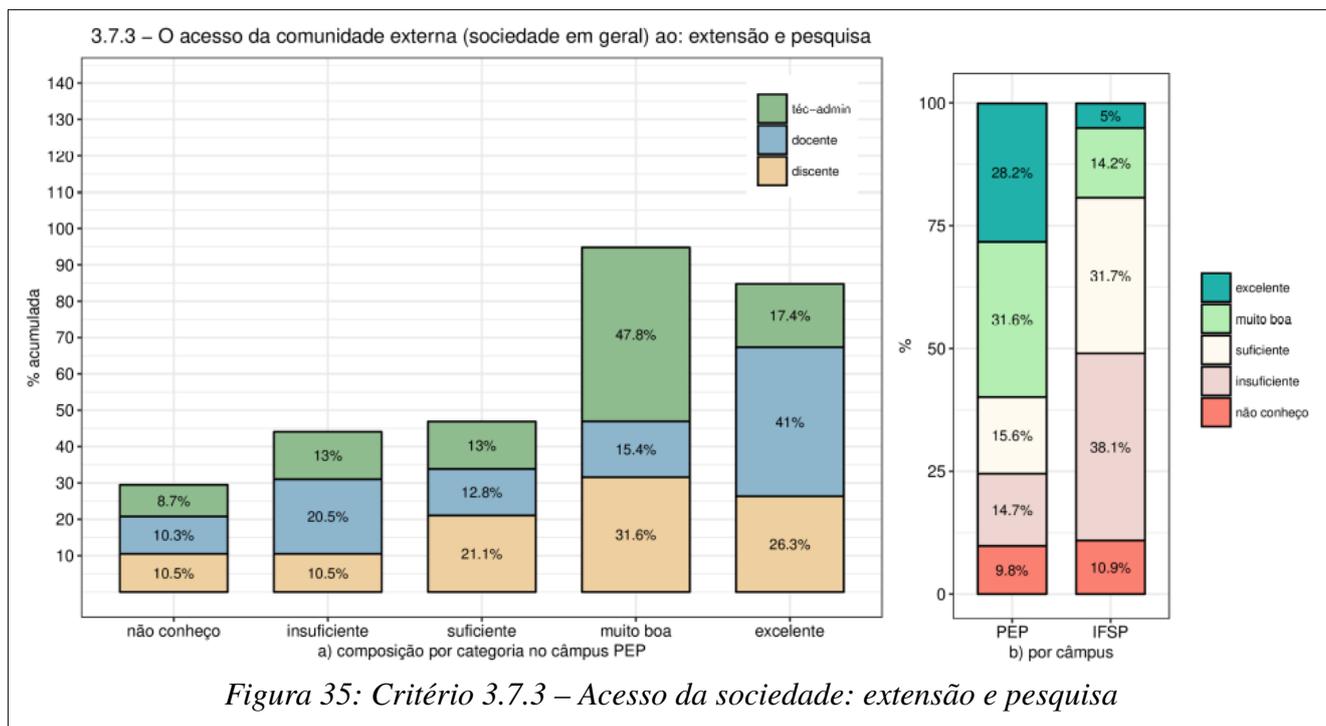
### Recomendação

Tendo em vista os já bons resultados, a recomendação é a identificação e melhoria das ações que causaram a opinião de insuficiente junto aos docentes.

### **Critério 3.7.3 – Acesso da sociedade: extensão e pesquisa**

#### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 35.



#### **Análise**

Os gráficos da Figura 35 mostram que mais da metade dos respondentes – 59,8% – considera muito bom ou excelente o acesso da comunidade externa à extensão e pesquisa do câmpus PEP, com aproximadamente metade – 47,8% – dos servidores técnico-administrativos considerando o acesso muito bom e a maioria – 41,0% – dos docentes o considerando excelente.

A pesquisa de 2016 apresentou que a maioria dividiu-se entre considerar o acesso suficiente – 36,7% – e muito bom – 34,5%.

#### **Recomendação**

Recomenda-se a ampliação e melhoria das ações que promovam a divulgação e o acesso para a comunidade externa aos programas de extensão e pesquisa do câmpus.

### **Critério 3.7.4 – Acesso da sociedade: transparência**

#### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 36.

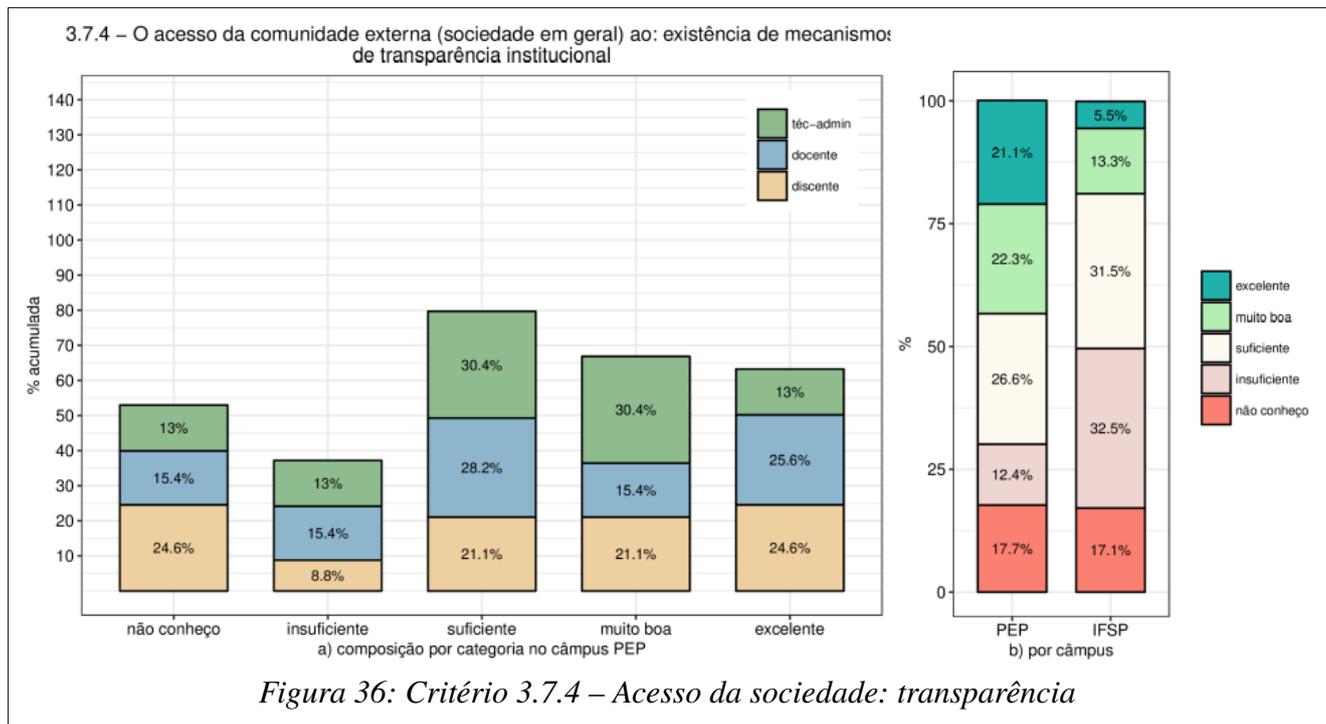


Figura 36: Critério 3.7.4 – Acesso da sociedade: transparência

#### **Análise**

Os gráficos da Figura 36 mostram que a maioria – 43,4% – dos respondentes do câmpus PEP consideram o acesso da comunidade externa aos mecanismos de transparência institucional muito bom ou excelente. Vale ressaltar que aproximadamente um em cada seis respondentes – 17,7% – alegam desconhecer tal acesso.

A pesquisa anterior, de 2016, mostrou que a maior parte dos respondentes – 36,3% – consideraram o acesso à transparência institucional suficiente.

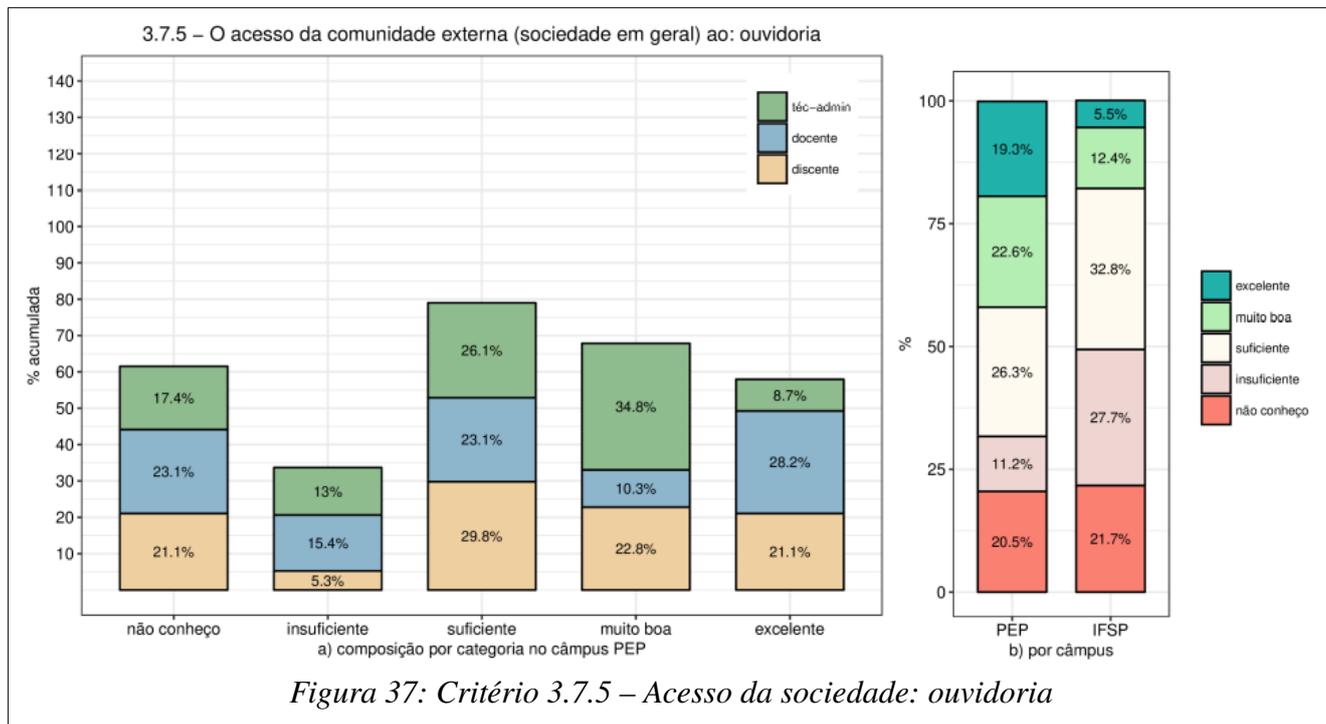
#### **Recomendação**

Recomenda-se ações que promovam a divulgação para a comunidade externa aos mecanismos de transparência institucional.

### **Critério 3.7.5 – Acesso da sociedade: ouvidoria**

#### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 37.



#### **Análise**

Observando os gráficos da Figura 37 nota-se que, apesar de uma maioria de 41,9% dos respondentes opinar o acesso à ouvidoria muito bom ou excelente, um em cada cinco – 20,5% – ainda alega desconhecer tal acesso.

O resultado atual é similar ao obtido na última pesquisa, de 2016, quando 18,6% alegou desconhecer o acesso à ouvidoria e 34,4% o considerou muito bom ou excelente.

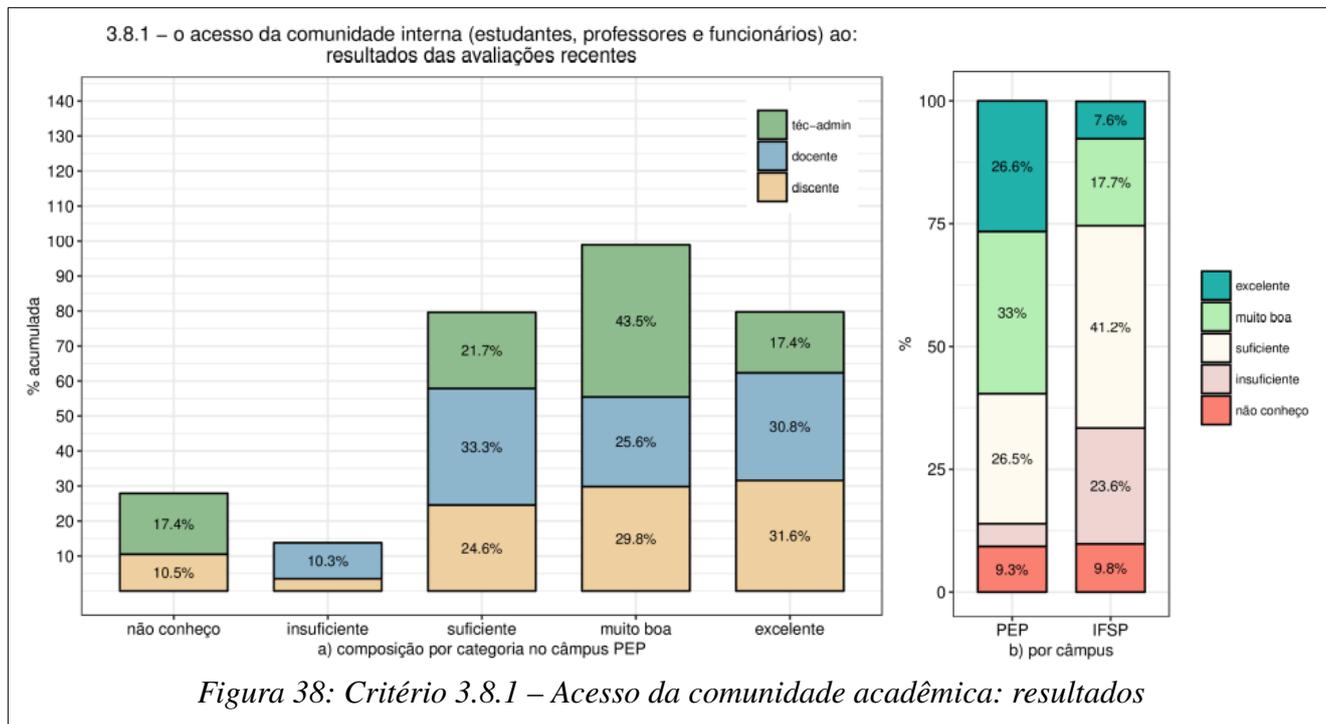
#### **Recomendação**

Recomenda-se ações que promovam a divulgação do acesso da comunidade externa à ouvidoria institucional.

## **Critério 3.8.1 – Acesso da comunidade acadêmica: resultados**

### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 38.



### **Análise**

Observando os gráficos da Figura 38 nota-se que mais da metade dos respondentes da população do câmpus – 59,6% – considera o seu acesso aos resultados das avaliações recentes muito bom ou excelente.

O resultado atual é uma melhoria com relação ao da última pesquisa, de 2016, quando 47,9% considerou o acesso aos resultados muito bom ou excelente.

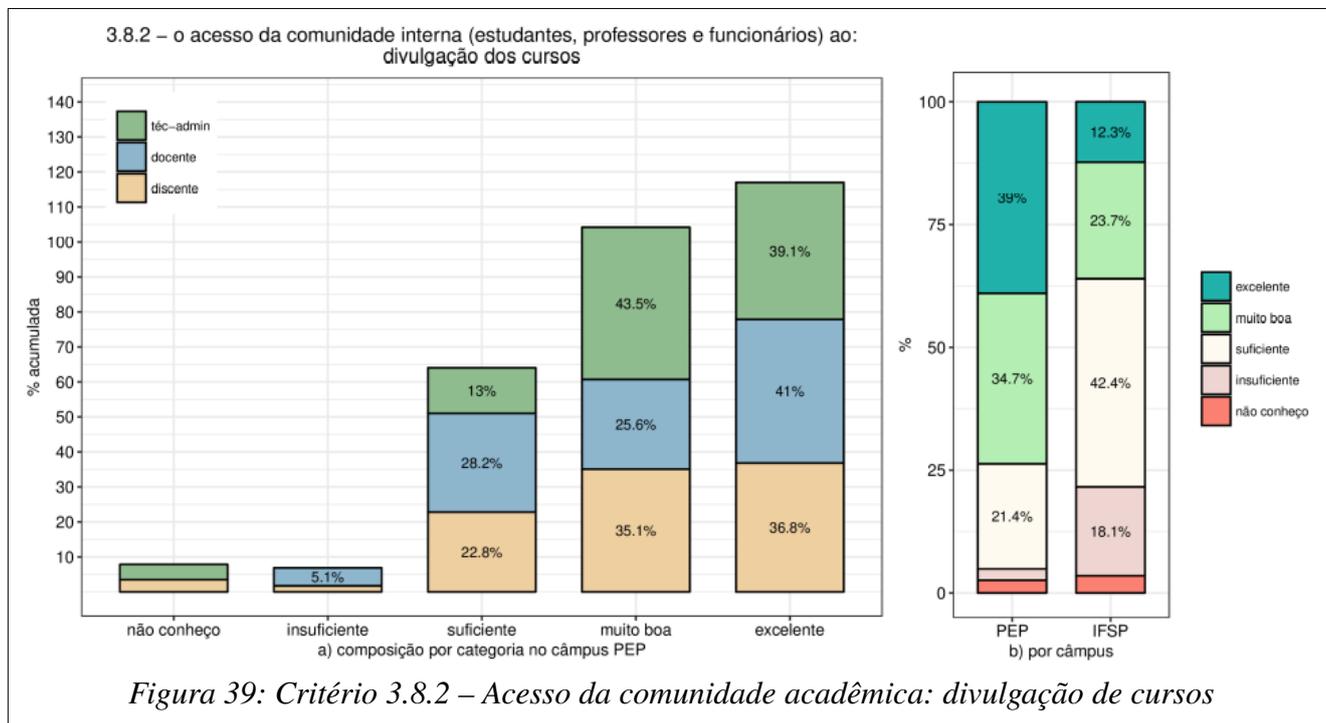
### **Recomendação**

A recomendação é identificar métodos de tornar melhor a divulgação dos resultados para melhorar a opinião daqueles que consideram a divulgação apenas suficiente.

## Critério 3.8.2 – Acesso da comunidade acadêmica: divulgação de cursos

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 39.



### Análise

Os gráficos da Figura 39 mostram que aproximadamente três em cada quatro respondentes da população do câmpus – 73,7% – considera o seu acesso da comunidade interna à divulgação dos cursos muito boa ou excelente.

O resultado atual é similar ao da pesquisa de 2016 quando 73,4% considerou o acesso aos resultados muito bom ou excelente.

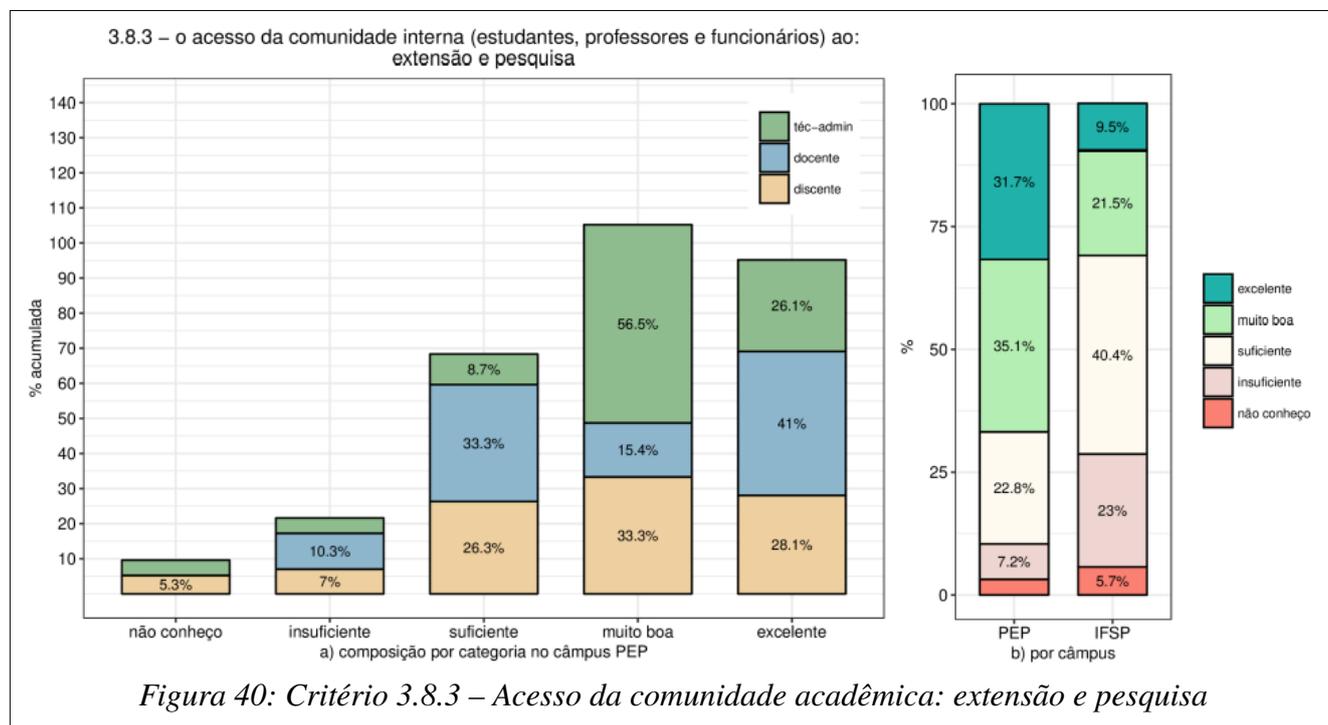
### Recomendação

A recomendação é identificar métodos de tornar melhor a divulgação dos resultados para melhorar a opinião daqueles que consideram a divulgação dos cursos apenas suficiente.

## Critério 3.8.3 – Acesso da comunidade acadêmica: extensão e pesquisa

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 40.



### Análise

Observando os gráficos da Figura 40 nota-se dois em cada três respondentes – 66,8% – consideram o acesso da comunidade interna à pesquisa e extensão muito bom ou excelente. Mais da metade dos servidores técnico-administrativos – 56,5% – o considera muito bom e a maioria – 41,0% – dos docentes o considera excelente.

O resultado presente é similar ao obtido na pesquisa de 2016, quando 69,6% o considerou muito bom ou excelente.

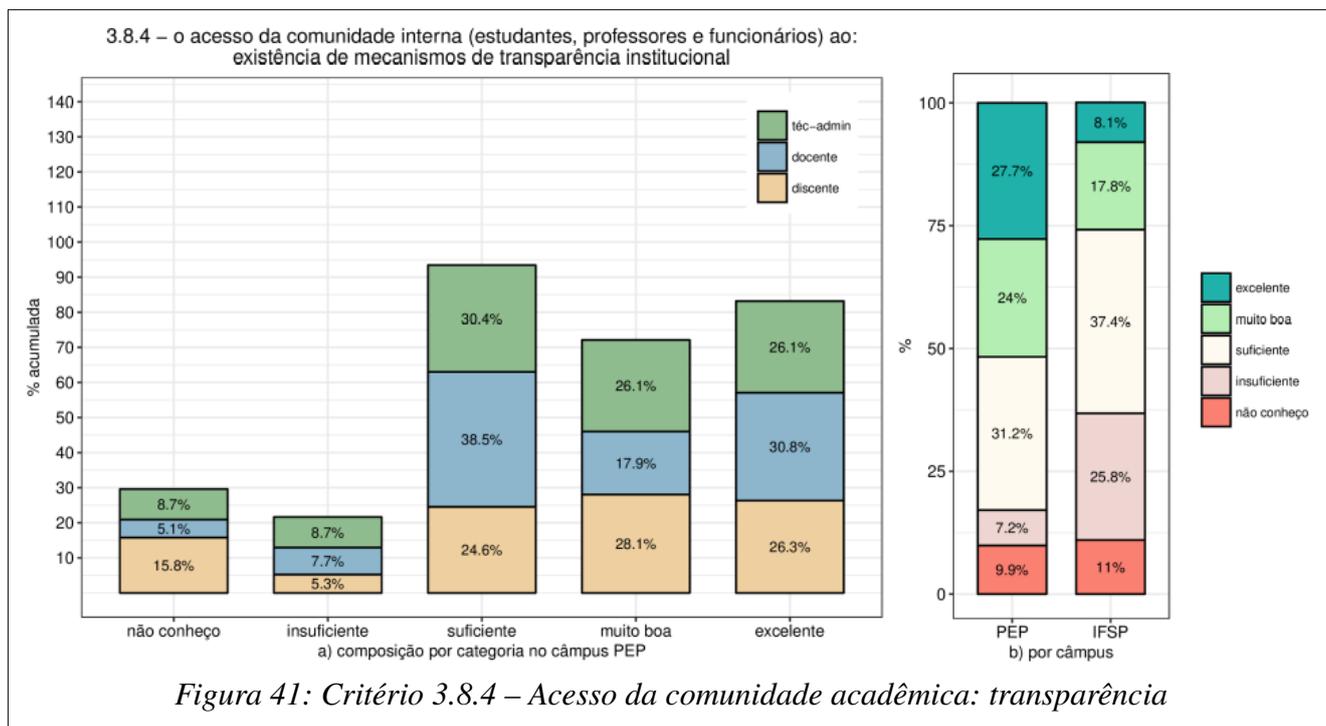
### Recomendação

Recomenda-se o estudo de novas ações que ampliem e melhorem o acesso da comunidade interna à extensão e pesquisa, principalmente para os docentes e discentes, para os quais, um em cada três o considera insuficiente ou apenas suficiente.

### **Critério 3.8.4 – Acesso da comunidade acadêmica: transparência**

#### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 41.



#### **Análise**

Os gráficos da Figura 41 mostram que mais que a metade dos respondentes – 51,7% – considera o acesso da comunidade interna aos mecanismos de transparência muito bom ou excelente.

O resultado atual mostra uma melhora com relação aos resultados da pesquisa anterior de 2016 quando 47,0% consideraram o acesso muito bom ou excelente. Vale ressaltar que a proporção de respondentes que alegaram desconhecer o acesso passou de 4,2% em 2016 para 9,9% em 2017, mais que dobrando.

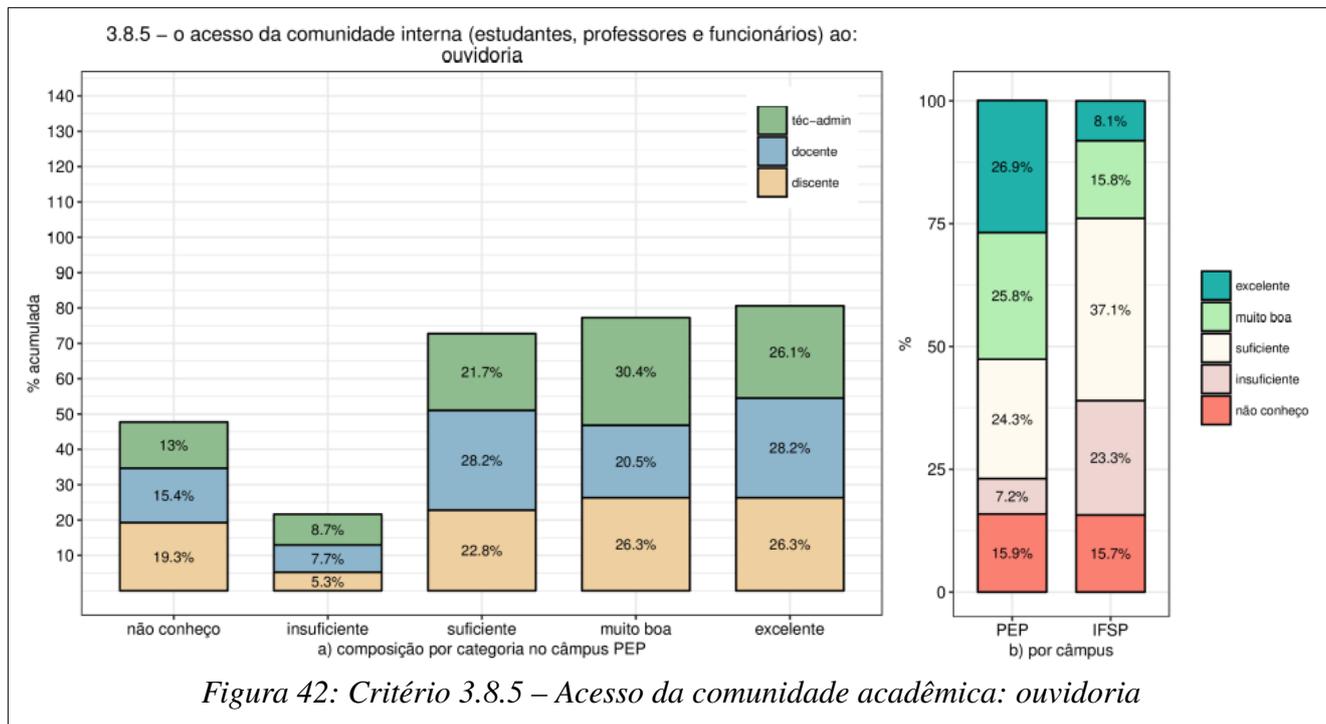
#### **Recomendação**

Recomenda-se a ampliação, melhoria e divulgação dos modos de acesso às informações e decisões institucionais.

## Critério 3.8.5 – Acesso da comunidade acadêmica: ouvidoria

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 42.



### Análise

Observando os gráficos da Figura 42 é possível notar que mais da metade dos respondentes – 52,7% – considera o acesso da comunidade interna à ouvidoria muito bom ou excelente. Aproximadamente um em cada quatro respondentes – 23,1% – considera o acesso desconhecido ou insuficiente.

Os resultados presentes são melhores que aqueles reportados em 2016 quando 30,7% havia alegado desconhecer ou considerar o acesso insuficiente e 41,0% havia opinado o acesso muito bom ou excelente.

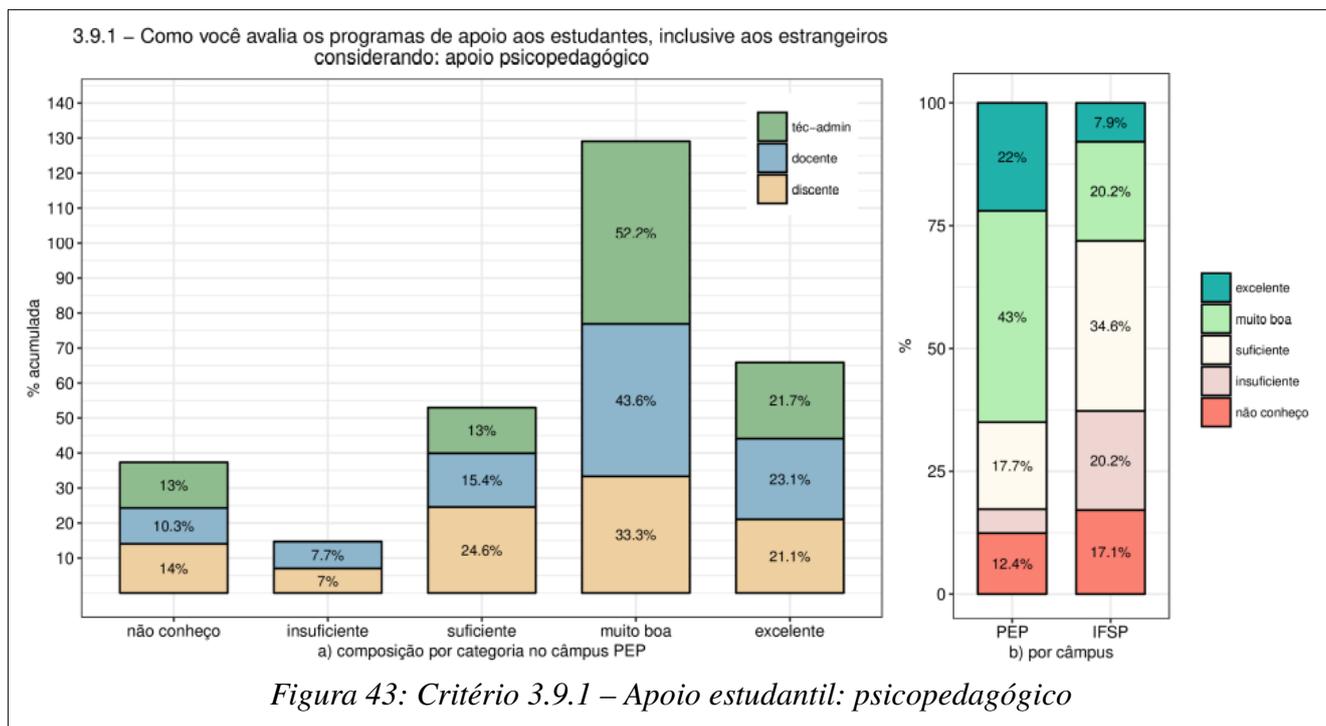
### Recomendação

Tendo em vista a grande proporção de respondentes que consideram desconhecer ou ser insuficiente o acesso à ouvidoria, recomenda-se o desenvolvimento e implantação de um programa de divulgação dos mecanismos de acesso à ouvidoria.

### **Critério 3.9.1 – Apoio estudantil: psicopedagógico**

#### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 43.



#### **Análise**

Observando os gráficos da Figura 43 é possível notar que aproximadamente dois em cada três membros – 65,0% – da comunidade do câmpus PEP consideram os programas de apoio psicopedagógico aos estudantes muito bons ou excelentes. A mais frequente opinião nesta pesquisa – 43,0% – diz que os programas de apoio psicopedagógico aos estudantes são muito bons, principalmente segundo os servidores técnico-administrativos. Tal resultado é uma melhoria com relação aos resultados de 2016 quando 32,2% dos respondentes tinham tal opinião. Vale ressaltar que a opinião dos discentes considera uma piora na avaliação dos programas de apoio psicopedagógicos: opinião “muito boa” ou “excelente” passou de 66,7% em 2016 para 54,4% em 2017 e a proporção daqueles que desconhecem tais programas dobrou, passando de 6,7% em 2016 para 14,0% em 2017

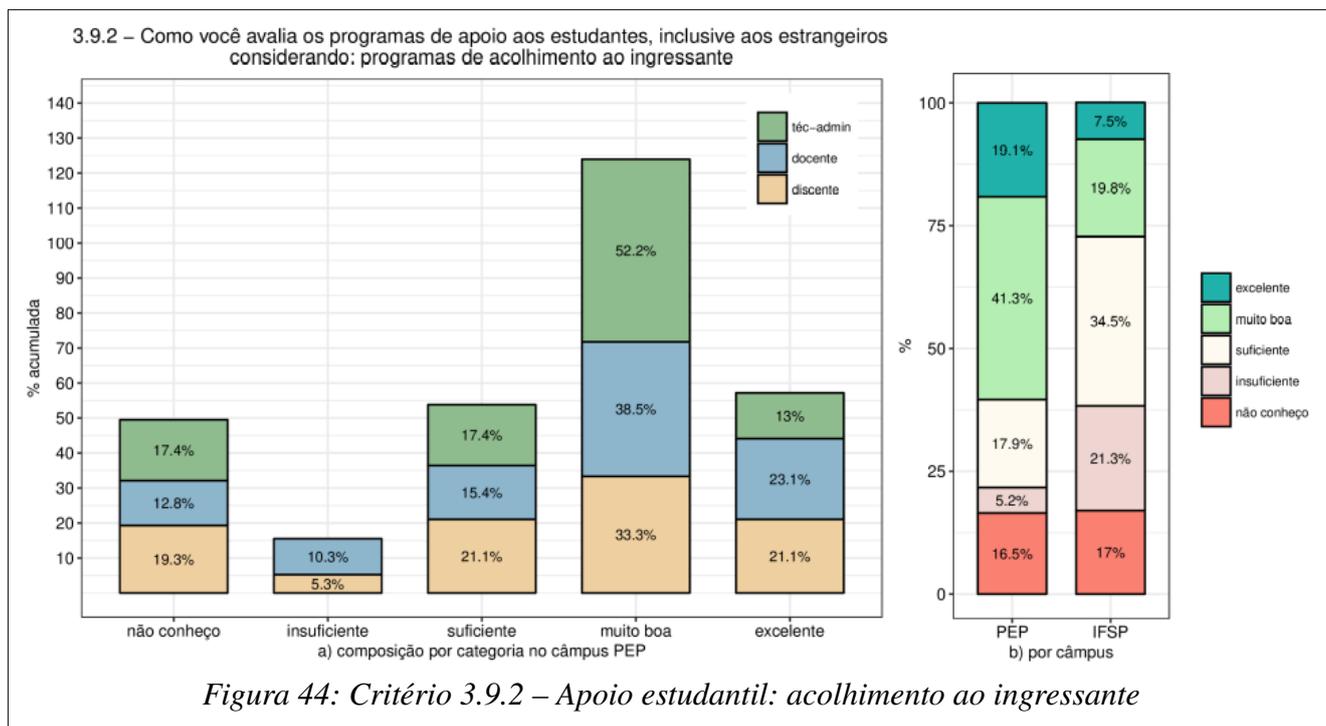
#### **Recomendação**

Frente aos resultados, a recomendação é de ampliar e melhorar os programas sociopedagógicos existentes, propor programas novos e intensificar a sua divulgação, principalmente junto aos discentes.

## Critério 3.9.2 – Apoio estudantil: acolhimento ao ingressante

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 44.



### Análise

Os gráficos da Figura 44 permitem notar que aproximadamente dois em cada três membros – 60,4% – da comunidade do câmpus PEP consideram os programas de acolhimento aos estudantes muito bons ou excelentes. A mais frequente opinião nesta pesquisa – 41,3% – diz que os programas de acolhimento ao ingressante são muito bons, principalmente segundo os servidores técnico-administrativos. Tal resultado é uma melhoria com relação aos resultados de 2016 quando 25,1% dos respondentes tinham tal opinião. Entretanto a opinião dos discentes considera uma piora na avaliação dos programas de acolhimento ao ingressante: a opinião “excelente” passou de 29,6% em 2016 para 21,1% em 2017 e a proporção daqueles que desconhecem tais programas quadruplicou, passando de 4,5% em 2016 para 19,3% em 2017

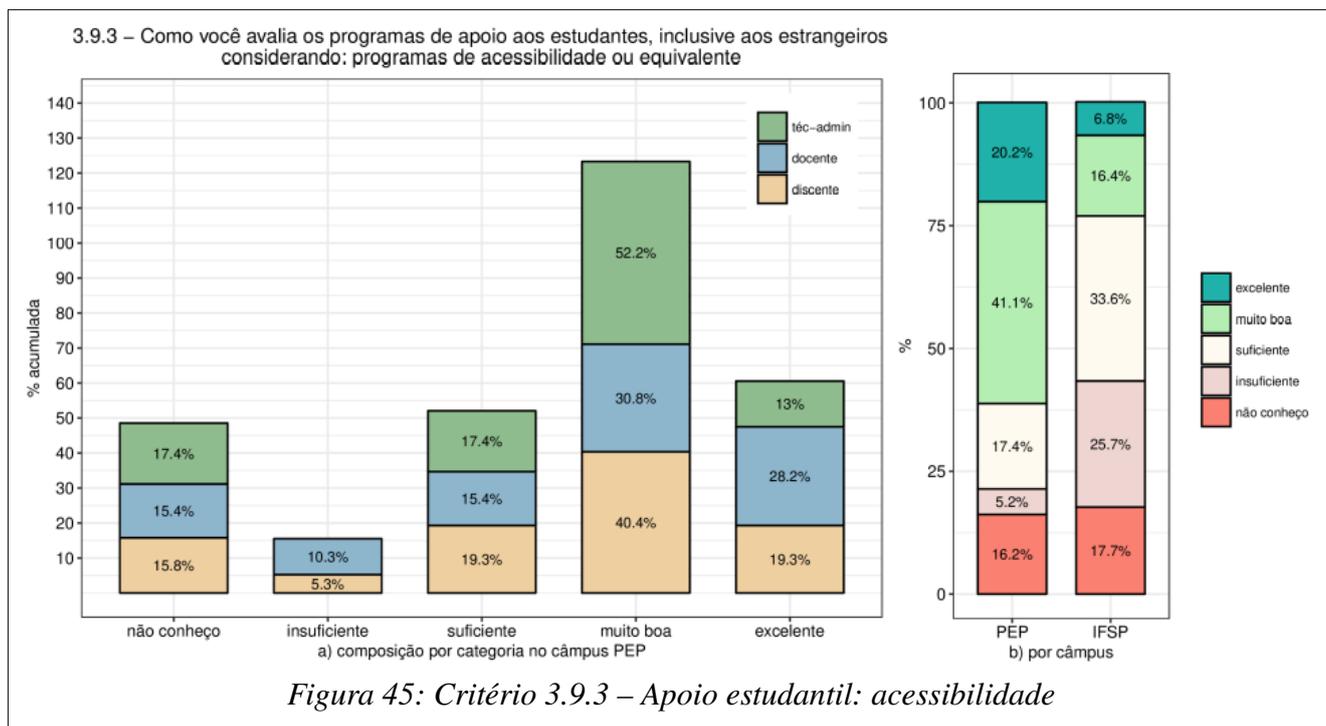
### Recomendação

A recomendação é de ampliar e melhorar os programas de acolhimento ao ingressante existentes, propor programas novos e intensificar a sua divulgação, principalmente junto aos discentes.

### Critério 3.9.3 – Apoio estudantil: acessibilidade

#### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 45.



#### Análise

Observando os gráficos da Figura 45 é possível notar que aproximadamente dois em cada três membros – 61,3% – da comunidade do câmpus PEP consideram os programas de acessibilidade muito bons ou excelentes. A mais frequente opinião nesta pesquisa – 41,1% – diz que tais programas são muito bons, principalmente segundo os servidores técnico-administrativos. Tal resultado é uma melhoria com relação aos resultados de 2016 quando 25,8% dos respondentes tinham tal opinião. Entretanto a opinião dos discentes considera uma piora na avaliação dos programas de acessibilidade: a opinião “excelente” passou de 24,4% em 2016 para 19,3% em 2016 e a proporção daqueles que desconhecem tais programas duplicou, passando de 6,7% em 2016 para 15,8% em 2017

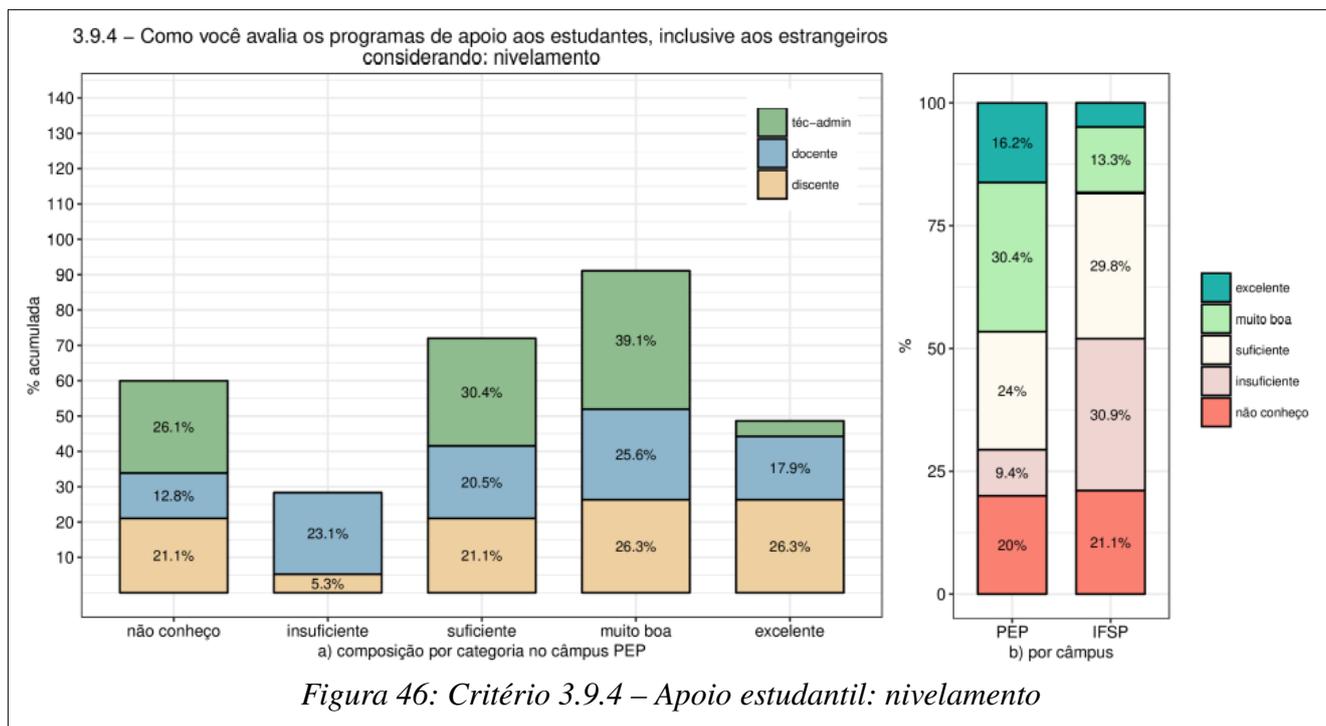
#### Recomendação

A recomendação é de ampliar e melhorar os programas de acessibilidade existentes, propor programas novos e intensificar a sua divulgação, principalmente junto aos discentes.

### **Critério 3.9.4 – Apoio estudantil: nivelamento**

#### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 46.



#### **Análise**

Observando os gráficos da Figura 46 é possível notar que aproximadamente um em cada três respondentes – 30,4% – considera os programas de nivelamento muito bons, principalmente os servidores técnico-administrativos, para os quais a proporção é de 39,1%. É notável que aproximadamente um em cada quatro docentes – 23,1% – considera insuficientes os programas de nivelamento. A proporção daqueles que alegam desconhecer tais programas também é significativa: um em cada cinco respondentes – 20,0% – sendo maior junto aos técnico-administrativos – 26,1%.

Os resultados atuais são similares àqueles observados na pesquisa anterior, exceto para a categoria “não conheço” que praticamente duplicou, indo de 10,5% em 2016 para 20,0% em 2017, principalmente dentre os discentes e os servidores técnico-administrativos. Notável também é a redução à metade daqueles que consideraram os programas insuficientes, indo de 20,5% em 2016 para 9,4% em 2017.

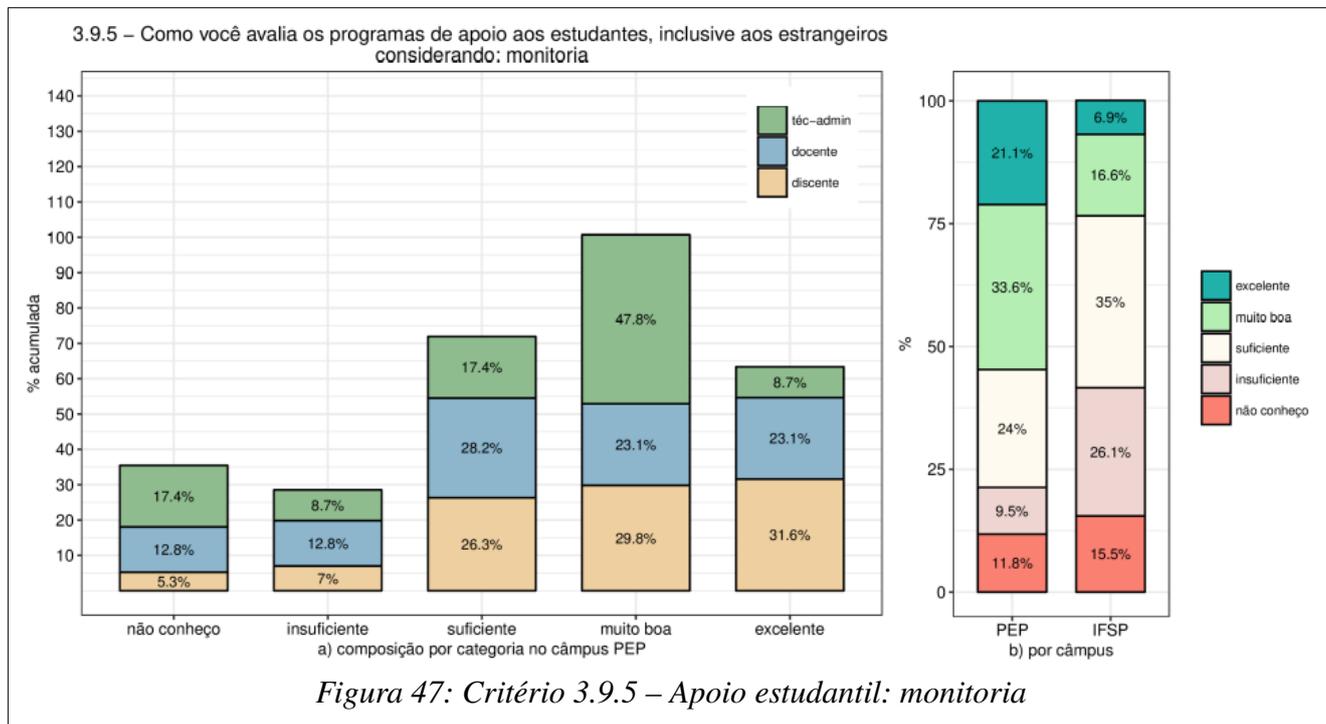
#### **Recomendação**

Recomenda-se a realização de um programa de divulgação dos mecanismos atuais de nivelamento, além de um estudo que identifique os motivos de insatisfação, principalmente entre os docentes.

### **Critério 3.9.5 – Apoio estudantil: monitoria**

#### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 47.



#### **Análise**

Observando os gráficos da Figura 47 nota-se que mais da metade da população – 54,7% – considera os programas de monitoria muito bons ou excelentes, principalmente discentes e servidores técnico-administrativos. Um em cada quatro servidores – 25,9% – alega desconhecer ou considerar os programas insuficientes.

Os resultados atuais mostram uma ligeira melhora com relação à pesquisa anterior, na qual 49,3% consideraram os programas de monitoria muito bons ou excelentes. Porém, como essa melhora é devida principalmente à opinião de servidores técnico-administrativos, para os discentes não houve melhora. A proporção de respondentes que desconhecem tais programas triplicou, indo de 3,8% em 2016 para 11,8% em 2017 e a taxa daqueles que consideram os programas insuficientes caiu para a metade, indo de 17,9% em 2016 para 9,5% em 2017, principalmente dentre os docentes.

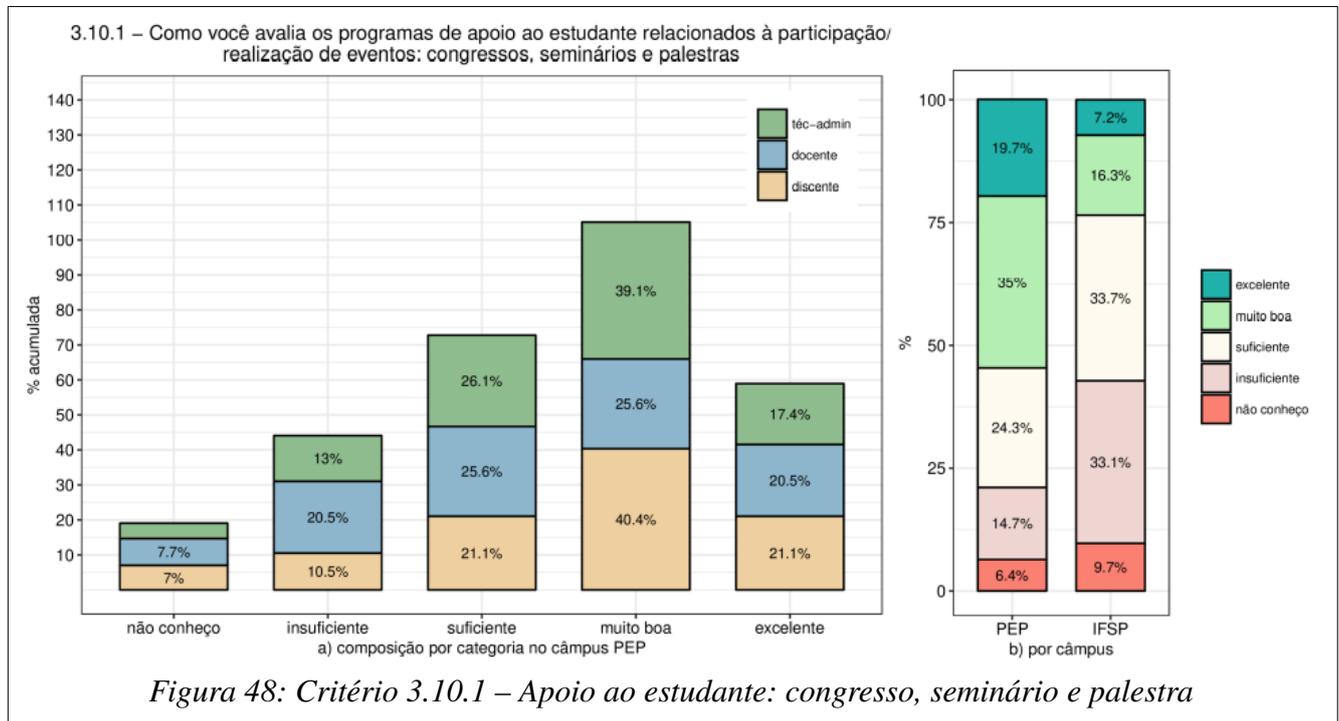
#### **Recomendação**

Recomenda-se uma maior divulgação e a melhoria dos programas de monitoria.

### **Critério 3.10.1 – Apoio ao estudante: congresso, seminário e palestra**

#### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 48.



#### **Análise**

Observando os gráficos da Figura 48 nota-se que um em cada três respondentes – 35,0% – considera muito bons os programas para promover a participação de discentes em congressos, seminários ou palestras. Aproximadamente um respondente em cada sete considera os programas insuficientes, principalmente docentes.

O resultados atuais não são comparáveis a da pesquisa anterior pois a questão não era a mesma.

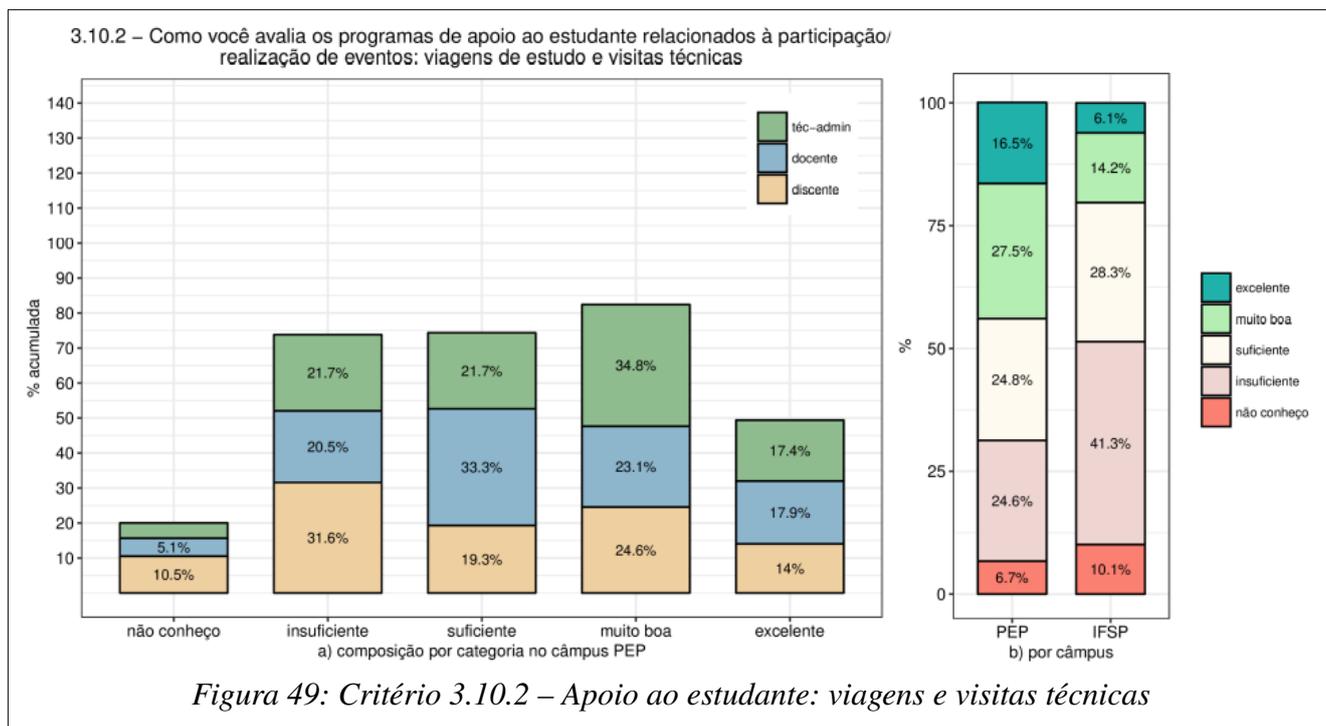
#### **Recomendação**

Recomenda-se a ampliação e melhoria dos programas de apoio discente para participação em congressos, palestras e seminários.

## Critério 3.10.2 – Apoio ao estudante: viagens e visitas técnicas

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 49.



### Análise

Os gráficos da Figura 49 mostram que a maior parte dos respondentes do câmpus PEP – 44,0%, principalmente servidores técnico-administrativos – considera muito bons ou excelentes os programas para promover viagens e visitas técnicas discentes. Notável também que aproximadamente um em cada três discente – 31,6% – considera os programas insuficientes.

A pesquisa anterior mostrava uma extrema insatisfação com relação a viagens e visitas técnicas, na qual 42,6% dos respondentes – mais da metade dos docentes (54%) e aproximadamente metade dos discentes (45,6%) – havia considerado insuficientes as viagens e visitas técnicas discentes.

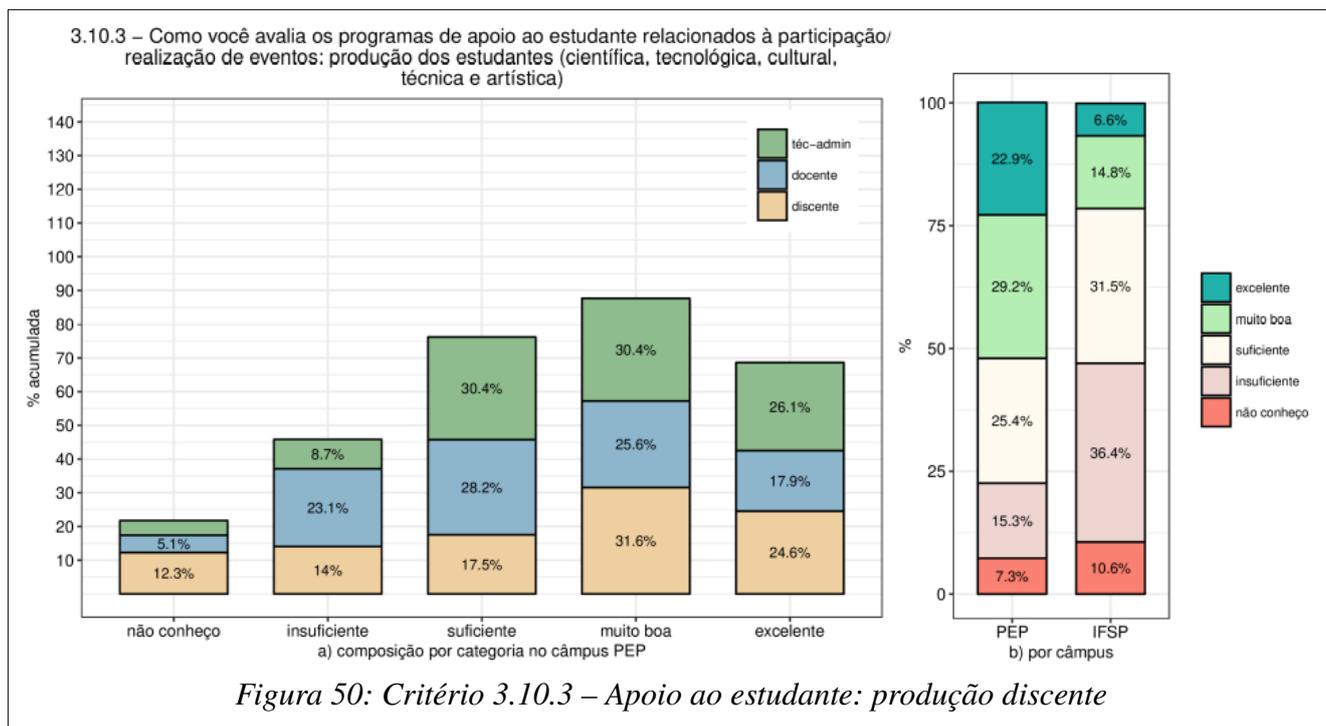
### Recomendação

Recomenda-se a ampliação e melhoria dos programas de viagens e visitas técnicas discente sobretudo, *obviamente*, segundo a perspectiva discente.

### **Critério 3.10.3 – Apoio ao estudante: produção discente**

#### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 50.



#### **Análise**

Observando os gráficos da Figura 50 nota-se que mais da metade da população respondente – 52,1% – considera muito bons ou excelentes os programas para promover a produção discente. É notável a proporção de respondentes – 15,3% em cada seis – principalmente docentes, que considera insuficientes os programas de produção discente.

Os resultados presentes mostram uma melhora com relação aos resultados de 2016, no qual cerca de metade dos docentes – 47,2% – consideraram insuficientes os programas e 34,5% consideraram os programas muito bons ou excelentes.

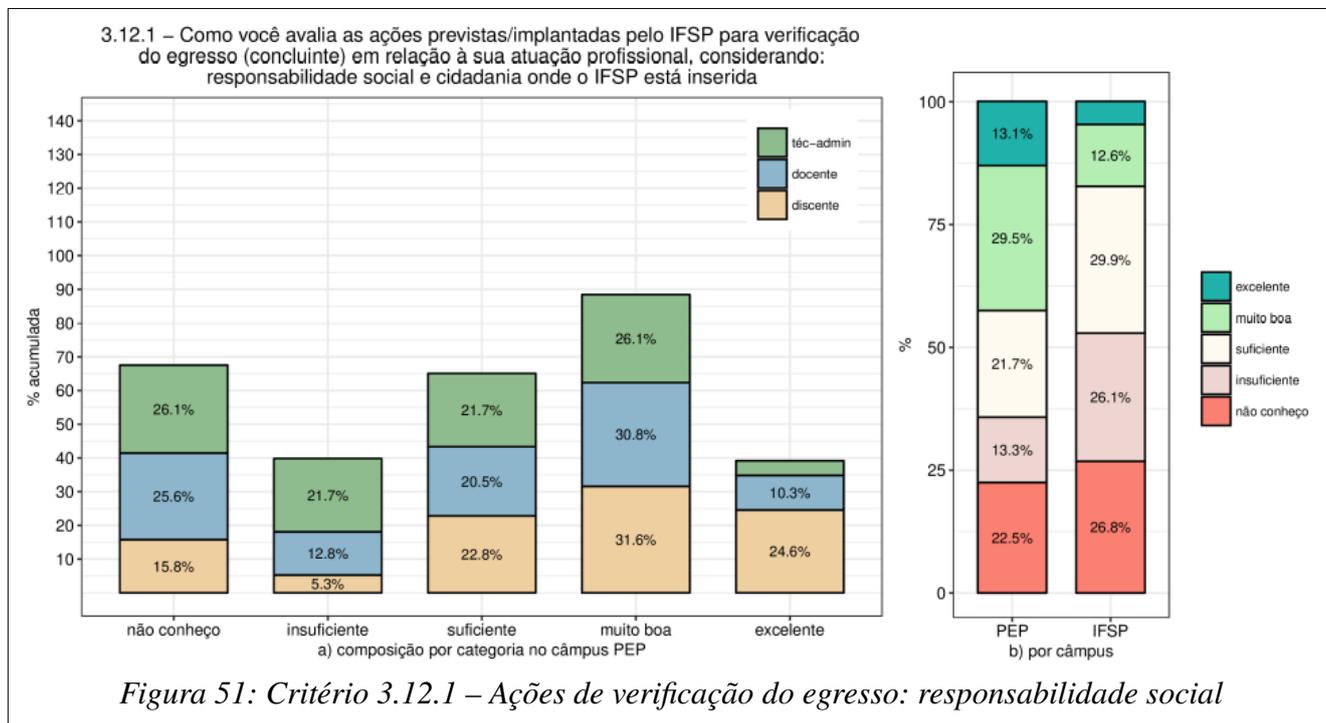
#### **Recomendação**

Recomenda-se ampliar e melhorar os programas que promovam a produção discente.

### **Critério 3.12.1 – Ações de verificação do egresso: responsabilidade social**

#### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 51.



#### **Análise**

Observando os gráficos da Figura 51 nota-se que a maior proporção de respondentes – 42,6% – possui opinião positiva sobre as ações previstas, implantadas ou ambas, considerando-as muito boas ou excelentes. Também é notável a expressiva proporção de respondentes que alegam desconhecer tais ações: 22,5%.

A pesquisa anterior, de 2016, mostrou menores proporções de opiniões favoráveis – 28,4% – assim como de respondentes que alegaram desconhecer tais ações: 15,9%.

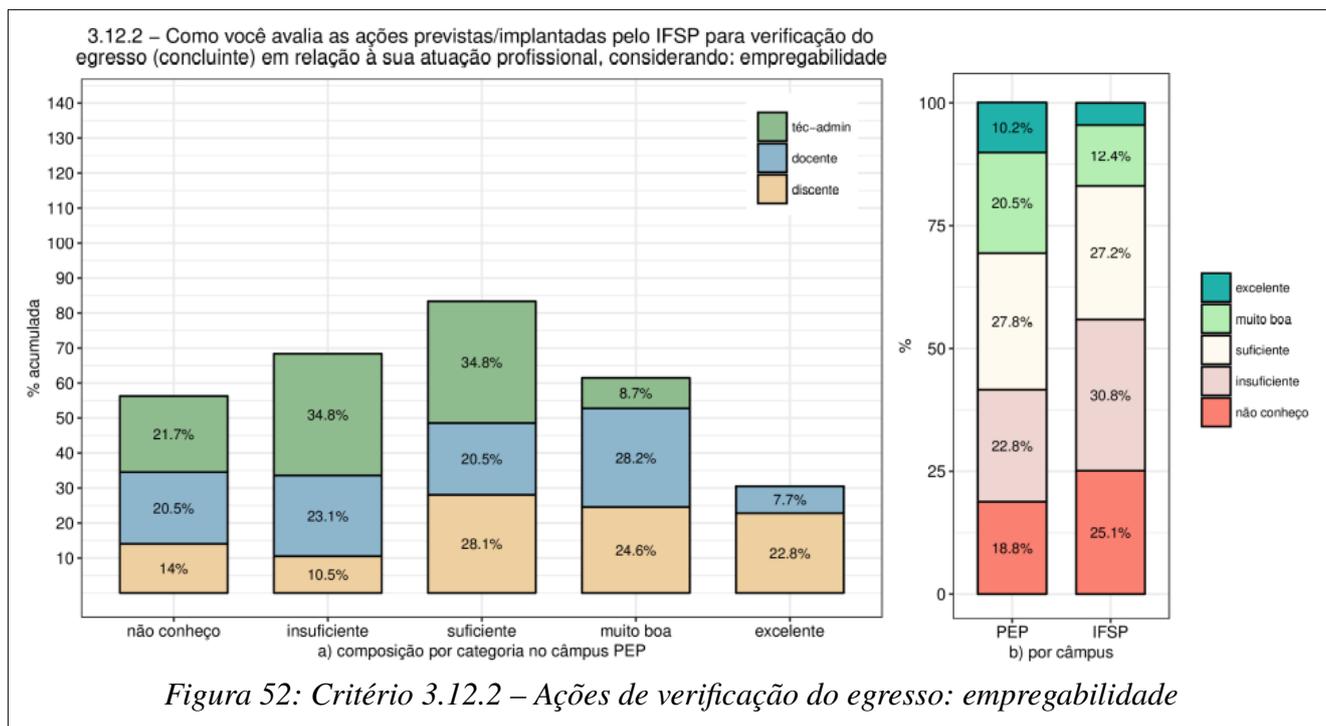
#### **Recomendação**

Recomenda-se ampliar e melhorar as ações que verificam a atuação do egresso no que tange a responsabilidade social e cidadania, assim como intensificar a divulgação e esclarecimento de tais ações junto à comunidade.

### **Critério 3.12.2 – Ações de verificação do egresso: empregabilidade**

#### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 52.



#### **Análise**

Os gráficos da Figura 52 permitem observar que a maior frequência de respondentes – 27,8% – considera suficientes as ações para verificação da empregabilidade do egresso. São expressivas, porém, as proporções de respondentes que consideram desconhecer tais ações – 18,8%, aproximadamente um em cada cinco – e que consideram as ações insuficientes – 22,8%, um em cada cinco.

Os resultados da pesquisa atual mostra que a proporção de respondentes que considerou as ações de verificação de empregabilidade muito boas ou excelentes triplicou, passando de 8,9% em 2016 para 30,7% em 2017. A proporção daqueles que consideram as ações insuficientes caiu para menos da metade, passando de 47,8% em 2016 para 22,8% em 2017.

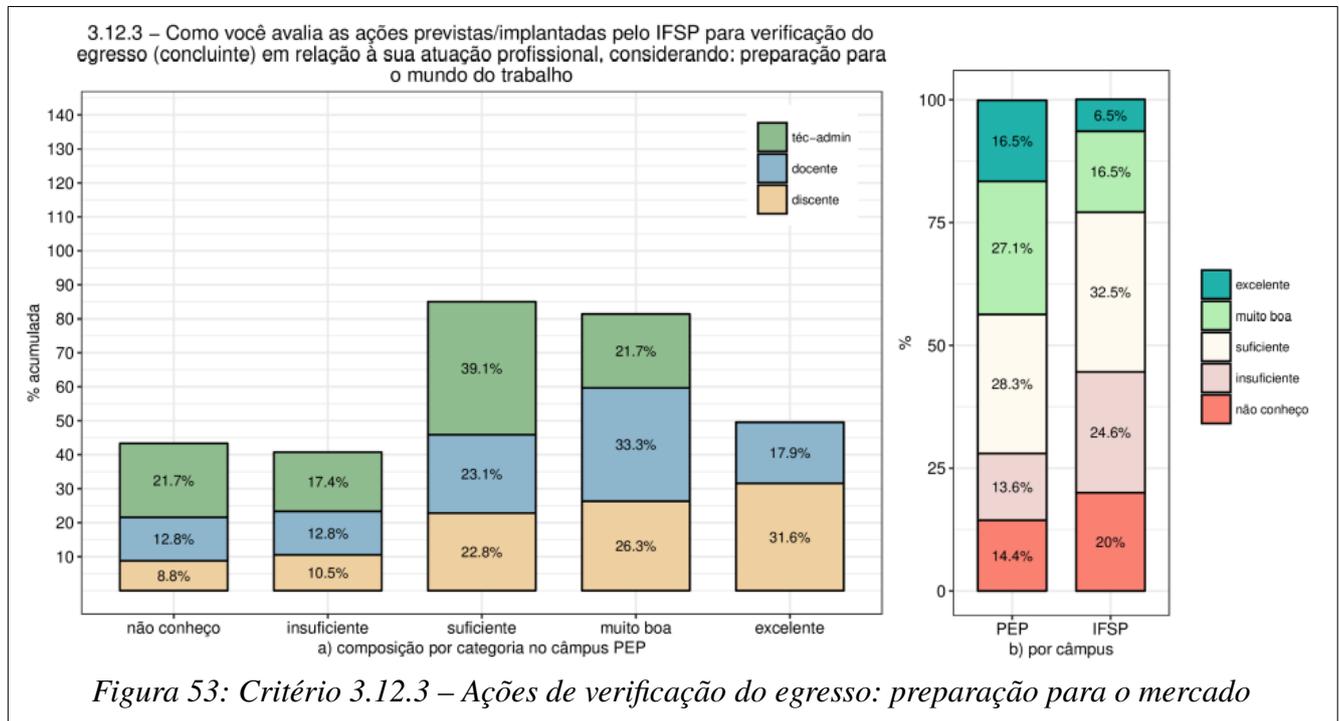
#### **Recomendação**

Recomenda-se enfaticamente a criação de novas ações para a verificação da empregabilidade do egresso, assim como a divulgação dos resultados.

### **Critério 3.12.3 – Ações de verificação do egresso: preparação para o mercado**

#### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 53.



#### **Análise**

Os gráficos da Figura 53 permitem observar que os respondentes aproximadamente dividem-se entre considerar suficientes as ações para verificar a relação do egresso com o mercado de trabalho – 28,3%, principalmente servidores técnico-administrativo – e considerá-las muito boas – 27,1%, principalmente docentes. Tais resultados são similares àqueles obtidos na pesquisa anterior, de 2016.

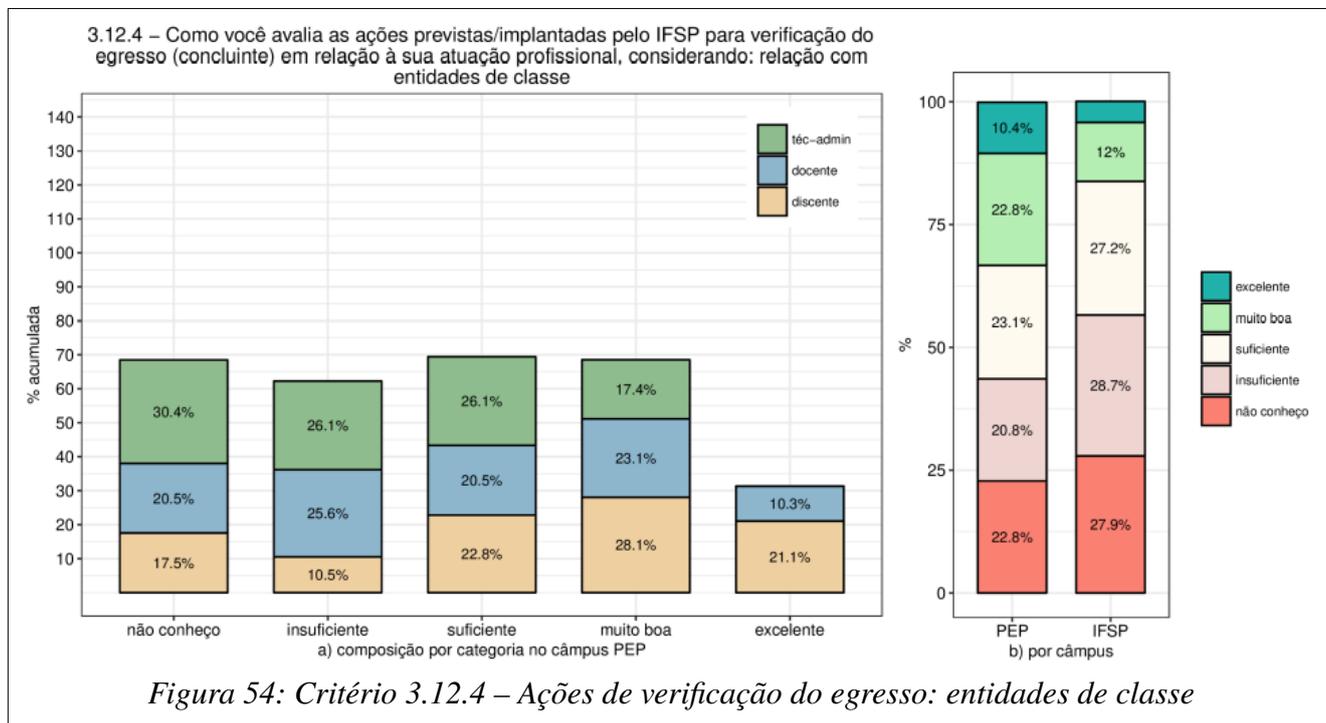
#### **Recomendação**

Recomendação a melhoria das ações para a verificação do egresso com relação à preparação para o mercado de trabalho assim como uma maior divulgação dos resultados.

### **Critério 3.12.4 – Ações de verificação do egresso: entidades de classe**

#### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 54.



#### **Análise**

Observando os gráficos da Figura 54 é possível notar que a opinião dos respondentes divide-se de modo similar entre considerar desconhecidas as ações para verificação dos egressos quanto a relação com suas entidades de classe: 22,8%, considerá-las insuficientes: 20,8%, considerá-las suficientes: 23,1% e muito boas: 22,8%.

Os resultados da presente pesquisa indicam uma melhora do indicador com relação à pesquisa anterior, de 2016, na qual a maioria – 35,8% – considerou as ações insuficientes.

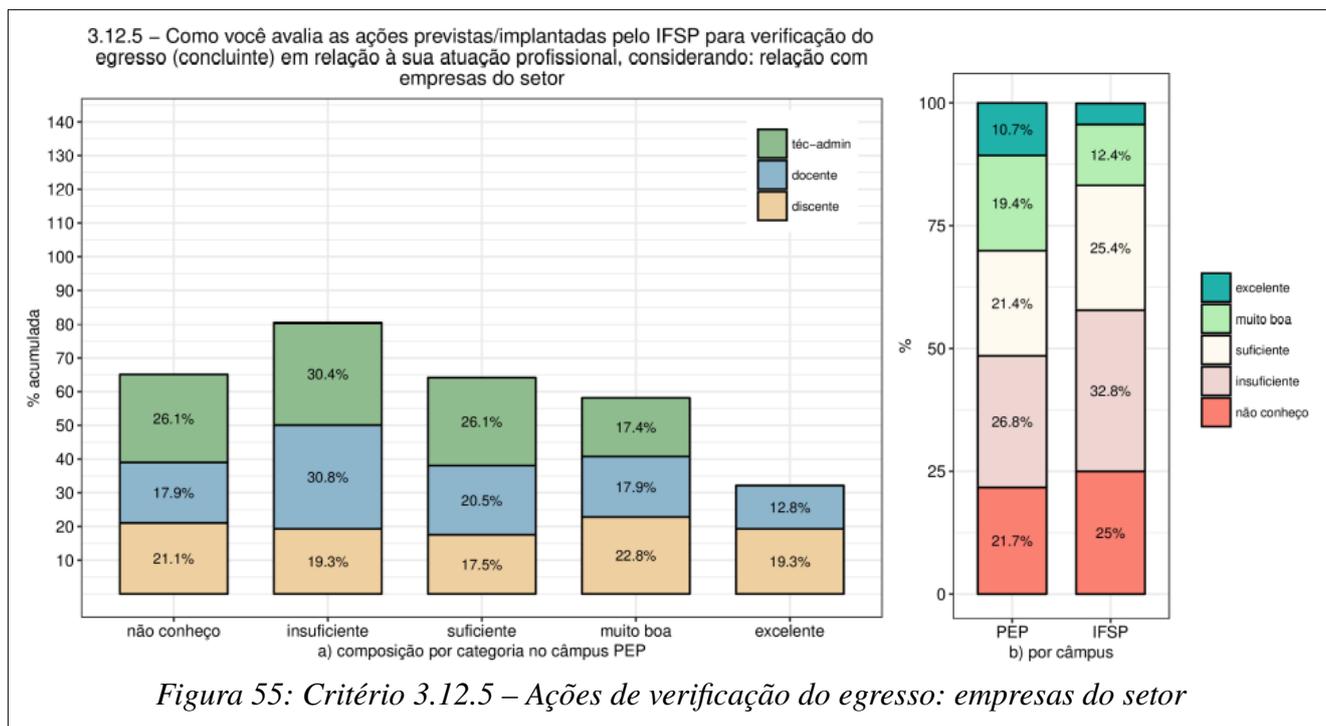
#### **Recomendação**

Tendo em vistas os resultados observados, recomenda-se enfaticamente que sejam criadas e divulgadas ações para verificar o relacionamento do egresso com suas entidades de classe.

### **Critério 3.12.5 – Ações de verificação do egresso: empresas do setor**

#### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 55.



#### **Análise**

Observando os gráficos da Figura 55 nota-se que a maior parcela – 26,8% – dos respondentes considera insuficientes as ações para verificação da relação do egresso com empresas do setor. Uma parte significativa, um em cada cinco respondentes – 21,7% – alega desconhecer tais ações.

A proporção de respondentes que consideraram as ações muito boas ou excelentes triplicou com relação à última pesquisa, passando de 9,1% em 2016 para 30,1% em 2017.

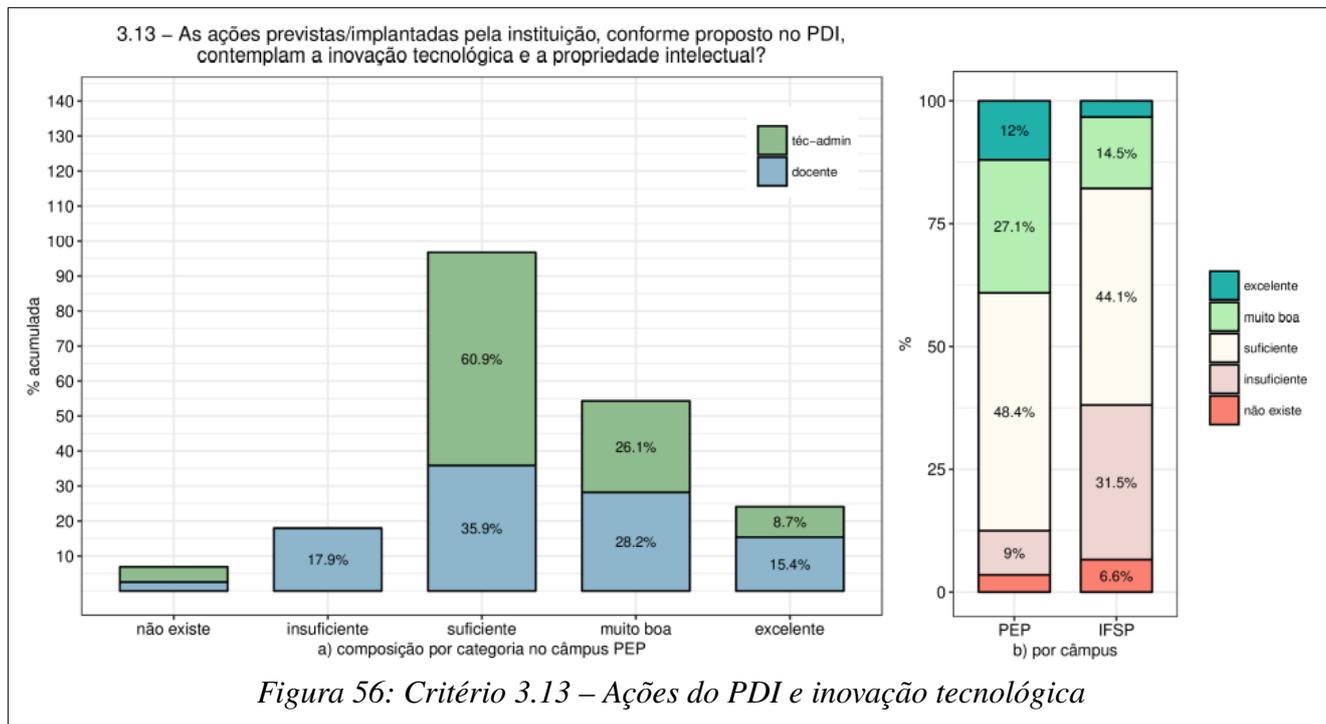
#### **Recomendação**

É urgente a criação, implantação e divulgação de ações que verifiquem a relação dos egressos com as empresas do setor.

### **Critério 3.13 – Ações do PDI e inovação tecnológica**

#### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 56.



#### **Análise**

Segundo os gráficos da Figura 56, aproximadamente metade – 48,4% – dos servidores consideram que as ações da Instituição conforme propostas no PDI proveem suficientemente inovação tecnológica e propriedade intelectual. Uma proporção similar – 49,1% – consideram as ações muito boas ou excelentes. Vale ressaltar que aproximadamente um em cada seis docentes consideram as ações insuficientes.

A pesquisa anterior foi elaborada considerando apenas a participação dos servidores técnico-administrativos e os resultados são similares àqueles da pesquisa atual.

#### **Recomendação**

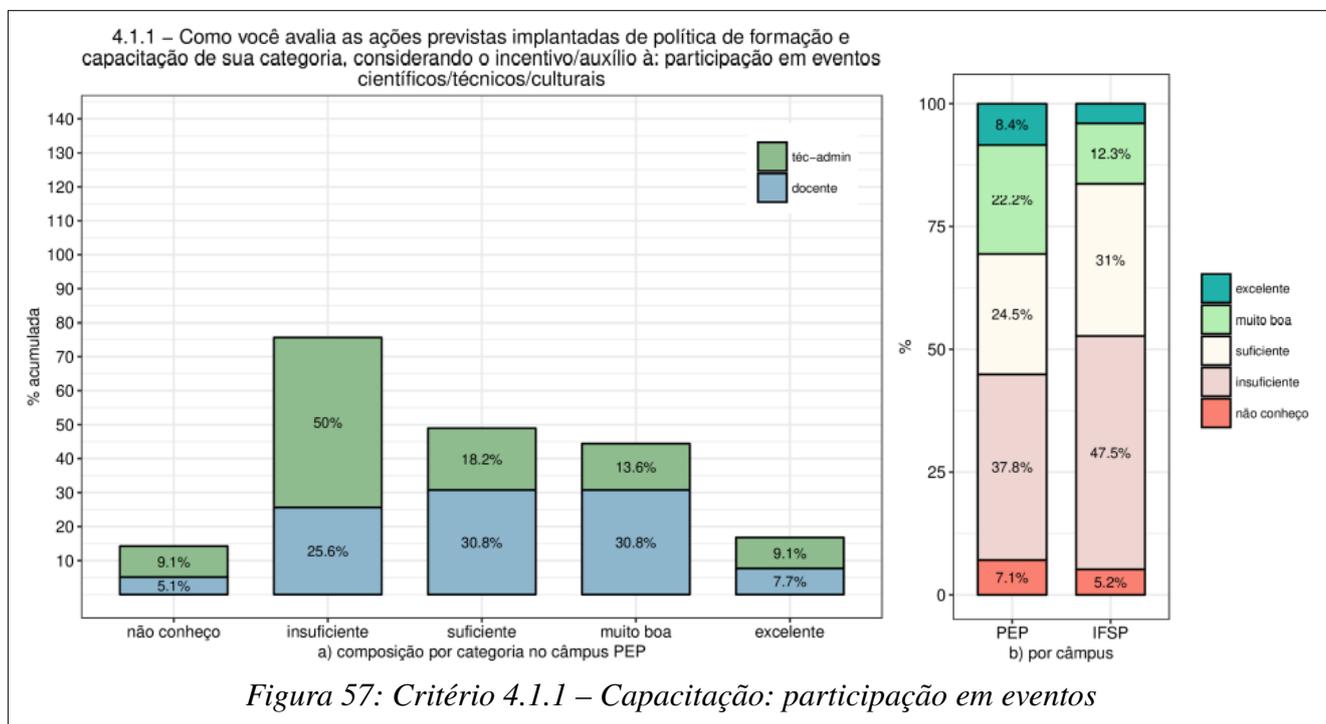
Recomenda-se ampliar e melhorar as ações orientadas pelo PDI que visam prover inovação tecnológica e propriedade intelectual, principalmente junto aos docentes.

## Eixo 4 – Políticas de Gestão

### Critério 4.1.1 – Capacitação: participação em eventos

#### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 57.



#### Análise

Os gráficos da Figura 57 mostram que a maior frequência dos respondentes – 37,8%, composta pela metade dos servidores técnico-administrativos, considera insuficientes as ações de capacitação com relação à participação em eventos. Cerca de um em cada três respondentes – 30,6%, principalmente docente – considera as ações muito boas ou excelentes.

Os resultados da pesquisa anterior, composta apenas de servidores técnico-administrativos, foi similar à atual, indicando que não houve alteração do quadro.

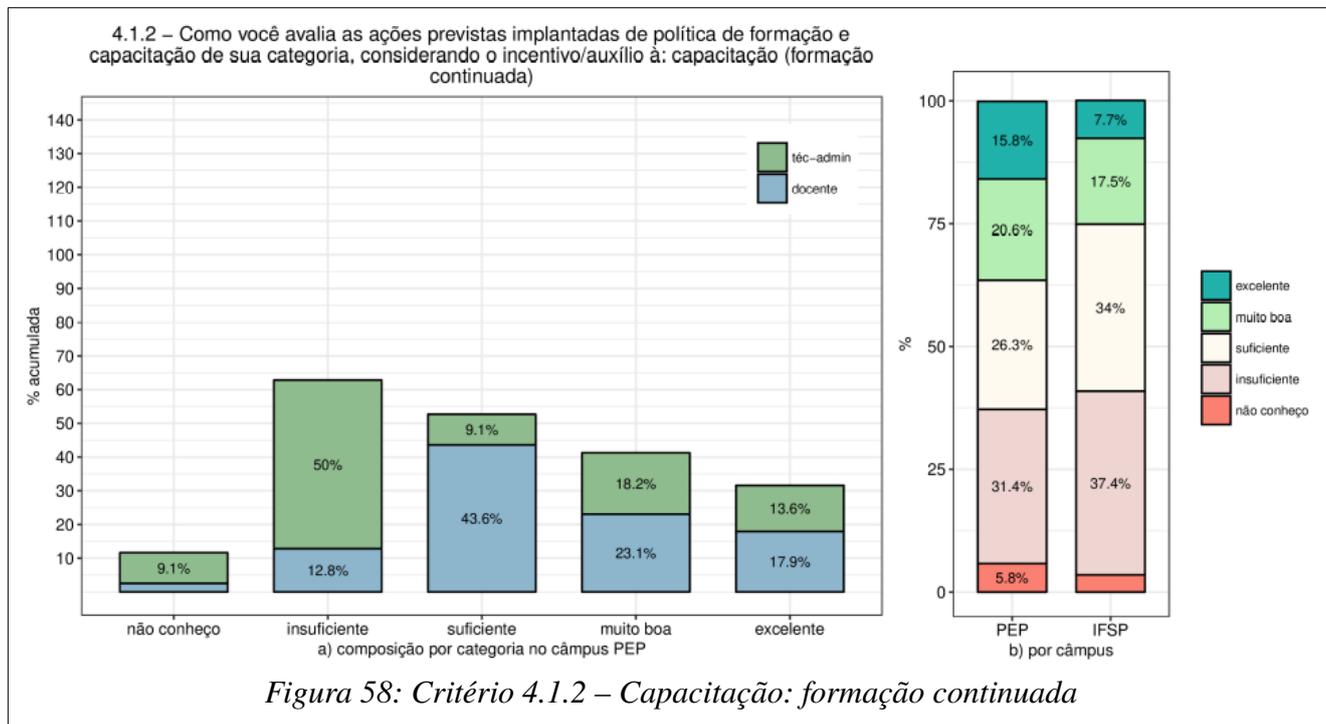
#### Recomendação

Recomenda-se com urgência definição e implantação de ações que promovam a capacitação dos servidores, principalmente técnico-administrativos, por meio de participação em eventos.

## Critério 4.1.2 – Capacitação: formação continuada

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 58.



### Análise

Observando os gráficos da Figura 58 nota-se que a metade dos servidores técnico-administrativos consideram insuficientes as ações de formação continuada. A maioria dos servidores docentes – 43,6% – considera as ações suficientes.

Os resultados dos docentes – única categoria questionada na pesquisa anterior – são similares àqueles da pesquisa de 2016.

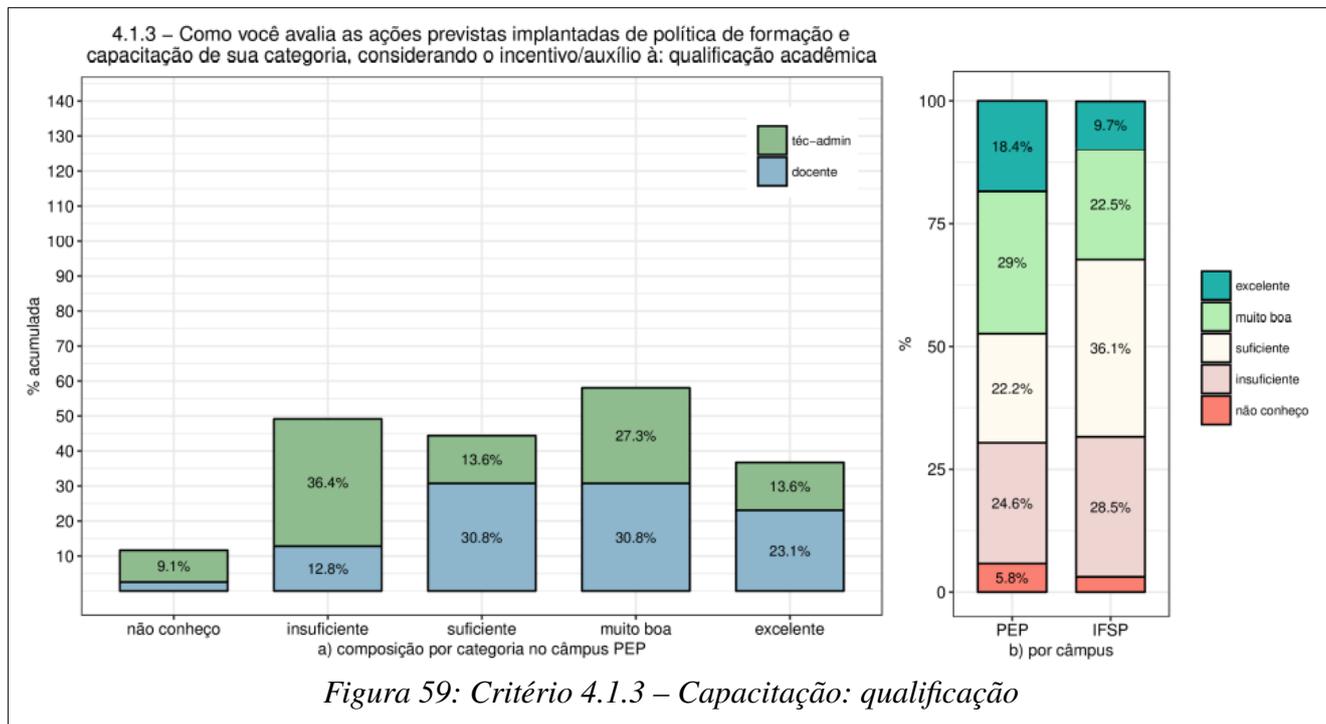
### Recomendação

Os resultados observados recomendam uma urgente melhoria e ampliação das ações existentes de formação continuada, em particular para os servidores técnico-administrativos.

### Critério 4.1.3 – Capacitação: qualificação

#### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 59.



#### Análise

Os gráficos da Figura 59 mostram que aproximadamente metade dos servidores – 47,4% – considera muito boas ou excelentes as ações de capacitação quanto a qualificação acadêmica. É notável também que um técnico-administrativo em cada três – 36,4% – considera tais ações insuficientes.

Os resultados dos docentes – única categoria questionada na pesquisa anterior – mostram uma avaliação mais positiva, com mais da metade – 53,9% – considerando as ações de qualificação muito boas ou excelentes em 2017 contra 34,3% em 2016.

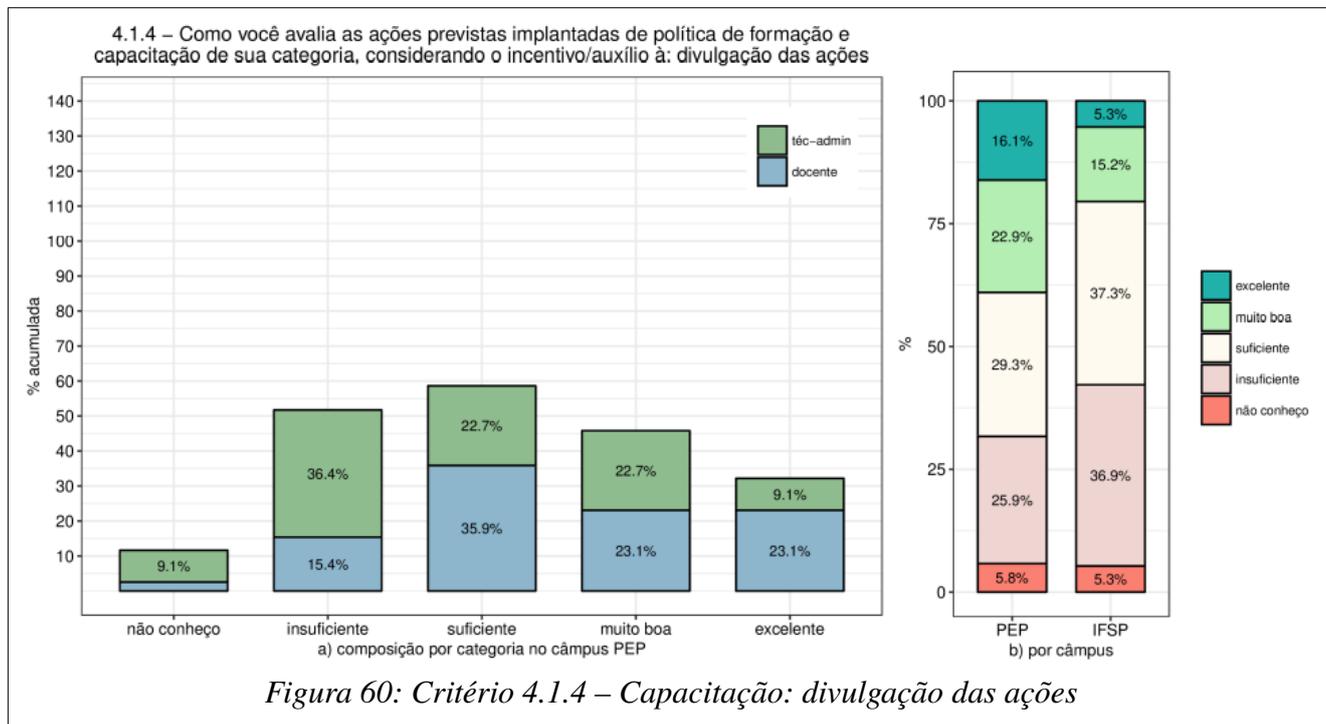
#### Recomendação

Os resultados observados recomendam uma urgente melhoria e ampliação das ações existentes de qualificação acadêmica, em particular para os servidores técnico-administrativos.

## Critério 4.1.4 – Capacitação: divulgação das ações

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 60.



### Análise

Observando os gráficos da Figura 60 nota-se que 39% dos servidores consideram a divulgação das ações muito boas ou excelentes – principalmente docentes e um em cada quatro servidor – 25,9%, principalmente servidores técnico-administrativos – consideram as ações insuficientes.

Os resultados atuais, realizados junto aos servidores, é similar ao de 2016, quando foi realizado apenas com os docentes.

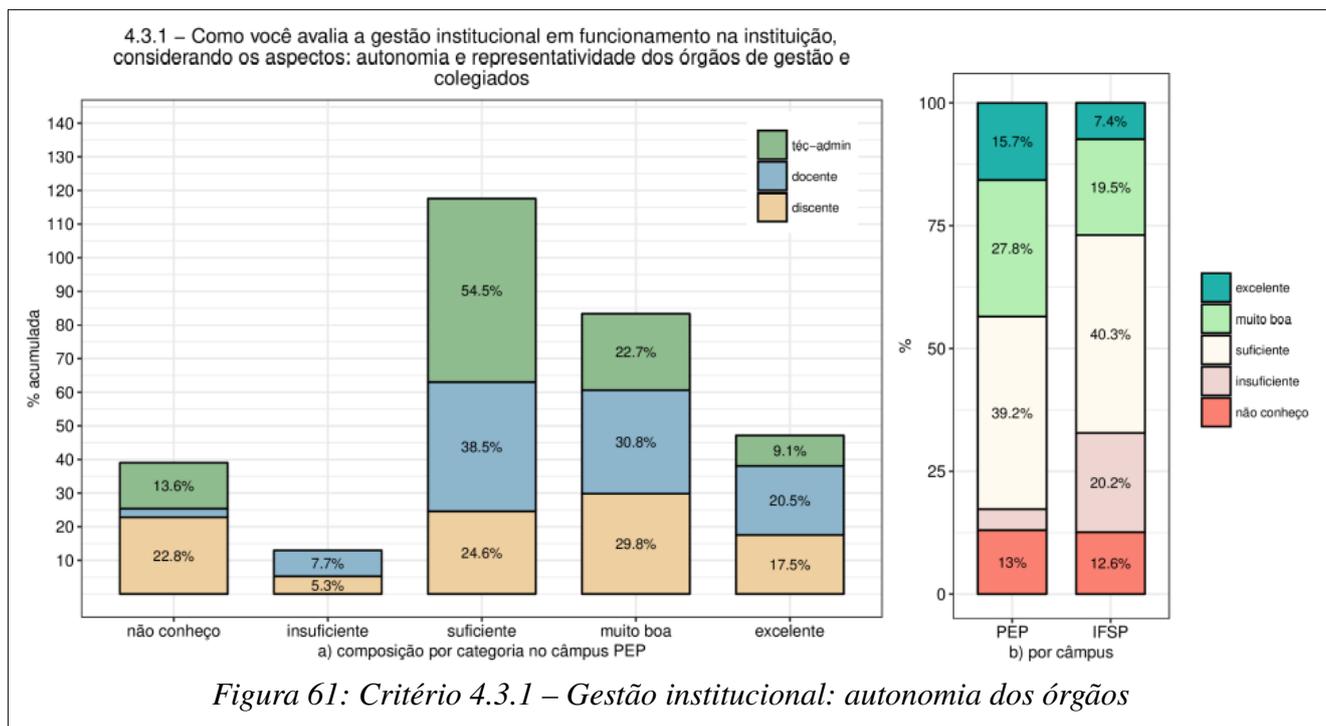
### Recomendação

Recomenda-se, em função da proporção de servidores que desconhecem ou consideram as ações insuficientes, que novas ações para divulgação sejam criadas e implantadas no câmpus.

## Critério 4.3.1 – Gestão institucional: autonomia dos órgãos

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 61.



### Análise

Observando os gráficos da Figura 61 pode-se notar que a maior parte – 39,2% – dos respondentes do câmpus PEP consideram suficientes a autonomia e a representatividade dos órgãos de gestão, principalmente os servidores técnico-administrativos. 43,5% dos respondentes consideram a autonomia e representatividade muito boas ou excelentes.

Os resultados atuais, realizados junto a toda comunidade, são similares aos de 2016, quando foi realizado apenas com os servidores.

### Recomendação

Recomenda-se o estabelecimento de um estudo para melhoria da autonomia e representatividade dos órgãos de gestão e colegiados.

## Critério 4.3.2 – Gestão institucional: participação da comunidade

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 62.

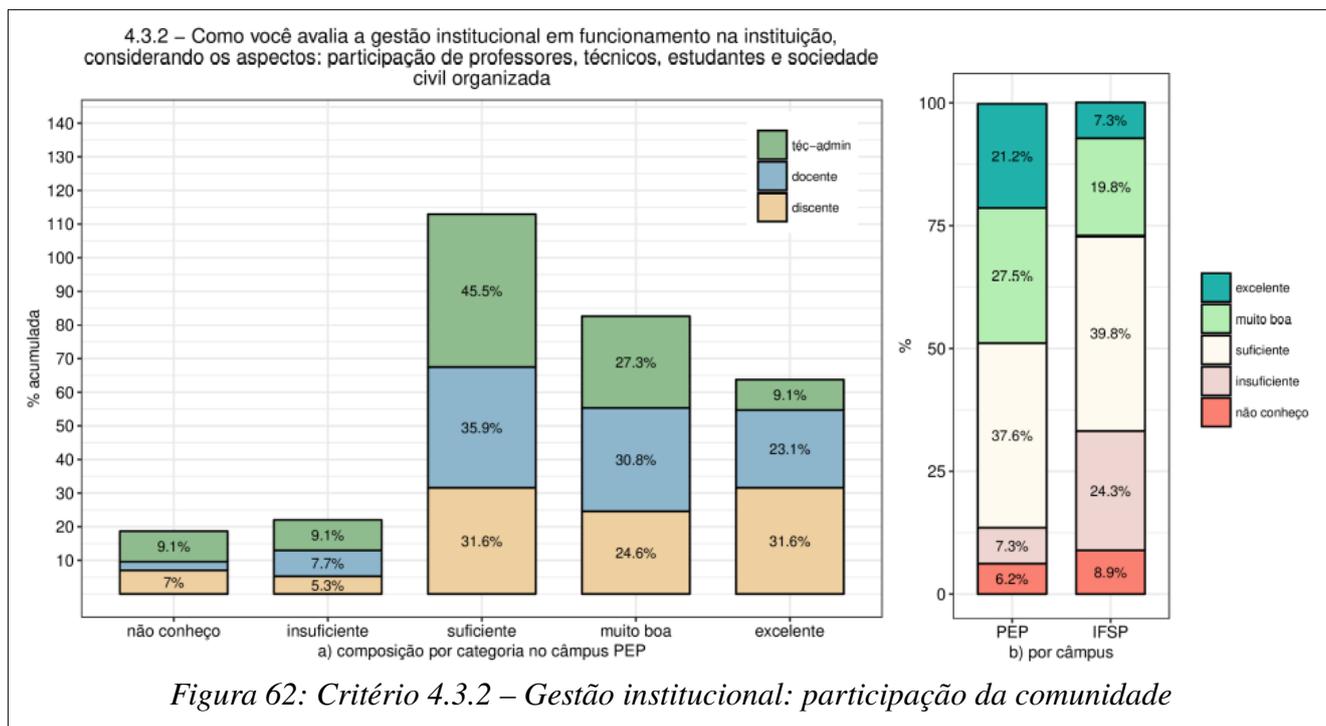


Figura 62: Critério 4.3.2 – Gestão institucional: participação da comunidade

### Análise

Observando os gráficos da Figura 62 nota-se que a maior parcela – 37,6% – considera suficiente a participação dos docentes, técnico-administrativos, estudantes e sociedade civil na gestão institucional, sendo que aproximadamente metade dos respondentes – 48,7% – consideram tal participação muito boa ou excelente.

Os resultados atuais, realizados junto a toda comunidade, são similares aos de 2016, quando foi realizado apenas com os servidores.

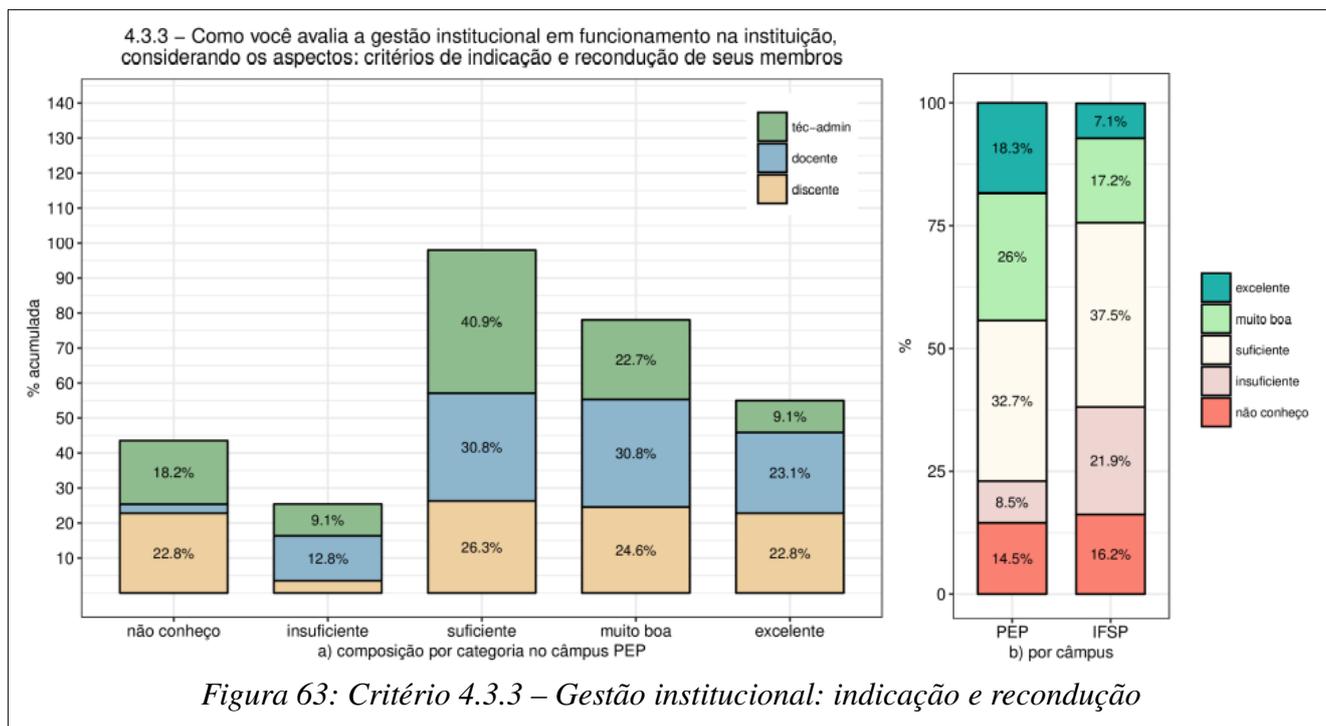
### Recomendação

É necessário prover modos de melhorar a participação de docentes, técnico-administrativos, estudantes e sociedade civil na gestão institucional.

## **Critério 4.3.3 – Gestão institucional: indicação e recondução**

### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 63.



### **Análise**

Os gráficos da Figura 63 mostram que cerca de um em cada três respondentes – 32,7% – considera suficientes os critérios de indicação e recondução utilizados pela gestão institucional. 44,3% dos respondentes consideram muito bons ou excelentes os critérios atuais. Cerca de um em cada sete respondentes – 14,5% – alega desconhecer tais critérios.

A pesquisa de 2016, realizada apenas com servidores, apresentou resultado similar exceto pela taxa daqueles que alegaram desconhecer os critérios: em 2016 foi de 3,0% e em 2017, 14,5%, composta principalmente por discentes e servidores técnico-administrativos.

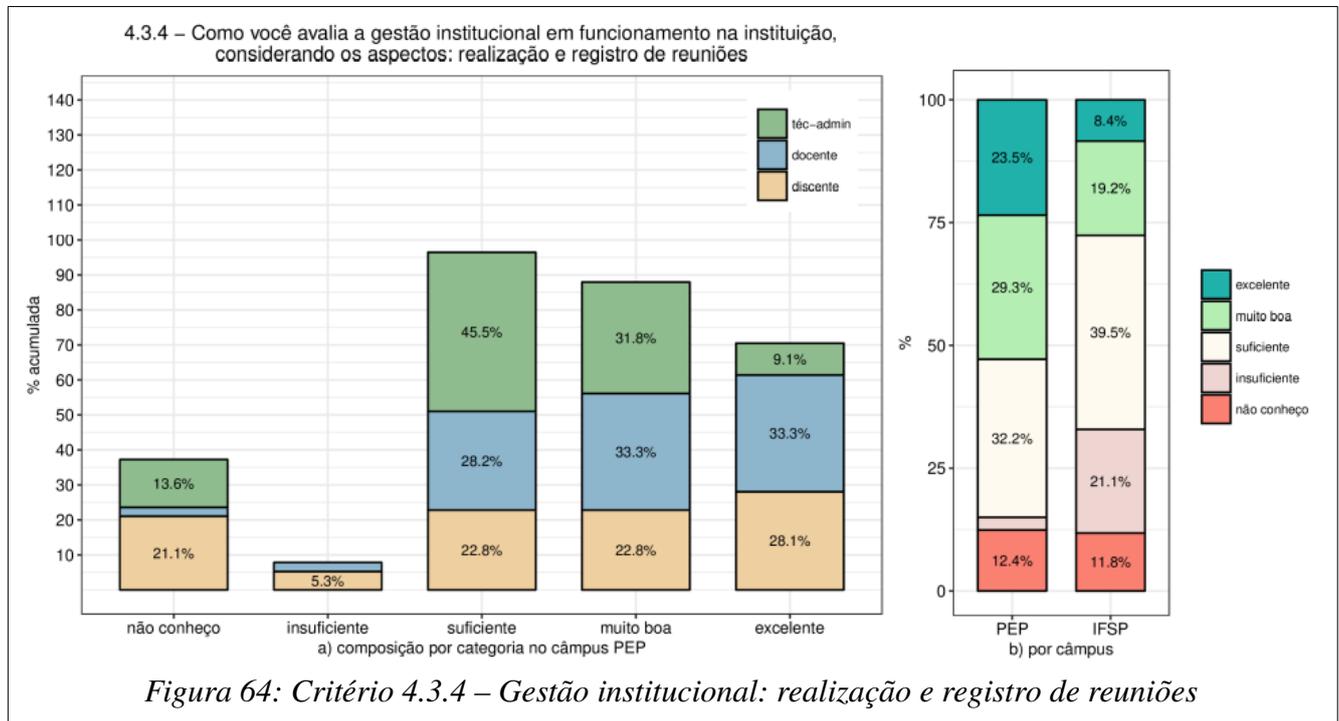
### **Recomendação**

É necessário melhorar a divulgação dos critérios de indicação e recondução utilizados pela gestão institucional, principalmente para os discentes e servidores técnico-administrativos.

## **Critério 4.3.4 – Gestão institucional: realização e registro de reuniões**

### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 64.



### **Análise**

Observando os gráficos da Figura 64 nota-se que aproximadamente um em cada três respondentes – 32,2%, principalmente técnico-administrativos – consideram suficientes as realizações e registros de reuniões. Mais da metade – 52,8% – considera a realização e registro de reuniões muito boa ou excelente.

Os resultados atuais dos servidores são similares àqueles apresentados pelos servidores – público considerado – na pesquisa de 2016.

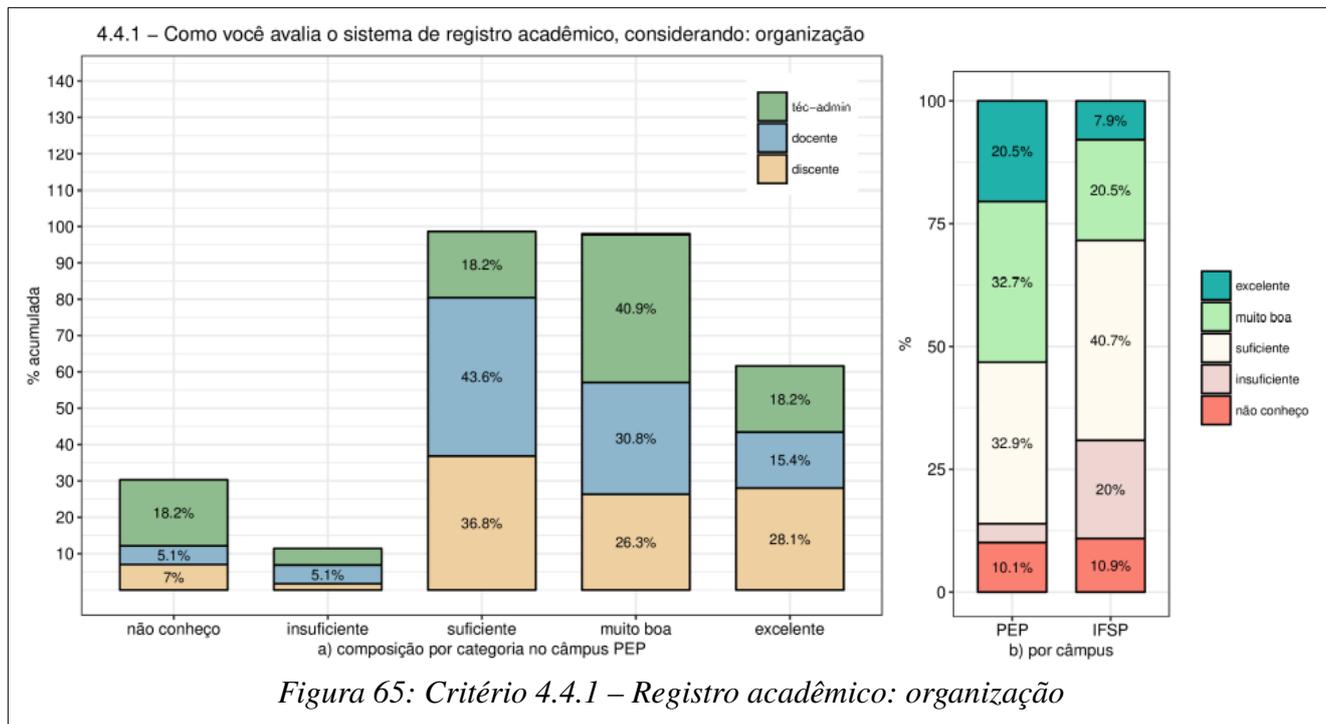
### **Recomendação**

Recomenda-se melhorar as realizações e o registro de reuniões, principalmente entre os servidores técnico-administrativos

## Critério 4.4.1 – Registro acadêmico: organização

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 65.



### Análise

Os gráficos da Figura 65 mostram que mais da metade – 52,7% – dos respondentes consideram a organização do registro acadêmico muito boa ou excelente. Cerca de em cada três respondentes – 32,9% – considera suficiente a organização do registro acadêmico.

Os resultados da pesquisa atual são similares àqueles da pesquisa realizada em 2016, com a distinção de que então 10,6%, principalmente docentes, considerou a organização insuficiente e agora 10,1%, principalmente técnico-administrativos, alegou desconhecer a organização do registro acadêmico.

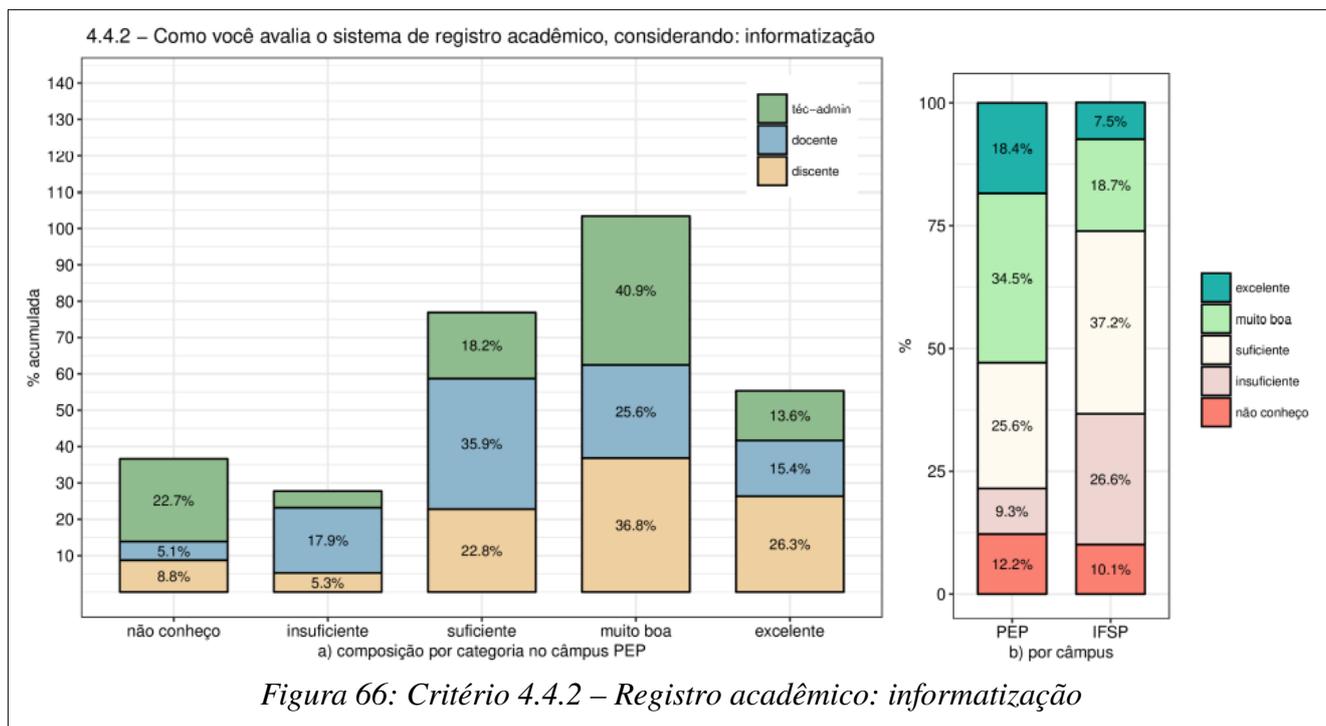
### Recomendação

Recomenda-se uma maior divulgação dos processos de organização do registro acadêmico, principalmente dentre os servidores técnico-administrativos.

## Critério 4.4.2 – Registro acadêmico: informatização

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 66.



### Análise

Observando os gráficos da Figura 66, nota-se que um em cada três respondentes – 34,5% – considera a informatização do registro acadêmico muito boa.

Os resultados da pesquisa atual mostram uma melhoria com relação àqueles obtidos na pesquisa de 2016, na qual a maior frequência – 35,3% – havia considerado a informatização suficiente e 13,9%, insuficiente.

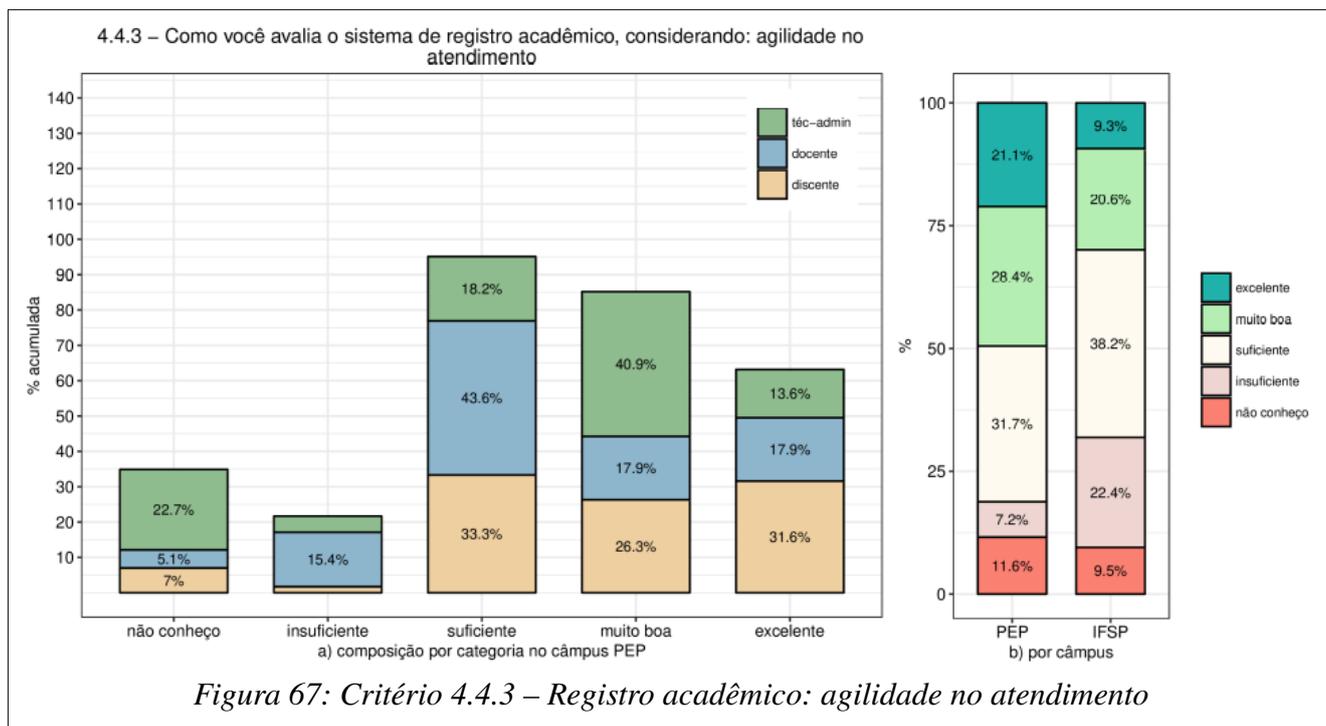
### Recomendação

A recomendação para o câmpus PEP é melhorar a informatização do registro acadêmico e ampliar a divulgação da sua utilização.

### **Critério 4.4.3 – Registro acadêmico: agilidade no atendimento**

#### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 67.



#### **Análise**

Os gráficos da Figura 67 mostram que aproximadamente um em cada três respondentes – 31,7%, principalmente docentes – considera suficiente a agilidade no atendimento do registro acadêmico. Cerca de metade dos respondentes – 49,5%, técnico-administrativos e discentes – considera a agilidade muito boa ou excelente.

Os resultados atuais são similares àqueles da pesquisa anterior, exceto a taxa daqueles que alegam desconhecer a agilidade no atendimento, que passou de 3,1% em 2016 para 11,6% em 2017.

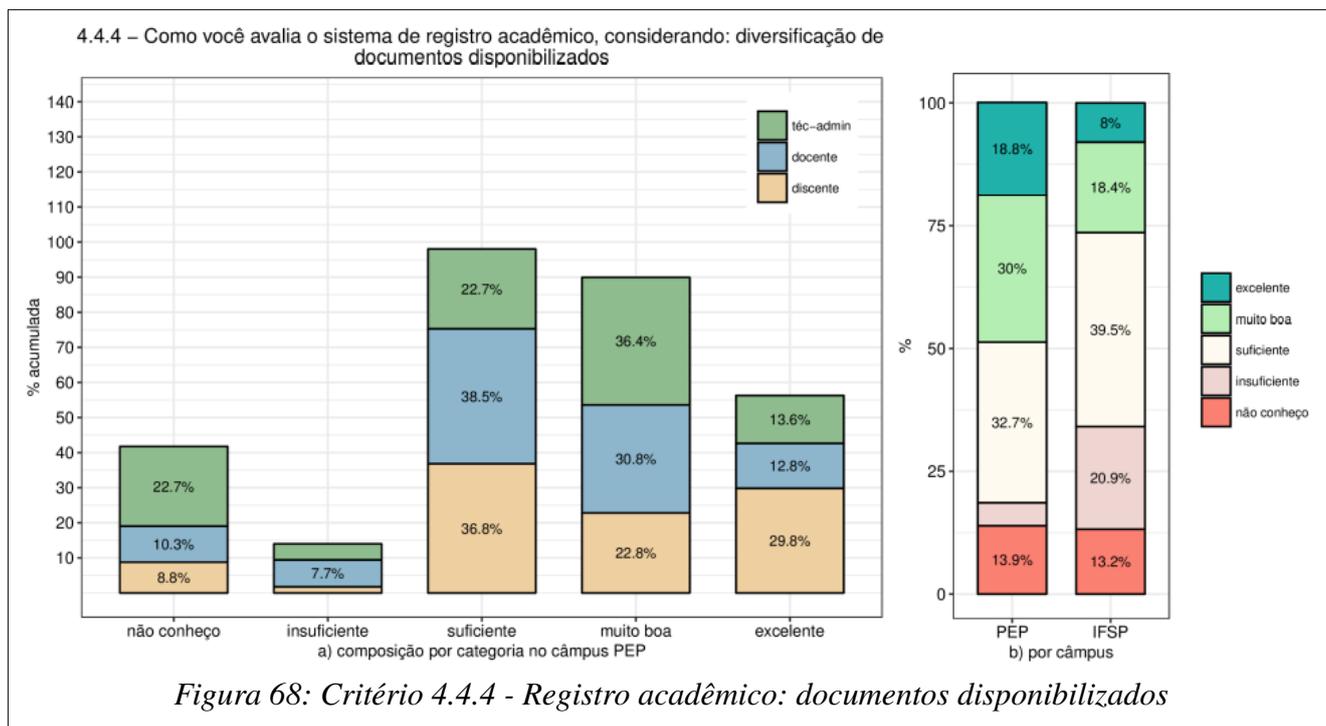
#### **Recomendação**

A recomendação é melhorar a agilidade no atendimento – particularmente para os docentes – e melhorar a divulgação – principalmente para os técnico-administrativos.

## **Critério 4.4.4 – Registro acadêmico: documentos disponibilizados**

### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 68.



### **Análise**

Observando os gráficos da Figura 68 nota-se que aproximadamente um em cada três respondentes – 32,7% – considera suficientes os documentos disponibilizados pelo registro acadêmico. Cerca de metade dos respondentes – 48,8% – considera os documentos muito bons ou excelentes.

Os resultados atuais são bastante similares àqueles da pesquisa anterior, exceto a taxa daqueles que alegam que os documentos eram insuficientes, que passou de 14,7% em 2016 para 4,6% em 2017 e daqueles que alegam desconhecer os documentos, que passou de 5,0% em 2016 para 13,9% em 2017.

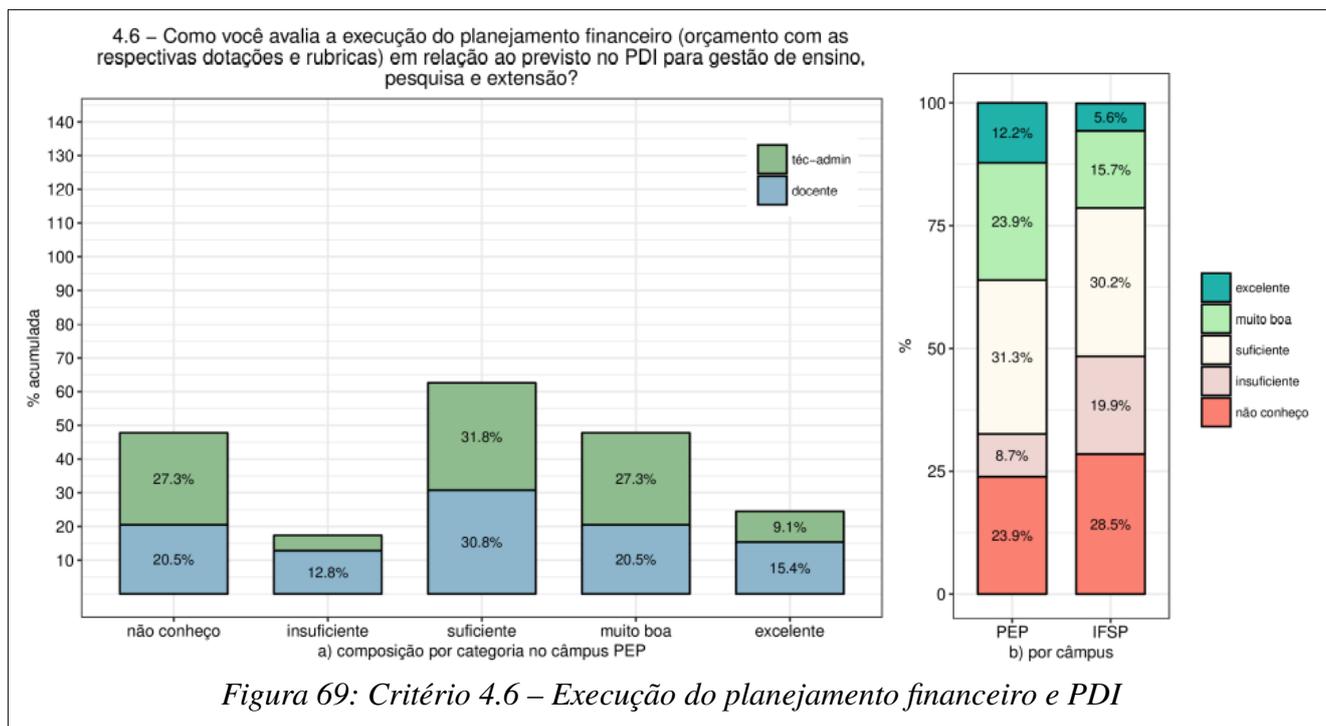
### **Recomendação**

A recomendação é melhorar a divulgação dos documentos disponibilizados, principalmente para os servidores técnico-administrativos.

## Critério 4.6 – Execução do planejamento financeiro e PDI

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 69.



### Análise

Observando os gráficos da Figura 69 é possível perceber que a população dos servidores do câmpus PEP divide-se em três categorias de porcentagens similares. Aproximadamente um em cada três servidores – 32,6% – considera desconhecer ou considerar insuficiente a execução do planejamento financeiro com relação ao previsto no PDI. Um servidor em cada três, aproximadamente – 31,3% – considera a execução suficiente e o outro terço aproximado – 36,1% – considera a execução muito boa ou excelente.

O resultado atual apresenta uma redução daqueles que possuem opinião positiva da execução do planejamento financeiro com relação à pesquisa anterior, na qual 44,8% consideraram a execução muito boa ou excelente.

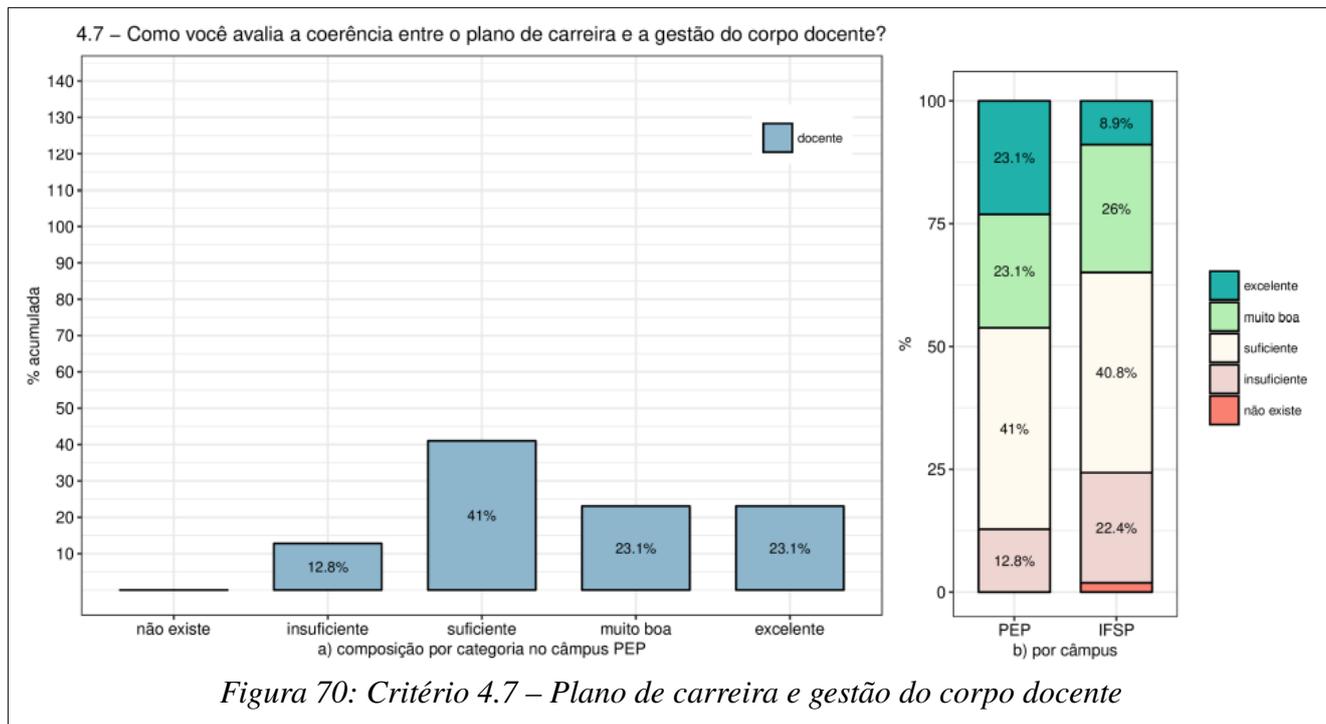
### Recomendação

Recomenda-se a melhoria dos mecanismos de divulgação da execução do planejamento financeiro dentre os servidores.

## Critério 4.7 – Plano de carreira e gestão do corpo docente

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 70.



### Análise

Os gráficos da Figura 70 mostram que a maior parte dos docentes – 41,0% – considera suficiente a coerência entre o plano de carreira e a gestão do corpo docente. Aproximadamente metade dos docentes – 46,2% – considera a coerência muito boa ou excelente. Esse resultado é similar ao da pesquisa anterior, de 2016.

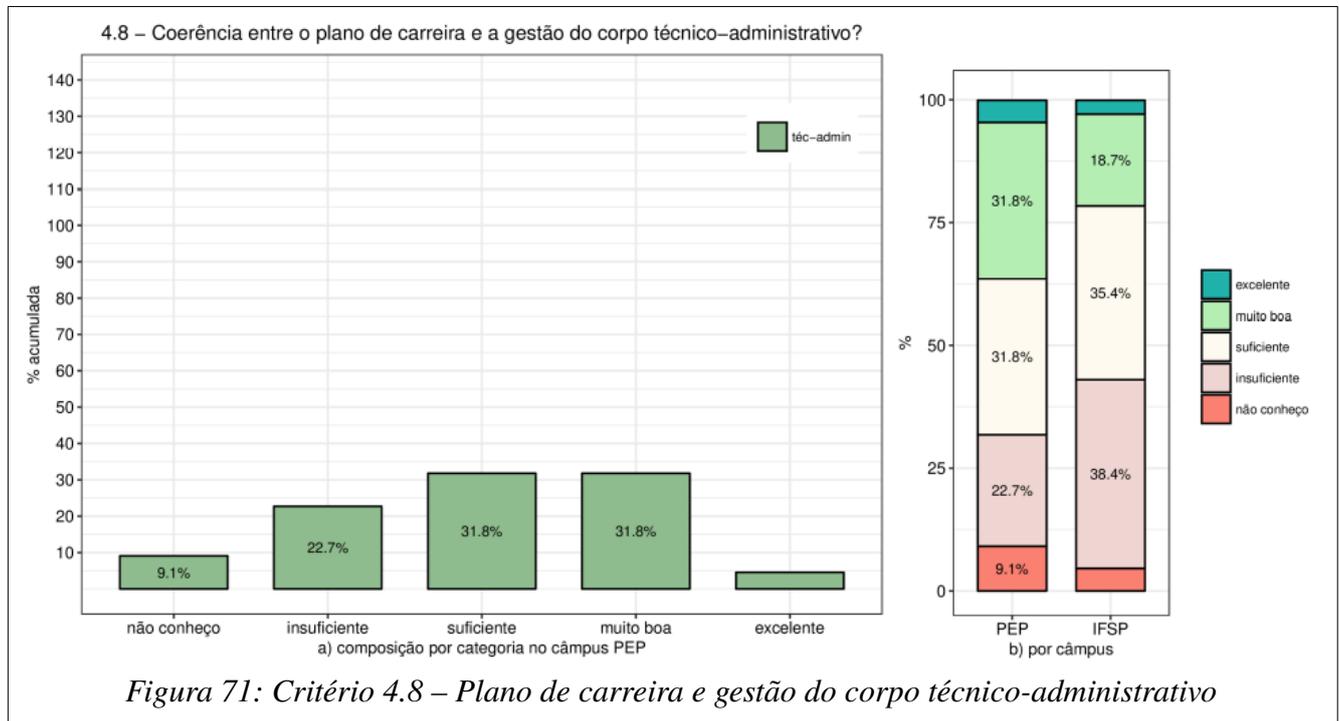
### Recomendação

Recomenda-se a manutenção da administração do plano de carreira corrente, com planos de melhoria para a maioria que considera suficiente e para aqueles que a consideram insuficiente.

## **Critério 4.8 – Plano de carreira e gestão do corpo técnico-administrativo**

### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 71.



### **Análise**

Os gráficos da Figura 71 permitem observar que os servidores técnico-administrativos dividem-se em três categorias de tamanhos similares: cerca de um terço – 31,8% – alega desconhecer ou considerar insuficiente a coerência entre o plano de carreira e a gestão do corpo técnico-administrativo; cerca de um terço – 31,8% – considera a gestão suficiente e aproximadamente outro terço – 31,8% – considera a coerência da gestão muito boa. Tal resultado é uma melhora com relação aos indicadores da pesquisa anterior, na qual havia 12,9% de respondentes que consideraram a coerência muito boa.

### **Recomendação**

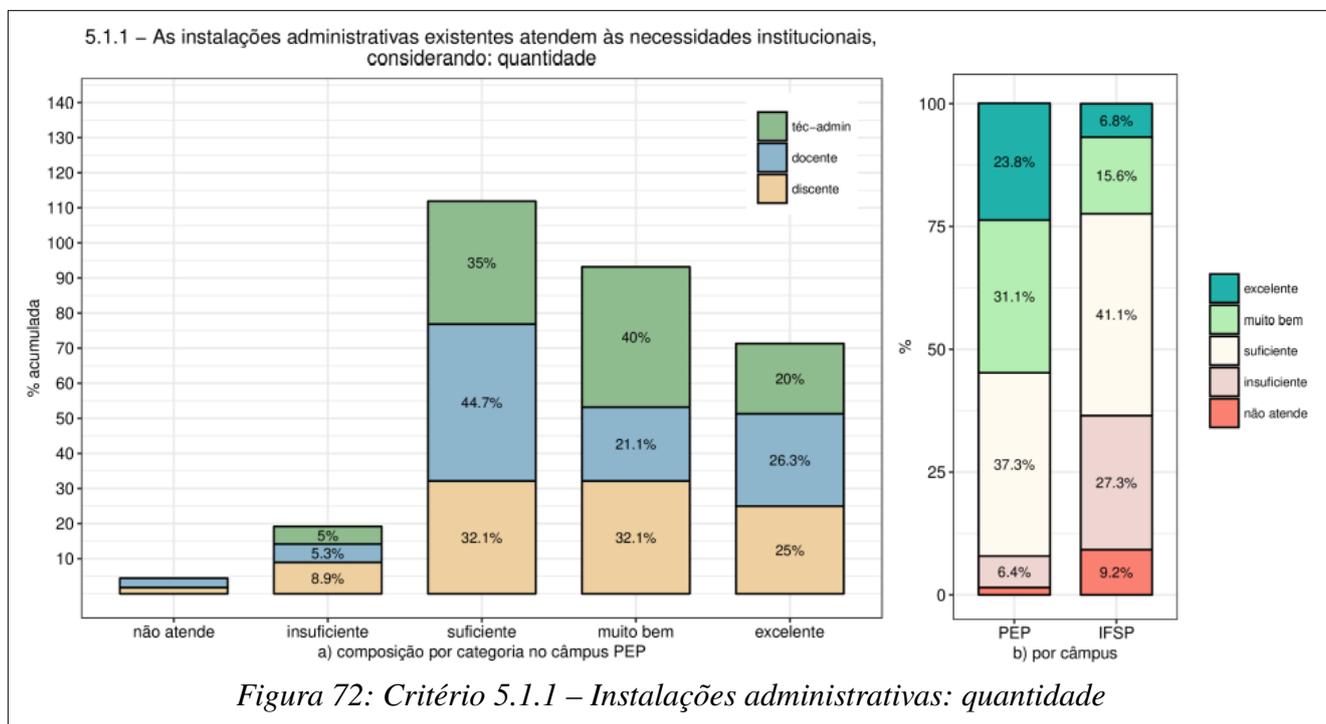
A grande quantidade de respondentes que considerou insuficiente a coerência entre o plano de carreira e a gestão do corpo técnico-administrativo indica a urgência da instauração de projetos que visem identificar as causas de tais insatisfações e propor ações para saná-las.

## Eixo 5 – Infraestrutura Física

### Critério 5.1.1 – Instalações administrativas: quantidade

#### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 72.



#### Análise

Os gráficos da Figura 72 permitem observar que mais da metade – 54,9% – da população respondente considera que a quantidade das instalações administrativas atende muito bem ou de modo excelente às necessidades do câmpus.

A pesquisa anterior, de 2016, registrou que 38,1% da população respondente havia considerado a quantidade de instalação administrativa muito boa ou excelente.

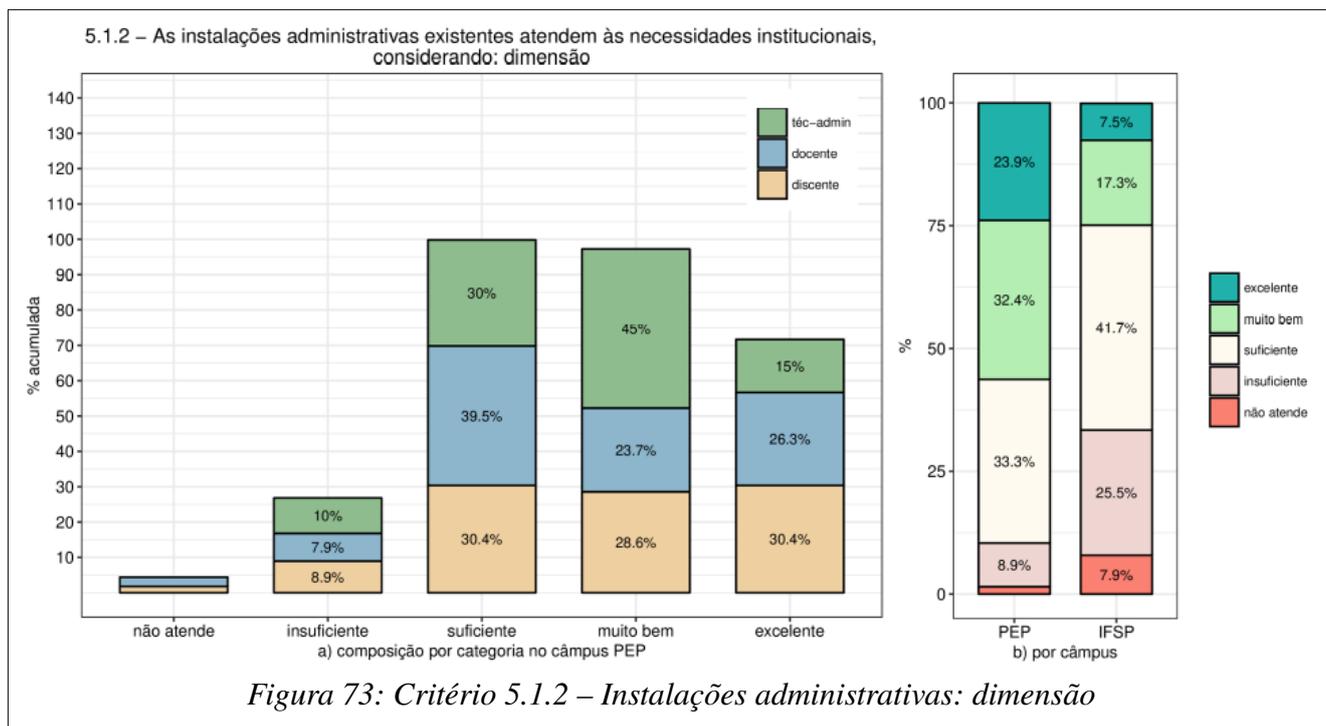
#### Recomendação

Havendo possibilidade, seria recomendável aumentar a quantidade de instalações administrativas.

## Critério 5.1.2 – Instalações administrativas: dimensão

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 73.



### Análise

Observando os gráficos da Figura 73 é possível observar que mais da metade – 56,3% – da população respondente considera que a dimensão das instalações administrativas atende muito bem ou de modo excelente às necessidades do câmpus.

A pesquisa anterior, de 2016, registrou que 36,7% da população respondente havia considerado a quantidade de instalação administrativa muito boa ou excelente.

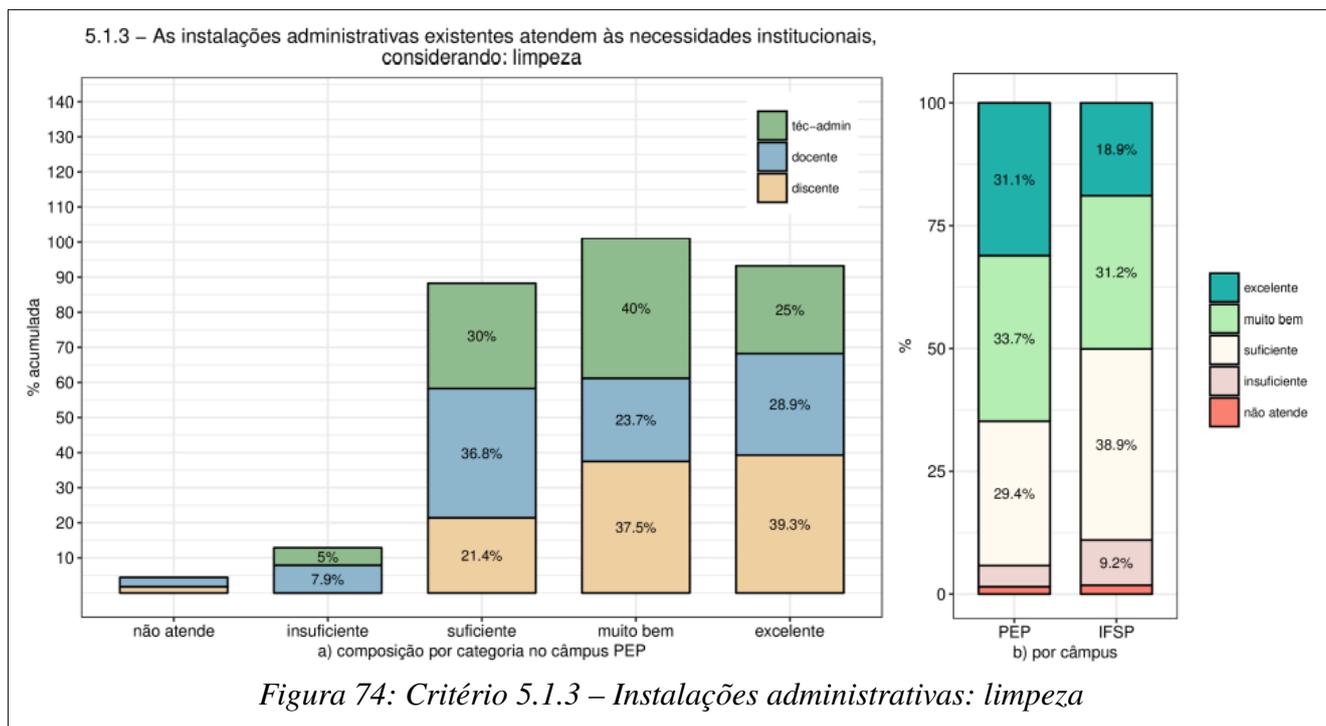
### Recomendação

Havendo possibilidade, seria recomendável aumentar o espaço destinado às instalações administrativas.

## Critério 5.1.3 – Instalações administrativas: limpeza

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 74.



### Análise

Observando os gráficos da Figura 74 é possível notar que a comunidade do câmpus PEP divide-se, aproximadamente, em três grupos de grandezas similares: um em cada três – 29,4% – considera que a limpeza atende de modo suficiente às necessidades administrativas; outro – 33,7% – considera que a limpeza atende muito bem e o último terço – 31,1%, de modo excelente. A avaliação, portanto, é positiva para cerca de dois em cada três – 64,8% – respondentes. Tal resultado é similar ao obtido na pesquisa anterior, de 2016.

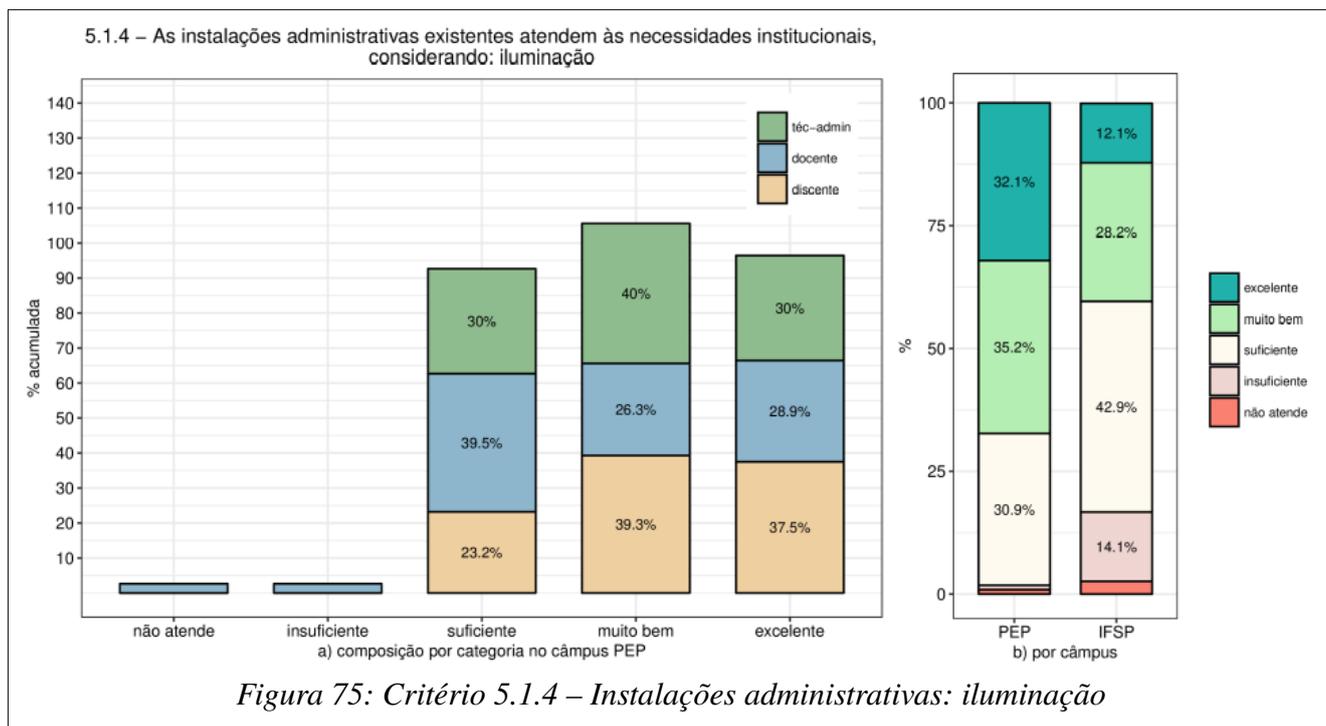
### Recomendação

A recomendação é a manutenção dos programas atuais de limpeza institucional.

## **Critério 5.1.4 – Instalações administrativas: iluminação**

### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 75.



### **Análise**

Os gráficos da Figura 75 mostram que a comunidade do câmpus PEP divide-se, aproximadamente, em três grupos de grandezas similares: um em cada três respondentes – 30,9% – considera que a iluminação atende de modo suficiente às necessidades administrativas; outro – 35,2% – considera que a iluminação atende muito bem e o último terço – 32,1%, de modo excelente. A avaliação, portanto, é positiva para cerca de dois em cada três – 67,3% – respondentes.

A pesquisa anterior mostrou que os respondentes haviam considerado que a iluminação cumpria muito bem as necessidades institucionais em 40,0%, com 46,5% considerando que cumpria muito bem ou de modo excelente.

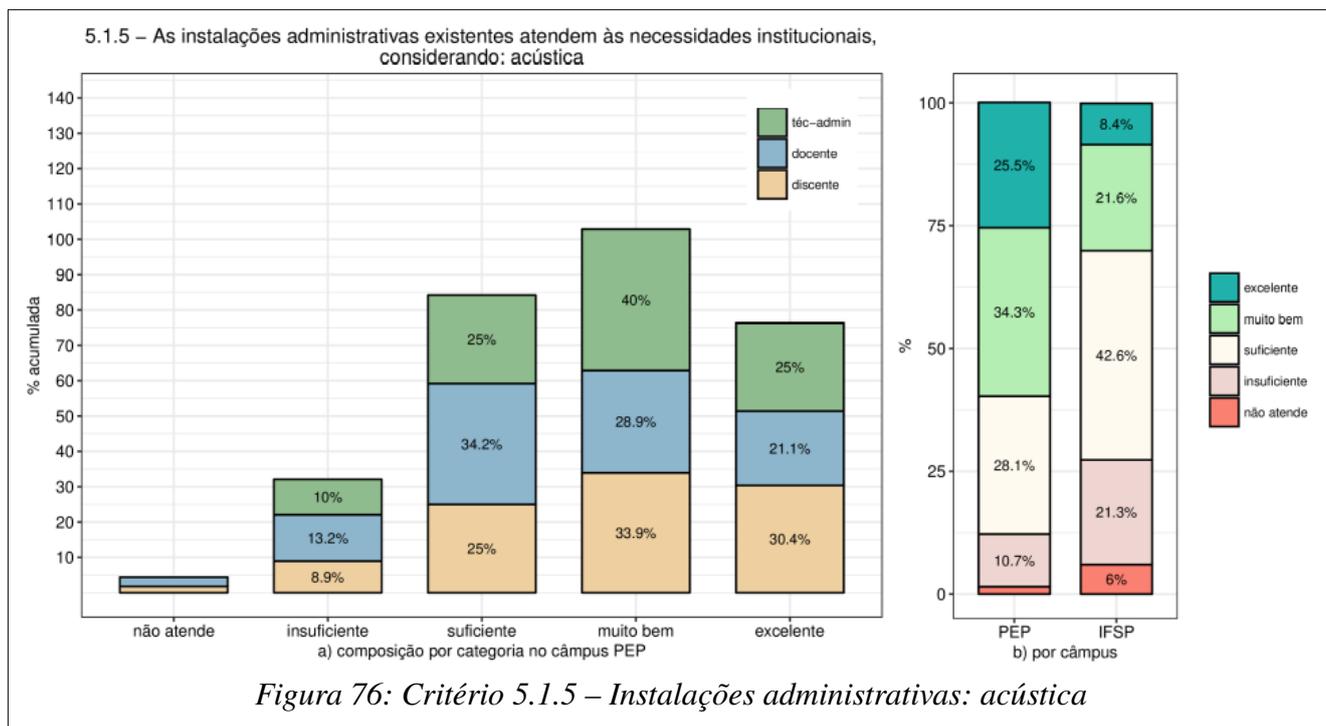
### **Recomendação**

Recomenda-se a manutenção dos projetos atuais de iluminação institucional.

## **Critério 5.1.5 – Instalações administrativas: acústica**

### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 76.



### **Análise**

Os gráficos da Figura 76 mostram que a

Os servidores da Instituição IFSP consideram, na maior parte – 34,3% – a acústica suficiente e um respondente em cada quatro – 25,5% – a considera excelente. Os resultados atuais indicam uma melhoria quando comparados com a pesquisa anterior, na qual a maioria de 40,6% considerou a acústica suficiente.

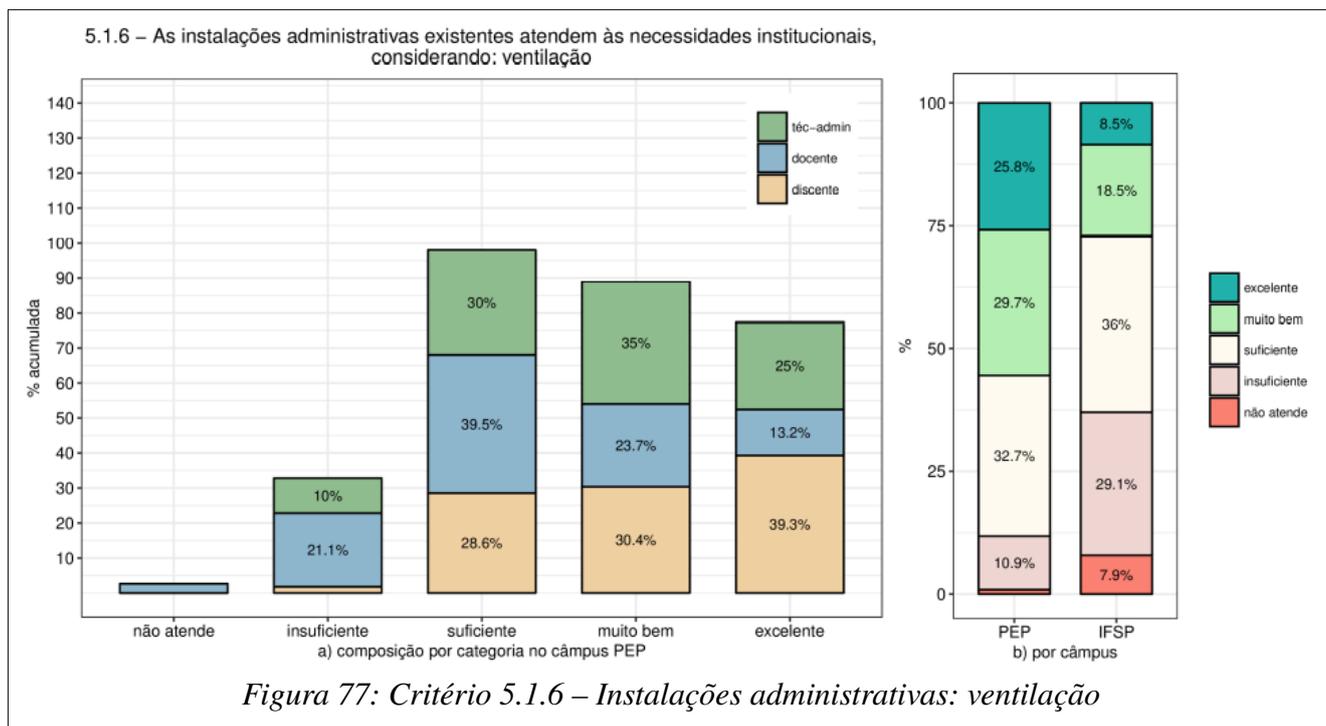
### **Recomendação**

A recomendação é de que, havendo a possibilidade, o projeto acústico seja melhorado.

## **Critério 5.1.6 – Instalações administrativas: ventilação**

### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 77.



### **Análise**

Observando os gráficos da Figura 77 nota-se que aproximadamente um em cada três respondentes – 32,7% – consideram a ventilação das instituições administrativas suficiente, com mais da metade – 55,5% – a considerando muito boa ou excelente, principalmente os discentes.

A pesquisa anterior apresentou resultados similares, com 60,3% dos respondentes considerando a ventilação muito boa ou excelente.

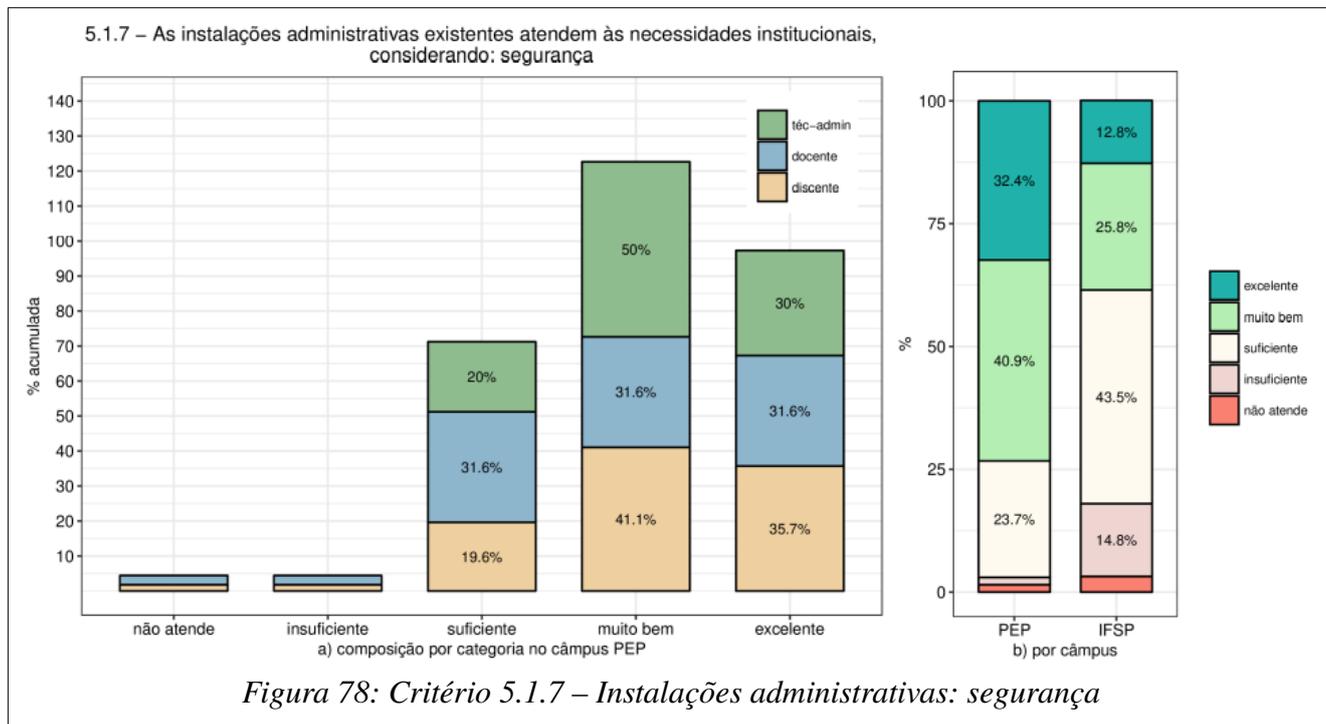
### **Recomendação**

A recomendação é de que, havendo a possibilidade, seja levada em consideração uma melhoria na ventilação das instalações do câmpus de Presidente Epitácio, principalmente junto aos docentes.

## Critério 5.1.7 – Instalações administrativas: segurança

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 78.



### Análise

Observando os gráficos da Figura 78 nota-se que a maior parte dos respondentes – 40,9% – considera que a segurança cumpre muito bem as necessidades da instituição. Um em cada três respondentes – 32,4% – considera a segurança excelente. Os resultados atuais são similares àqueles da pesquisa anterior, de 2016.

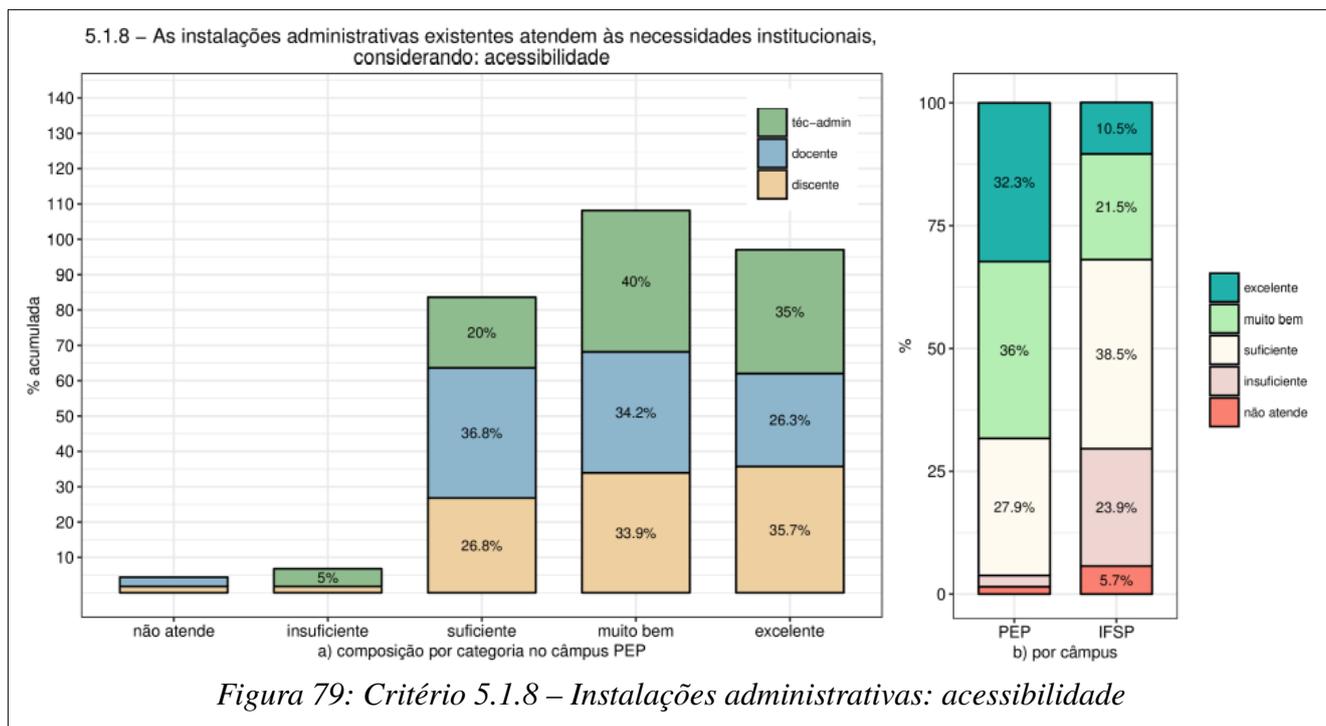
### Recomendação

Recomenda-se pela manutenção dos processos de segurança atuais e, se houver a possibilidade, de sua ampliação e melhoria.

## Critério 5.1.8 – Instalações administrativas: acessibilidade

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 79.



### Análise

Os gráficos da Figura 79 mostram que dois em cada três respondentes – 68,3% – consideram a acessibilidade às instalações administrativas muito boa ou excelente. Tal resultado é similar ao verificado na pesquisa de 2016, na qual 67,6% foram da mesma opinião.

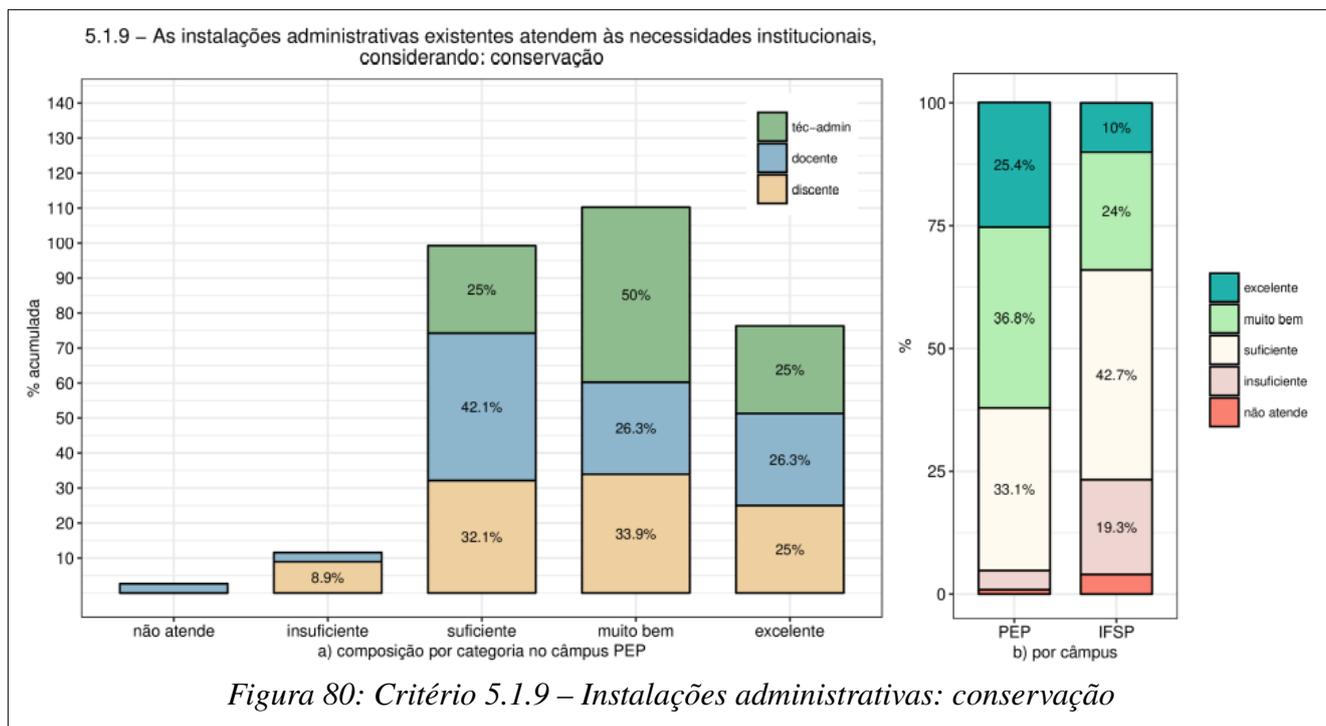
### Recomendação

Recomenda-se a manutenção dos projetos de acessibilidade utilizados no câmpus.

## Critério 5.1.9 – Instalações administrativas: conservação

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 80.



### Análise

Os gráficos da Figura 80 mostram que aproximadamente dois em cada três respondentes – 62,2% – consideram a conservação das instalações administrativas muito boa ou excelente.

A pesquisa anterior não mostrou um resultado tão positivo para este item, pois a maioria – 37,0% – havia considerado a conservação suficiente e 47,0%, muito boa ou excelente.

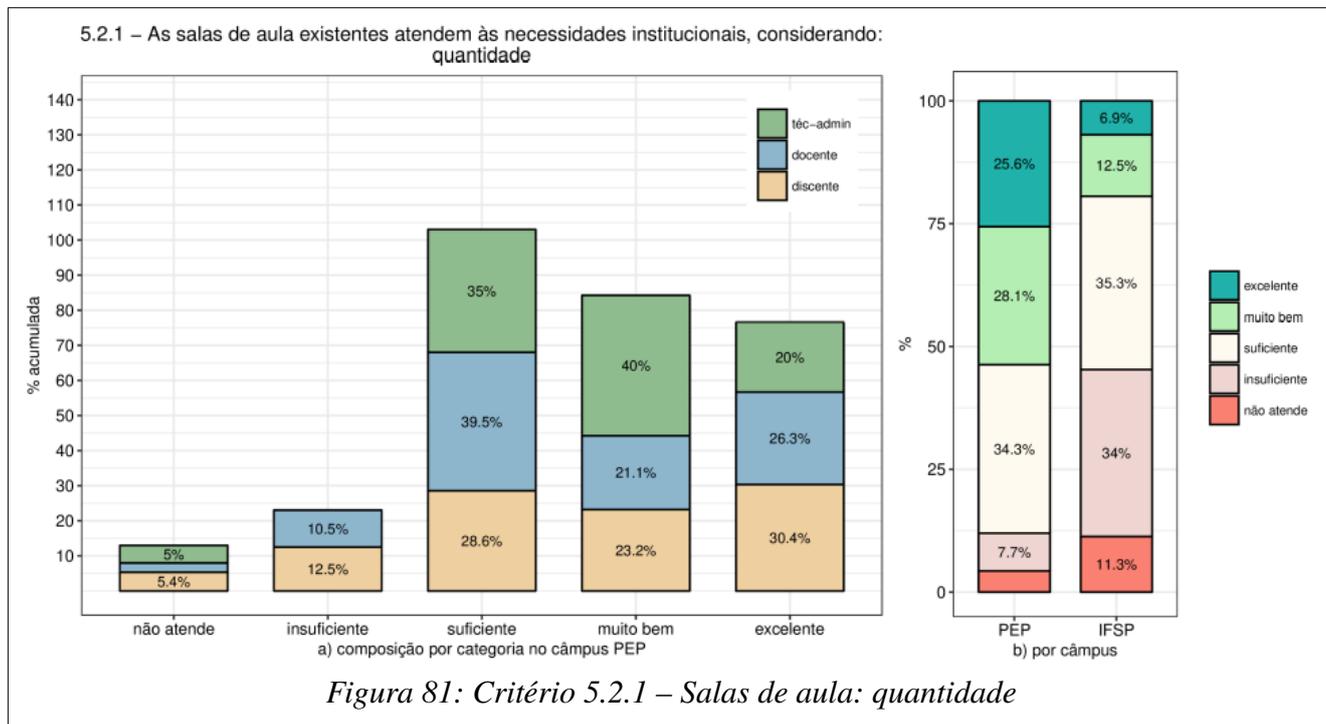
### Recomendação

Recomenda-se a manutenção dos projetos de conservação da infraestrutura utilizados no câmpus.

## Critério 5.2.1 – Salas de aula: quantidade

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 81.



### Análise

Observando os gráficos da Figura 81 é possível observar que um em cada três respondentes – 34,3% – considera suficiente a quantidade de salas de aula e mais da metade – 53,7% – considera a quantidade de salas de aula atende muito bem ou de modo excelente as necessidades da instituição.

A pesquisa anterior apontou que um entre cada cinco respondentes – 20,9% – opinava insuficiente a quantidade de salas de aula.

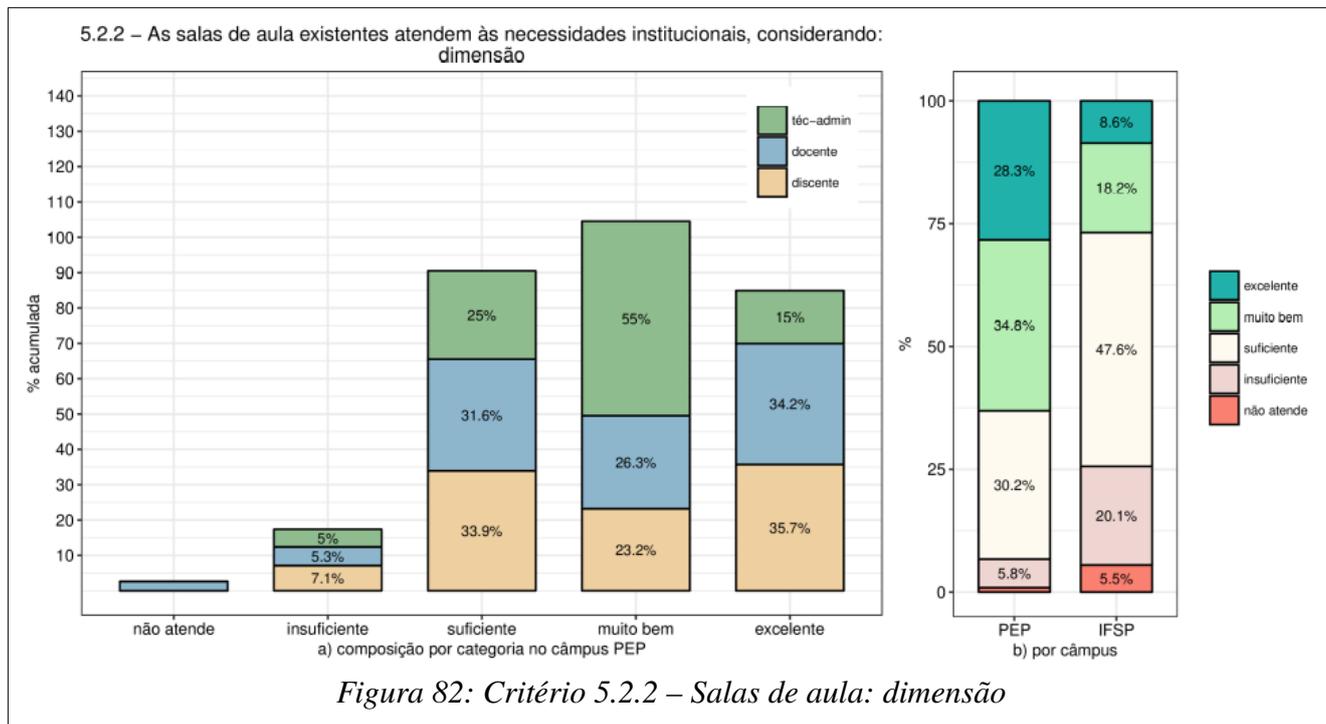
### Recomendação

Havendo a possibilidade, recomenda-se a ampliação da quantidade de salas de aula.

## Cr terio 5.2.2 – Salas de aula: dimensão

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 82.



### Análise

Observando os gráficos da Figura 82   possível observar que aproximadamente dois em cada três respondentes – 63,1%, principalmente servidores técnico-administrativos – consideram que a dimensão das salas de aula atendem muito bem ou de modo excelente as necessidades da institui o.

A pesquisa de 2016 mostrou que então a maioria – 43,8% – considerava a dimensão das salas de aula suficiente.

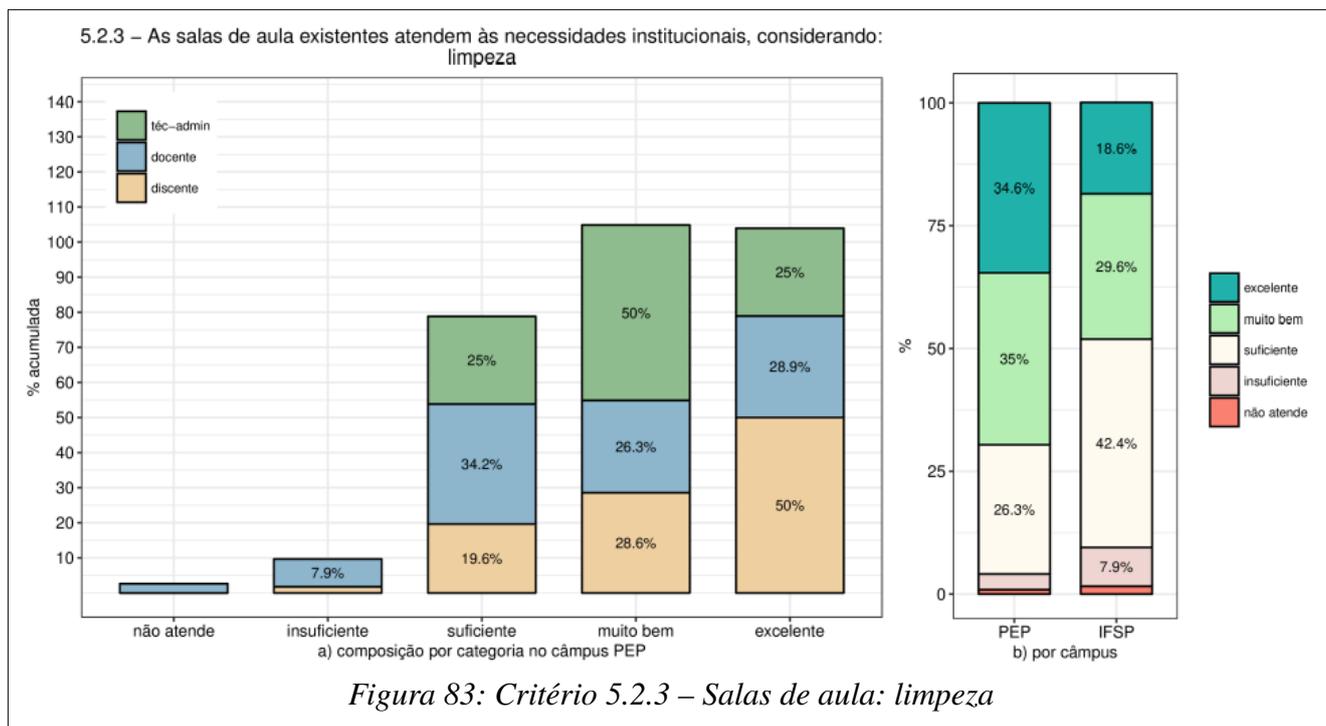
### Recomenda o

A recomenda o   manter o atual projeto das salas de aula, ao menos no que tange a sua dimensão e, se possível, melhor -la, ao menos segundo a perspectiva de discentes e docentes.

## Critério 5.2.3 – Salas de aula: limpeza

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 83.



### Análise

Os gráficos da Figura 83 mostram a grande satisfação dos respondentes quanto a limpeza das salas de aula. Cerca de dois em cada três respondentes – 69,6% – consideram que a limpeza das salas de aula atende muito bem ou de modo excelente às necessidades do câmpus.

Os resultados da pesquisa atual são similares, embora inferiores, àqueles da pesquisa de 2016, que registrou 74,7% de respondentes nestas categorias.

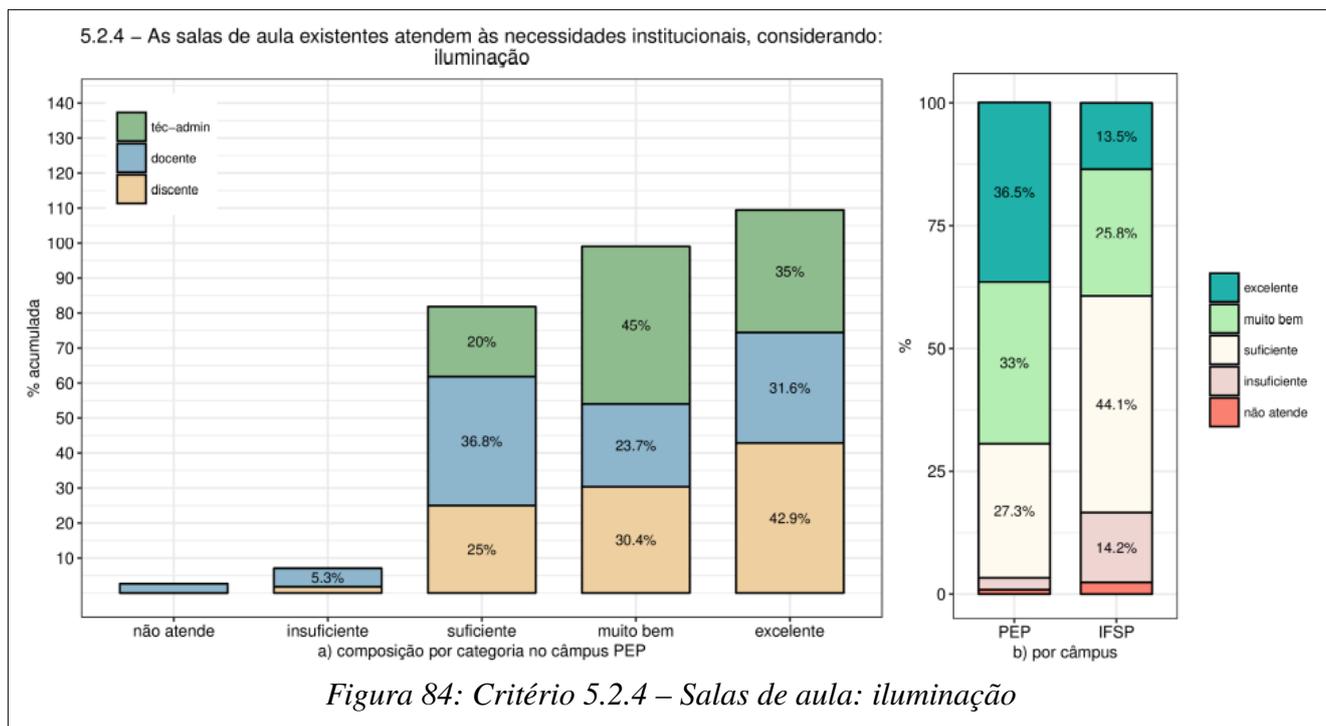
### Recomendação

As opiniões positivas indicam que há necessidade de manter o atual plano de limpeza das salas de aula.

## Critério 5.2.4 – Salas de aula: iluminação

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 84.



### Análise

Observando os gráficos da Figura 84 é possível notar que aproximadamente dois em cada três – 69,5% – respondentes consideram que a iluminação das salas de aula cumprem muito bem ou de modo excelente às necessidades institucionais.

Os resultados atuais são similares àqueles da pesquisa de 2016.

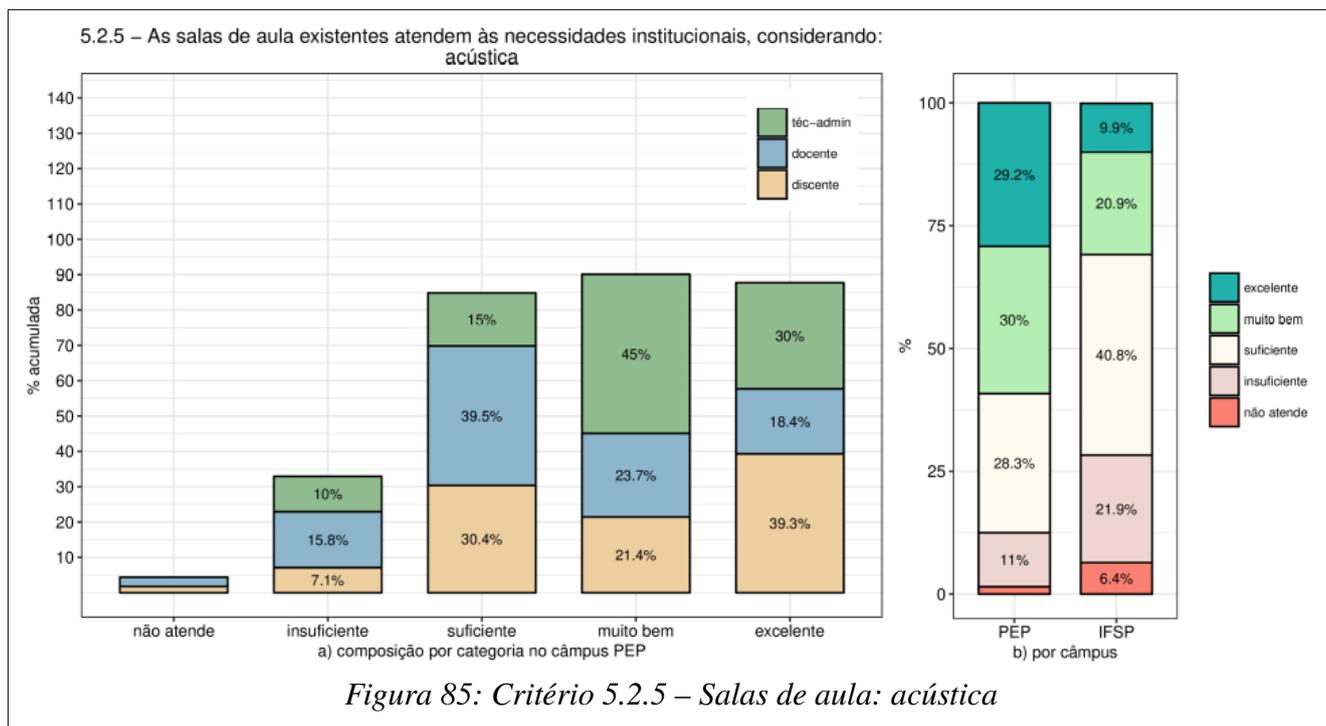
### Recomendação

A recomendação é de que, havendo a possibilidade de melhoria na iluminação das salas de aula, deve ser implementada.

## Critério 5.2.5 – Salas de aula: acústica

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 85.



### Análise

Observando os gráficos da Figura 85 é possível observar que mais da metade dos respondentes – 59,2% – considera que a acústica das salas de aula compre muito bem ou de modo excelente as necessidades da instituição.

Os resultados atuais são similares, com uma opinião ligeiramente mais favorável, que aqueles apresentados na pesquisa anterior, na qual 33,8% consideraram suficiente e 53,9%, muito bem ou de modo excelente.

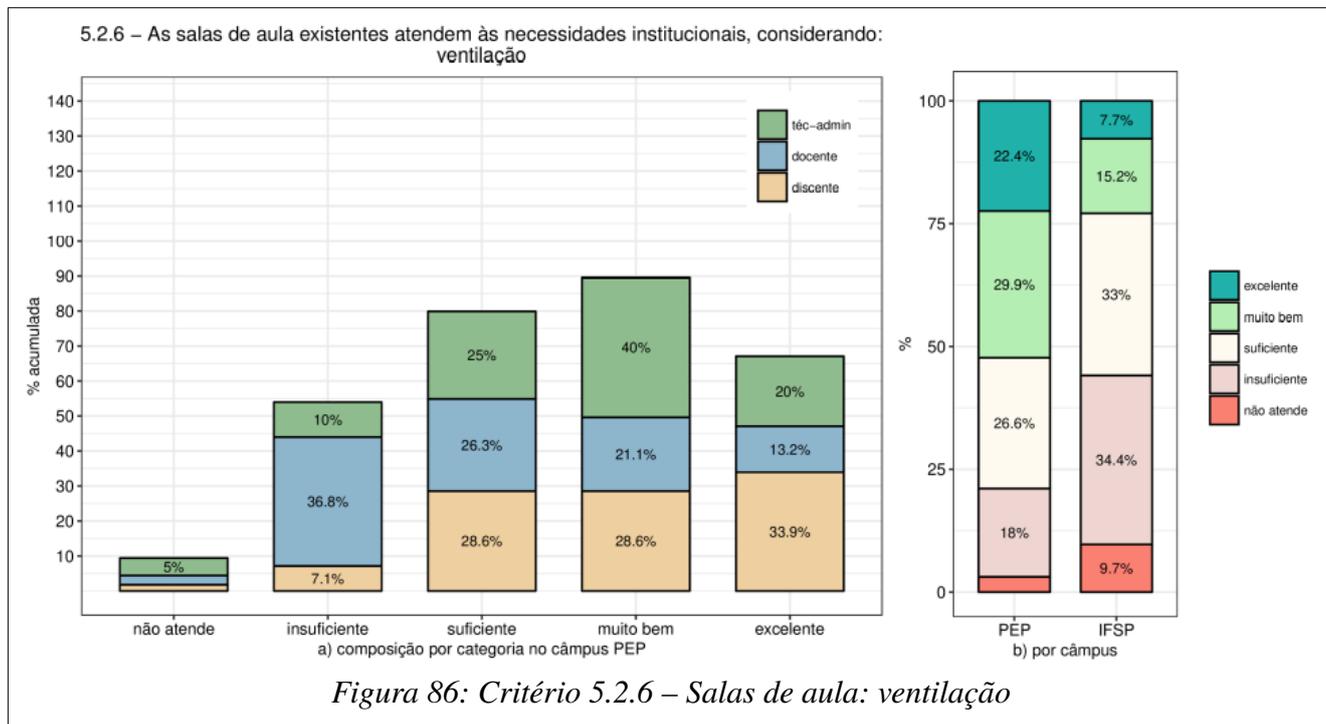
### Recomendação

A recomendação é de que, havendo a possibilidade de melhoria na acústica das salas de aula, deve ser implementada.

## Critério 5.2.6 – Salas de aula: ventilação

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 86.



### Análise

Observando os gráficos da Figura 86 pode-se notar que metade dos respondentes – 51,7% – consideram que a ventilação das salas de aula atendem muito bem ou de modo excelente às necessidades da instituição. Cerca de um em cada seis respondente – 18,0%, principalmente docentes – considera a ventilação insuficiente.

Os resultados atuais são ligeiramente piores àqueles observados na pesquisa de 2016, na qual 62,6% haviam considerado a ventilação muito boa ou excelente e 9,9%, insuficiente.

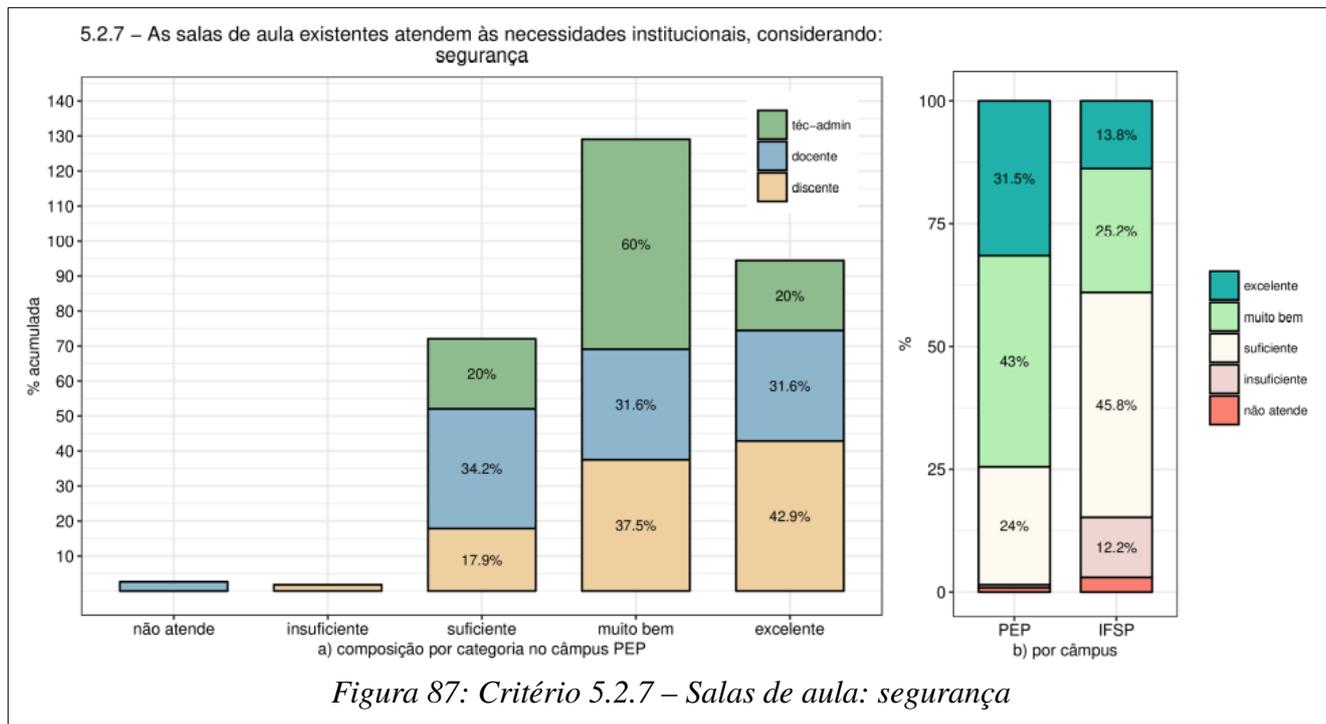
### Recomendação

Recomenda-se a melhoria da ventilação nas salas de aula, principalmente segundo a perspectiva docente.

## Critério 5.2.7 – Salas de aula: segurança

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 87.



### Análise

Observando os gráficos da Figura 87 é possível notar que aproximadamente três em cada quatro respondente – 74,5% – consideram que a segurança das salas cumpre muito bem ou de modo excelente às necessidades institucionais. O outro quarto – 26,1%, aproximadamente – considera a segurança suficiente.

Os resultados são similares aos observados na pesquisa de 2016, com a ressalva que a proporção mais frequente migrou de 'excelente' – 40,3% – em 2016 para 'muito bem' – 43,0% – em 2017.

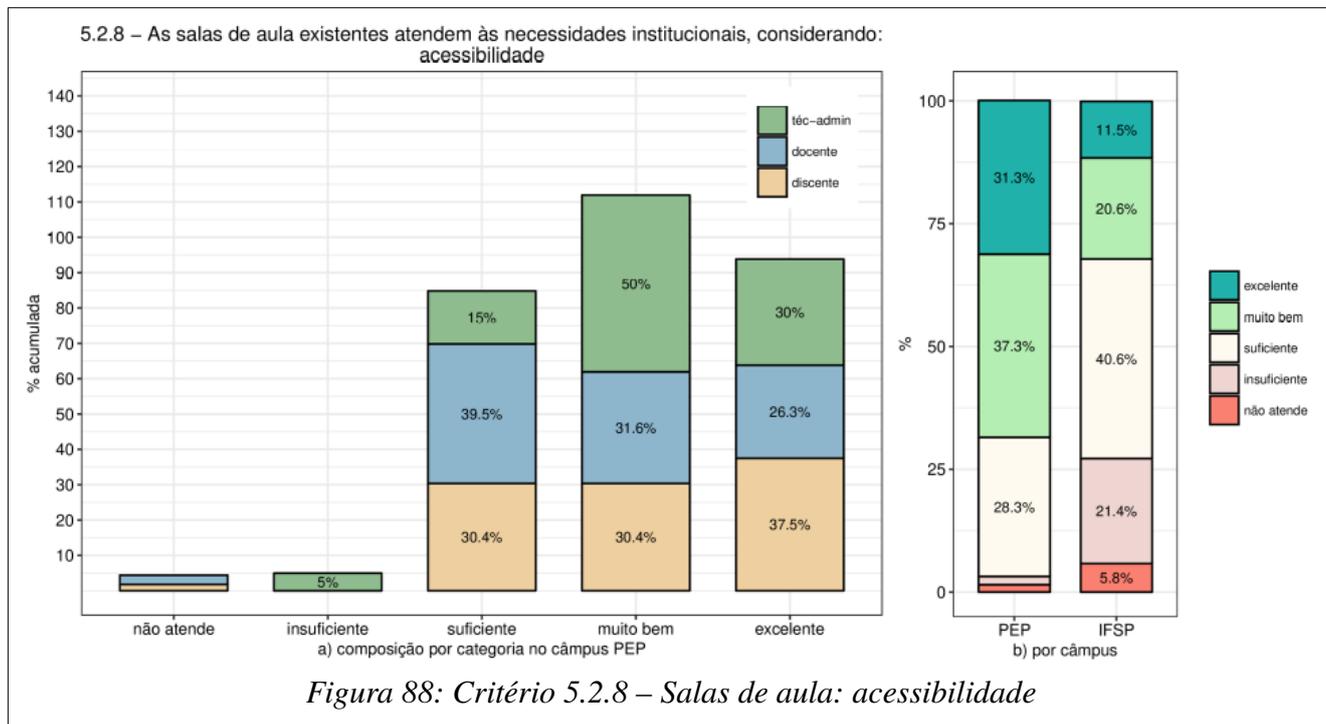
### Recomendação

A recomendação é de que, havendo a possibilidade de melhoria na segurança das salas de aula, esta deve ser implementada.

## Critério 5.2.8 – Salas de aula: acessibilidade

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 88.



### Análise

Observando os gráficos da Figura 88 é possível notar que dois terços dos respondentes – 68,6% – consideram a acessibilidade das salas de aula muito boa ou excelente.

Os resultados atuais representam uma ligeira melhora com relação àqueles observados na pesquisa de 2016, que havia apresentado 59,2% dos respondentes com tais opiniões.

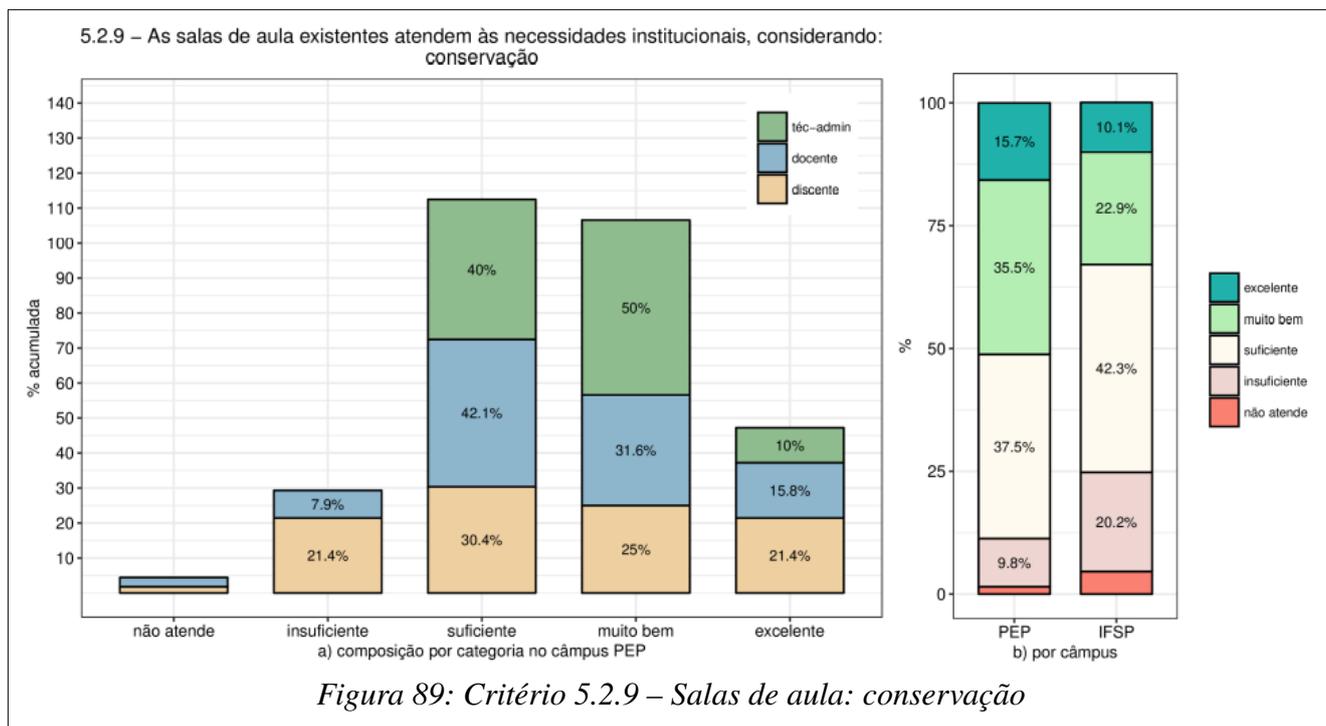
### Recomendação

Havendo a possibilidade, é importante melhorar a acessibilidade às salas de aula.

## Critério 5.2.9 – Salas de aula: conservação

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 89.



### Análise

Os gráficos da Figura 89 permitem observar que cerca de metade dos respondentes do câmpus PEP – 51,2%, principalmente servidores técnico-administrativos – considera que a conservação das salas de aula atende muito bem ou de modo excelente às necessidades institucionais; pouco mais de um terço – 37,5% – considera a conservação suficiente.

Os resultados atuais são similares, no conjunto, àqueles obtidos na pesquisa de 2016. A ressalva se dá pelo fato de que em 2016 26,1% haviam considerado a conservação excelente, contra 15,7% em 2017.

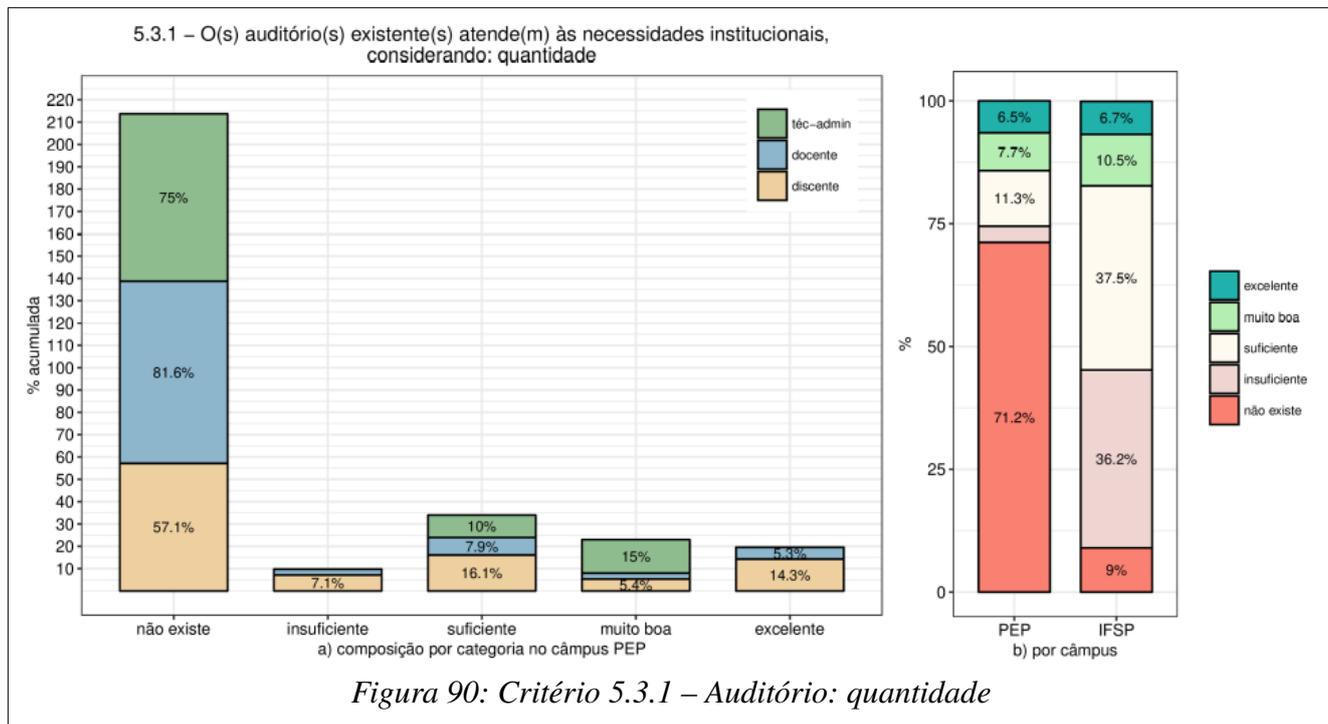
### Recomendação

Havendo a possibilidade, é recomendada a melhoria das ações que promovam a conservação das salas de aula.

## Critério 5.3.1 – Auditório: quantidade

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 90.



### Análise

Observando os gráficos da Figura 90 mostra a realidade atual do câmpus PEP, que não possui auditório, fato corretamente identificado por 71,2% dos respondentes.

### Recomendação

É fundamental o provimento de um auditório para o câmpus.

### ***Critério 5.3.x – Auditório: demais critérios***

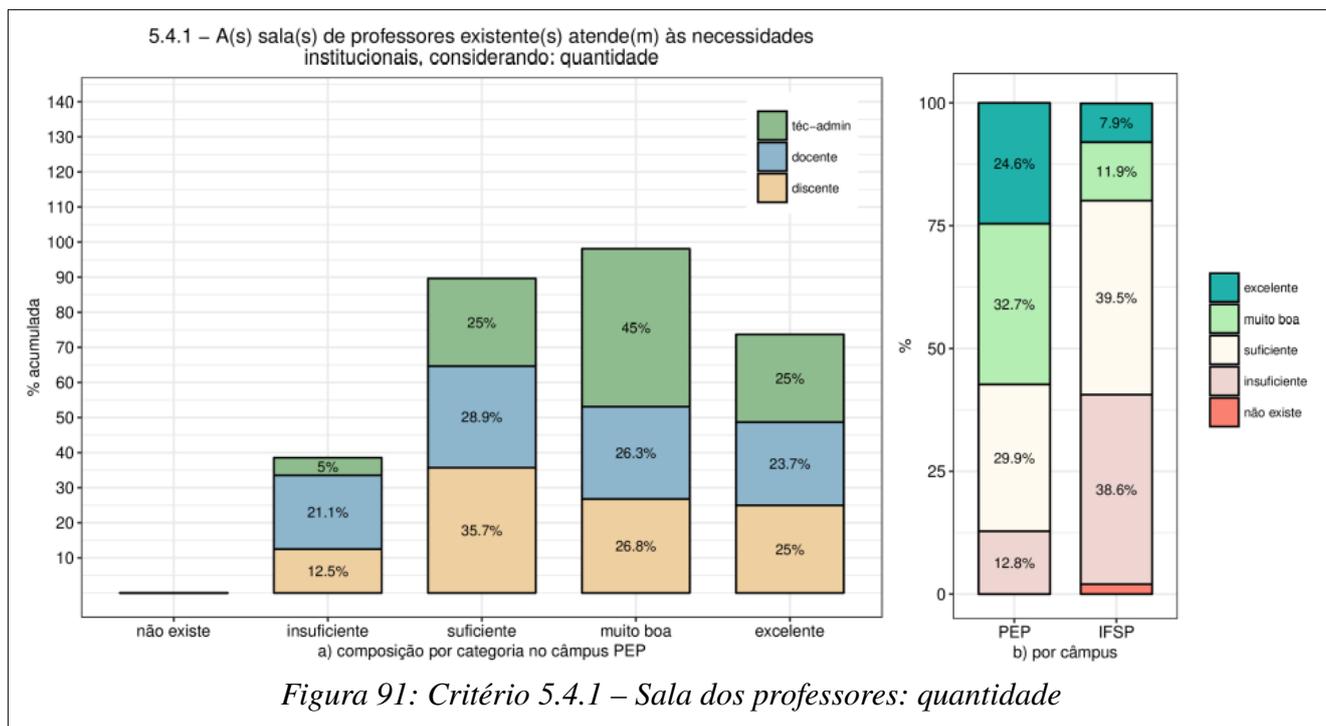
#### **Resultados**

Os demais resultados medidos para avaliar o auditório do câmpus, como dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, segurança, acessibilidade e conservação são espúrios, uma vez que o câmpus de Presidente Epitácio não possui auditório.

## Critério 5.4.1 – Sala dos professores: quantidade

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 91.



### Análise

Observando os gráficos da Figura 91 é possível notar que exatamente a metade dos docentes – 50,0% – considera a quantidade de sala de professores muito boa ou excelente. Quando a comparação envolve todos os respondentes, tal proporção chega a 57,3%, principalmente devido à opinião de servidores técnico-administrativos, para os quais a proporção atinge 70%. Cerca de um docente em cada quatro – 28,9% – considera suficiente e um em cada cinco docentes – 21,1% – considera insuficiente a quantidade de sala de professores para atender às necessidades institucionais.

Os resultados são similares àqueles observados na pesquisa de 2016, quando comparados apenas docentes.

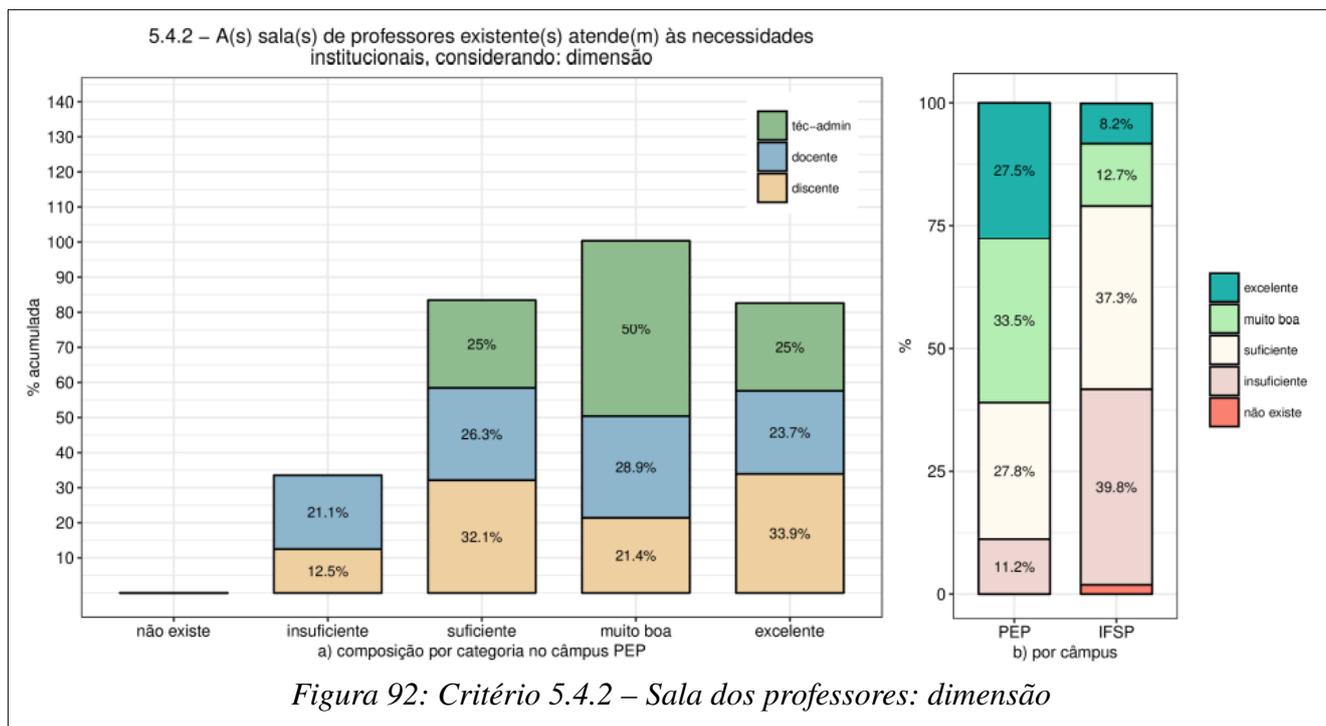
### Recomendação

A recomendação é a ampliação do espaço de sala dos professores, se possível.

## Critério 5.4.2 – Sala dos professores: dimensão

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 92.



### Análise

Os gráficos da Figura 92 mostram que mais da metade dos docentes – 52,6% – considera a dimensão da sala de professores muito boa ou excelente. Quando a comparação envolve todos os respondentes, tal proporção chega a 61,0%, principalmente devido à opinião de servidores técnico-administrativos, para os quais a proporção atinge 75%. Cerca de um docente em cada quatro – 26,3% – considera a dimensão suficiente e um em cada cinco docentes – 21,1% – considera a insuficiente para atender às necessidades institucionais.

Os resultados são similares àqueles observados na pesquisa de 2016, quando comparados apenas docentes.

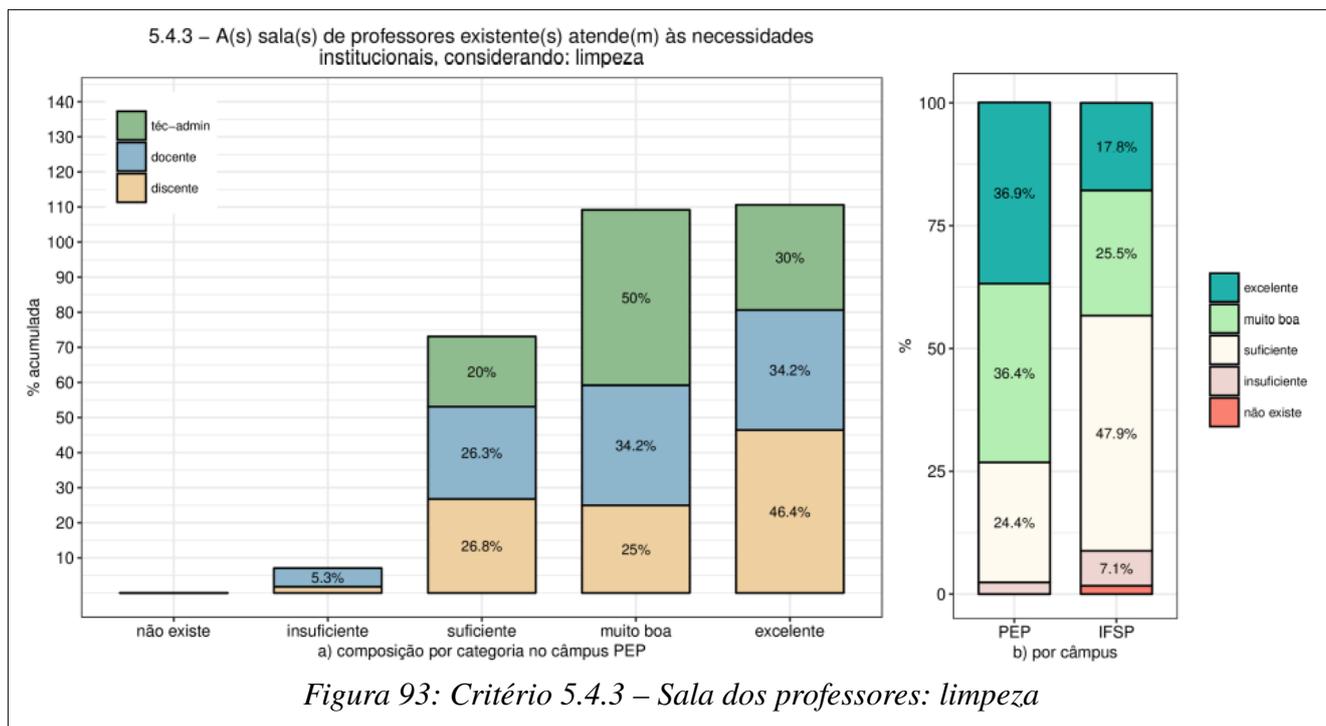
### Recomendação

A recomendação é a ampliação do espaço de sala dos professores, se possível.

## Critério 5.4.3 – Sala dos professores: limpeza

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 93.



### Análise

Observando os gráficos da Figura 93 é possível notar que dois em cada três docentes – 68,4% – considera a limpeza da sala de professores muito boa ou excelente. Quando a comparação envolve todos os respondentes, tal proporção chega a 73,3%, principalmente devido à opinião de servidores técnico-administrativos, para os quais a proporção atinge 80%.

Os resultados atuais são inferiores àqueles observados na pesquisa anterior, na qual mais da metade – 51,4% – dos docentes havia considerado a limpeza excelente.

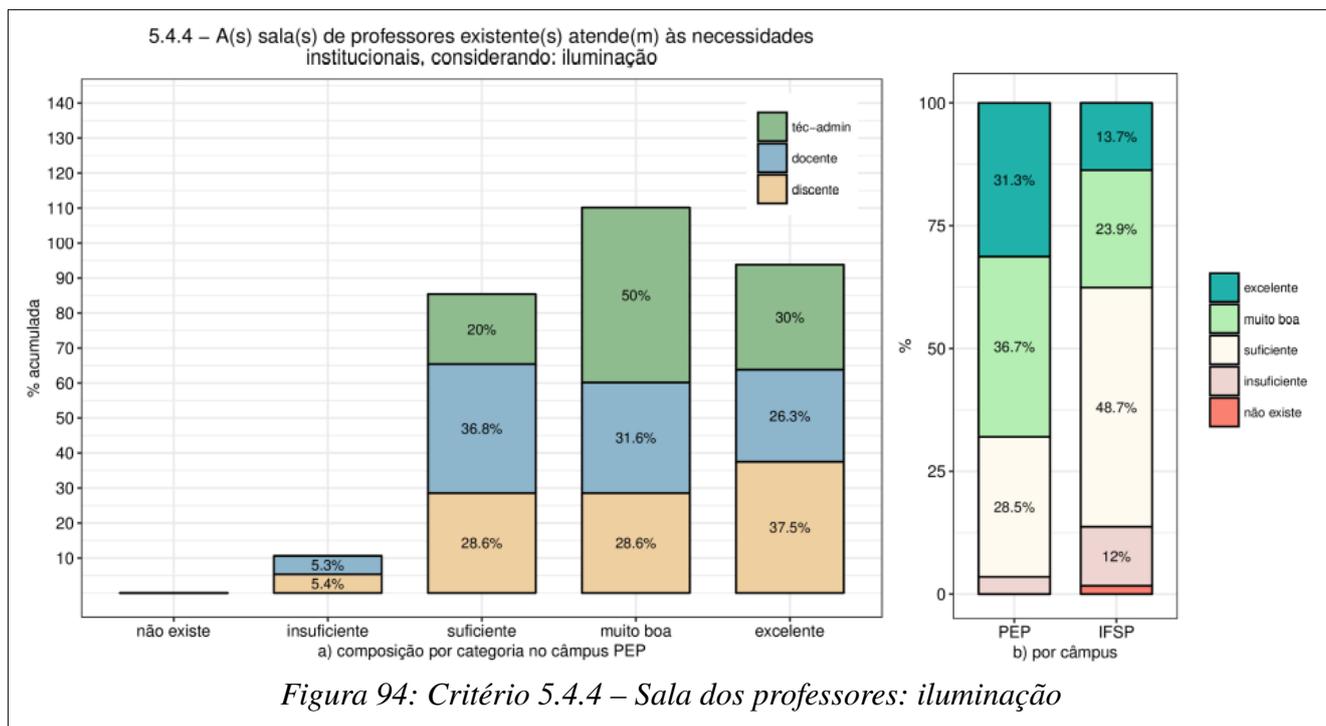
### Recomendação

A recomendação é a manutenção do projeto de limpeza da sala dos professores.

## Critério 5.4.4 – Sala dos professores: iluminação

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 94.



### Análise

Observando os gráficos da Figura 94 é possível notar que mais da metade dos docentes – 57,9% – considera a iluminação da sala de professores muito boa ou excelente. Quando a comparação envolve todos os respondentes, tal proporção chega a 68,0%, principalmente devido à opinião de servidores técnico-administrativos, para os quais a proporção atinge 80%. Cerca de um docente em cada três – 36,8% – considera a iluminação suficiente para atender às necessidades institucionais.

Os resultados atuais são inferiores àqueles observados na pesquisa anterior, na qual a maior quantidade dos docentes – 45,7% – havia considerado a iluminação excelente.

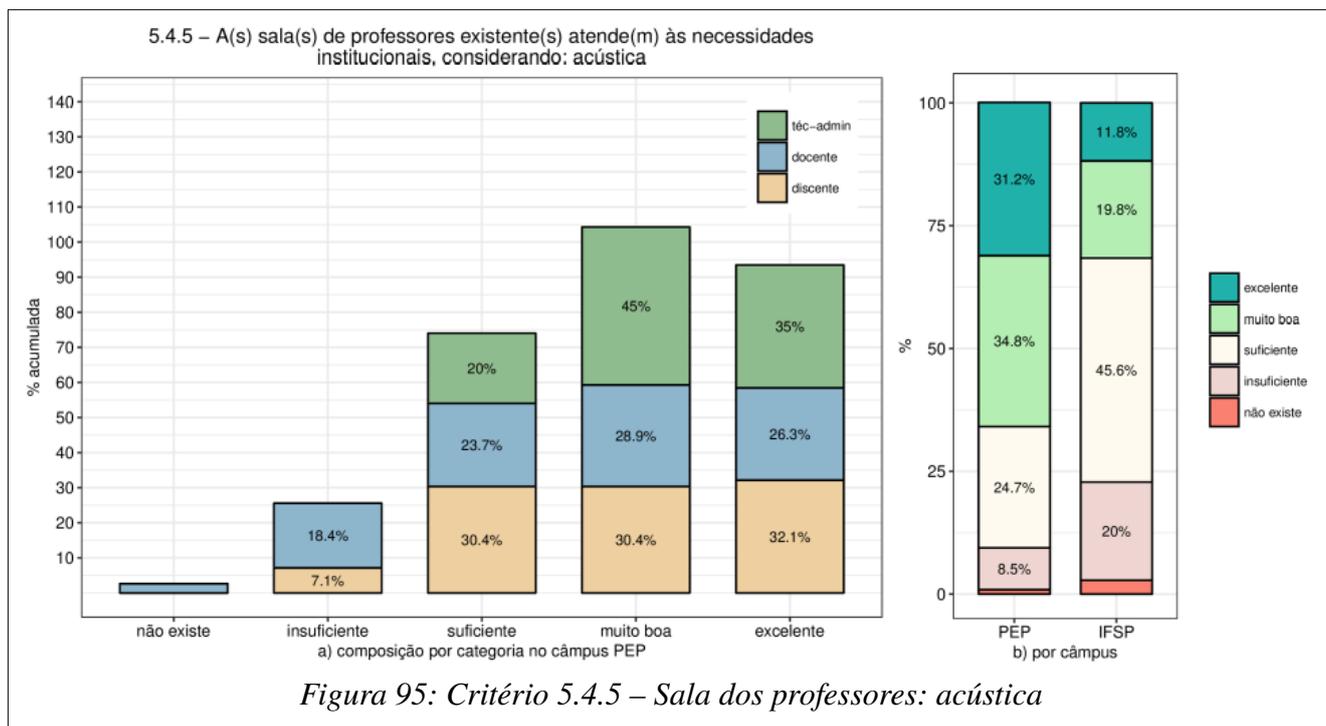
### Recomendação

Recomenda-se a melhoria da iluminação na sala dos professores, se possível.

## Cr terio 5.4.5 – Sala dos professores: acústica

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 95.



### Análise

Observando os gráficos da Figura 95   possível notar que mais da metade dos docentes – 55,2% – considera a acústica da sala de professores muito boa ou excelente. Quando a compara o envolve todos os respondentes, tal propor o chega a 66,0%, principalmente devido   opinião de servidores técnico-administrativos, para os quais a propor o atinge 80%. Cerca de um docente em cada quatro – 23,7% – considera a acústica suficiente e 18,4% a considera insuficiente para atender às necessidades institucionais

Os resultados atuais são similares àqueles observados na pesquisa anterior, de 2016.

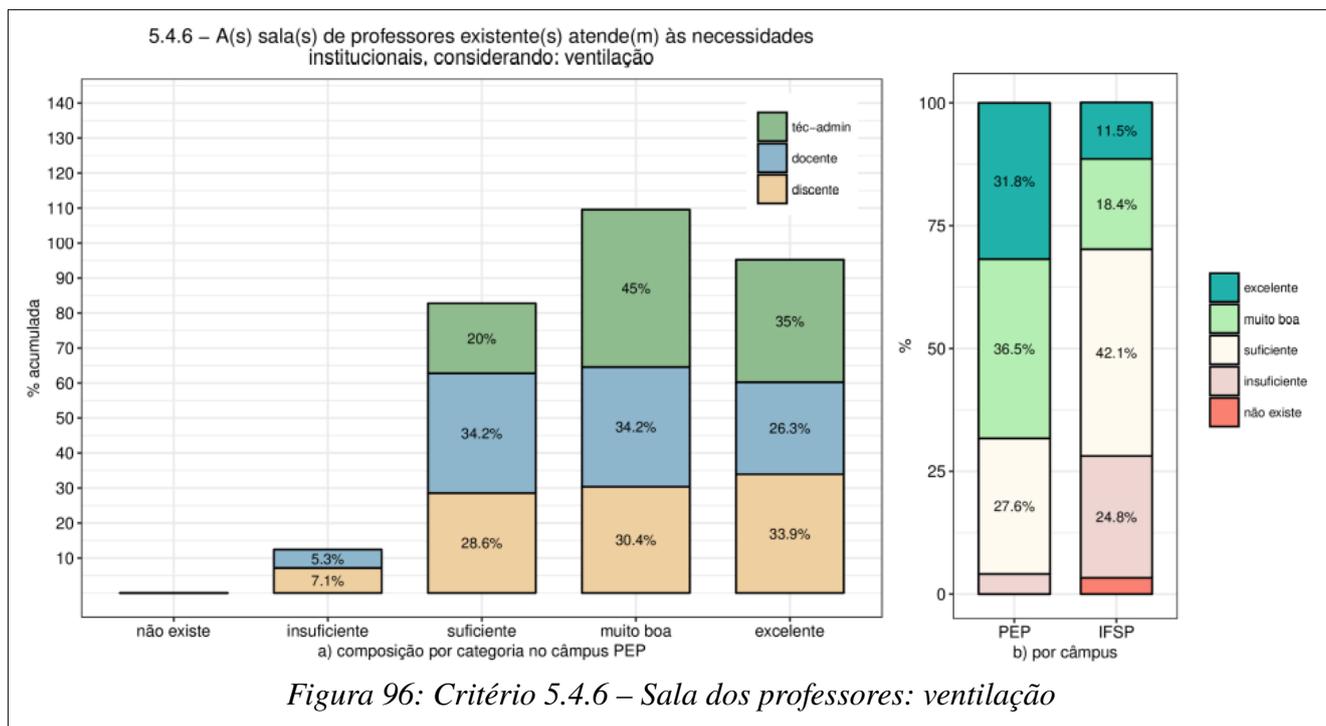
### Recomenda o

Recomenda-se a melhoria da acústica na sala dos professores, se possível.

## Critério 5.4.6 – Sala dos professores: ventilação

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 96.



### Análise

Observando os gráficos da Figura 96 é possível notar que dois respondentes em cada três – 68,3%, principalmente técnico-administrativos – considera a ventilação da sala de professores muito boa ou excelente.

Os resultados atuais são inferiores àqueles observados na pesquisa anterior, na qual a mais da metade dos docentes – 51,4% – havia considerado a ventilação excelente.

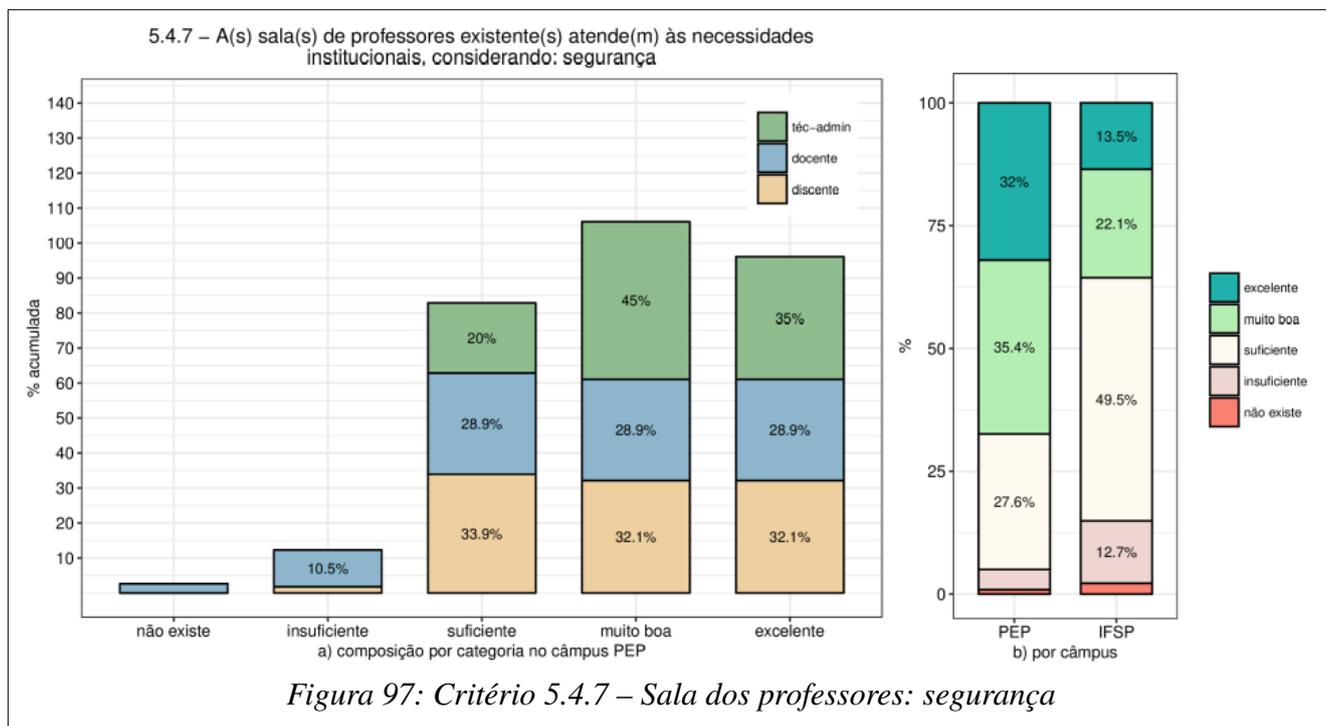
### Recomendação

Recomenda-se a melhoria da ventilação da sala dos professores, se possível.

## Critério 5.4.7 – Sala dos professores: segurança

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 97.



### Análise

Observando os gráficos da Figura 97 é possível notar que mais da metade dos docentes – 57,8% – considera a segurança da sala de professores muito boa ou excelente. Quando a comparação envolve todos os respondentes, tal proporção chega a 67,4%, principalmente devido à opinião de servidores técnico-administrativos, para os quais a proporção atinge 80%. Cerca de um docente em cada quatro – 28,9% – considera a segurança suficiente para atender às necessidades institucionais.

Os resultados atuais são inferiores àqueles observados na pesquisa anterior, na qual a maior quantidade dos docentes – 42,9% – havia considerado a segurança excelente.

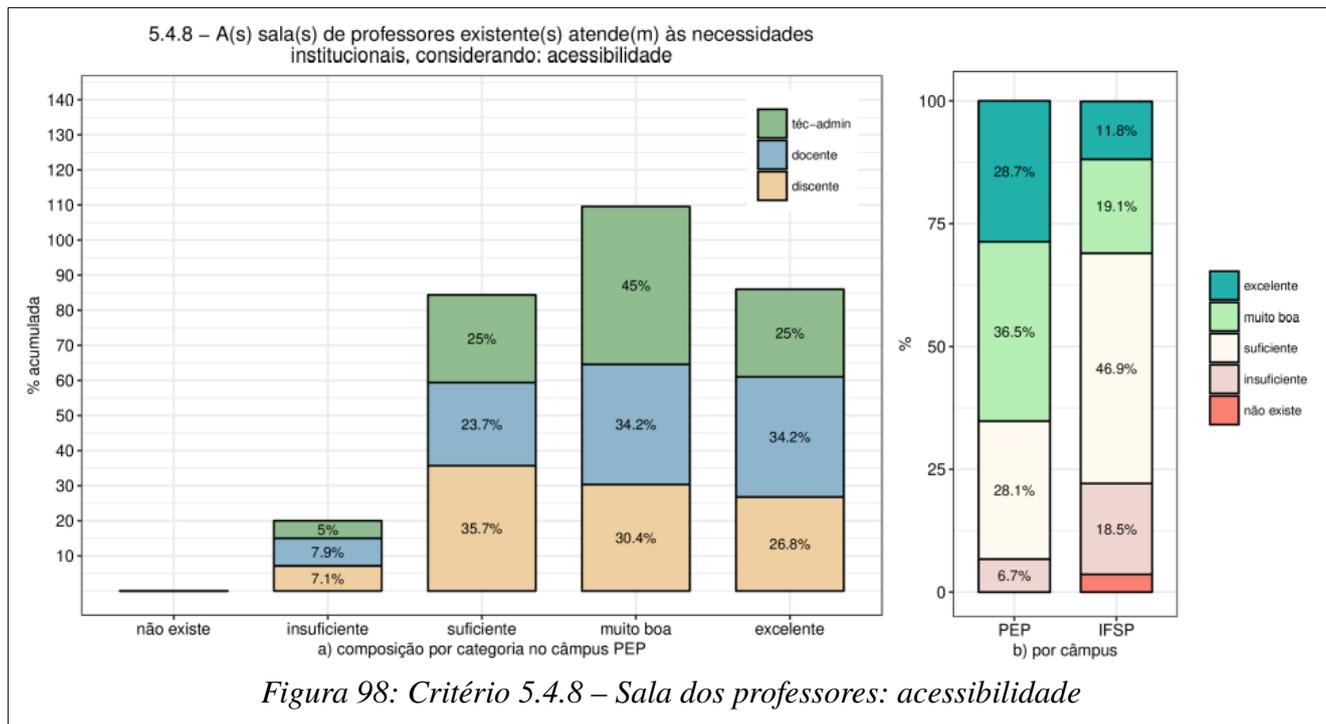
### Recomendação

Recomenda-se a melhoria da segurança na sala dos professores, se possível.

## Critério 5.4.8 – Sala dos professores: acessibilidade

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 98.



### Análise

Os gráficos da Figura 98 mostram que cerca de dois respondentes em cada três – 65,2%, principalmente técnico-administrativos – considera a acessibilidade da sala de professores muito boa ou excelente.

Os resultados atuais são similares àqueles observados na pesquisa anterior.

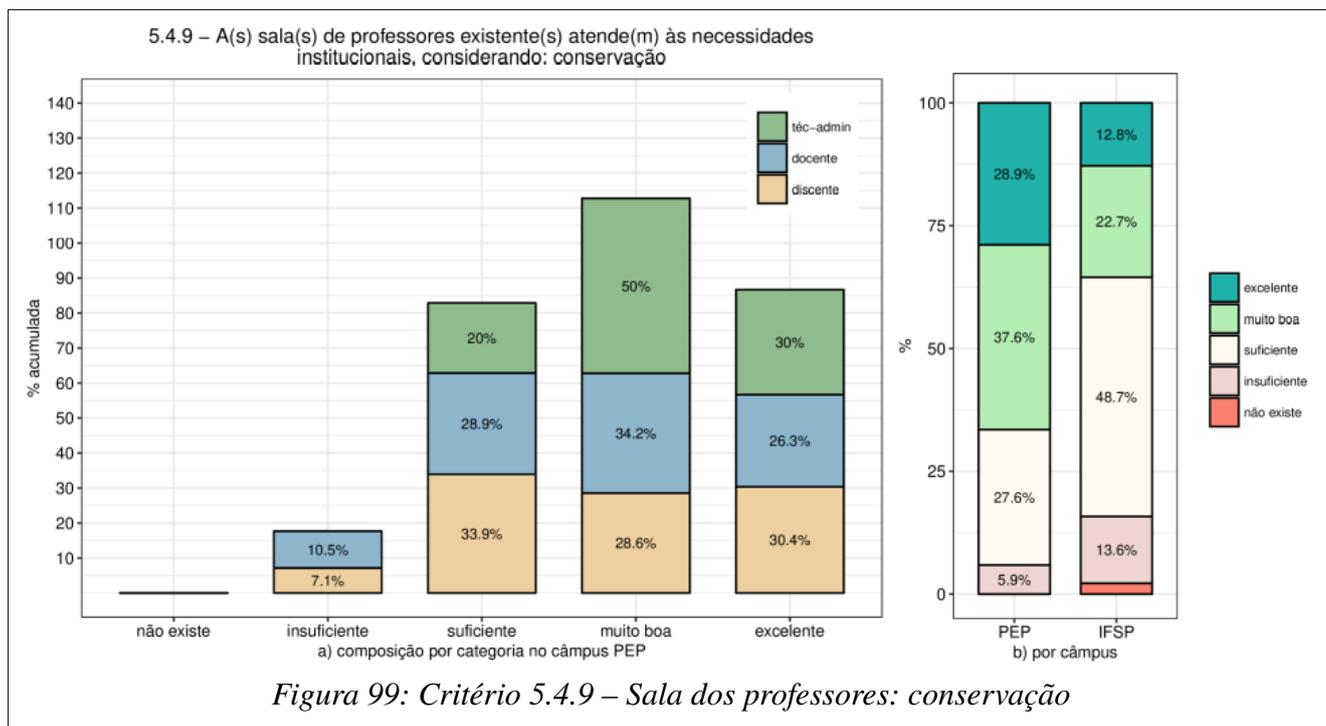
### Recomendação

Recomenda-se a melhoria da acessibilidade da sala dos professores, se possível.

## Critério 5.4.9 – Sala dos professores: conservação

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 99.



### Análise

Os gráficos da Figura 99 mostram que dois respondentes em cada três – 66,5%, principalmente técnico-administrativos – considera a conservação da sala de professores muito boa ou excelente.

Os resultados atuais são melhores àqueles observados na pesquisa anterior, na qual a maioria dos docentes – 40,0% – considerou a conservação suficiente.

### Recomendação

Recomenda-se a melhoria da conservação da sala dos professores, se possível.

## Critério 5.4.10 – Sala dos professores: infraestrutura de informática

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 100.

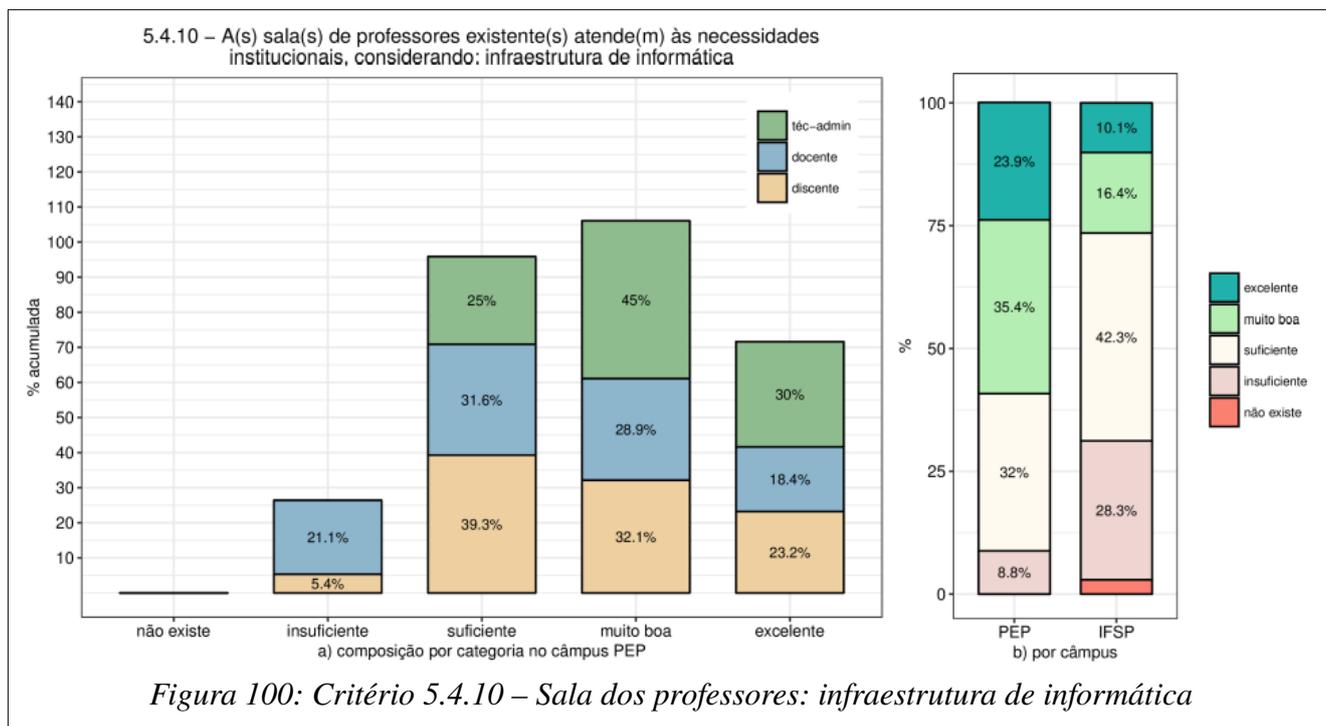


Figura 100: Critério 5.4.10 – Sala dos professores: infraestrutura de informática

### Análise

Observando os gráficos da Figura 100 é possível notar que a maior quantidade dos docentes – 31,6% – considera a infraestrutura de informática presente na sala de professores suficiente. Quando a comparação envolve todos os respondentes, a maior frequência passa a ser de que a infraestrutura de informática é muito boa – 35,4% – principalmente devido à opinião de servidores técnico-administrativos, para os quais a proporção atinge 45,0%. Cerca de um docente em cada cinco – 21,1% – considera a infraestrutura de informática insuficiente para atender às necessidades institucionais.

Os resultados atuais são similares àqueles observados na pesquisa anterior.

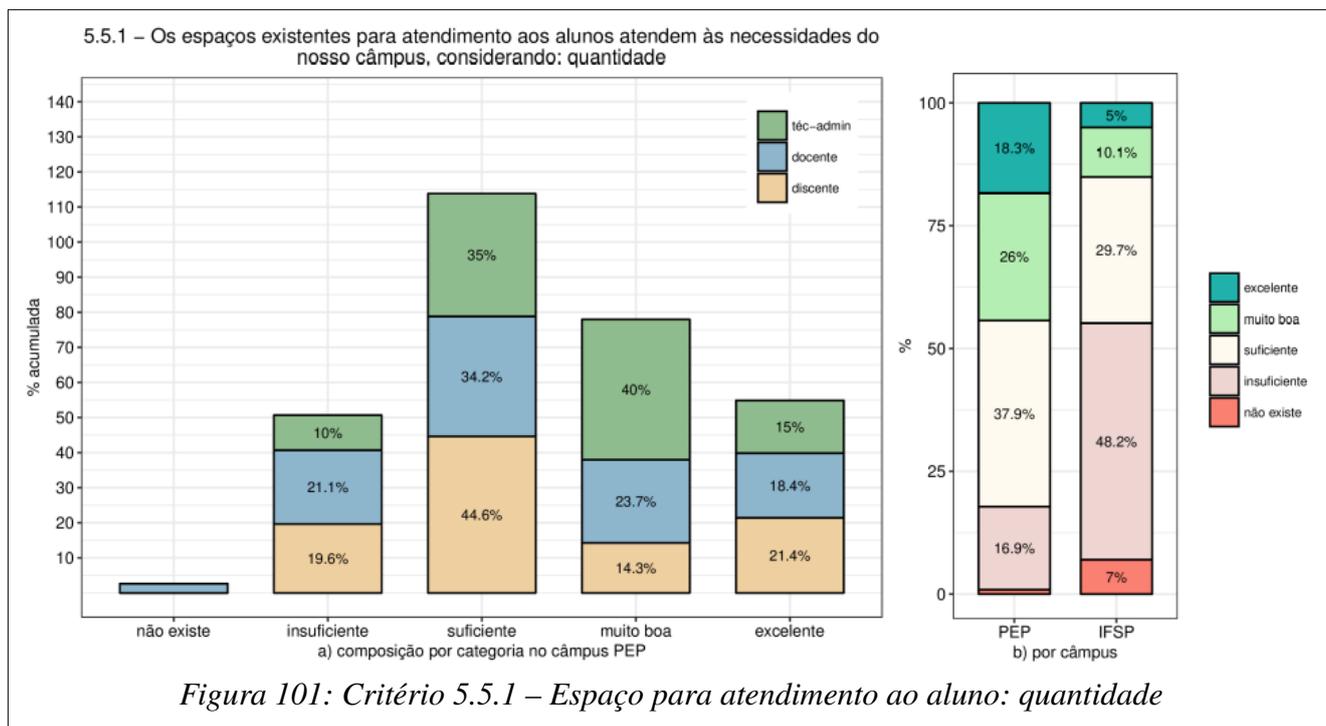
### Recomendação

A recomendação é implementar uma melhoria na infraestrutura de informática da sala dos professores, em particular sob a perspectiva docente.

## Critério 5.5.1 – Espaço para atendimento ao aluno: quantidade

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 101.



### Análise

Observando os gráficos da Figura 101 é possível notar que a maior parte dos respondentes – 37,9%, principalmente discentes – considera suficiente, para suprir as necessidades institucionais, a quantidade de espaço de atendimento ao aluno.

Os resultados da pesquisa atual mostram uma melhora significativa com relação aos resultados obtidos na pesquisa de 2016, na qual a maior quantidade de respondentes – 42,7%, principalmente docentes – considerou insuficiente o espaço para atendimento discente.

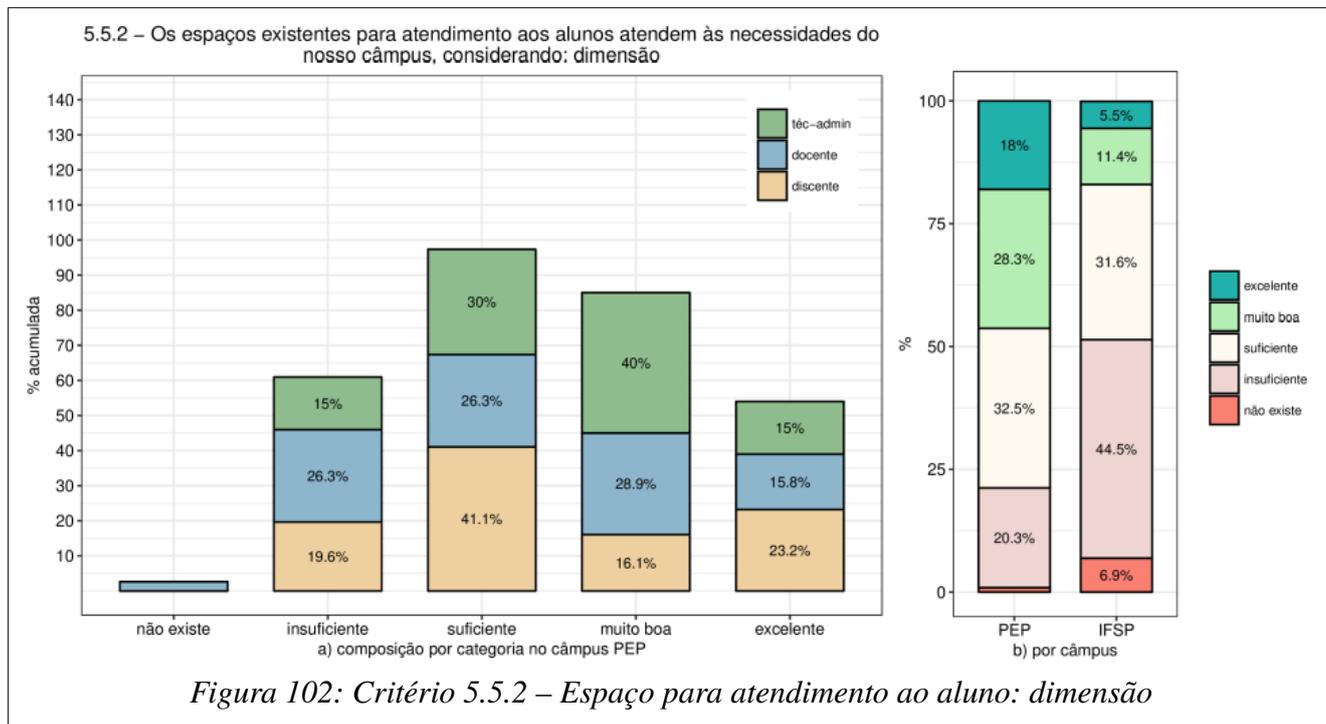
### Recomendação

Recomenda-se a ampliação da quantidade de espaço para atendimento discente.

## **Critério 5.5.2 – Espaço para atendimento ao aluno: dimensão**

### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 102.



### **Análise**

Observando os gráficos da Figura 102 é possível notar que a maior parte dos respondentes – 32,5%, principalmente discentes – considera suficiente, para suprir as necessidades institucionais, a dimensão do espaço de atendimento ao aluno.

Os resultados da pesquisa atual mostram uma melhora significativa com relação aos resultados obtidos na pesquisa de 2016, na qual a maior quantidade de respondentes – 39,5%, principalmente docentes – considerou insuficiente a dimensão do local para atendimento discente.

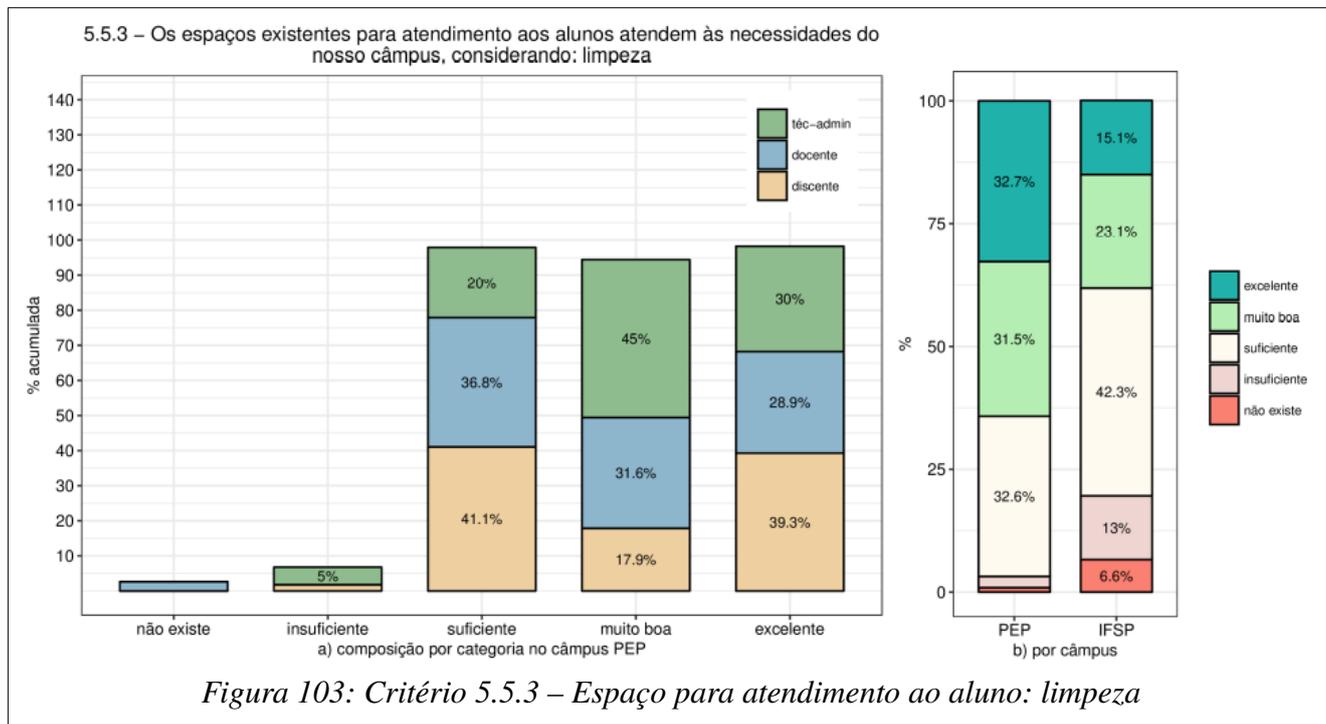
### **Recomendação**

Recomenda-se a ampliação do espaço para atendimento discente.

## **Critério 5.5.3 – Espaço para atendimento ao aluno: limpeza**

### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 103.



### **Análise**

Observando os gráficos da Figura 103 é possível notar que os discentes dividem-se entre considerar a limpeza do espaço de atendimento discente suficiente – 41,1% – e excelente – 39,3%. Considerando todos os respondentes, observa-se que aproximadamente dois em cada três – 64,2%, principalmente servidores técnico-administrativos – consideram a limpeza muito boa ou excelente.

Os resultados da pesquisa atual mostram uma piora, segundo a perspectiva discente, da limpeza do espaço de atendimento. Em 2016 72,1% considerou a limpeza muito boa ou excelente, contra 57,2% em 2017.

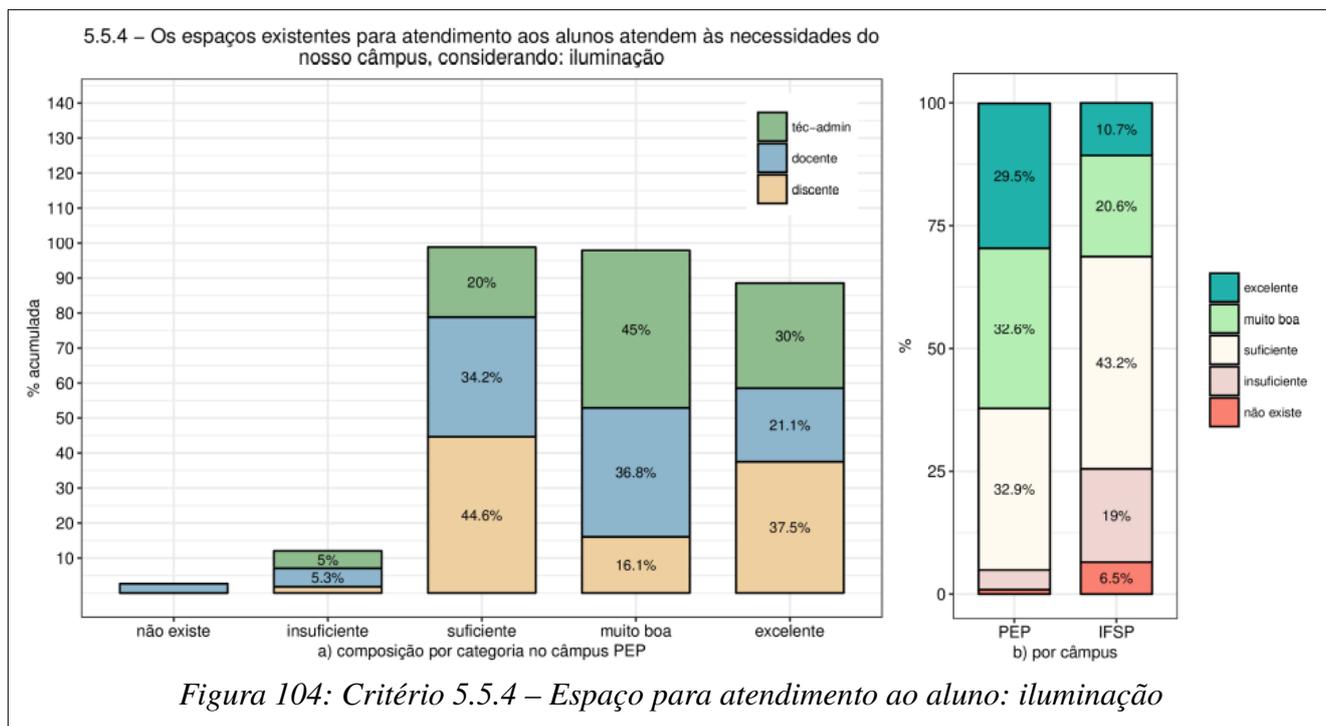
### **Recomendação**

Recomenda-se melhoria da limpeza do espaço para atendimento discente, principalmente sob a perspectiva discente.

## **Critério 5.5.4 – Espaço para atendimento ao aluno: iluminação**

### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 104.



### **Análise**

Observando os gráficos da Figura 104 é possível notar que os discentes dividem-se entre considerar a iluminação do espaço de atendimento discente suficiente – 44,6% – e excelente – 37,5%. Considerando todos os respondentes, observa-se que aproximadamente dois em cada três – 62,1%, principalmente servidores técnico-administrativos – consideram a iluminação muito boa ou excelente.

Os resultados da pesquisa atual mostram resultados similares, segundo a perspectiva discente, da iluminação do espaço de atendimento discente.

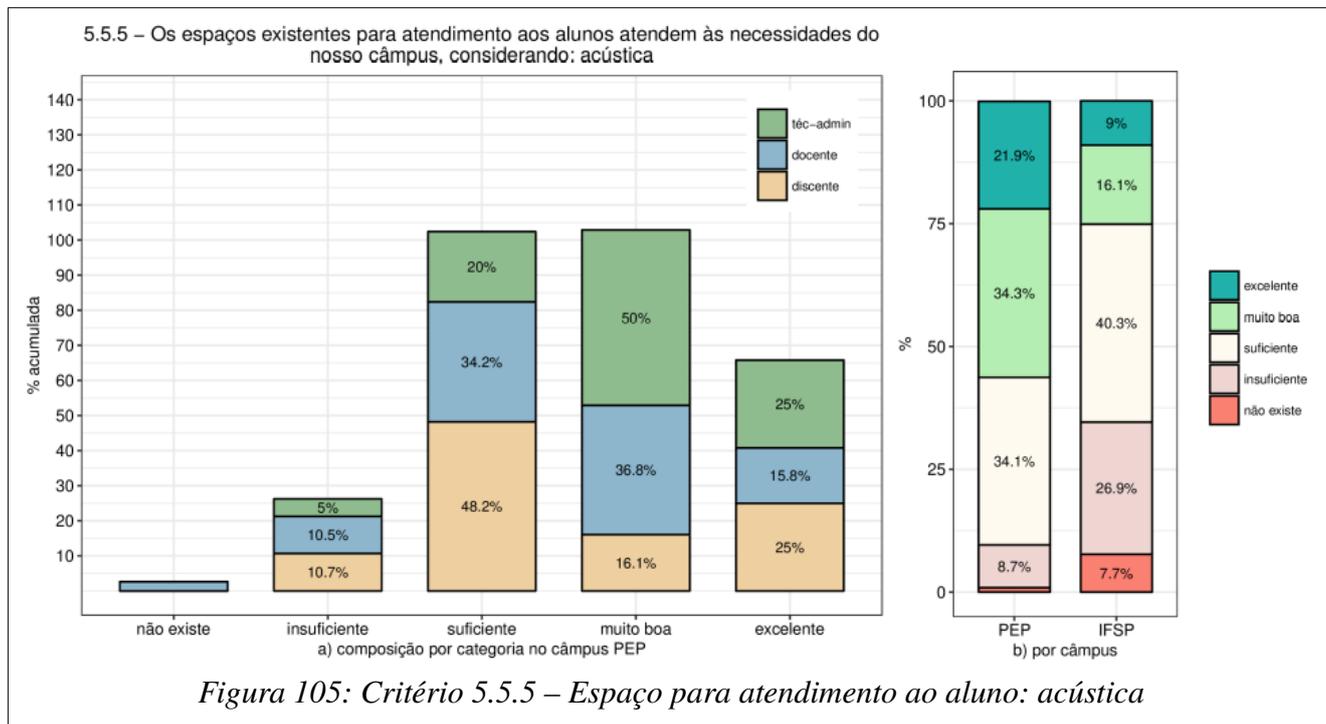
### **Recomendação**

Recomenda-se melhoria da iluminação do espaço para atendimento discente, principalmente sob a perspectiva discente.

## Critério 5.5.5 – Espaço para atendimento ao aluno: acústica

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 105.



### Análise

Observando os gráficos da Figura 105 é possível notar que cerca de metade dos discentes – 48,2% – considera a acústica do espaço de atendimento discente suficiente. Considerando todos os respondentes, observa-se que mais da metade – 56,2%, principalmente servidores técnico-administrativos – consideram a acústica muito boa ou excelente.

Os resultados da pesquisa atual mostram uma piora na opinião discente quanto à acústica da sala de atendimento: em 2016 54,7% a considerara muito boa ou excelente enquanto em 2017, 41,1%.

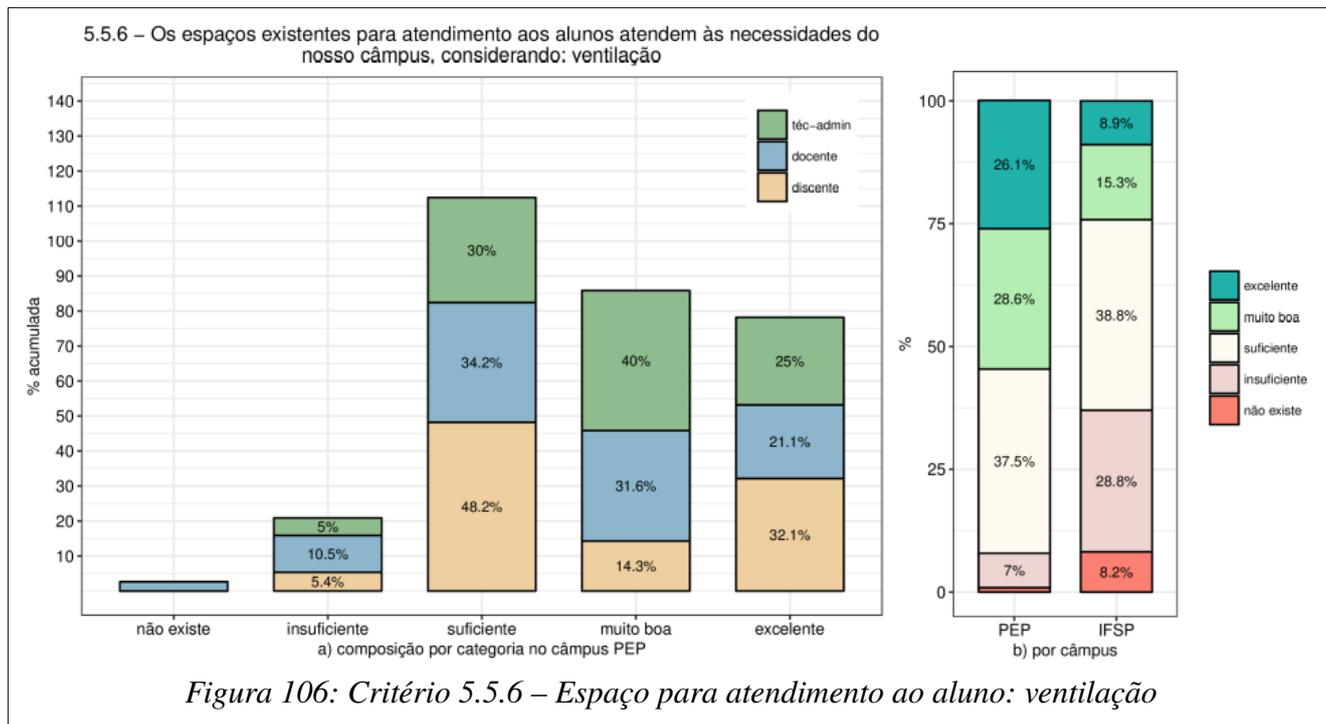
### Recomendação

Recomenda-se melhoria da acústica do espaço para atendimento discente, principalmente sob a perspectiva discente.

## Critério 5.5.6 – Espaço para atendimento ao aluno: ventilação

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 106.



### Análise

Observando os gráficos da Figura 106 é possível notar que cerca de metade dos discentes – 48,2% – considera a ventilação do espaço de atendimento discente suficiente. Considerando todos os respondentes, observa-se que mais da metade – 54,7%, principalmente servidores técnico-administrativos – consideram a ventilação muito boa ou excelente.

Os resultados da pesquisa atual mostram uma melhora na opinião discente quanto à ventilação da sala de atendimento: em 2016 20,9% a considerara insuficiente enquanto em 2017, 5,4%.

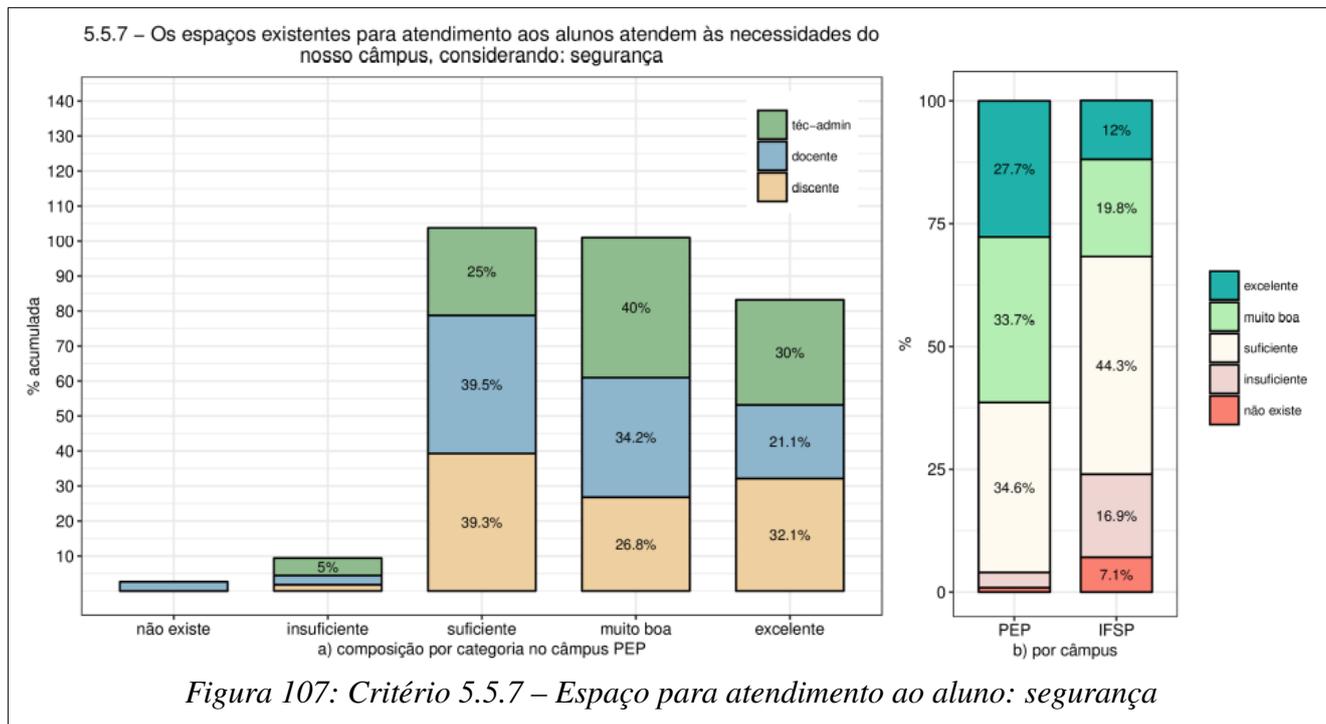
### Recomendação

Recomenda-se melhoria da ventilação do espaço para atendimento discente, principalmente sob a perspectiva discente.

## **Critério 5.5.7 – Espaço para atendimento ao aluno: segurança**

### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 107.



### **Análise**

Observando os gráficos da Figura 107 é possível notar que aproximadamente dois em cada três respondentes – 61,4% – consideram que a segurança do espaço de atendimento discente atende muito bem ou de modo excelente as necessidades da instituição.

Os resultados da pesquisa atual são similares àqueles da pesquisa anterior.

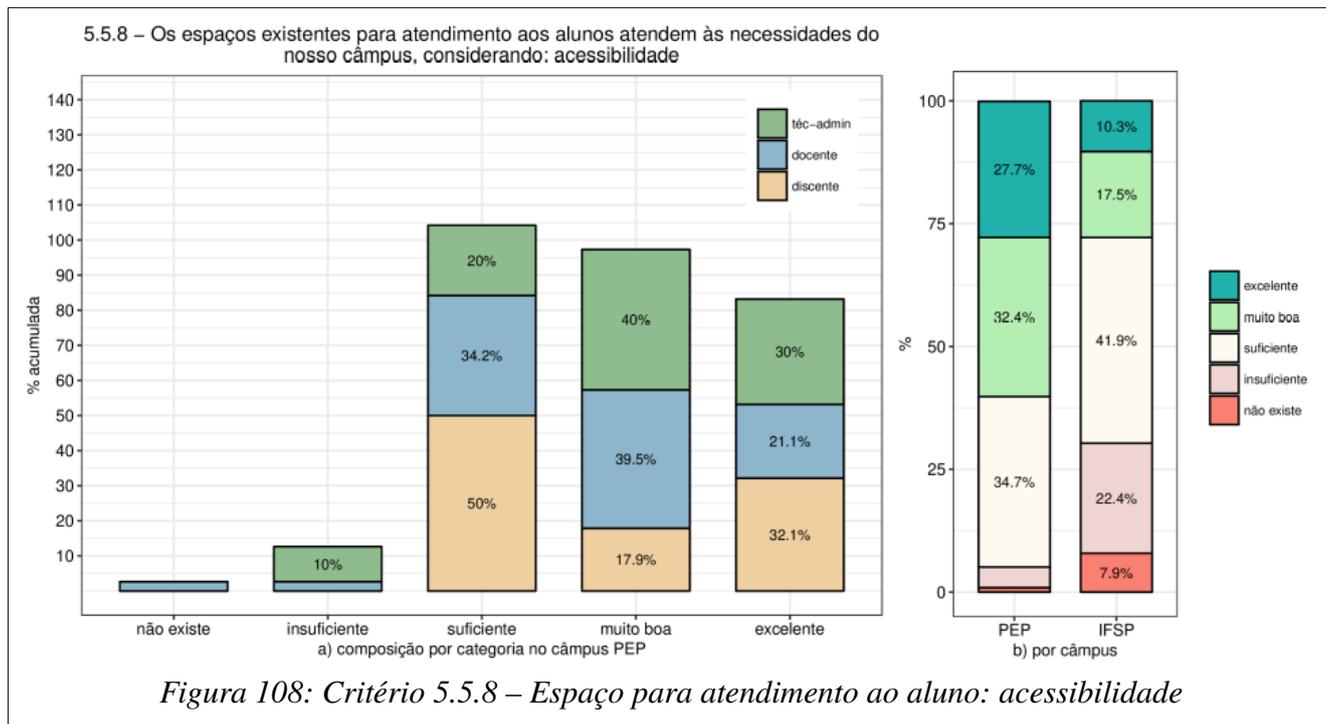
### **Recomendação**

Recomenda-se a melhoria da segurança do espaço para atendimento discente, conforme possível.

## **Critério 5.5.8 – Espaço para atendimento ao aluno: acessibilidade**

### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 108.



### **Análise**

Observando os gráficos da Figura 108 é possível notar que metade dos discentes – 50,0% – considera a acessibilidade do espaço de atendimento discente supre de modo suficiente as necessidades da instituição. Considerando todos os respondentes, observa-se que cerca de dois a cada três respondentes – 60,1%, principalmente servidores – consideram a acessibilidade muito boa ou excelente.

Os resultados da pesquisa atual mostram uma melhora na opinião quanto à acessibilidade da sala de atendimento: em 2016 17,2% a considerara insuficiente enquanto em 2017, 4,2%.

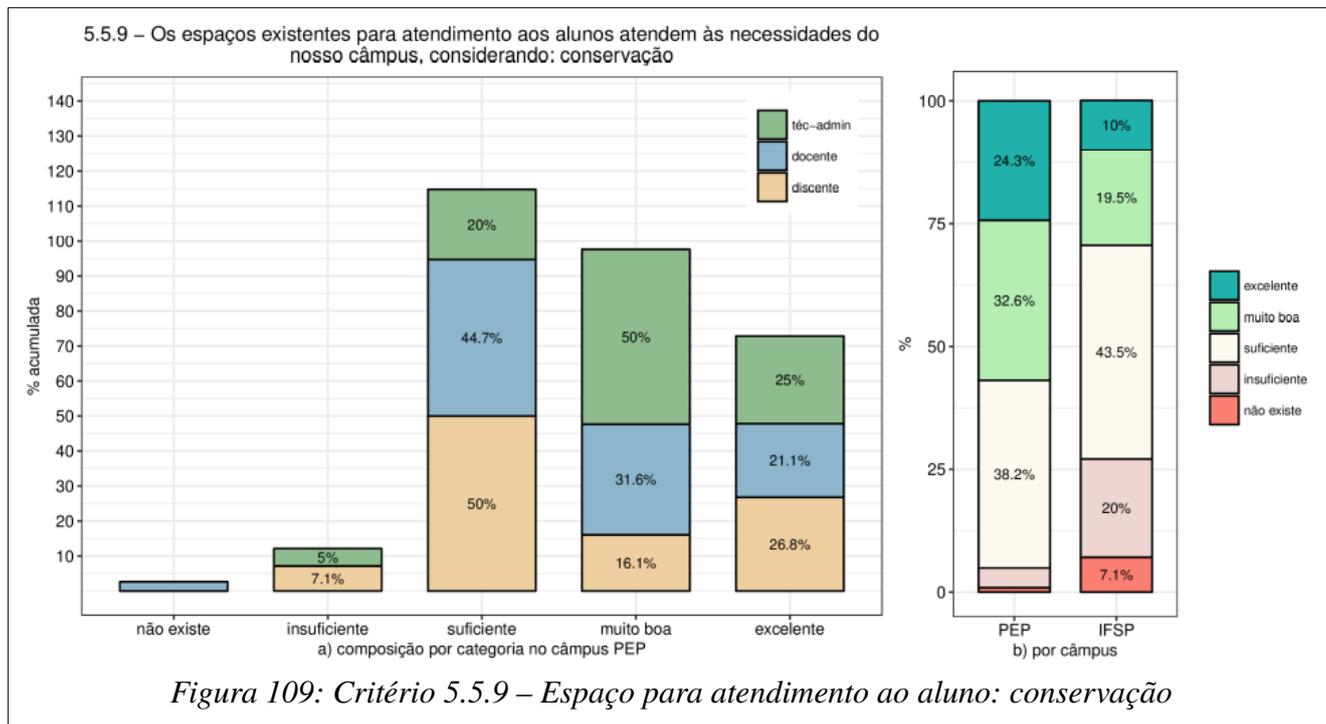
### **Recomendação**

Recomenda-se melhoria da acessibilidade do espaço para atendimento discente, principalmente sob a perspectiva discente.

## Critério 5.5.9 – Espaço para atendimento ao aluno: conservação

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 109.



### Análise

Observando os gráficos da Figura 109 é possível notar que metade dos discentes – 50,0% – considera a conservação do espaço de atendimento discente supre de modo suficiente as necessidades da instituição. Considerando todos os respondentes, observa-se que mais da metade dos respondentes – 56,9%, principalmente servidores técnico-administrativos – consideram a conservação muito boa ou excelente.

Os resultados da pesquisa atual mostram uma melhora na opinião quanto à conservação da sala de atendimento: em 2016 14,9% a considerara insuficiente enquanto em 2017, 4,0%.

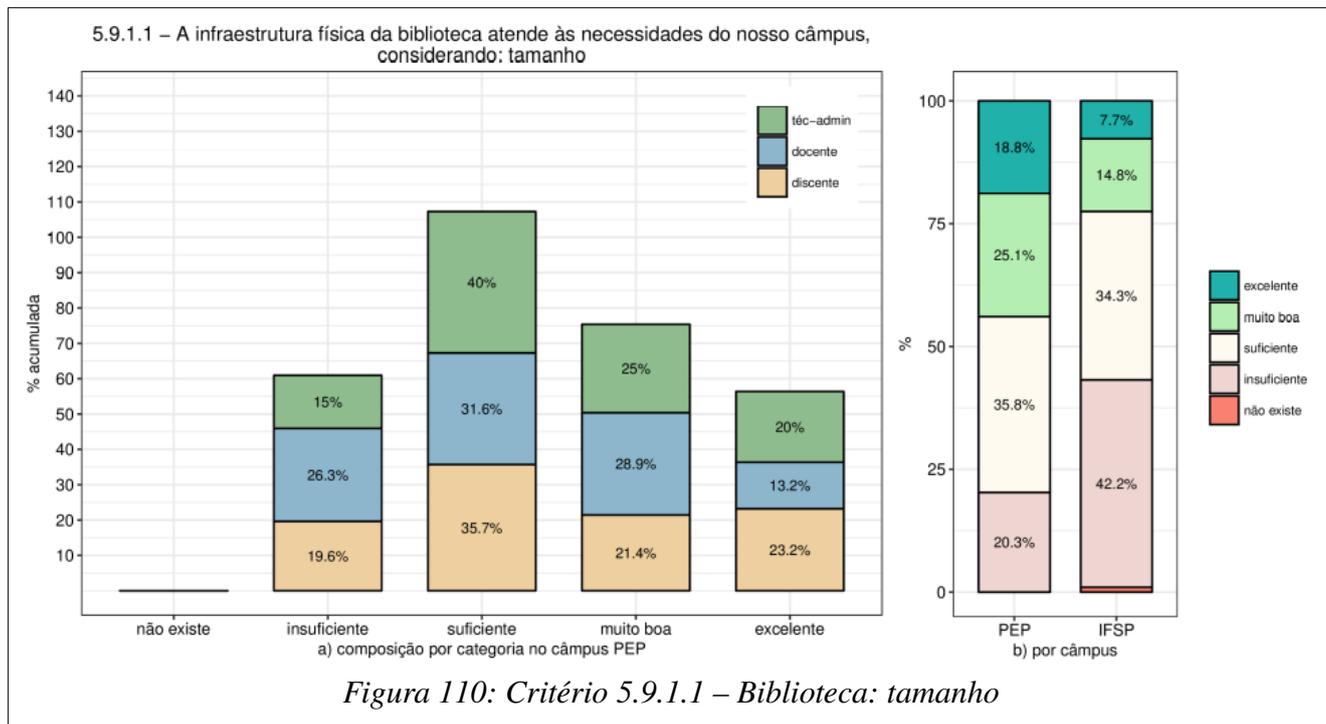
### Recomendação

Recomenda-se melhoria da conservação do espaço para atendimento discente, principalmente sob a perspectiva discente.

## Critério 5.9.1.1 – Biblioteca: tamanho

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 110.



### Análise

Os gráficos da Figura 110 mostram que um respondente em cada três – 35,8% – considera suficiente o tamanho da biblioteca para atender às necessidades institucionais. Um em cada cinco – 20,3% – considera o tamanho insuficiente.

Os resultados da pesquisa atual é similar àquele apresentado na pesquisa anterior, de 2016.

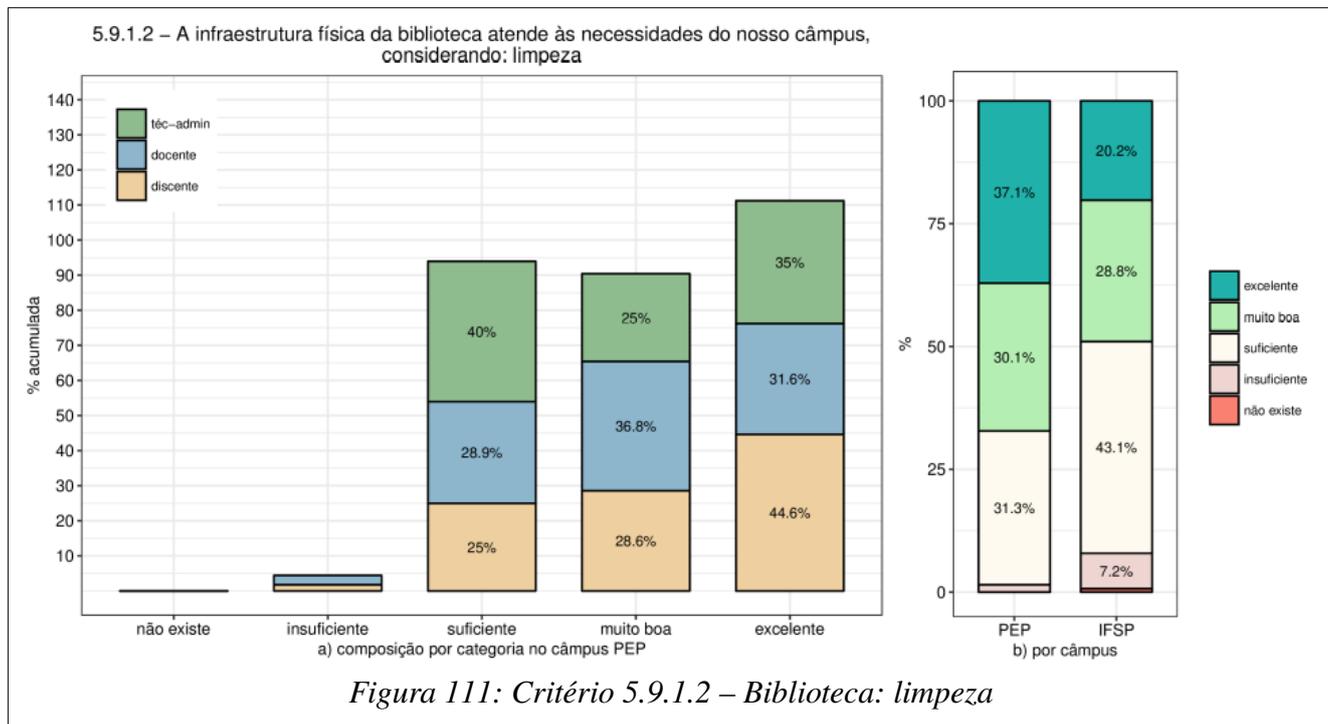
### Recomendação

A recomendação é a ampliação do espaço destinado à biblioteca.

## Critério 5.9.1.2 – Biblioteca: limpeza

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 111.



### Análise

Observando os gráficos da Figura 111 é possível notar que cerca de dois respondentes em cada três – 67,2% – considera que a limpeza da biblioteca compre muito bem ou de modo excelente às necessidades institucionais.

Os resultados atuais são similares àqueles observados na pesquisa de 2016.

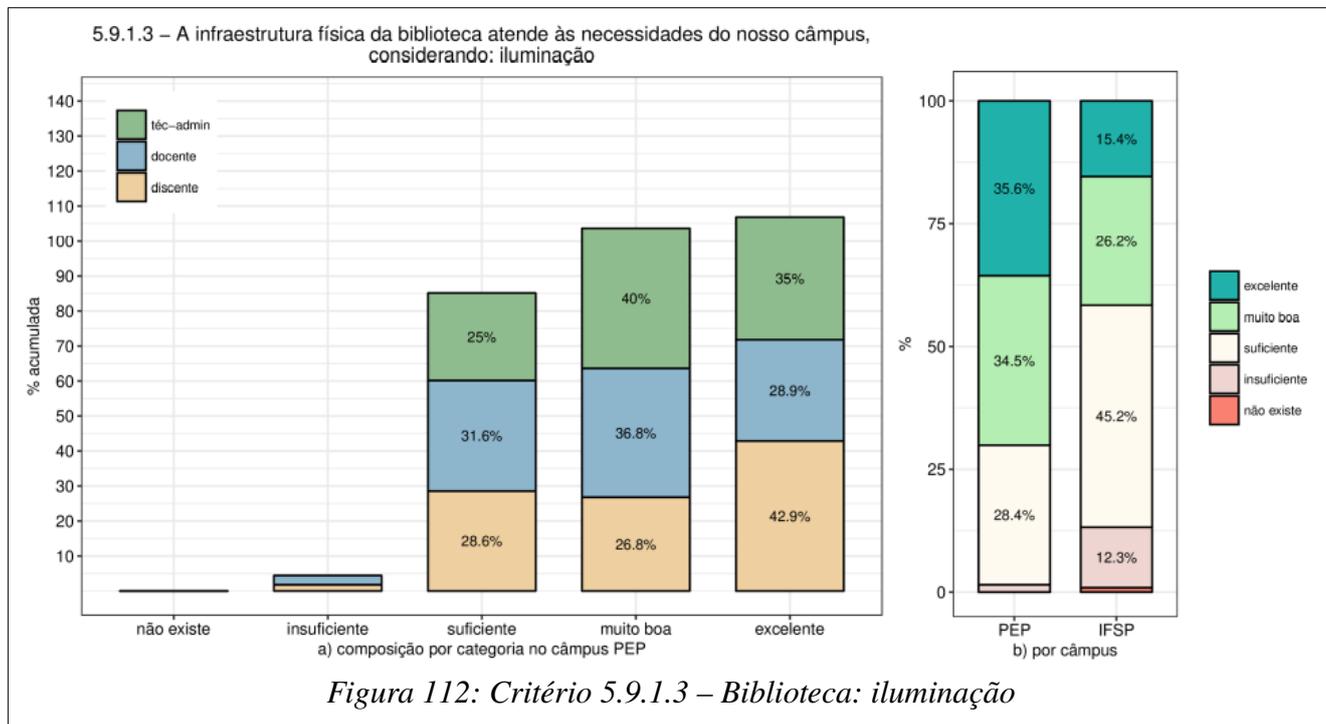
### Recomendação

Recomenda-se a manutenção do projeto atual de limpeza da biblioteca e ações de melhoria, se possível.

### **Critério 5.9.1.3 – Biblioteca: iluminação**

#### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 112.



#### **Análise**

Observando os gráficos da Figura 112 é possível notar que sete respondentes em cada dez – 70,1% – considera que a iluminação da biblioteca compre muito bem ou de modo excelente às necessidades institucionais.

Os resultados da pesquisa atual são similares àqueles observados na pesquisa de 2016.

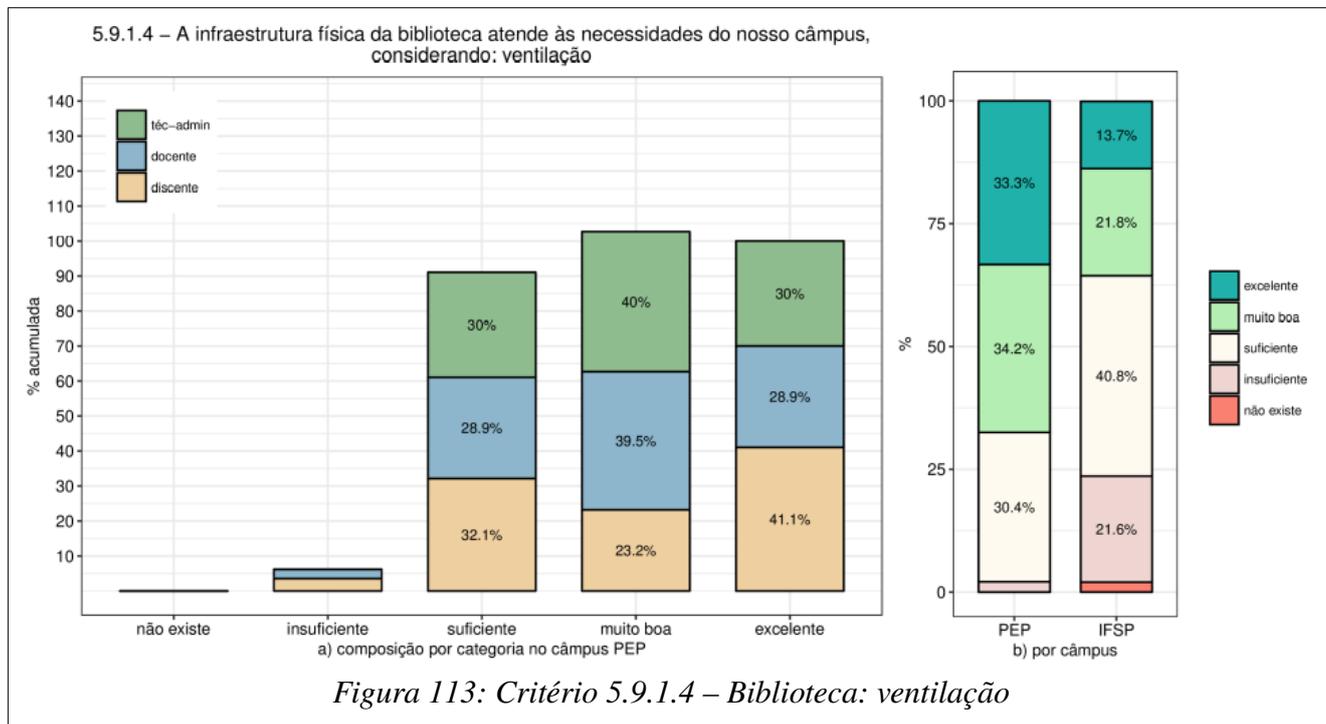
#### **Recomendação**

Recomenda-se a manutenção do projeto atual de iluminação da biblioteca e ações de melhoria, se possível.

## Critério 5.9.1.4 – Biblioteca: ventilação

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 113.



### Análise

Observando os gráficos da Figura 113 é possível notar que os respondentes dividem-se em considerar a ventilação da biblioteca suficiente – 30,4% –, muito boa – 34,2% – e excelente – 33,3%.

Os resultados atuais são similares àqueles observados na pesquisa anterior, de 2016.

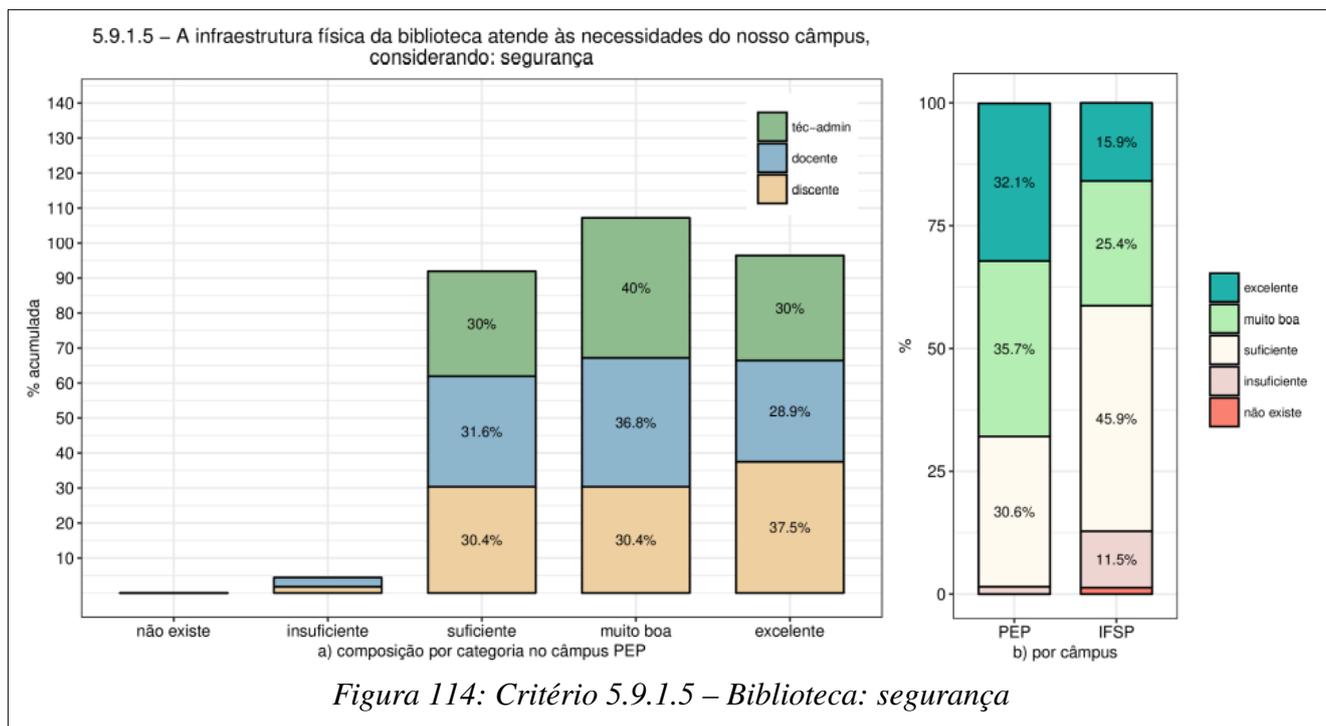
### Recomendação

Recomenda-se a manutenção do projeto atual de ventilação da biblioteca e ações de melhoria, se possível.

## **Critério 5.9.1.5 – Biblioteca: segurança**

### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 114.



### **Análise**

Observando os gráficos da Figura 114 é possível notar que os respondentes dividem-se em considerar a segurança da biblioteca suficiente – 30,6% –, muito boa – 35,7% – e excelente – 32,1%.

Os resultados atuais são similares àqueles observados na pesquisa anterior, de 2016.

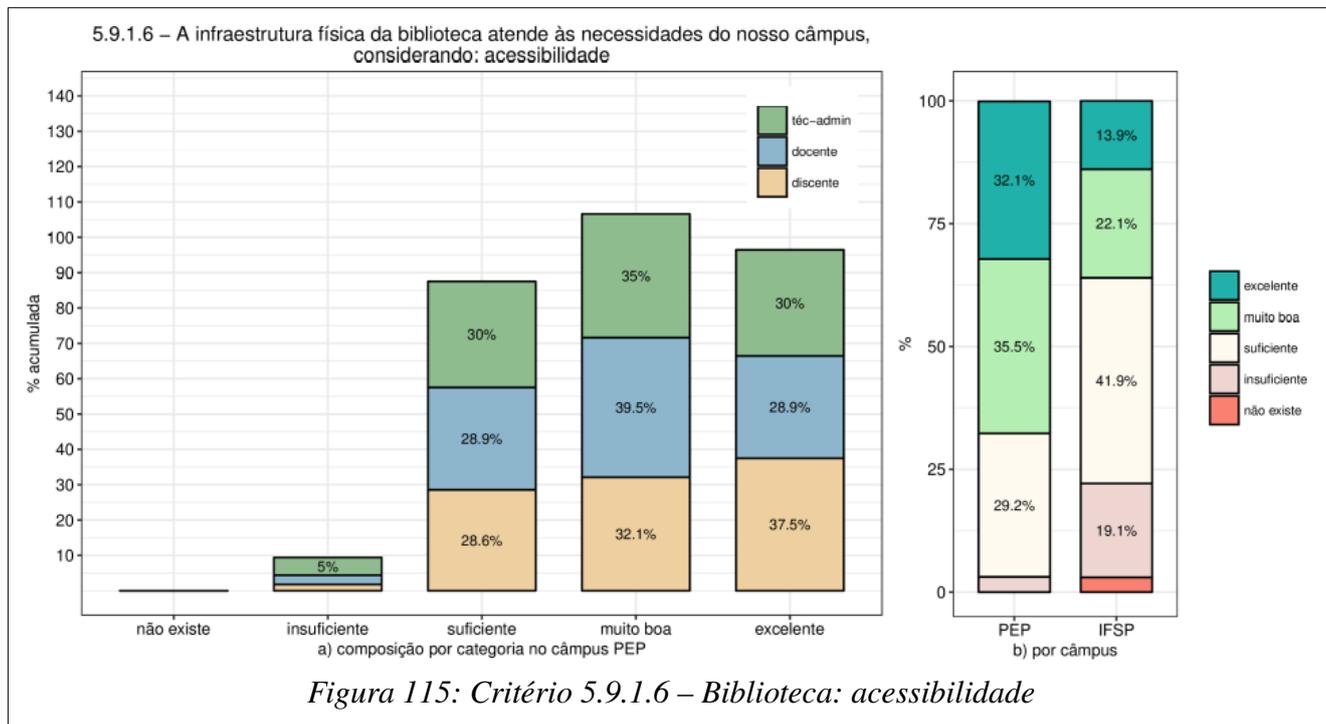
### **Recomendação**

Recomenda-se a manutenção do projeto atual de segurança da biblioteca e ações de melhoria, se possível.

## Critério 5.9.1.6 – Biblioteca: acessibilidade

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 115.



### Análise

Observando os gráficos da Figura 115 é possível notar que os respondentes dividem-se em considerar a acessibilidade da biblioteca suficiente – 29,2% –, muito boa – 35,5% – e excelente – 32,1%.

Os resultados atuais são similares àqueles observados na pesquisa anterior, de 2016.

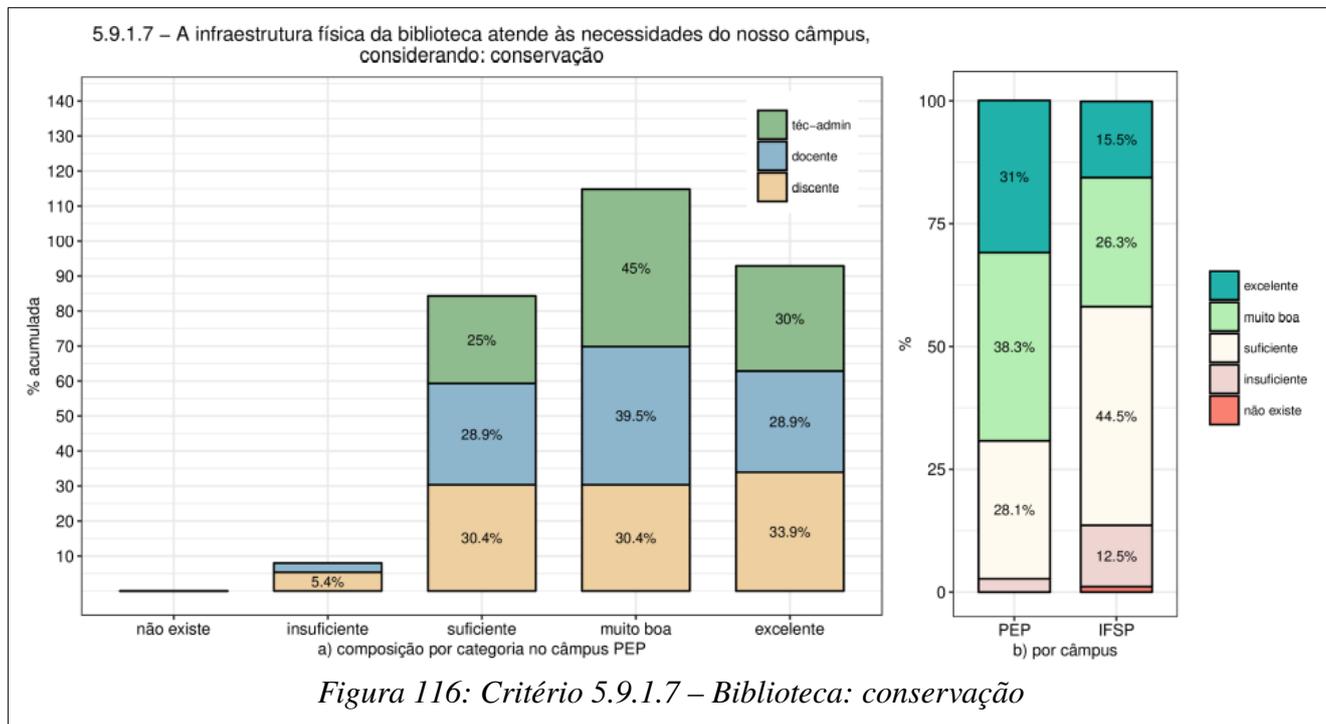
### Recomendação

Recomenda-se a manutenção do projeto atual de acessibilidade da biblioteca e ações de melhoria, se possível.

## Critério 5.9.1.7 – Biblioteca: conservação

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 116.



### Análise

Observando os gráficos da Figura 116 é possível notar que dois respondentes em cada três – 69,3% – considera que a conservação da biblioteca compre muito bem ou de modo excelente às necessidades institucionais.

Os resultados atuais são similares àqueles observados na pesquisa anterior, de 2016.

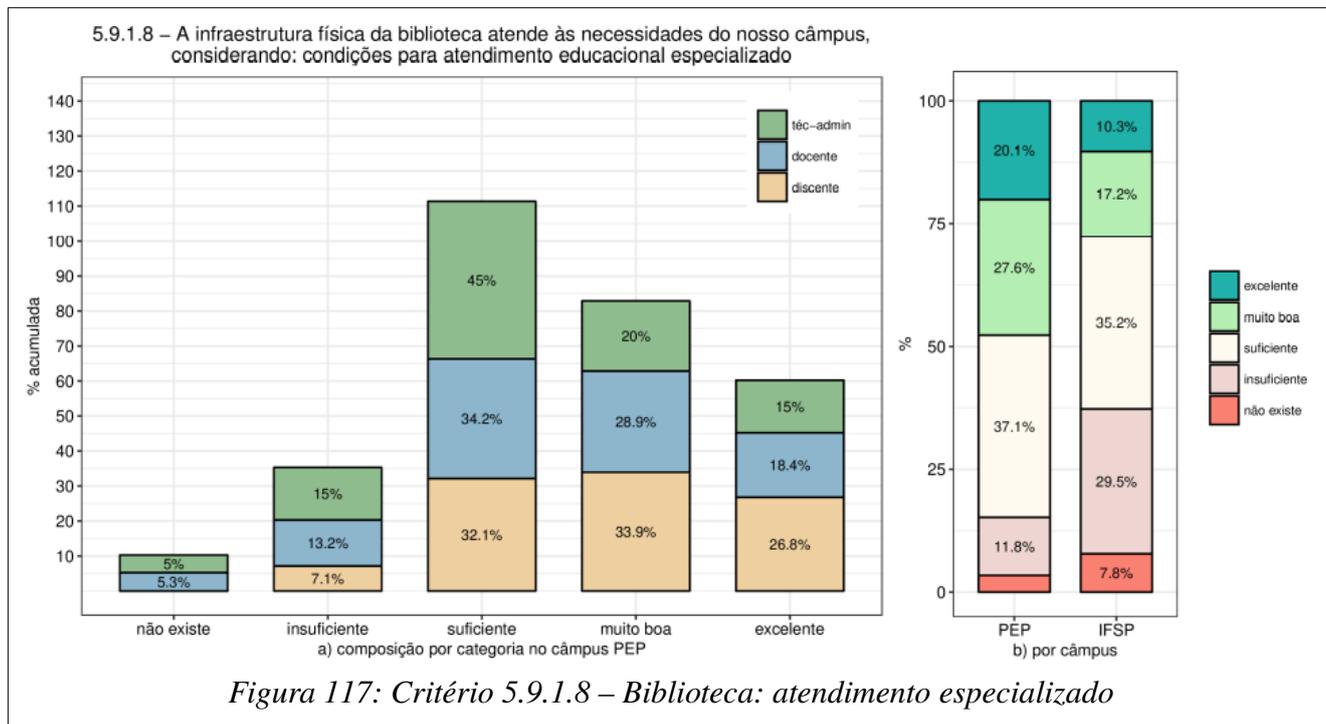
### Recomendação

Recomenda-se a manutenção do projeto atual de conservação da biblioteca e ações de melhoria, se possível.

## Critério 5.9.1.8 – Biblioteca: atendimento especializado

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 117.



### Análise

Observando os gráficos da Figura 117 nota-se que a maior parte dos respondentes – 37,1% – considera o atendimento educacional prestado pela biblioteca suficiente para atender às necessidades institucionais, sendo que aproximadamente metade – 47,7% – o considera muito bom ou excelente.

Os resultados atuais apontam para uma melhoria na percepção deste serviço com relação aos resultados observados na pesquisa de 2016, cuja frequência daqueles que consideraram o serviço insuficiente foi de 21,7% contra o de 11,8% em 2017.

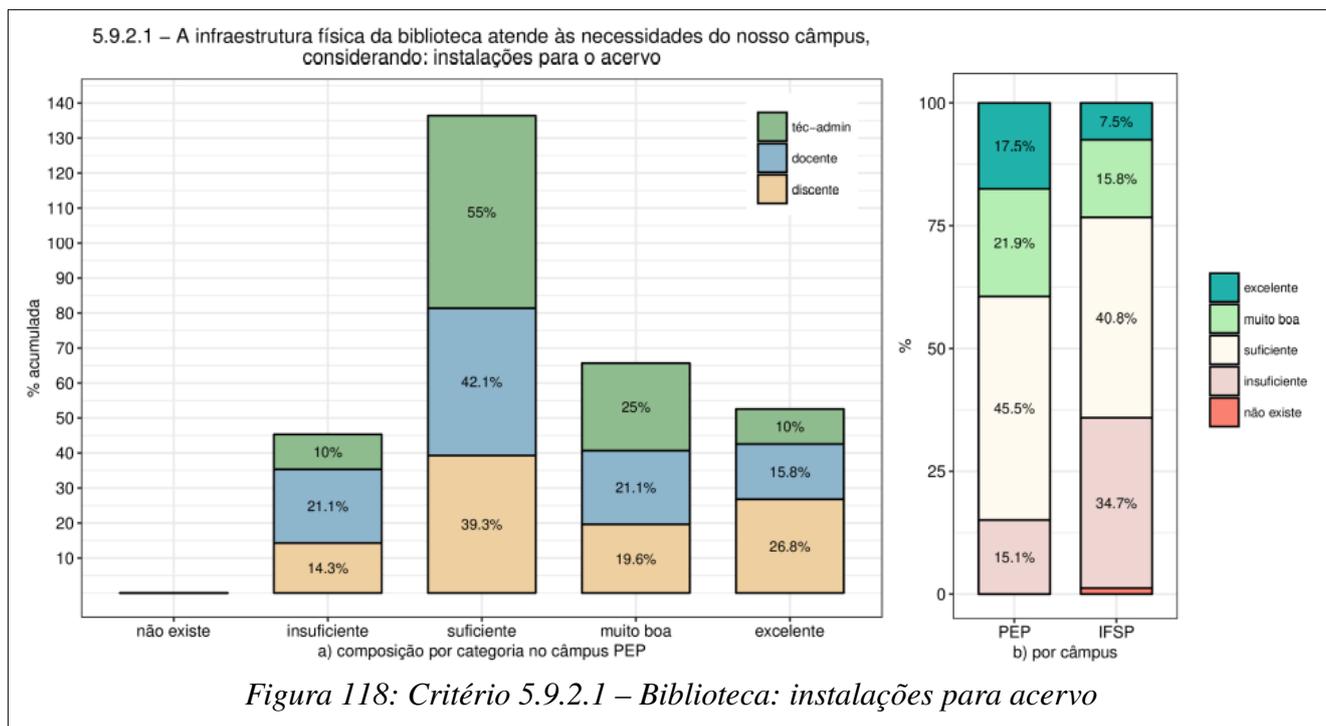
### Recomendação

Recomenda-se a implantação de ações que visem melhorar as condições para atendimento especializado na biblioteca.

## Critério 5.9.2.1 – Biblioteca: instalações para acervo

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 118.



### Análise

Observando os gráficos da Figura 118 é possível notar que aproximadamente metade dos respondentes consideram que as instalações para acervo atendem de modo suficiente às necessidades da instituição. 15,1% consideram as instalações insuficientes.

Os resultados atuais são similares àqueles observados na pesquisa de 2016.

### Recomendação

Uma vez que a maioria considerou que a infraestrutura física da biblioteca para o acervo é apenas suficiente, recomenda-se um projeto de ampliação do espaço da biblioteca.

## Critério 5.9.2.2 – Biblioteca: ambientes de estudo

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 119.

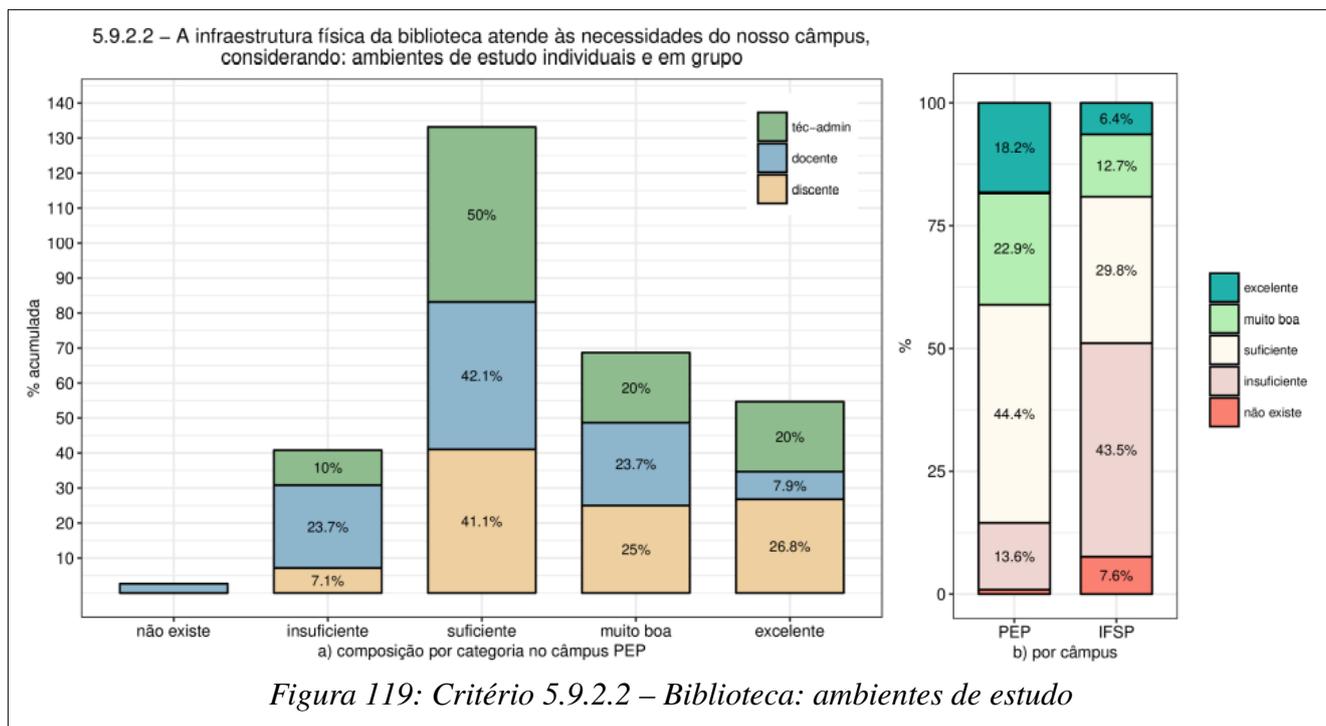


Figura 119: Critério 5.9.2.2 – Biblioteca: ambientes de estudo

### Análise

Os gráficos da Figura 119 mostram que a maior parte dos respondentes considera que os ambientes de estudo disponibilizados pela biblioteca atendem de modo suficiente às necessidades da instituição. 13,6% consideram as instalações insuficientes.

Os resultados atuais indicam uma melhoria na percepção dos ambientes de estudo atual com relação àquela observada na pesquisa de 2016, na qual 29% dos respondentes – essencialmente docentes – consideraram insuficientes os ambientes de estudo.

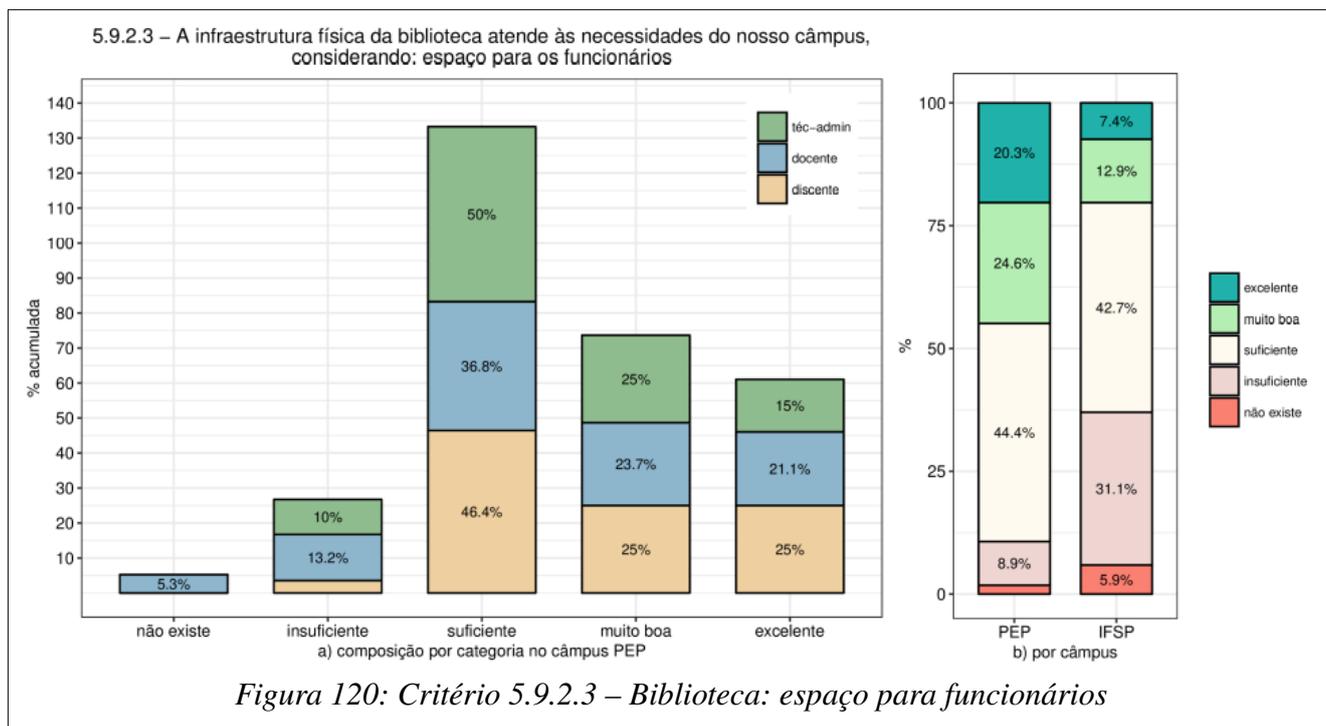
### Recomendação

A recomendação é a melhoria das áreas de estudo individuais ou em grupo na biblioteca do câmpus.

### **Critério 5.9.2.3 – Biblioteca: espaço para funcionários**

#### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 120.



#### **Análise**

Observando os gráficos da Figura 120 pode-se notar que a maior parte dos respondentes considera que o espaço para funcionários da biblioteca atendem de modo suficiente às necessidades da instituição.

Os resultados atuais indicam uma melhoria na percepção dos ambientes de estudo atual com relação àquela observada na pesquisa de 2016, na qual 18,3% dos respondentes – principalmente docentes – consideraram insuficientes os ambientes de estudo; na pesquisa de 2017 foram 8,9%.

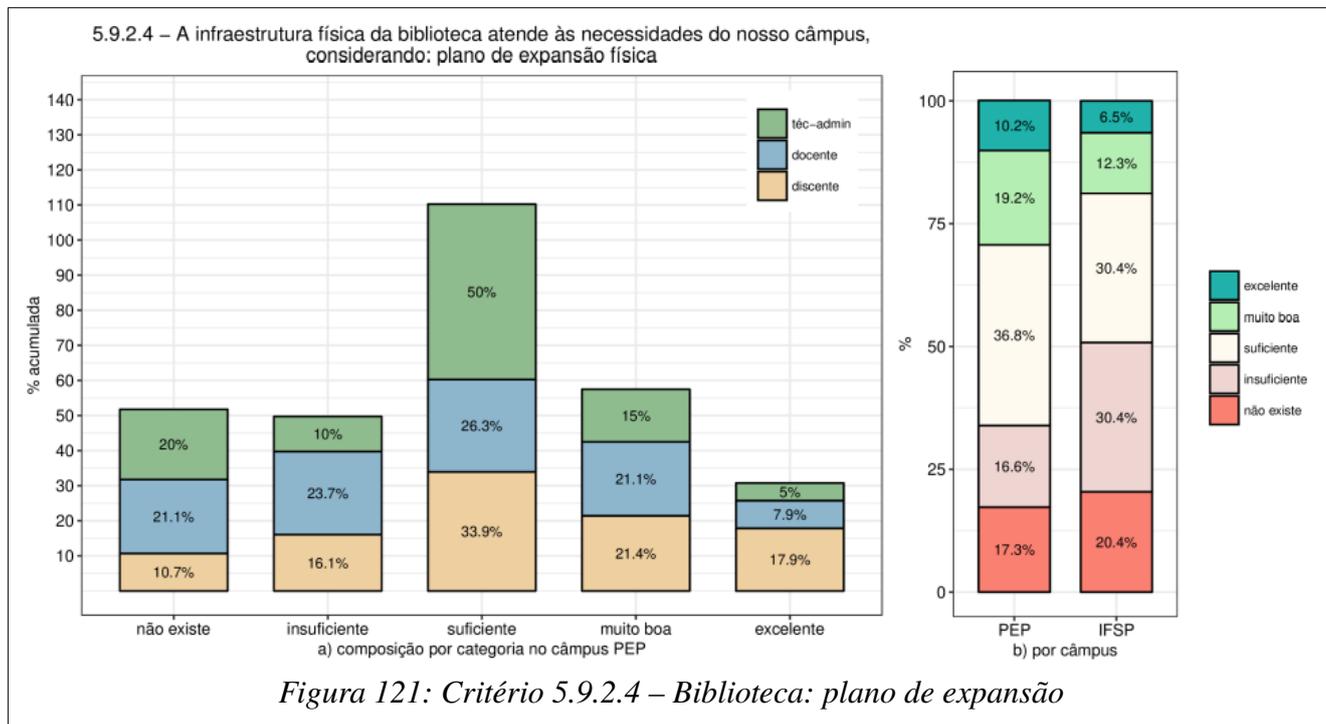
#### **Recomendação**

A recomendação é a melhoria do espaço dedicado aos servidores da biblioteca do câmpus.

## Critério 5.9.2.4 – Biblioteca: plano de expansão

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 121.



### Análise

Observando os gráficos da Figura 121 é possível notar que a maior parte dos respondentes – 36,8%, composta por metade dos servidores técnico-administrativos – consideram suficiente o plano de expansão da biblioteca. Um em cada seis respondentes – 17,3% – consideram que não há plano e outro respondente em seis – 16,6% – o considera insuficiente.

Os resultados atuais apresentam uma melhora na percepção do plano de expansão da biblioteca quando comparados àqueles de 2016, cujos índices eram de 21,7% para 'não existe' e 29,8% para 'insuficiente'.

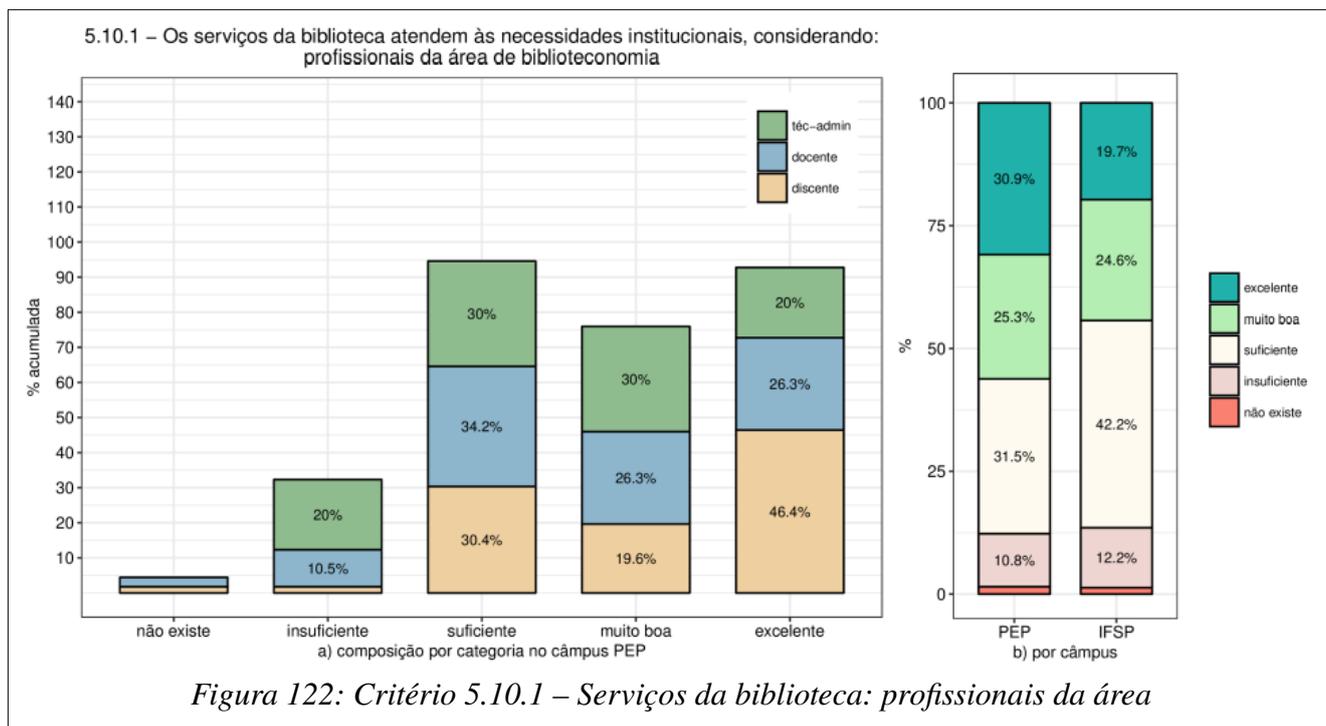
### Recomendação

A recomendação é urgentemente elaborar e implantar um plano de expansão para a biblioteca.

## **Critério 5.10.1 – Serviços da biblioteca: profissionais da área**

### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 122.



### **Análise**

Observando os gráficos da Figura 122 é possível notar que mais da metade dos respondentes – 56,2%, principalmente discentes – consideram que os serviços prestados pelos profissionais da área de biblioteconomia da instituição atendem muito bem ou de modo excelente às necessidades do câmpus.

Os resultados atuais são similares àqueles observados na pesquisa de 2016.

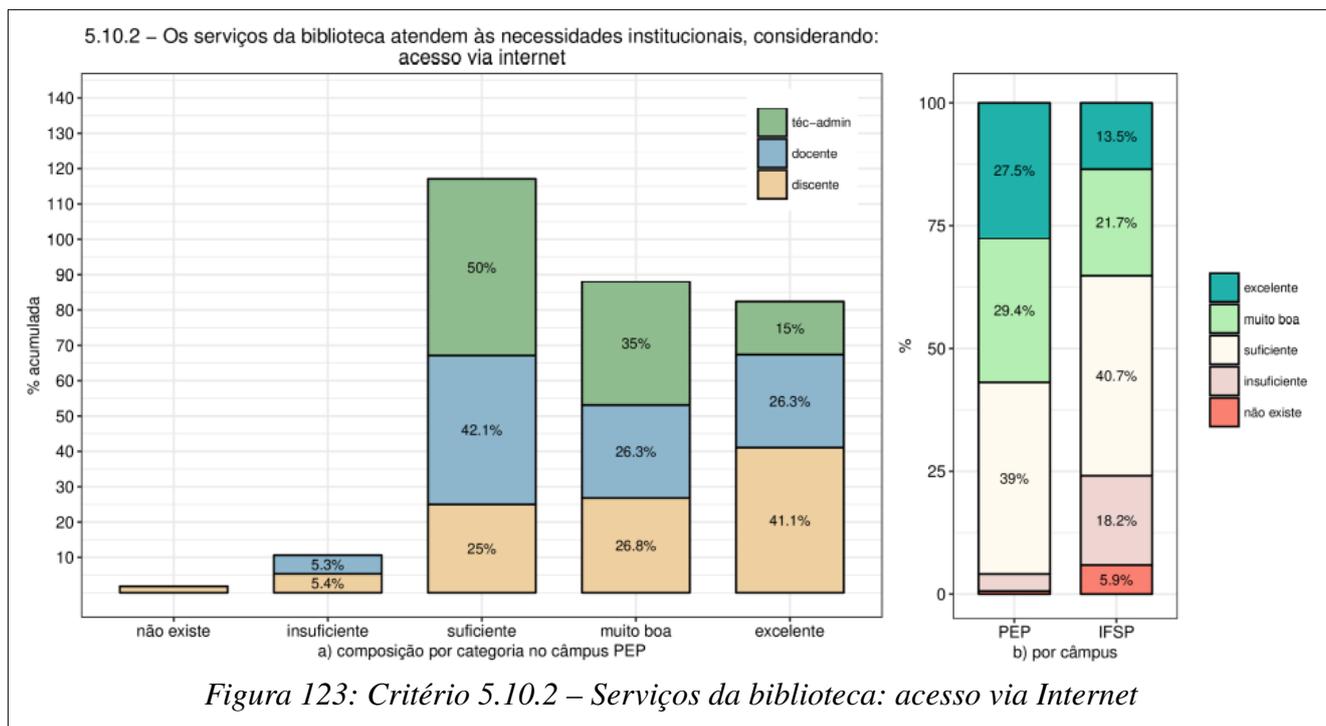
### **Recomendação**

Recomenda-se a melhoria e a expansão dos serviços prestados pelos profissionais da área de biblioteconomia.

## **Critério 5.10.2 – Serviços da biblioteca: acesso via Internet**

### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 123.



### **Análise**

Observando os gráficos da Figura 123 nota-se que a maior parte dos respondentes – 39,0%, principalmente servidores – consideram suficiente o acesso *online* aos serviços da biblioteca. Mais da metade dos respondentes – 56,9%, principalmente discentes – consideram o acesso muito bom ou excelente.

Os resultados da pesquisa atual são similares àqueles da pesquisa anterior.

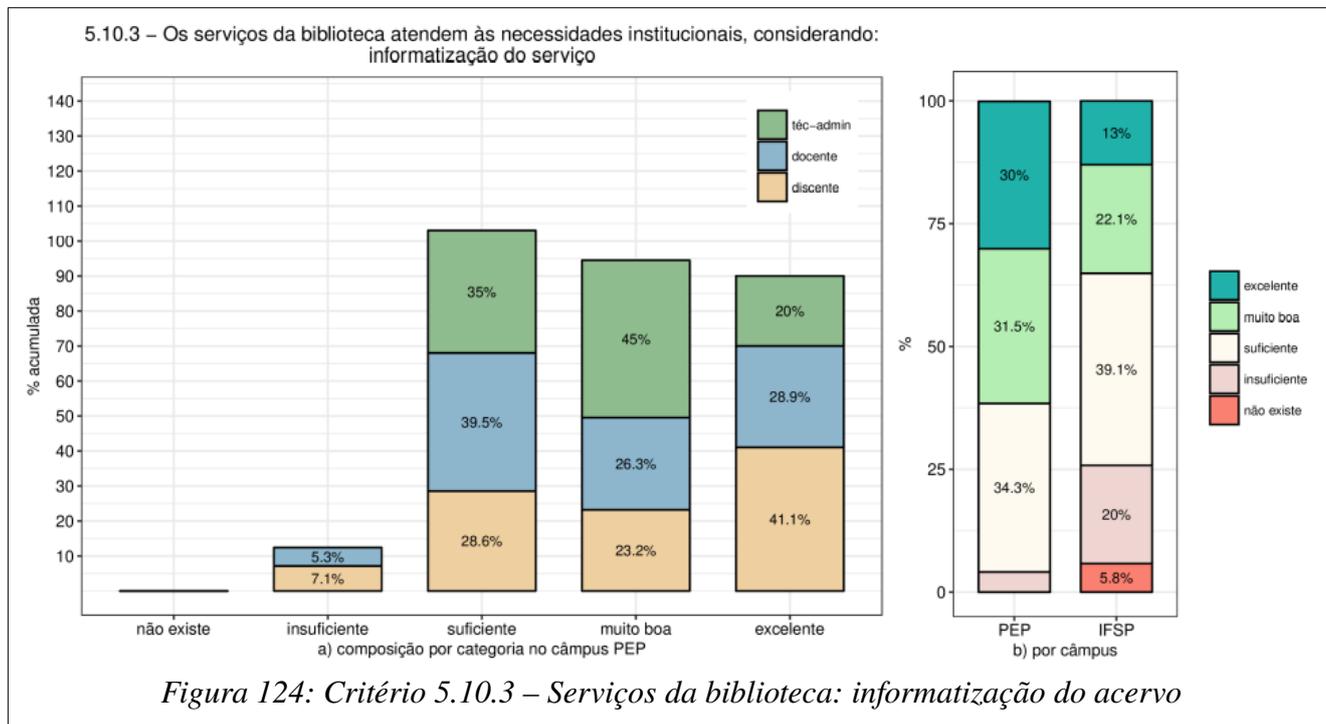
### **Recomendação**

A Recomendação é prover melhorias no acesso via Internet aos serviços da biblioteca.

## Critério 5.10.3 – Serviços da biblioteca: informatização do acervo

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 124.



### Análise

Os gráficos da Figura 124 mostram que os respondentes dividem-se entre considerar a informatização do acervo suficiente – 34,3% –, muito bom – 31,5% – e excelente – 30,0%.

Os resultados atuais são melhores que aqueles observados na pesquisa anterior, cujos resultados apontaram 21,0% para excelente contra 30,0% em 2017.

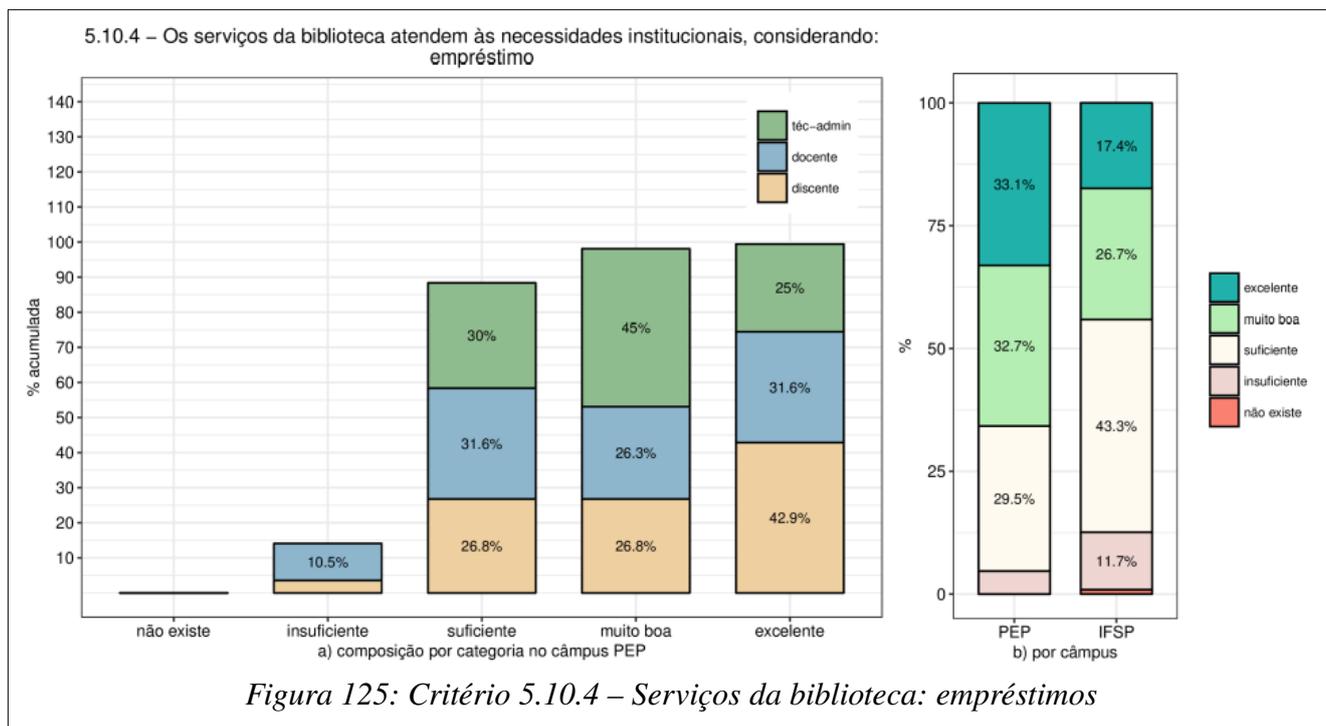
### Recomendação

Recomenda-se a melhoria dos serviços de informatização da biblioteca.

## **Critério 5.10.4 – Serviços da biblioteca: empréstimos**

### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 125.



### **Análise**

Observando os gráficos da Figura 125 nota-se que aproximadamente dois em cada três respondentes – 65,8% – consideram o serviço de empréstimo muito bom ou excelente.

Os resultados da pesquisa atual são melhores que aqueles observados na pesquisa anterior. A pesquisa de 2016 registrou 39,3% de respondentes considerando suficiente contra os 29,5% de 2017.

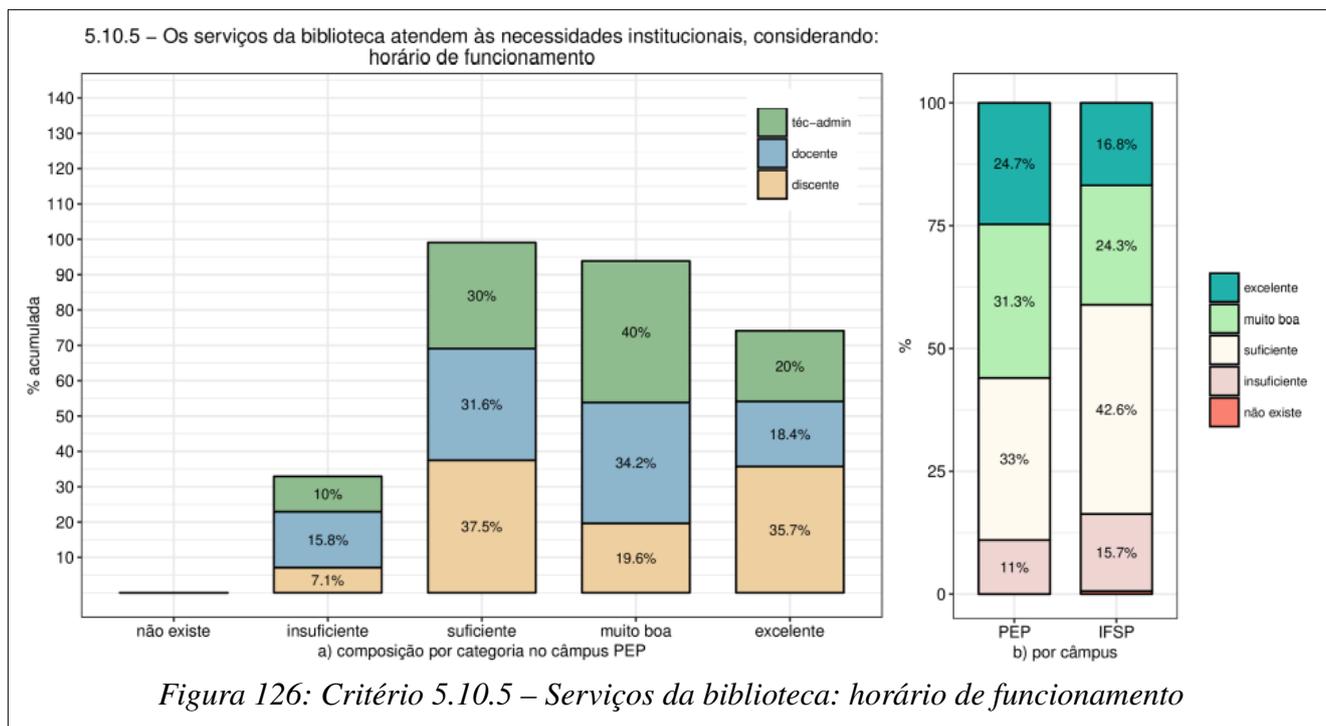
### **Recomendação**

Recomenda-se a manutenção dos procedimentos atuais para empréstimos e ações de melhoria, se possível.

## **Critério 5.10.5 – Serviços da biblioteca: horário de funcionamento**

### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 126.



### **Análise**

Observando os gráficos da Figura 126 nota-se que um em cada três respondentes – 33,3% – consideram o horário de atendimento suficiente, mais da metade – 56,0% – consideram o horário de atendimento muito bom ou excelente.

Os resultados atuais são melhores que aqueles observados na pesquisa anterior, que apresentou 40,9% de suficiente, contra 33,0% da pesquisa atual, assim como aqueles que haviam opinado que os horários de atendimento atendiam muito bem ou de modo excelente em 2016 eram 46,9% e 56,0% em 2017.

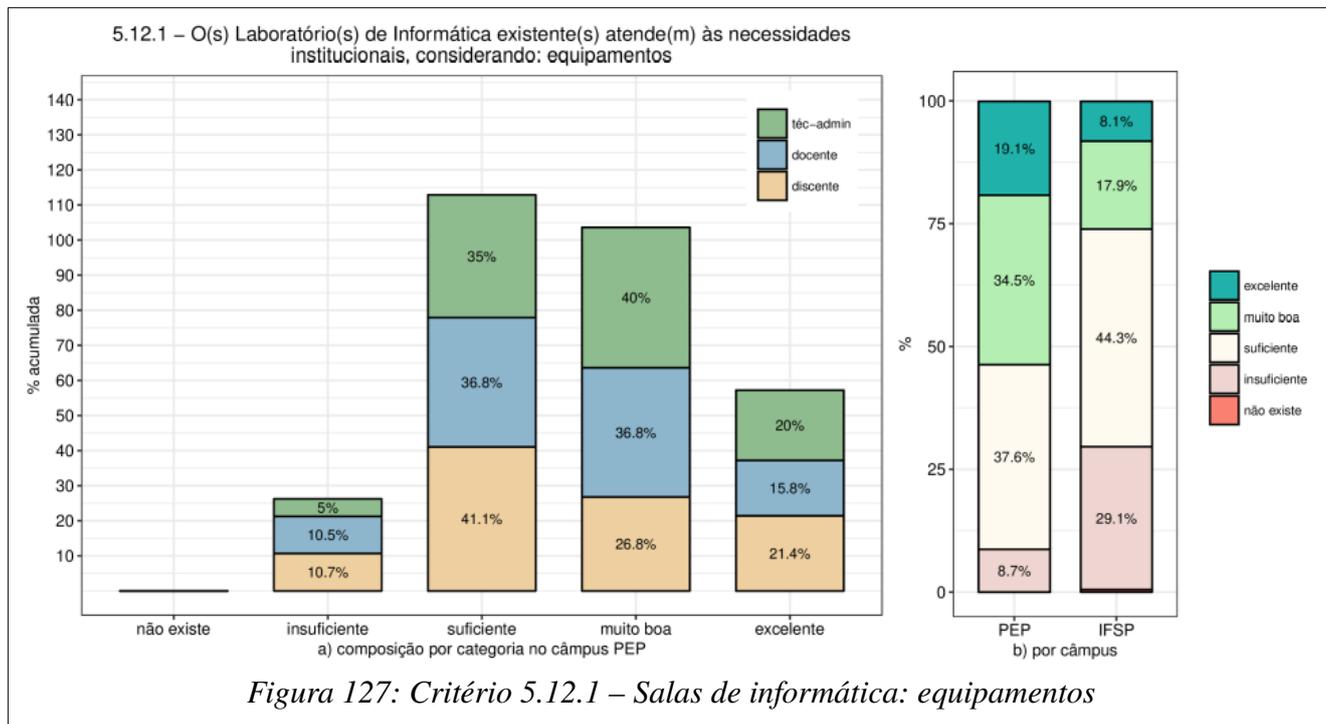
### **Recomendação**

Recomenda-se melhorar o horário de funcionamento da biblioteca.

## **Critério 5.12.1 – Salas de informática: equipamentos**

### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 127.



### **Análise**

Os gráficos da Figura 127 mostram que a maior parte dos respondentes – 37,6% – considera que os equipamentos dos laboratórios de informática atendem de modo suficiente às necessidades do câmpus. Observa-se também que mais da metade – 53,6% – dos respondentes da comunidade do câmpus consideram que os equipamentos cumprem muito bem ou de modo excelente às necessidades do câmpus.

Os resultados atuais são similares àqueles observados na pesquisa de 2016.

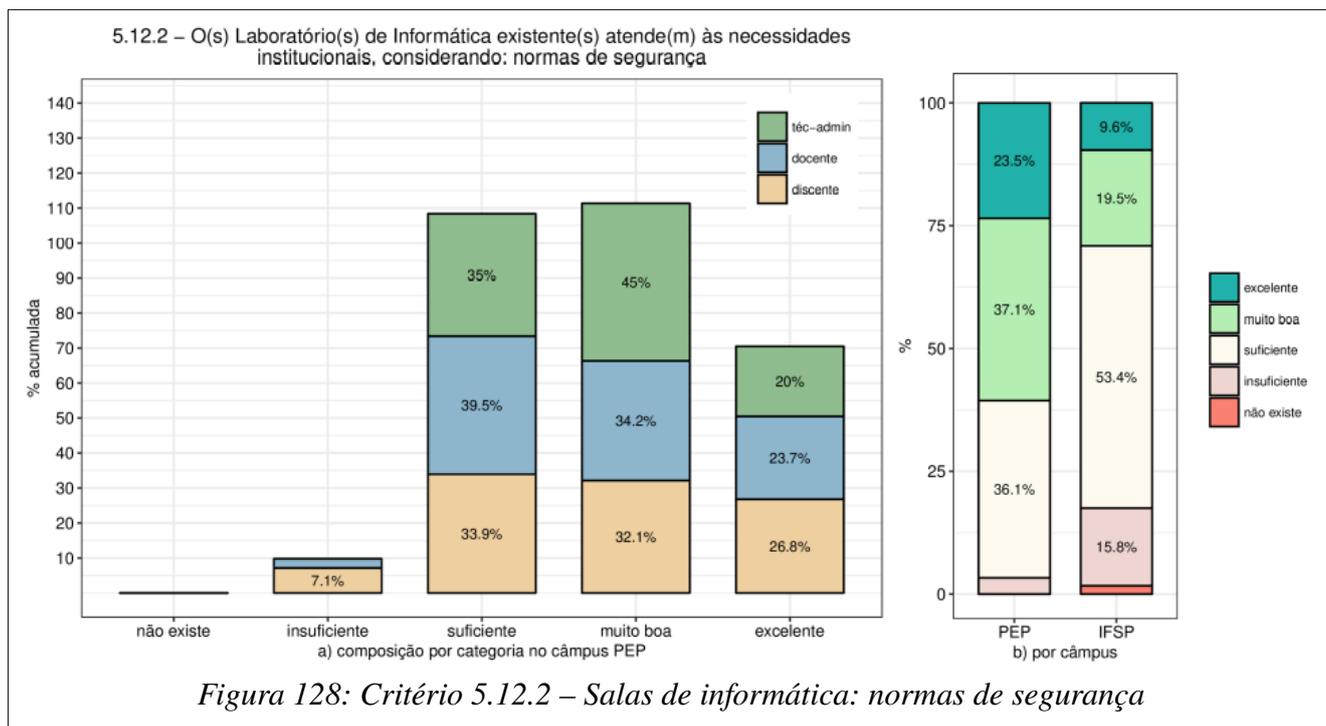
### **Recomendação**

Recomenda-se a melhoria dos equipamentos dos laboratórios.

## **Critério 5.12.2 – Salas de informática: normas de segurança**

### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 128.



### **Análise**

Observando os gráficos da Figura 128 é possível notar que mais da metade dos respondentes – 60,6% – considera que as normas de segurança cumprem muito bem ou de modo excelente as necessidades do câmpus; cerca de um respondente em cada três – 35,9% – as consideram suficientes.

Próximo da metade – 46,1% – dos respondentes da comunidade do IFSP consideram que as regras de segurança das salas de apoio cumprem de modo suficiente as necessidades do câmpus.

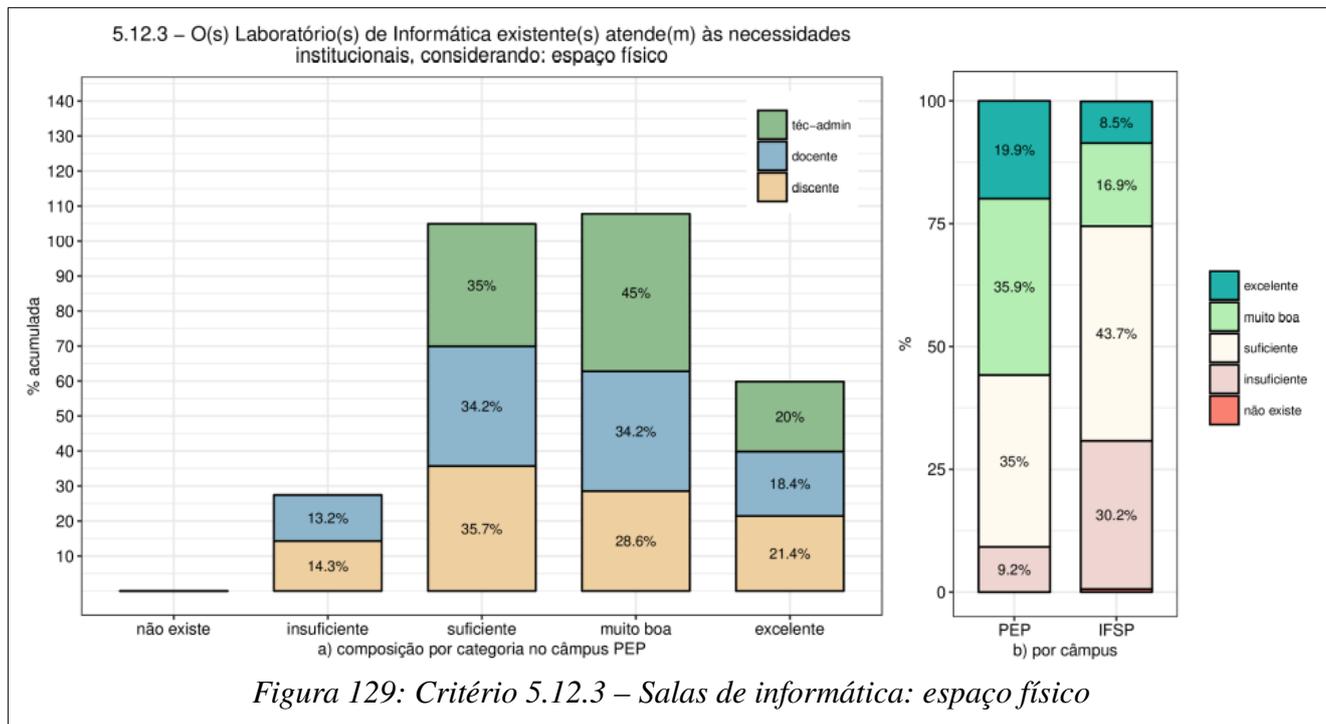
### **Recomendação**

Recomenda-se a manutenção das regras de segurança dos laboratórios de informática e a melhoria, quando possível.

## **Critério 5.12.3 – Salas de informática: espaço físico**

### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 129.



### **Análise**

Observando os gráficos da Figura 129 é possível notar que mais da metade dos respondentes – 55,8% – considera que o espaço físico dos laboratórios de informática cumprem muito bem ou de modo excelente às necessidades do câmpus; um respondente em cada três – 35,0% – as consideram suficientes.

Os resultados da pesquisa atual são similares àqueles observados na pesquisa de 2016.

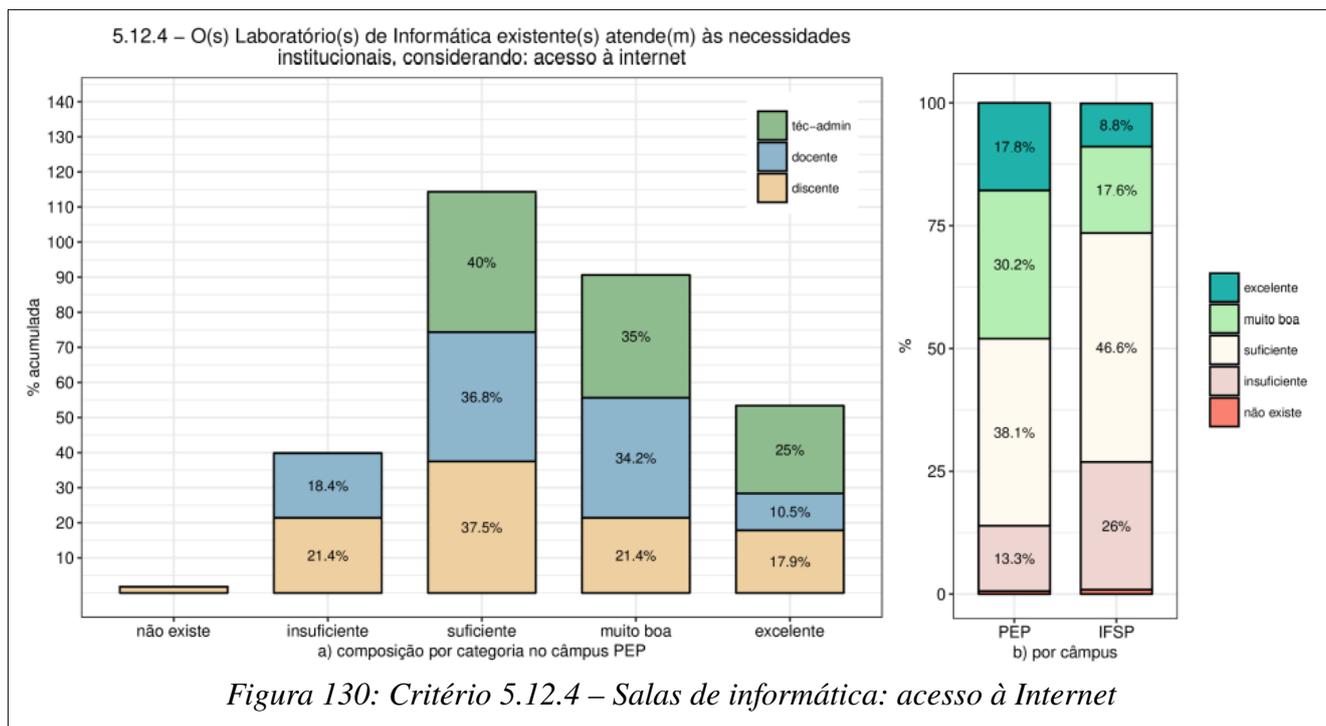
### **Recomendação**

Recomenda-se um plano de ampliação dos laboratórios, particularmente sob a perspectiva docente e discente.

## Critério 5.12.4 – Salas de informática: acesso à Internet

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 130.



### Análise

Os gráficos da Figura 130 mostram que a maior parte dos respondentes – 38,1% – consideram o acesso a Internet suficiente às necessidades da instituição. Aproximadamente metade dos respondentes – 48,0% – considera o acesso a Internet muito bom ou excelente.

Os resultados atuais são melhores que aqueles apresentados na pesquisa de 2016, que apontou 47,4% de respondentes considerando o acesso suficiente e 40,6%, muito bom ou excelente.

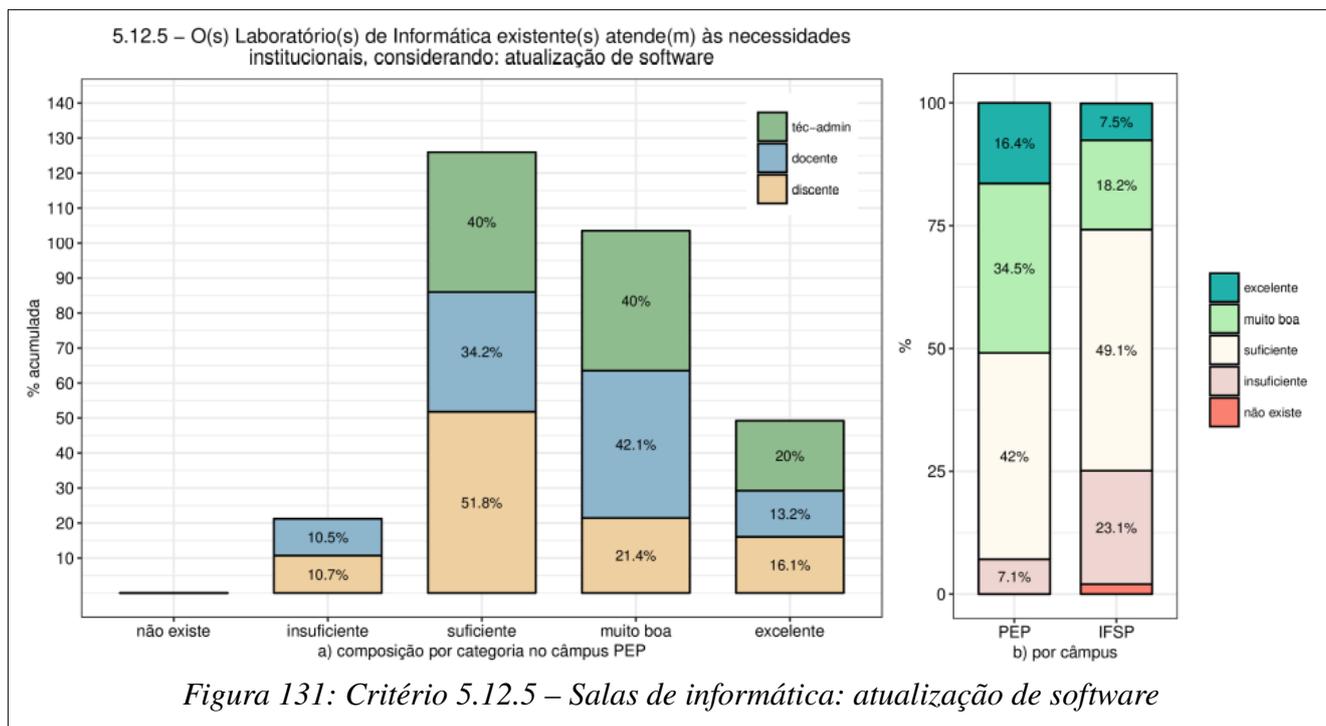
### Recomendação

A recomendação é prover melhoria no acesso à internet dos laboratórios, principalmente segundo as perspectivas discente e docente.

## Critério 5.12.5 – Salas de informática: atualização de software

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 131.



### Análise

Observando os gráficos da Figura 131 é possível notar que a maioria dos respondentes – 42,0% – considera suficiente para a instituição a atualização de software dos laboratórios de informática. A metade – 50,9% – considera que a atualização cumpre muito bem ou de modo excelente as necessidades institucionais.

Os resultados atuais são similares àqueles apresentados na pesquisa de 2016.

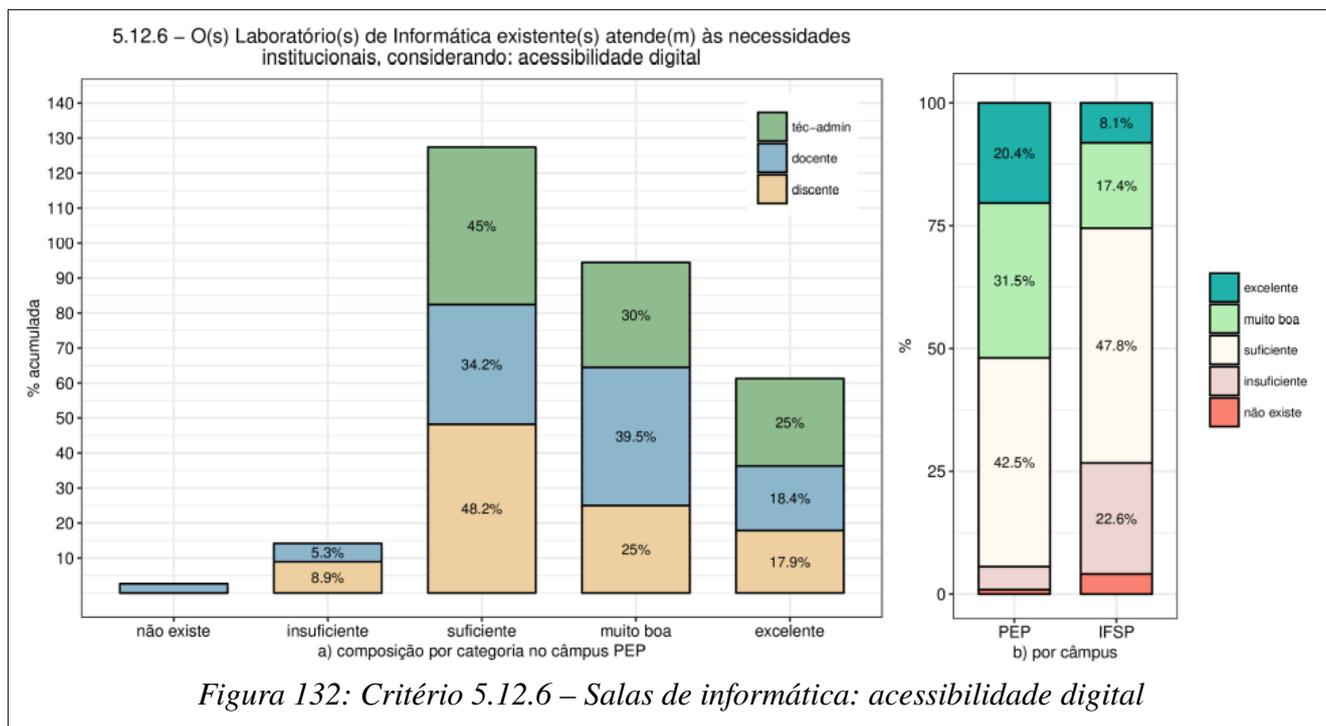
### Recomendação

Recomenda-se uma melhoria no plano de atualização de software dos laboratórios.

## **Critério 5.12.6 – Salas de informática: acessibilidade digital**

### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 132.



### **Análise**

Observando os gráficos da Figura 132 é possível notar que a maioria dos respondentes – 42,5% – considera suficiente a acessibilidade digital provida pelos apoio de informática e mais da metade – 51,9% – a considera muito boa ou excelente.

Os resultados atuais são similares àqueles observados na pesquisa de 2016.

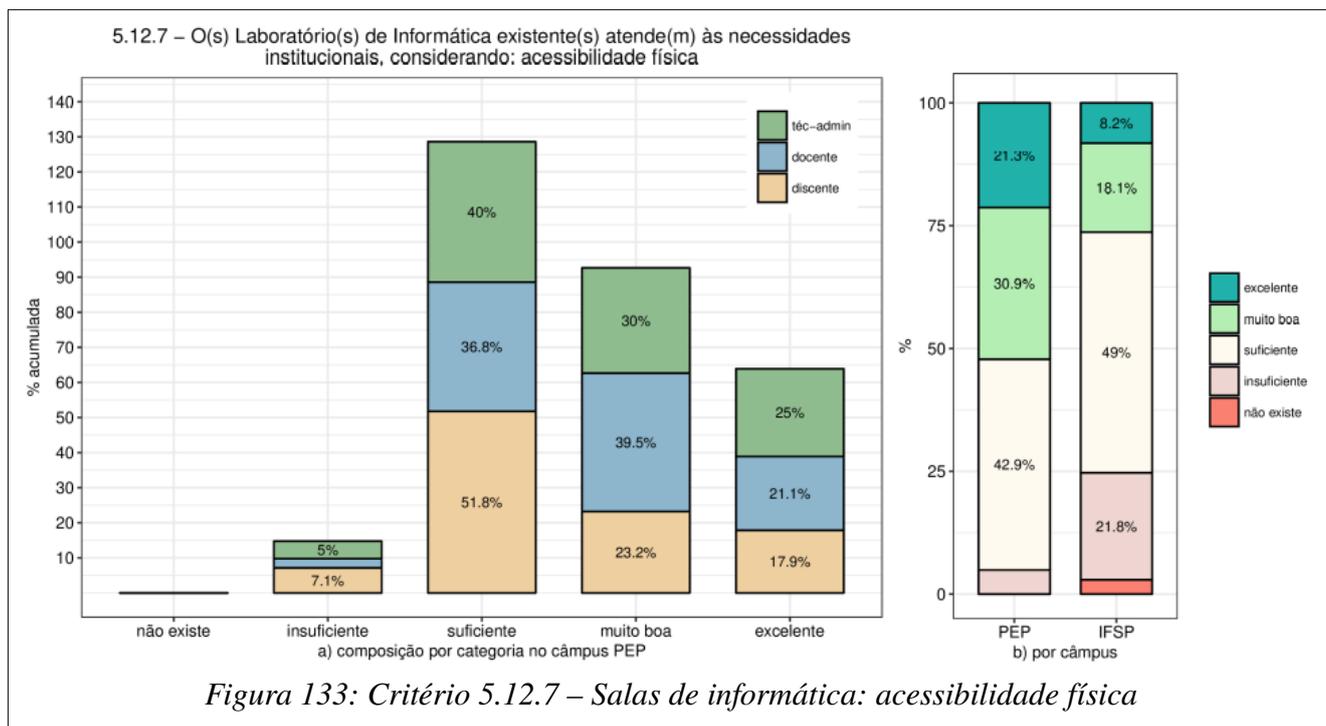
### **Recomendação**

Recomenda-se a melhoria para a acessibilidade digital das salas de informática.

## **Critério 5.12.7 – Salas de informática: acessibilidade física**

### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 133.



### **Análise**

Observando os gráficos da Figura 133 é possível notar que a maioria dos respondentes – 42,9% – considera suficiente a acessibilidade física dos laboratórios de informática e mais da metade – 52,2% – a considera muito boa ou excelente.

Os resultados atuais são similares àqueles observados na pesquisa de 2016.

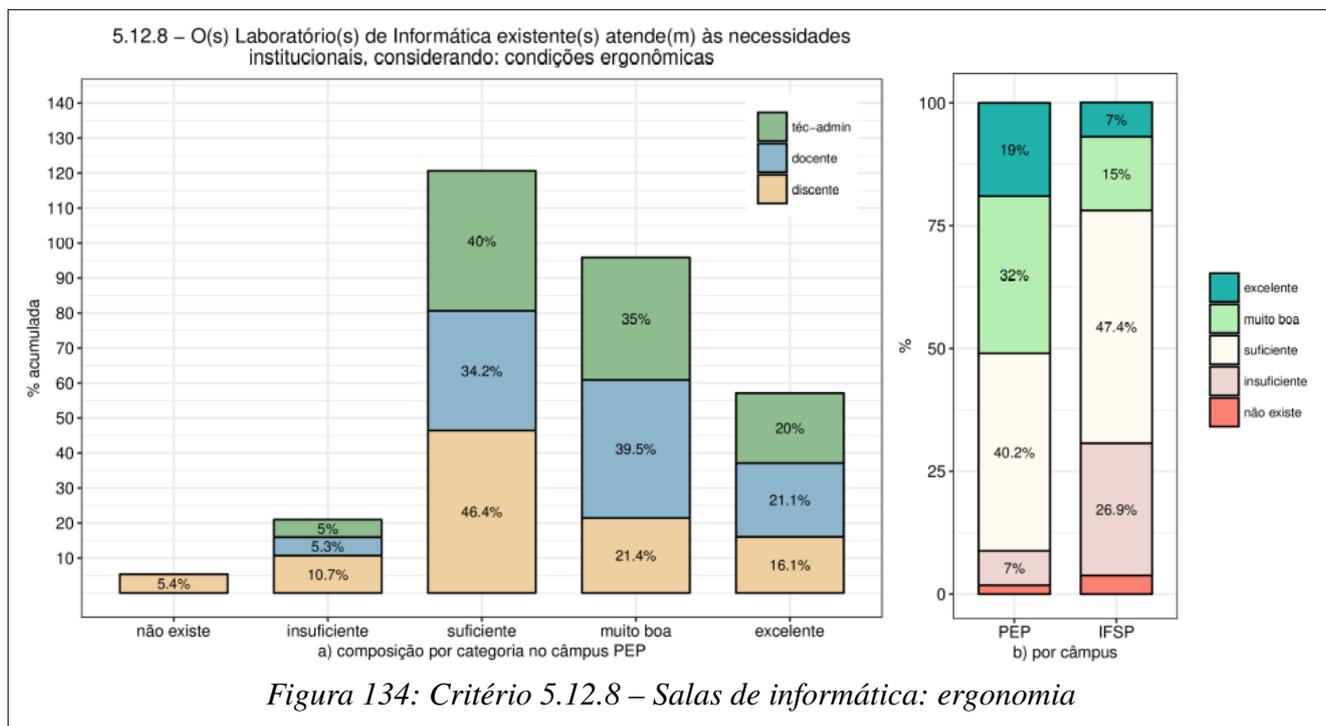
### **Recomendação**

Recomenda-se melhoria para a acessibilidade física dos laboratórios.

## Critério 5.12.8 – Salas de informática: ergonomia

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 134.



### Análise

Observando os gráficos da Figura 134 é possível notar que a maior parte – 40,2% – dos respondentes consideram a ergonomia dos laboratórios de informática suficiente para as necessidades da instituição. 51% consideram as necessidades de ergonomia atendidas muito bem ou de modo excelente.

Os resultados da pesquisa atual são similares àqueles observados na pesquisa de 2016.

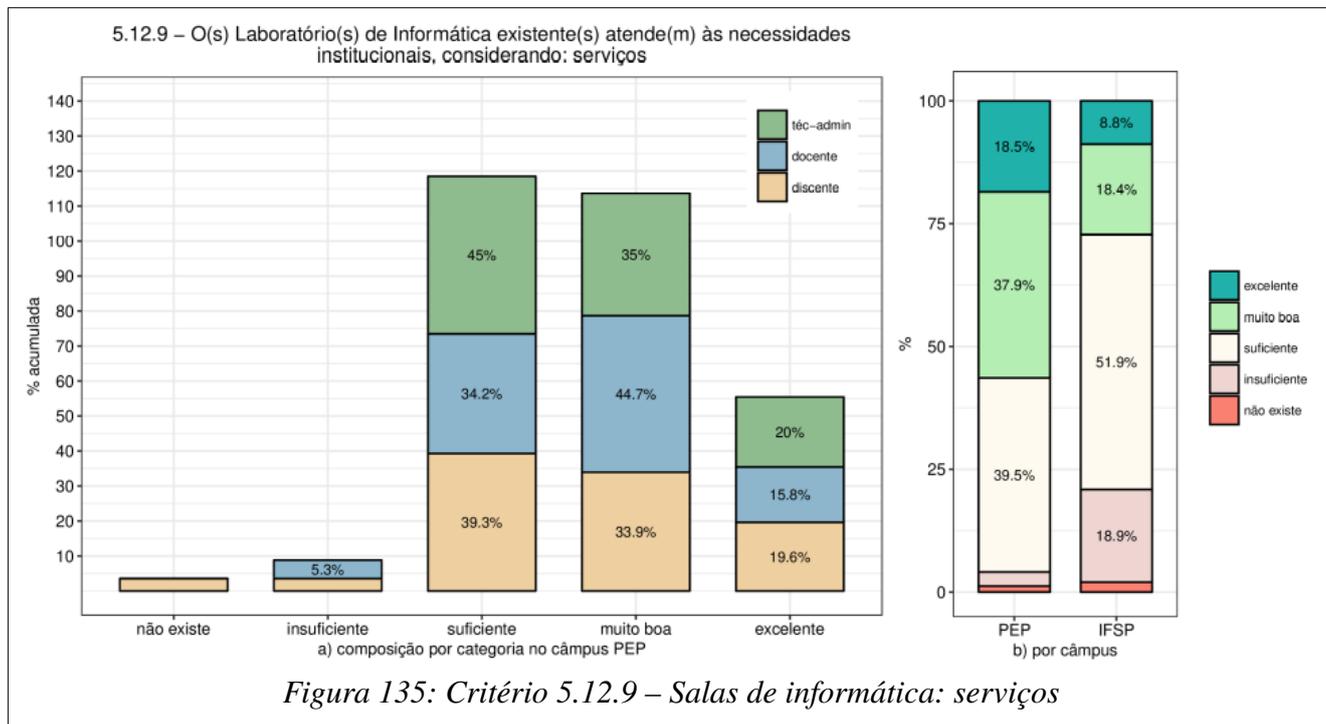
### Recomendação

Recomenda-se a melhoria da ergonomia dos laboratórios.

## Critério 5.12.9 – Salas de informática: serviços

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 135.



### Análise

Observando os gráficos da Figura 135 é possível notar que mais da metade dos respondentes – 56,4% – consideram os serviços dos laboratórios de informática muito bons ou excelentes. 39,5% consideram os serviços suficientes.

Os resultados da pesquisa atual indicam melhora com relação à pesquisa de 2016, na qual 48,9% considerou os serviços muito bons ou excelentes.

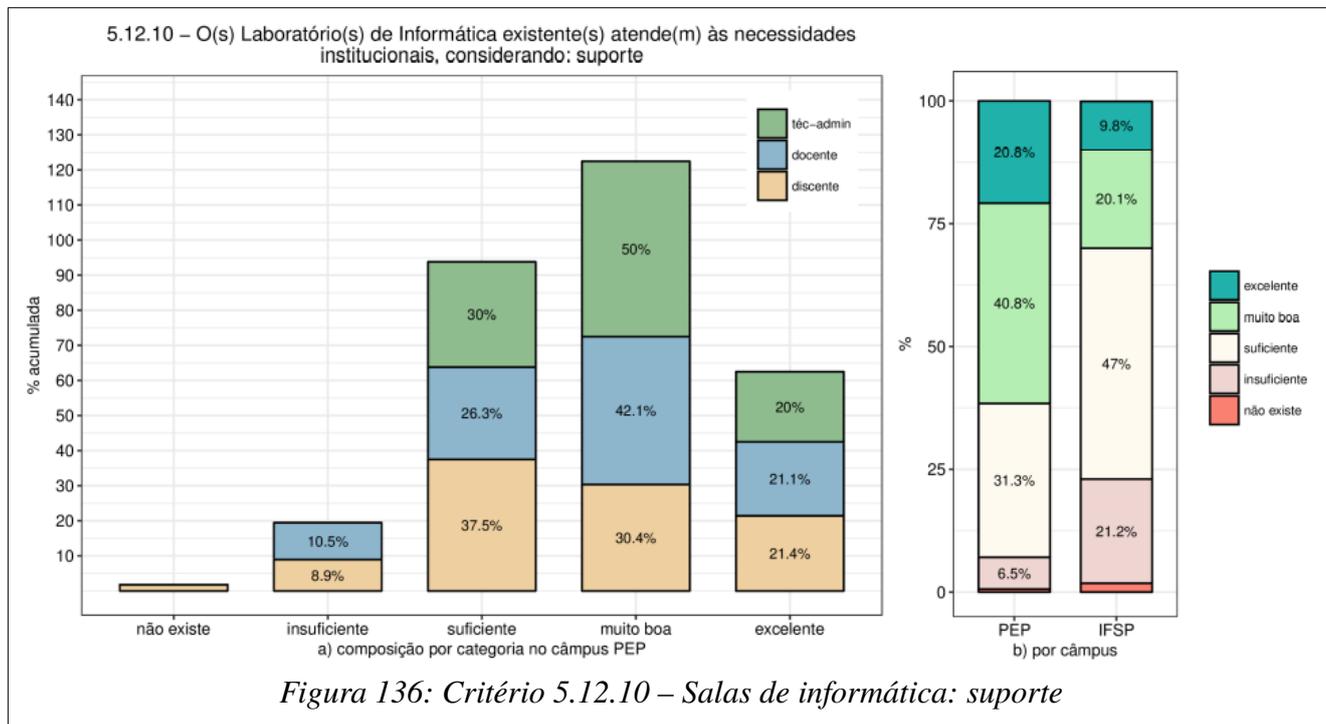
### Recomendação

Recomenda-se a melhoria dos serviços do laboratório de informática.

## Critério 5.12.10 – Salas de informática: suporte

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 136.



### Análise

Observando os gráficos da Figura 136 é possível notar que a maior parte – 40,8% – dos respondentes considera o suporte prestado aos laboratórios de informática muito bom para as necessidades da instituição. Um em cada três respondentes – 31,3% – considera o suporte suficiente.

Os resultados da pesquisa atual indicam uma melhora na opinião dos respondentes com relação à pesquisa de 2016, na qual a maior frequência – 42,5% – considerou o suporte suficiente.

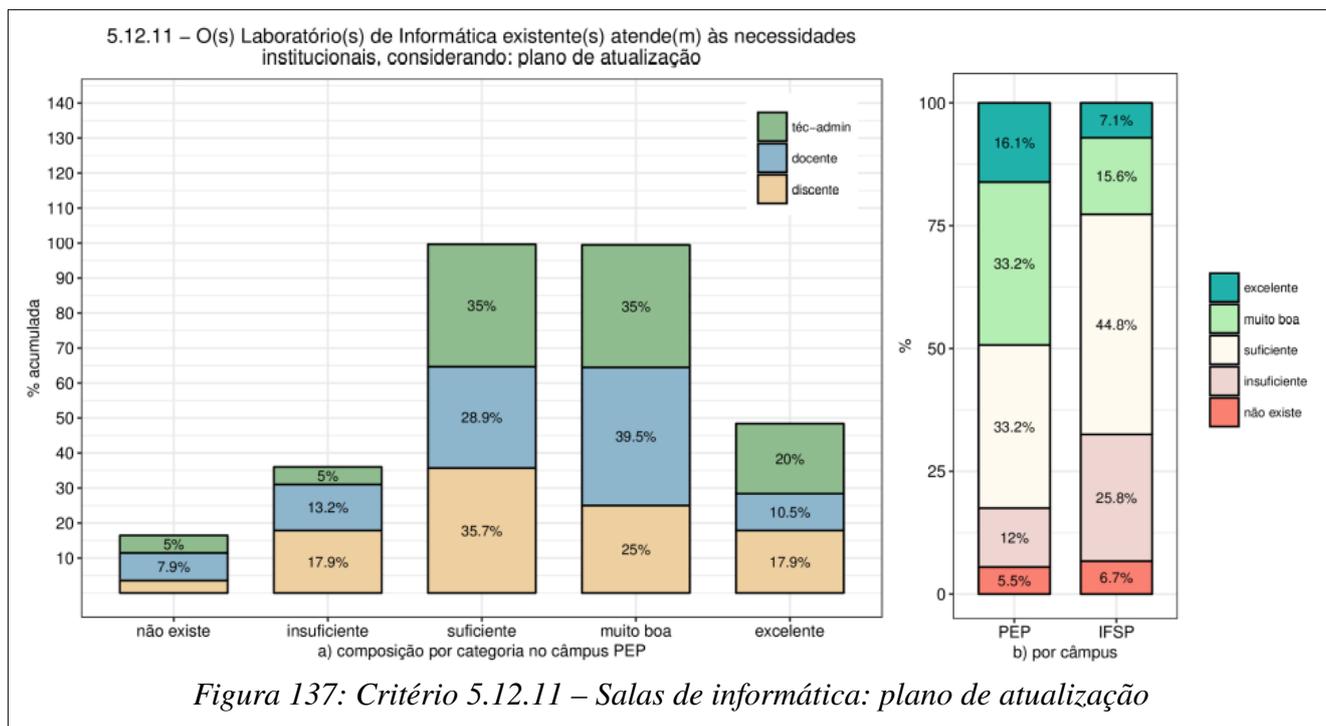
### Recomendação

Recomenda-se a manutenção do projeto atual de suporte dos laboratórios de informática.

## Critério 5.12.11 – Salas de informática: plano de atualização

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 137.



### Análise

Observando os gráficos da Figura 137 é possível notar que os respondentes dividem-se entre considerar o plano de atualização dos laboratórios de informática suficiente para as necessidades da instituição – 33,2% – e o considerar muito bom – 33,2%. Aproximadamente um respondente em cada seis – 17,5% – considera o plano de atualização inexistente ou insuficiente.

Os resultados da pesquisa atual apontam para uma piora na opinião dos respondentes quanto ao plano de atualização. Em 2016, 9,1% considerou os planos de atualização inexistente ou insuficiente; em 2017 o valor praticamente dobrou, indo para 17,5%.

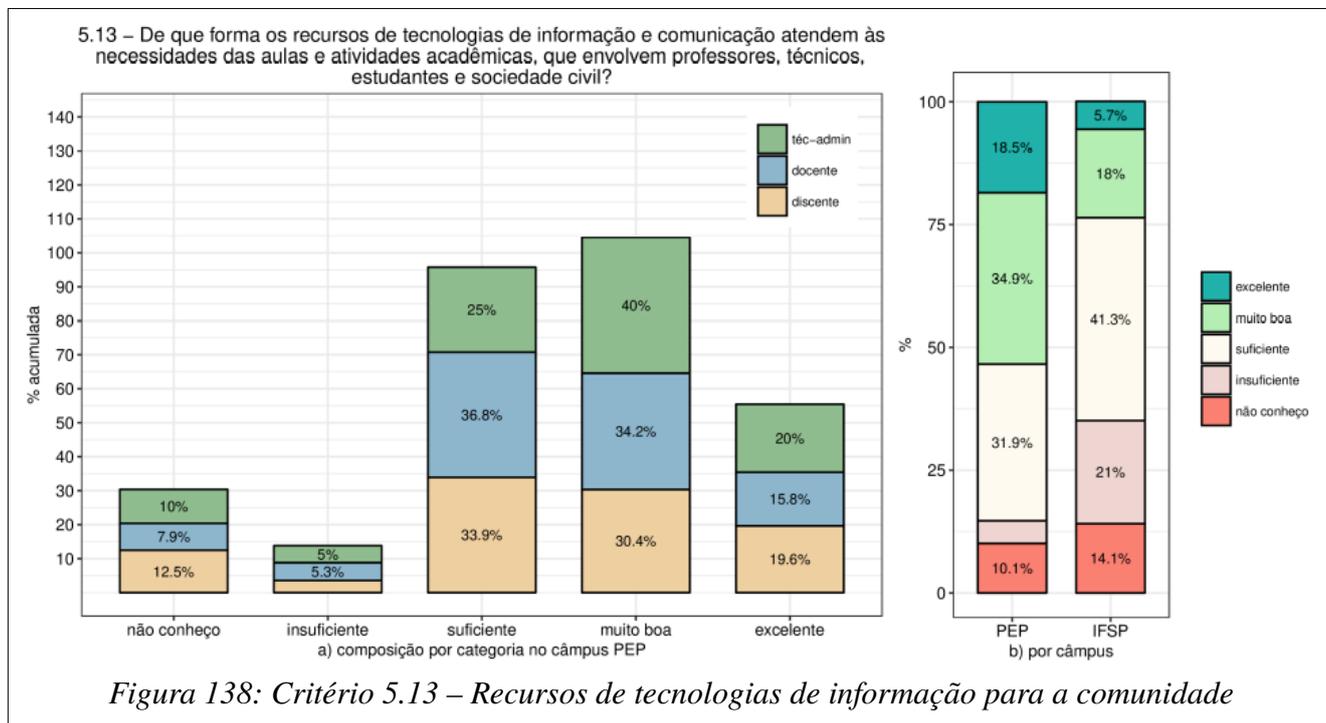
### Recomendação

Recomenda-se a implementação de melhorias para os planos de atualização dos laboratórios.

## **Critério 5.13 – Recursos de tecnologias de informação para a comunidade**

### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 138.



### **Análise**

Os gráficos da Figura 138 mostram que mais da metade dos respondentes – 53,4% – consideram que os recursos de tecnologias de informação atendem muito bem ou de modo excelente as necessidades das aulas e atividades acadêmicas da comunidade interna e externa ao câmpus.

A pesquisa anterior considerou apenas discentes e, para esta categoria, os resultados atuais apresentam uma avaliação pior do que aquela observada anteriormente: em 2016 63,1% havia considerado os recursos muito bons ou excelentes contra 50,0% em 2017, assim como 5,3% havia alegado desconhecer a situação em 2016 contra 12,5% em 2017.

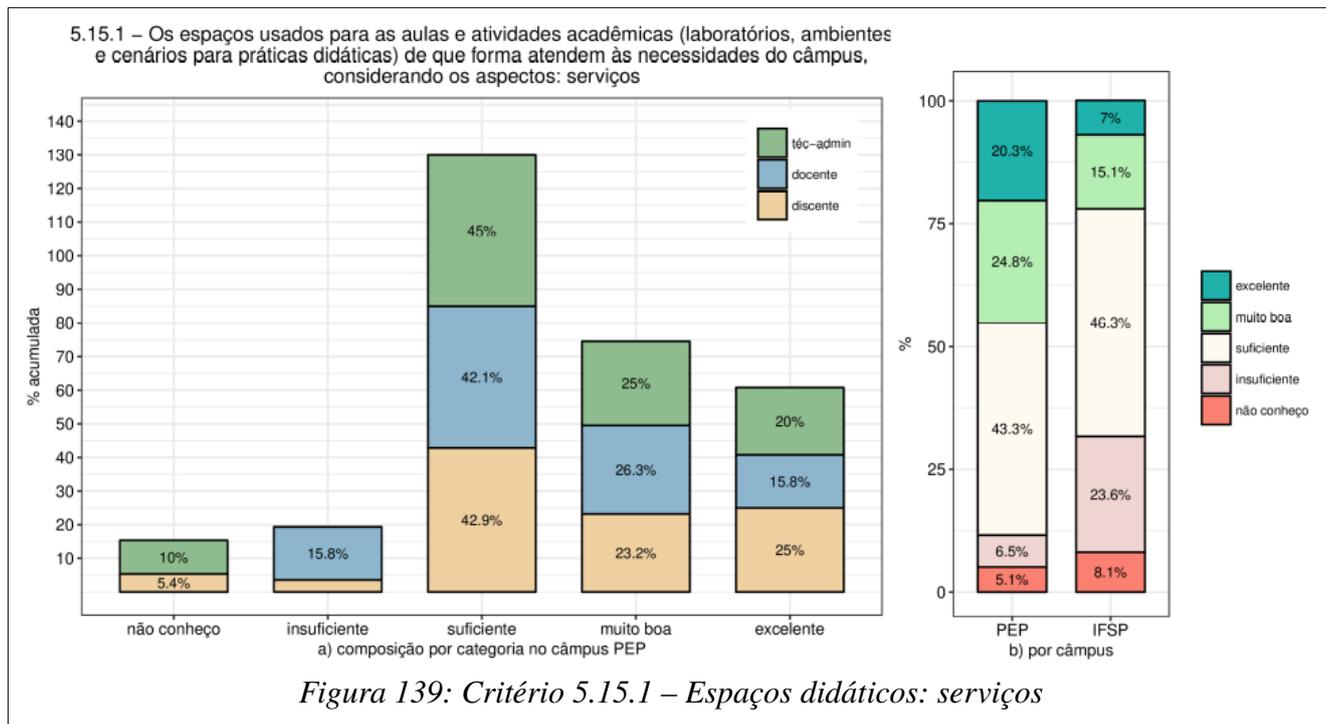
### **Recomendação**

Recomenda-se a manutenção do plano atual assim como uma melhoria na política de divulgação do emprego de recursos de tecnologias de informação para aulas e atividades acadêmicas da comunidade interna e externa ao câmpus

## Critério 5.15.1 – Espaços didáticos: serviços

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 139.



### Análise

Observando os gráficos da Figura 139 observa-se que a maior parte dos respondentes considera que os serviços dos espaços dedicados a aulas e atividades acadêmicas cumpre de modo suficiente às necessidades da instituição.

A pesquisa anterior considerou apenas discentes e, para esta categoria, os resultados atuais apresentam uma avaliação pior do que aquela observada anteriormente: em 2016 50,0% havia considerado os serviços excelentes contra 25,0% em 2017.

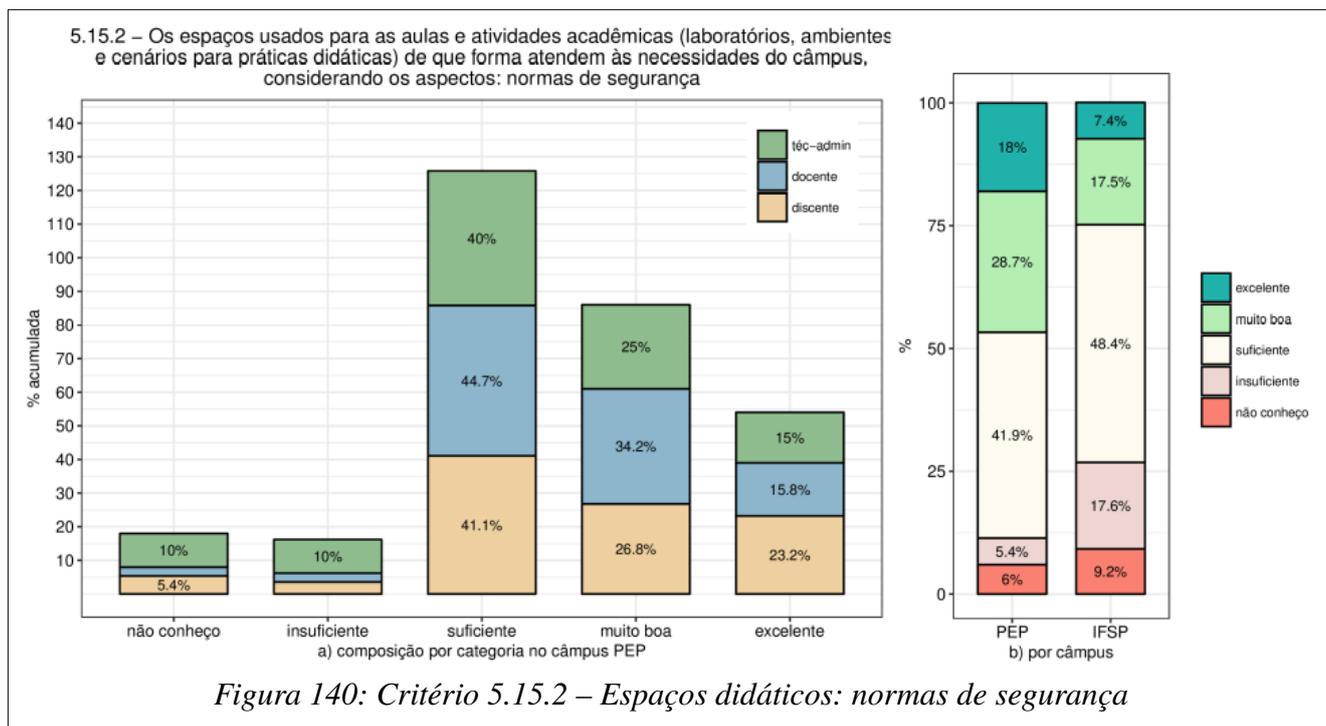
### Recomendação

Recomenda-se a implementação de melhoria nos serviços dos espaços de atividades acadêmicas.

## Critério 5.15.2 – Espaços didáticos: normas de segurança

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 140.



### Análise

Observando os gráficos da Figura 140 observa-se que a maior parte dos respondentes considera que a segurança dos espaços dedicados a aulas e atividades acadêmicas cumpre de modo suficiente às necessidades da instituição.

A pesquisa anterior considerou apenas discentes e, para esta categoria, os resultados atuais apresentam uma avaliação pior do que aquela observada anteriormente: em 2016 51,2% havia considerado a segurança excelente contra 23,2% em 2017.

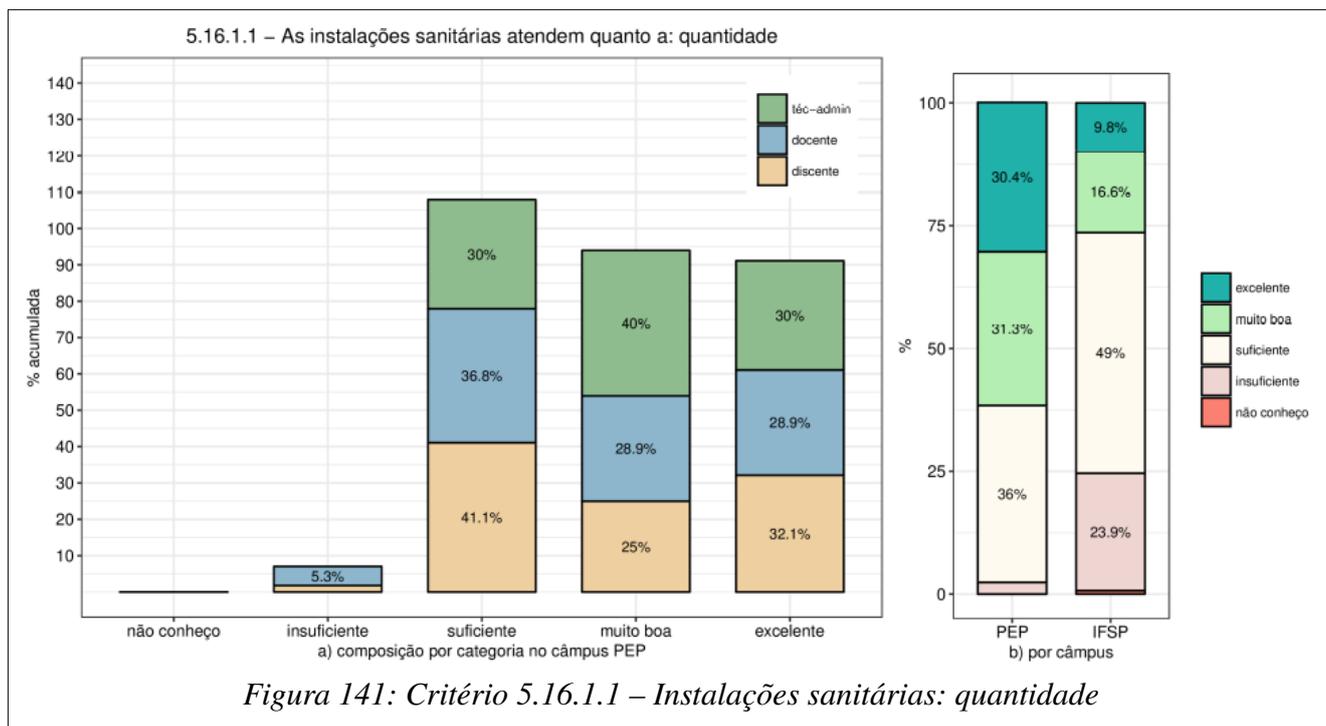
### Recomendação

Recomenda-se a implementação de melhoria na segurança dos espaços de atividades acadêmicas.

## **Critério 5.16.1.1 – Instalações sanitárias: quantidade**

### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 141.



### **Análise**

Observando os gráficos da Figura 141 nota-se que a maior parte dos respondentes – 36,0% – considera que a quantidade de instalações sanitárias atende de modo suficiente às necessidades do câmpus. Aproximadamente dois respondentes em cada três – 61,7% – considera a quantidade muito boa ou excelente, principalmente servidores técnico-administrativos.

Os resultados da pesquisa atual indicam uma piora na percepção da quantidade de instalações sanitárias; em 2016 42,2% havia considerado a quantidade excelente, contra 30,4% em 2017.

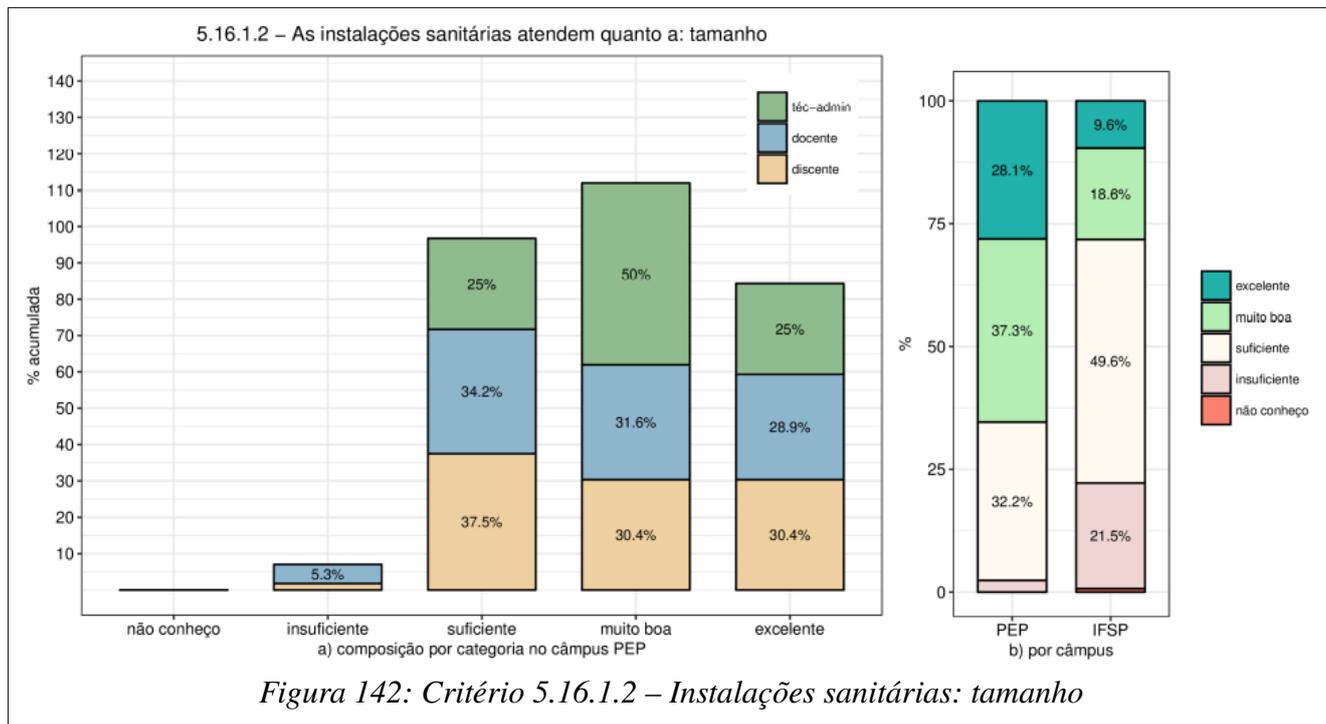
### **Recomendação**

Recomenda-se a manutenção do projeto atual de instalações sanitárias no que tange a quantidade e a implantação de melhorias quando possível.

## Critério 5.16.1.2 – Instalações sanitárias: tamanho

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 142.



### Análise

Observando os gráficos da Figura 142 nota-se que a maior parte dos respondentes – 37,3%, principalmente servidores técnico-administrativos – considera que o tamanho das instalações sanitárias atende muito bem às necessidades do câmpus. Composto com aqueles que consideram o tamanho excelente, temos 65,4% dos respondentes, aproximadamente dois em cada três.

Os resultados da pesquisa atual indicam uma piora na percepção do tamanho de instalações sanitárias; em 2016 41,6% havia considerado o tamanho excelente, contra 28,1% em 2017.

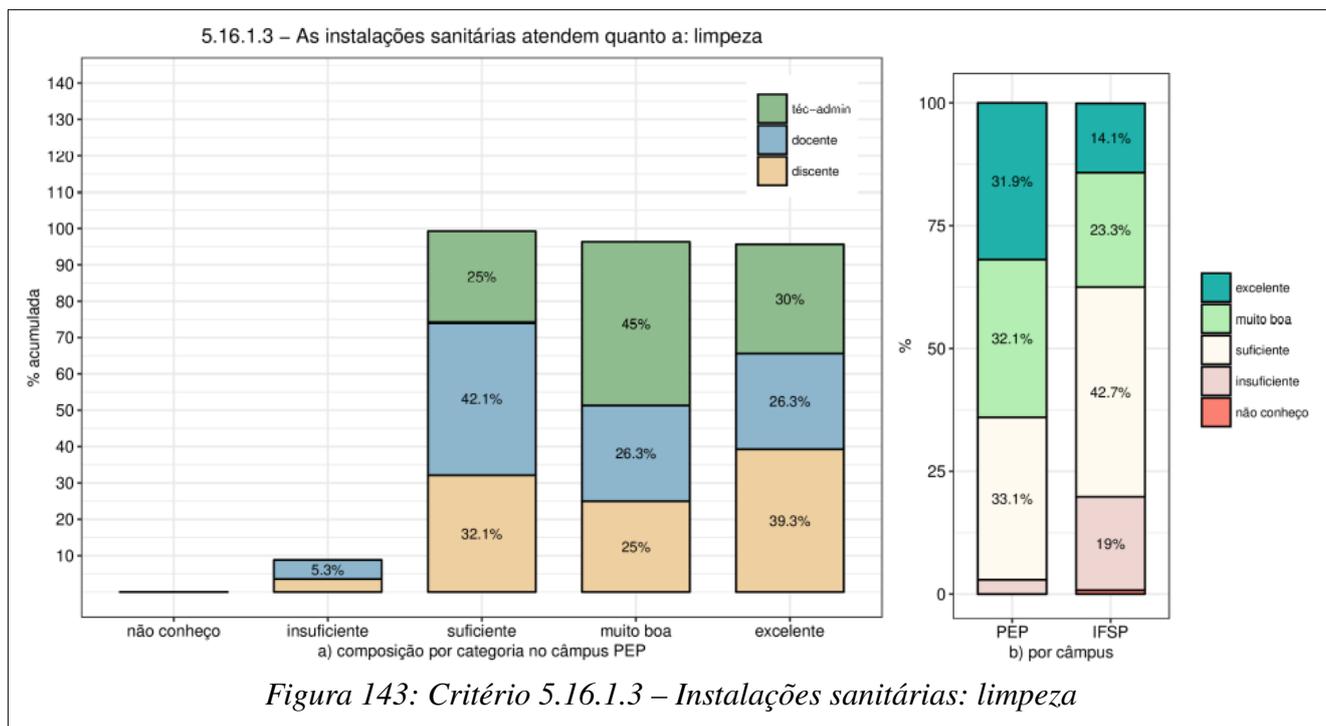
### Recomendação

Recomenda-se a manutenção do projeto atual de instalações sanitárias no que tange suas dimensões e a implantação de melhorias quando possível.

### **Critério 5.16.1.3 – Instalações sanitárias: limpeza**

#### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 143.



#### **Análise**

Observando os gráficos da Figura 143 nota-se que os respondentes dividem-se entre opinar a limpeza das instalações sanitárias suficiente para as necessidades do câmpus – 33,1% –, muito boa – 32,1% – e excelente – 31,9%.

Os resultados da pesquisa atual indicam uma piora na percepção da limpeza de instalações sanitárias; em 2016 43,0% havia considerado o tamanho excelente, contra 31,9% em 2017.

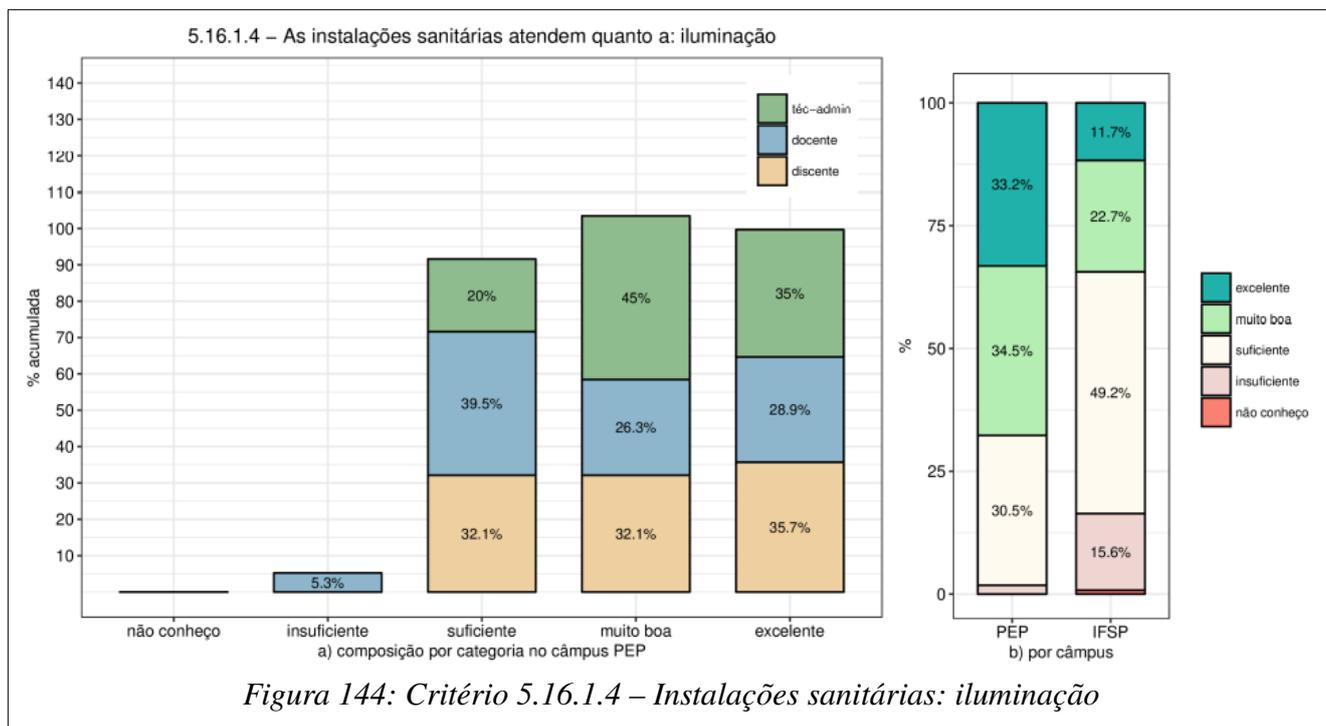
#### **Recomendação**

Recomenda-se a manutenção do plano atual de limpeza das instalações sanitárias e a implantação de melhorias quando possível.

## Critério 5.16.1.4 – Instalações sanitárias: iluminação

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 144.



### Análise

Observando os gráficos da Figura 144 nota-se que os respondentes dividem-se entre opinar a iluminação das instalações sanitárias suficiente para as necessidades do câmpus em 30,5% dos casos, muito boa em 34,5% e excelente em 33,2%. Temos então que dois em cada três respondentes – 67,7% – consideram a iluminação muito boa ou excelente.

Os resultados da pesquisa atual indicam uma piora na percepção da iluminação de instalações sanitárias; em 2016 43,8% havia considerado a iluminação excelente, contra 33,2% em 2017.

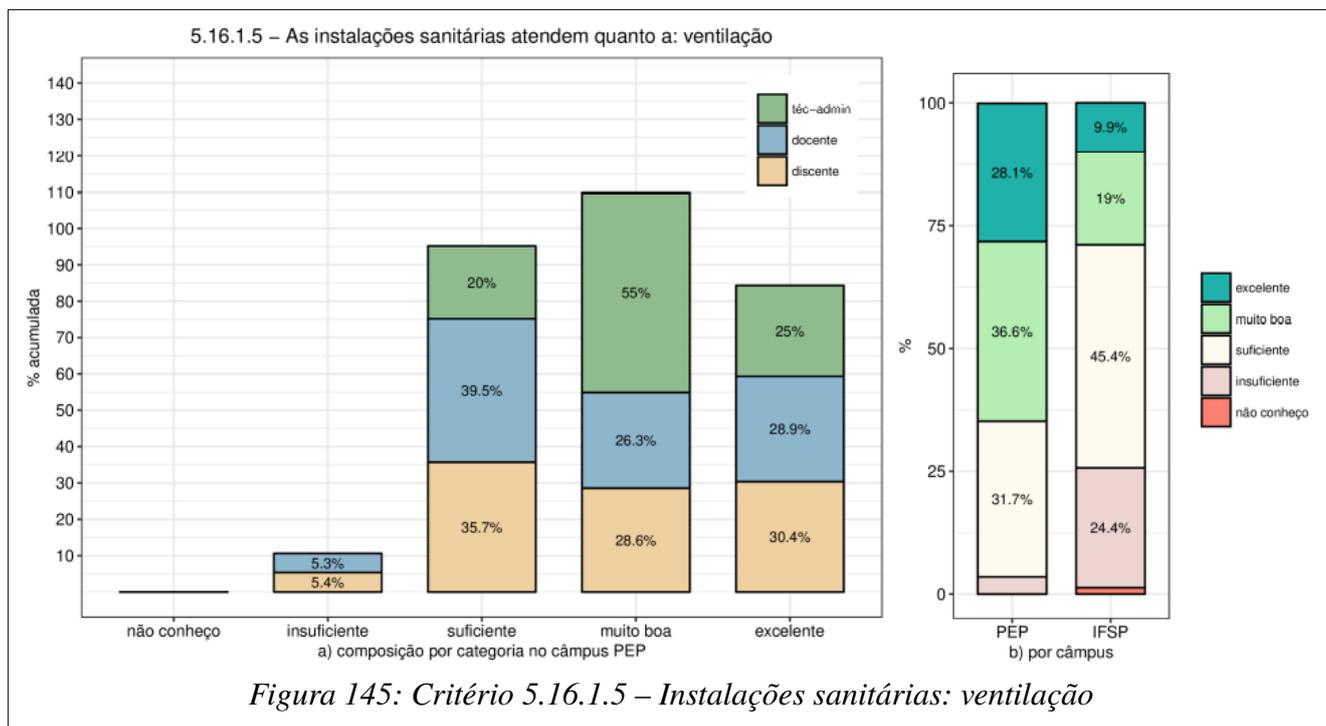
### Recomendação

Recomenda-se a manutenção do projeto atual de iluminação das instalações sanitárias e a implantação de melhorias quando possível.

## Critério 5.16.1.5 – Instalações sanitárias: ventilação

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 145.



### Análise

Observando os gráficos da Figura 145 nota-se que a maior parte dos respondentes – 36,6%, com mais da metade dos servidores técnico-administrativos – considera a ventilação das instalações muito boa para as necessidades institucionais. Aproximadamente dois em cada três respondentes – 64,7% – a considera muito boa ou excelente.

Os resultados da pesquisa atual indicam uma piora na percepção da ventilação das instalações sanitárias; em 2016 39,8% havia considerado a ventilação excelente, contra 28,1% em 2017.

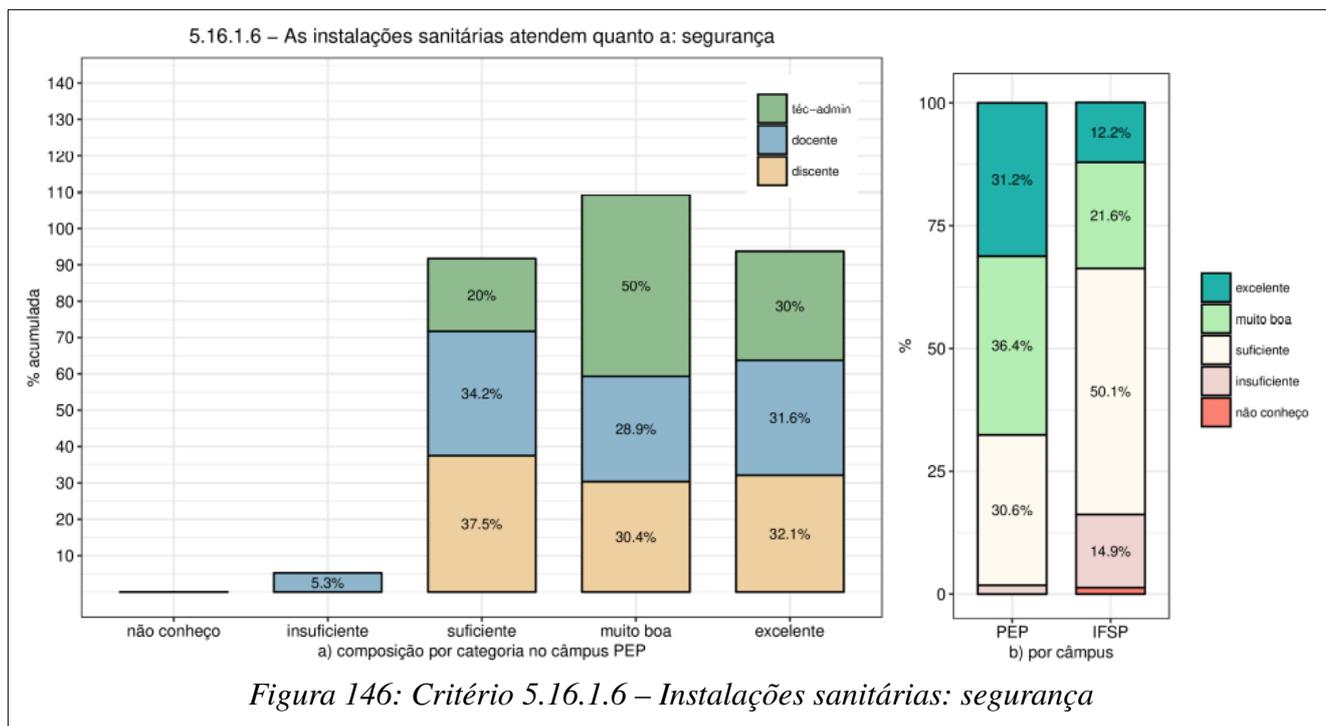
### Recomendação

Recomenda-se a manutenção do projeto atual de ventilação das instalações sanitárias e a implantação de melhorias quando possível.

## Critério 5.16.1.6 – Instalações sanitárias: segurança

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 146.



### Análise

Observando os gráficos da Figura 146 nota-se que a maior parte dos respondentes – 36,4%, com metade dos servidores técnico-administrativos – considera a segurança das instalações sanitárias muito boa para as necessidades institucionais. Aproximadamente dois em cada três respondentes – 67,6% – a considera muito boa ou excelente.

Os resultados da pesquisa atual indicam uma piora na percepção da ventilação das instalações sanitárias; em 2016 42,0% havia considerado a ventilação excelente, contra 31,2% em 2017.

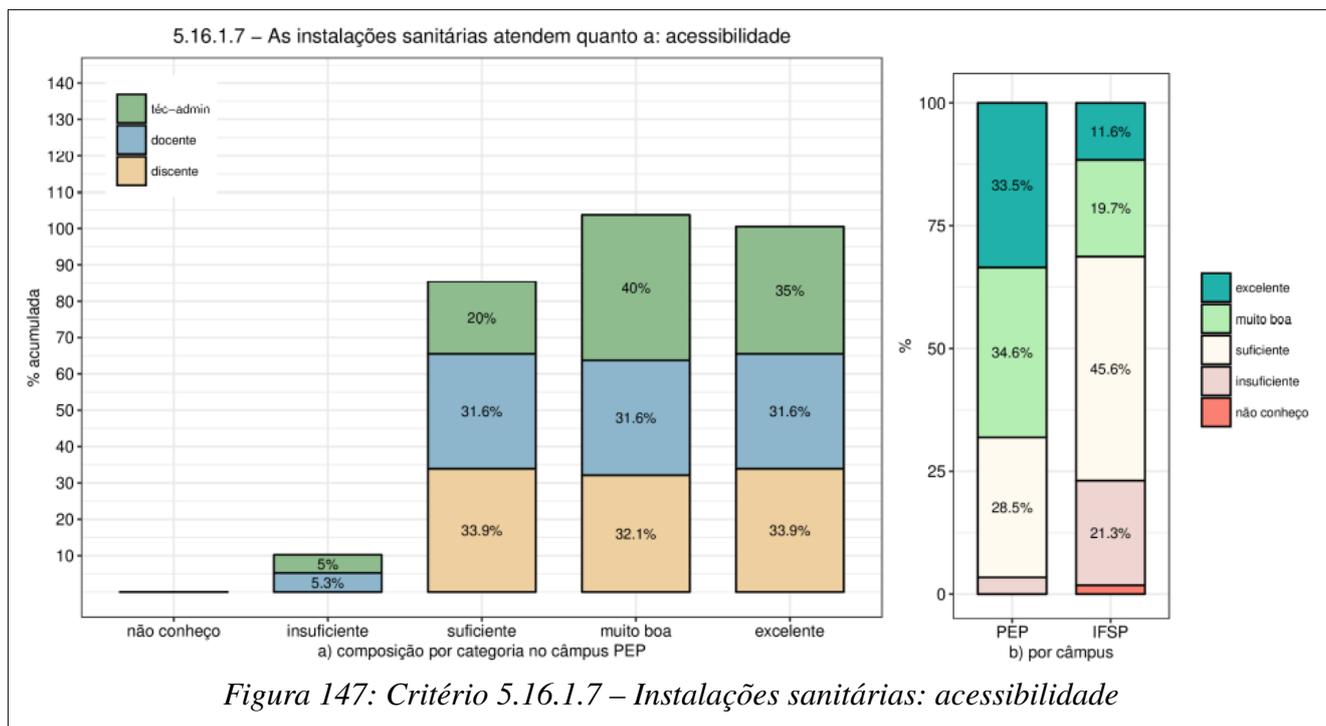
### Recomendação

Recomenda-se a manutenção do projeto atual de segurança das instalações sanitárias e a implantação de melhorias quando possível.

## Critério 5.16.1.7 – Instalações sanitárias: acessibilidade

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 147.



### Análise

Observando os gráficos da Figura 147 nota-se que dois em cada três membros da comunidade do câmpus – 68,1% – considera que a acessibilidade das instalações sanitárias atendem muito bem ou de modo excelente às necessidades do câmpus.

Apesar de uma redução da quantidade daqueles que opinaram que a acessibilidade era excelente na pesquisa de 2016 (40,0% em 2016 contra 33,5% em 2017), os resultados são similares, com 67,2% considerando, então, a acessibilidade muito boa ou excelente.

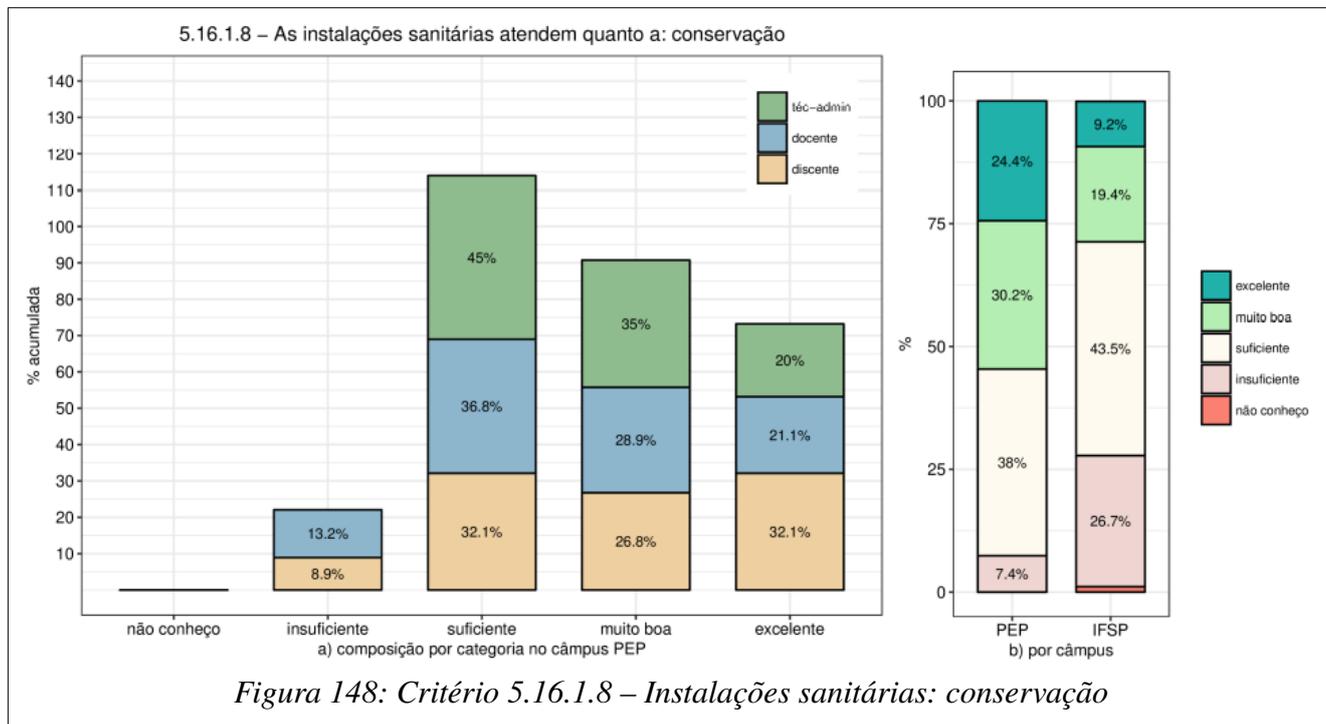
### Recomendação

Recomenda-se a manutenção do projeto atual de acessibilidade das instalações sanitárias e a implementação de melhorias, assim que possível.

## Critério 5.16.1.8 – Instalações sanitárias: conservação

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 148.



### Análise

Os gráficos da Figura 148 mostram que a maior parte dos membros da comunidade do câmpus – 38,0% – considera que a conservação das instalações sanitárias atende de modo suficiente às necessidades do câmpus. Mais da metade dos respondentes – 54,6% – considera a conservação muito boa ou excelente.

Os resultados da pesquisa atual indicam uma piora na percepção da conservação das instalações sanitárias; em 2016 37,1% havia considerado a ventilação excelente, contra 24,4% em 2017.

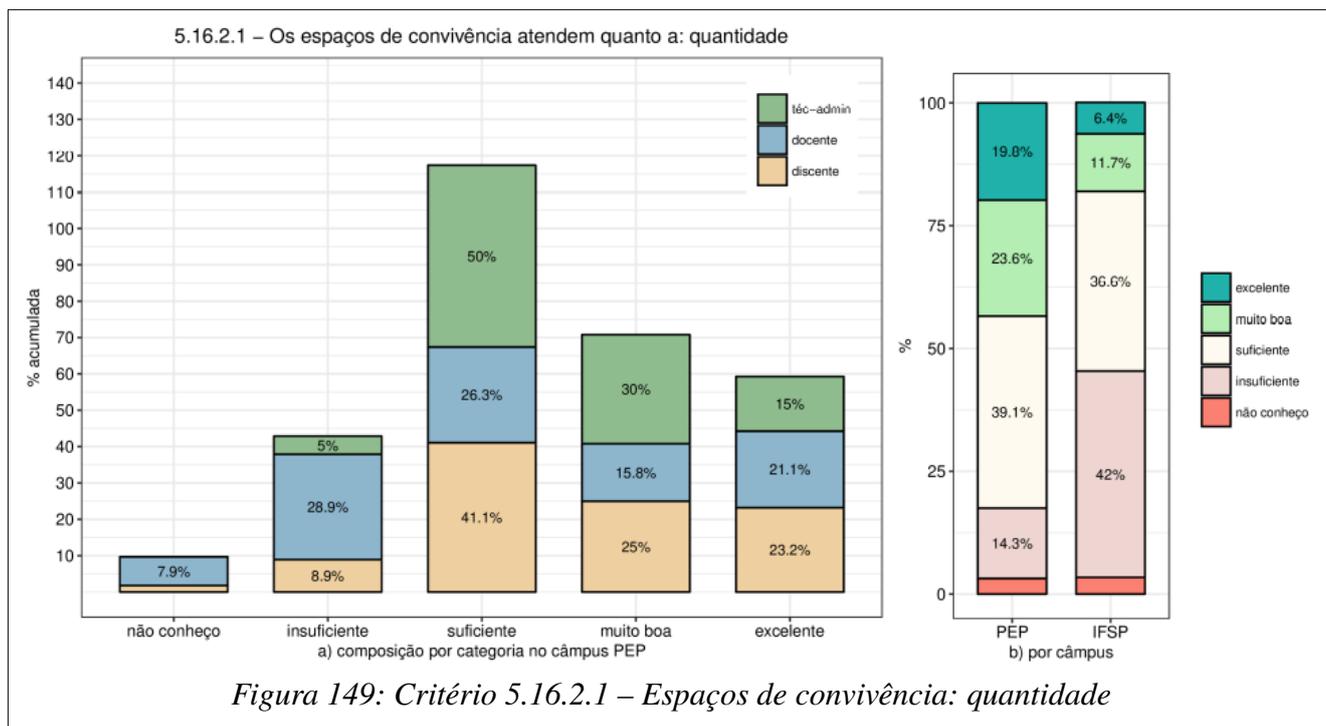
### Recomendação

Recomenda-se a melhoria do projeto atual de conservação das instalações sanitárias.

## **Critério 5.16.2.1 – Espaços de convivência: quantidade**

### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 149.



### **Análise**

Os gráficos da Figura 149 permitem observar que a maior parte dos respondentes do câmpus PEP – 39,1%, metade dos servidores técnico-administrativos – considera que a quantidade de espaços de convivência é suficiente para as necessidades do câmpus. Cerca de um em cada quatro docente – 28,9% – considera a quantidade insuficiente e aproximadamente metade dos discentes – 48,2% – considera a quantidade muito boa ou excelente.

Os resultados observados na pesquisa atual indica uma melhoria notável com relação à pesquisa anterior, na qual cerca de um em cada três respondentes – 30,6%, com mais da metade dos docentes – havia considerado a quantidade de espaços de convivência discente insuficiente.

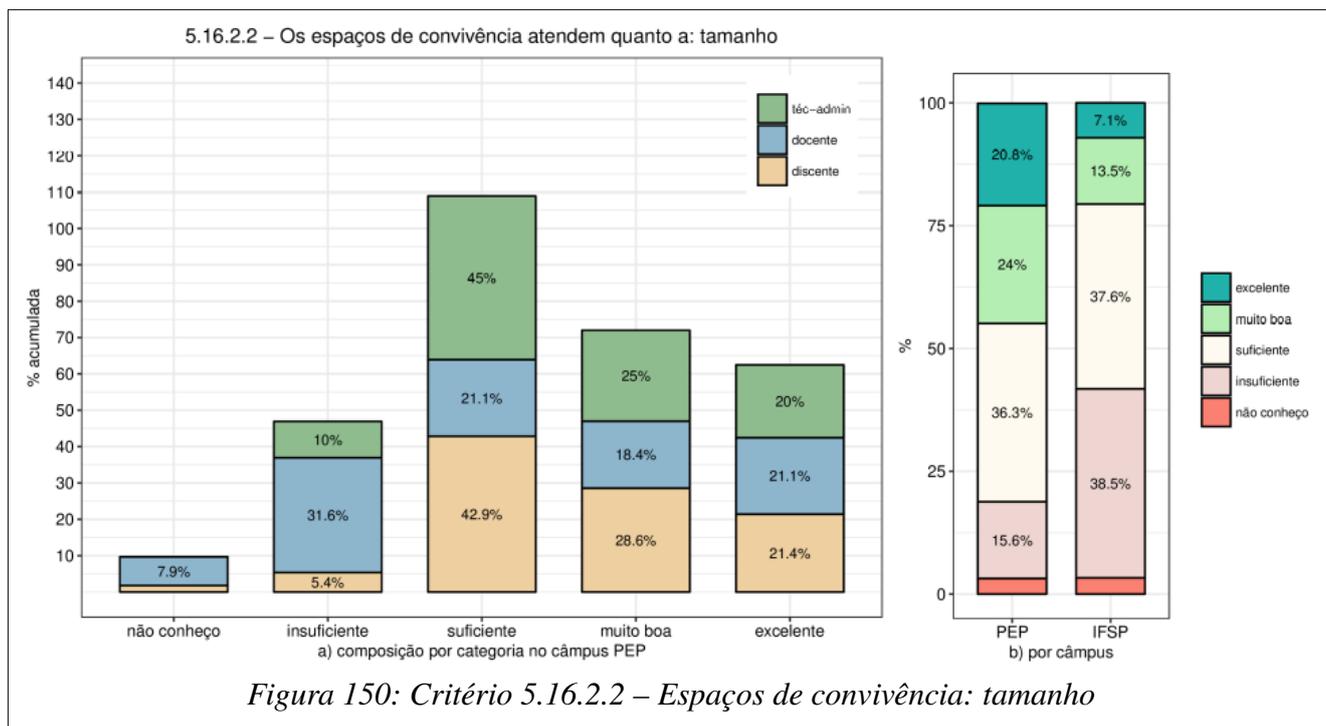
### **Recomendação**

Recomenda-se a ampliação da quantidade dos espaços de convivência, principalmente segundo a perspectiva dos docentes.

## Critério 5.16.2.2 – Espaços de convivência: tamanho

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 150.



### Análise

Os gráficos da Figura 149 permitem observar que cerca de um em cada três respondentes – 36,3% – do câmpus PEP considera que o tamanho dos espaços de convivência são suficientes para o câmpus; cerca de um em três docentes – 31,6% – consideram os espaços insuficientes e 44,8% dos respondentes consideram muito bom ou excelente.

Os resultados atuais indicam uma melhoria com relação à pesquisa anterior que apontou que, em 2016, 25,9% dos respondentes havia considerado insuficiente o tamanho dos espaços de convivência.

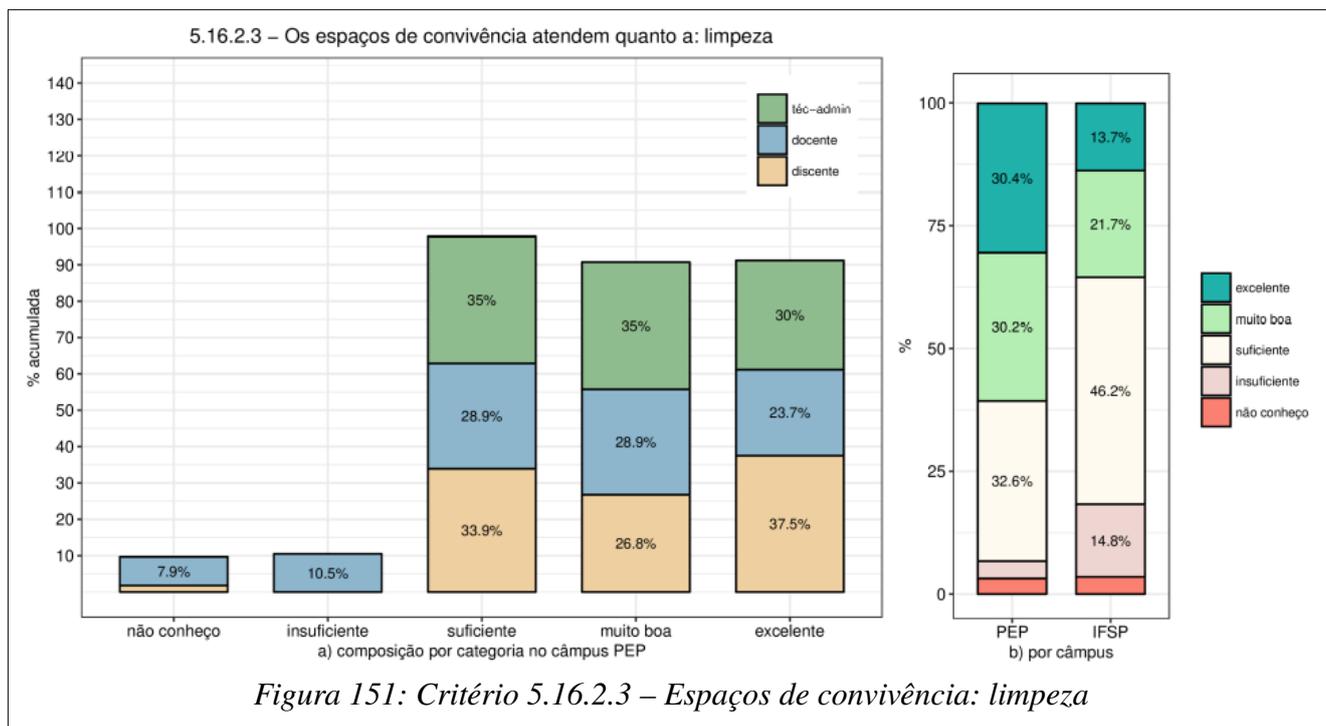
### Recomendação

Recomenda-se a ampliação da dimensão dos espaços de convivência, principalmente segundo a perspectiva dos docentes.

### Critério 5.16.2.3 – Espaços de convivência: limpeza

#### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 151.



#### Análise

Os gráficos da Figura 151 permitem observar que os membros da comunidade do câmpus dividem-se, aproximadamente, entre opinar a limpeza dos espaços de convivência suficiente em 32,6% das respostas; muito boa em 30,2% e excelente em 30,4%.

Os resultados atuais apontam uma melhoria da percepção da limpeza com relação àqueles observados na pesquisa de 2016, na qual a maior parte – 36,4% – considerou a limpeza suficiente.

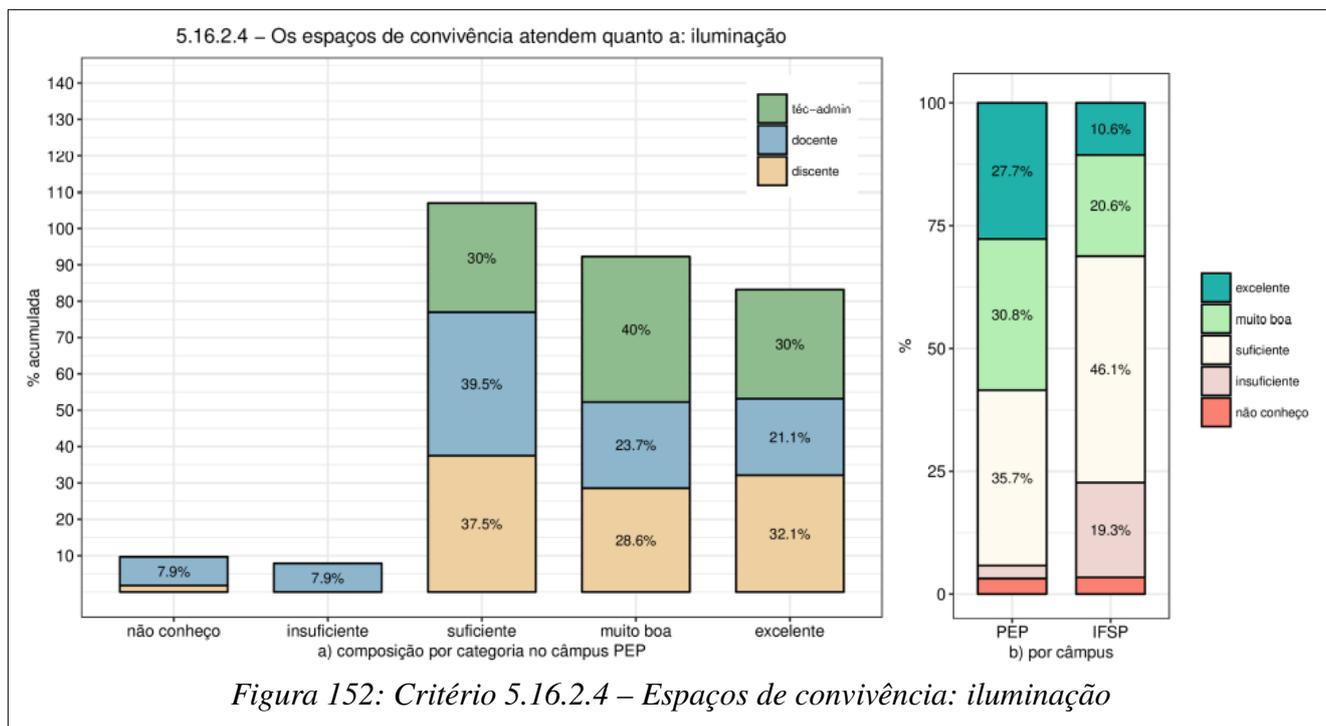
#### Recomendação

Recomenda-se a manutenção do plano de limpeza dos espaços de convivência e a implementação de melhorias, assim que possível.

## Critério 5.16.2.4 – Espaços de convivência: iluminação

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 152.



### Análise

Os gráficos da Figura 152 permitem observar que cerca de um em cada três respondentes – 35,7% – considera que a iluminação dos espaços de convivência é suficiente para o câmpus e mais da metade – 58,5% – a considera muito boa ou excelente.

Os resultados da pesquisa atual são similares àqueles da pesquisa de 2016.

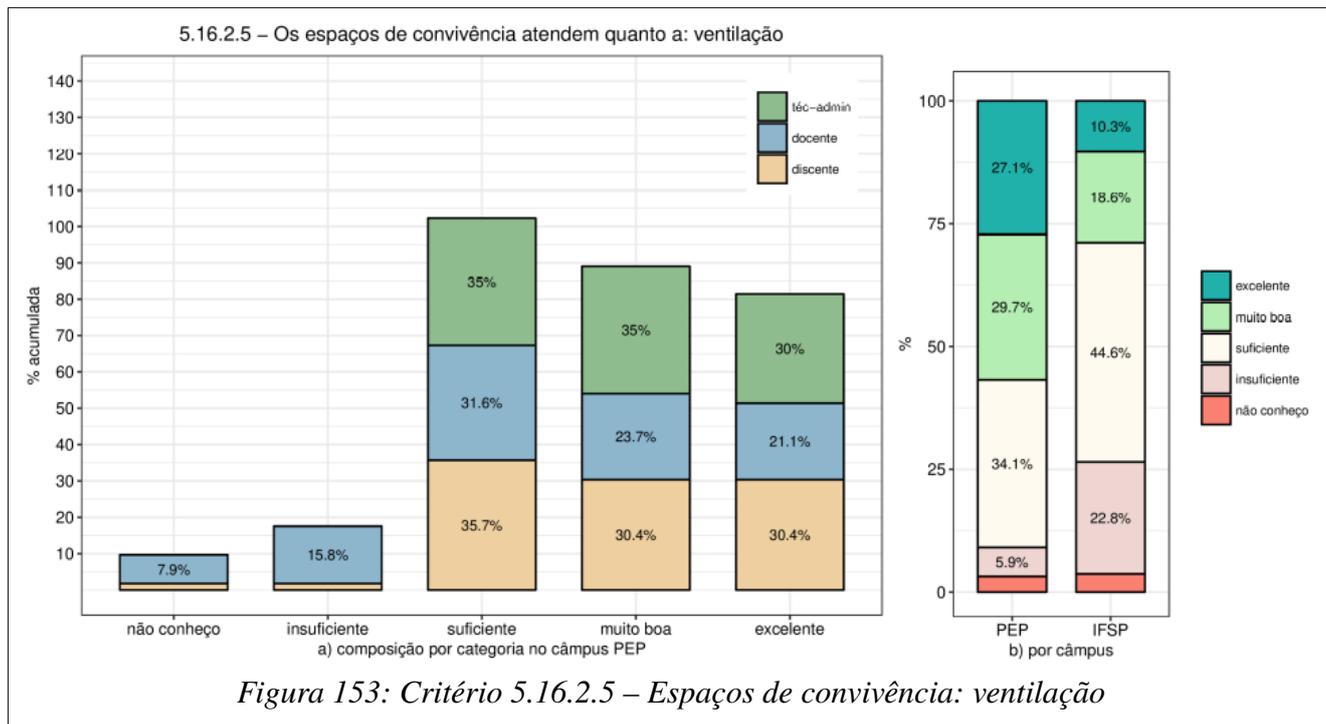
### Recomendação

Recomenda-se a manutenção do projeto de iluminação dos espaços de convivência e a implementação de melhorias, assim que possível.

## **Critério 5.16.2.5 – Espaços de convivência: ventilação**

### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 153.



### **Análise**

Os gráficos da Figura 153 permitem observar que cerca de um em cada três respondentes – 34,1% – considera que a ventilação dos espaços de convivência é suficiente para o câmpus e mais da metade – 56,8% – a considera muito boa ou excelente.

Os resultados da pesquisa atual são similares àqueles da pesquisa de 2016.

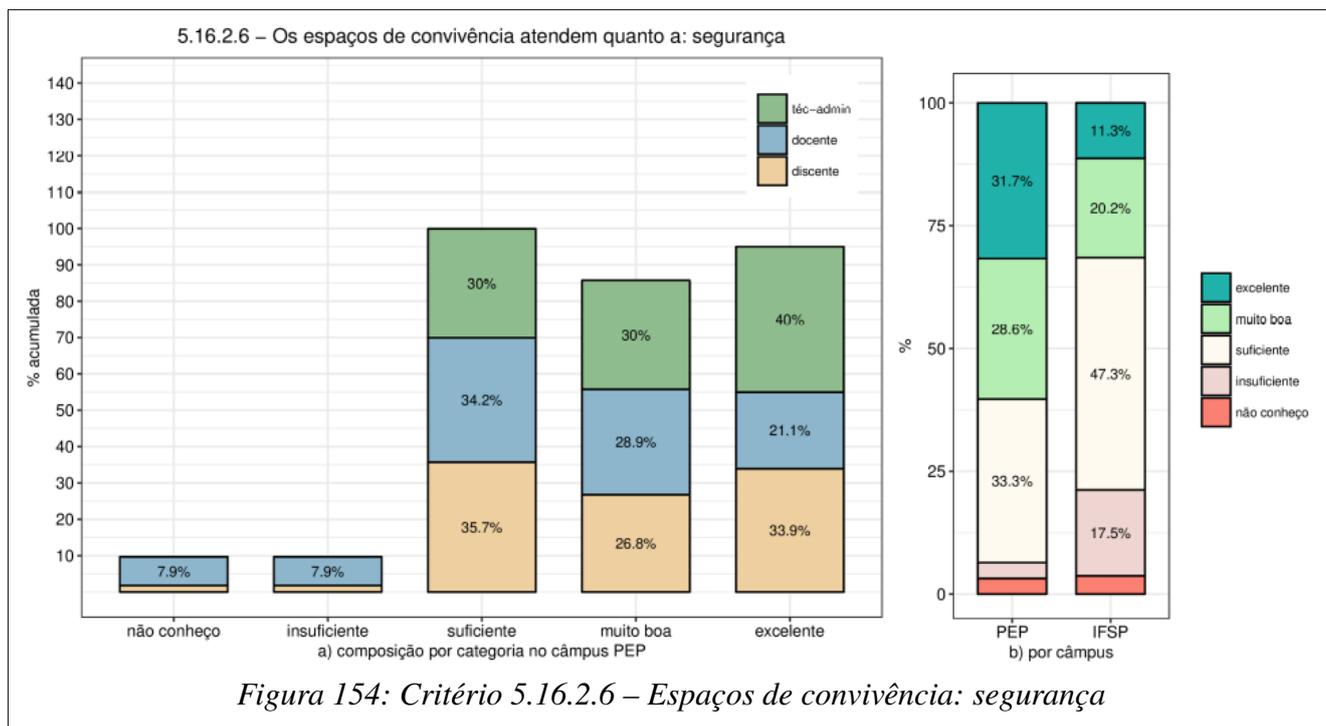
### **Recomendação**

Recomenda-se a manutenção do projeto de ventilação dos espaços de convivência e a implementação de melhorias, assim que possível.

## Critério 5.16.2.6 – Espaços de convivência: segurança

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 154.



### Análise

Observando os gráficos da Figura 154 é possível observar que os membros da comunidade do câmpus dividem-se, aproximadamente, entre opinar a segurança dos espaços de convivência suficiente em 33,3% das respostas; muito boa em 28,6% e excelente em 31,7%.

Os resultados atuais apontam uma melhoria da percepção da limpeza com relação àqueles observados na pesquisa de 2016, na qual 24,9% havia considerado a segurança excelente, contra os 31,7% atuais.

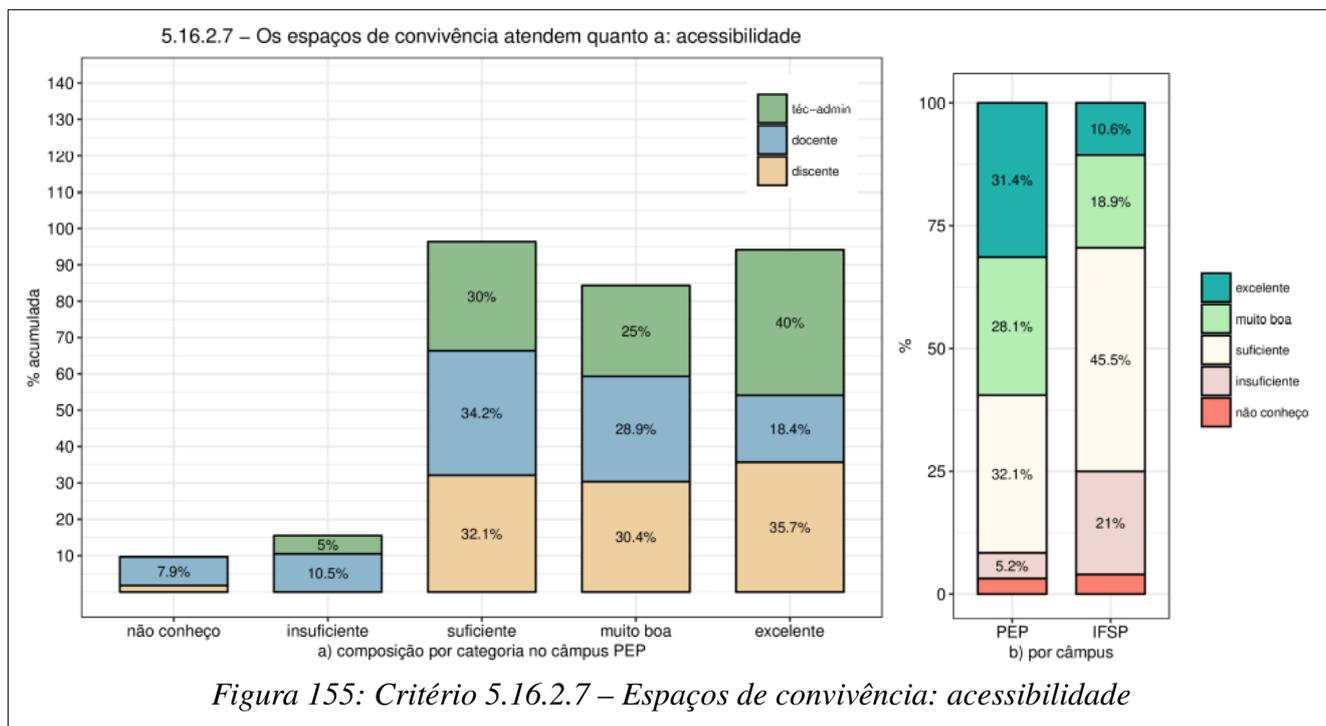
### Recomendação

Recomenda-se a manutenção do plano de segurança dos espaços de convivência e a implementação de melhorias quando possível.

## Critério 5.16.2.7 – Espaços de convivência: acessibilidade

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 155.



### Análise

Observando os gráficos da Figura 155 é possível observar que cerca de um em cada três respondentes – 32,1% – considera que a acessibilidade dos espaços de convivência é suficiente para o câmpus e mais da metade – 59,5% – a considera muito boa ou excelente.

Os resultados da pesquisa atual são similares àqueles da pesquisa de 2016.

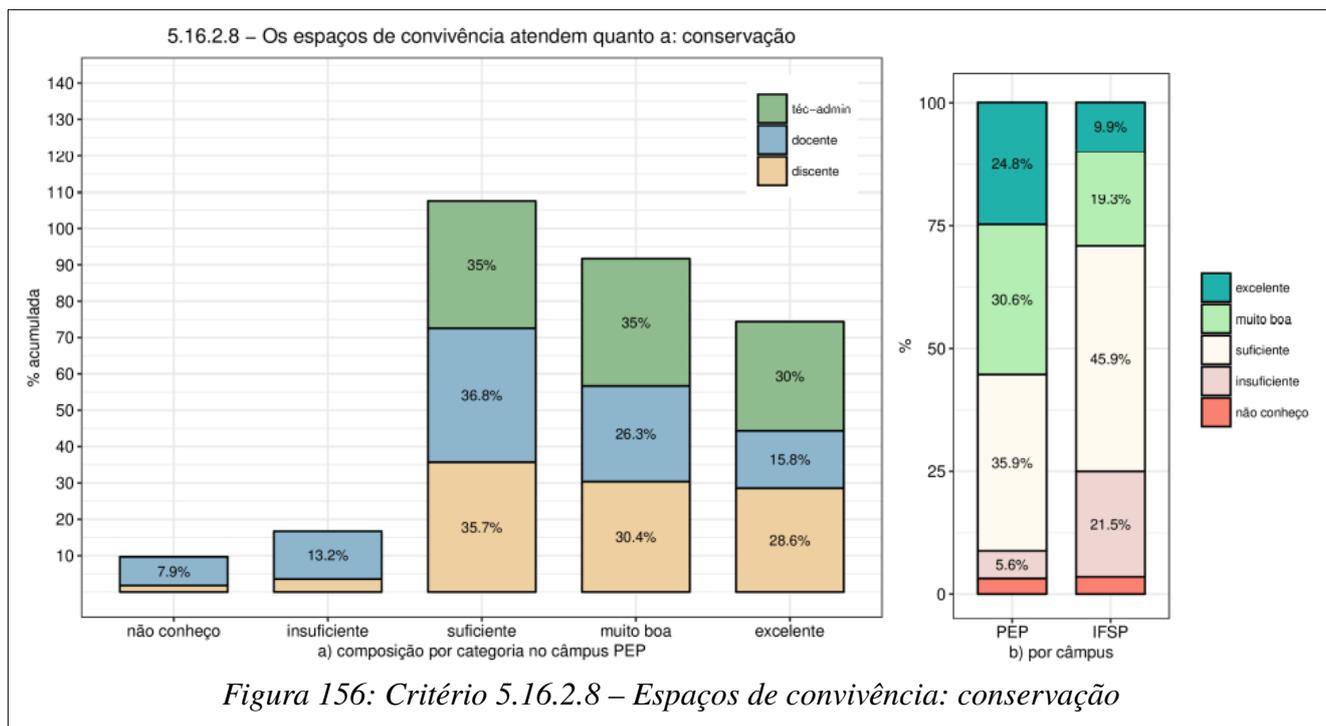
### Recomendação

Recomenda-se a manutenção do projeto de acessibilidade dos espaços de convivência e a implementação de melhorias, assim que possível.

## **Critério 5.16.2.8 – Espaços de convivência: conservação**

### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 156.



### **Análise**

Observando os gráficos da Figura 156 é possível observar que cerca de um em cada três respondentes – 35,9% – considera que a conservação dos espaços de convivência é suficiente para o câmpus e mais da metade – 55,4% – a considera muito boa ou excelente.

Os resultados observados são similares àqueles apontados pela pesquisa de 2016.

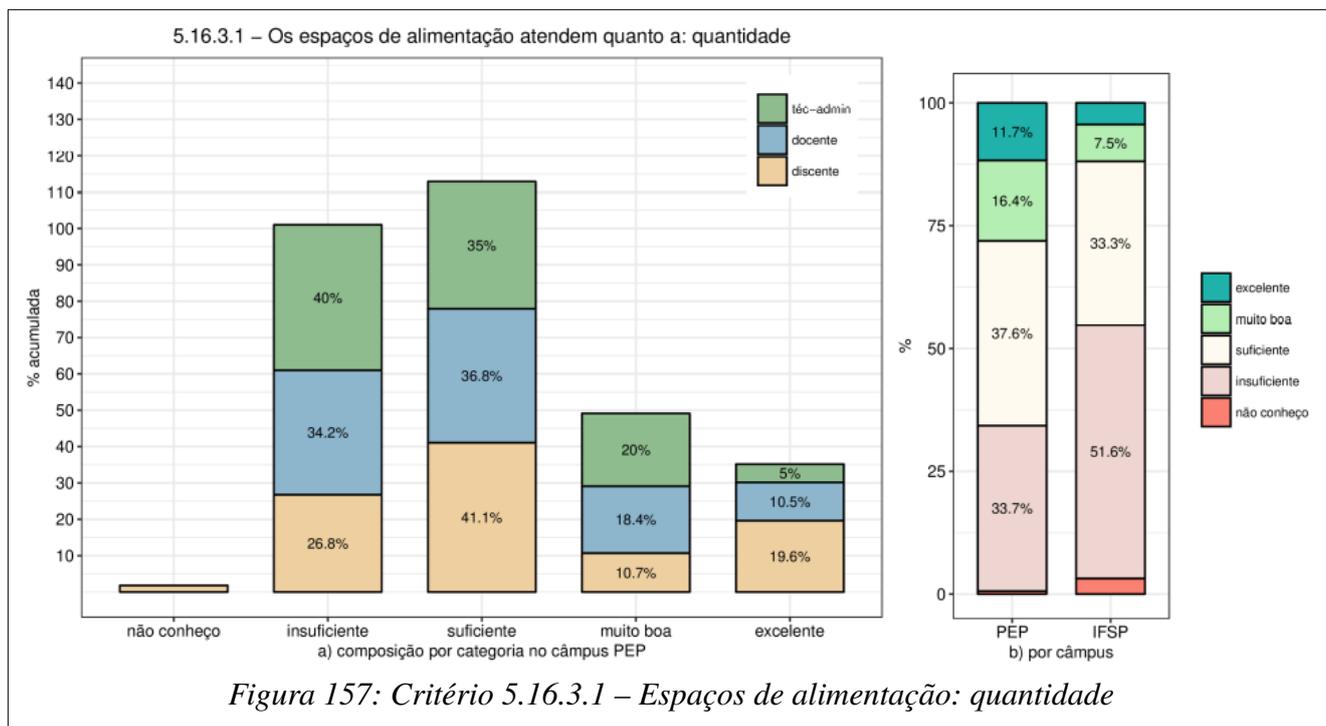
### **Recomendação**

Recomenda-se a manutenção do projeto de conservação dos espaços de convivência e implementação de melhorias, assim que possível.

### **Critério 5.16.3.1 – Espaços de alimentação: quantidade**

#### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 157.



#### **Análise**

Observando os gráficos da Figura 157 é possível notar que a maior proporção de respondentes – 37,6% – considera suficiente a quantidade de espaço de alimentação para atender às necessidades do câmpus. Porém em cada três respondentes – 33,7% – ainda considera tal quantidade insuficiente.

Os resultados atuais apresentam uma melhora com relação àqueles observados na pesquisa anterior, de 2016, na qual a maioria – 42,5% – havia considerado a quantidade de espaços de alimentação insuficiente.

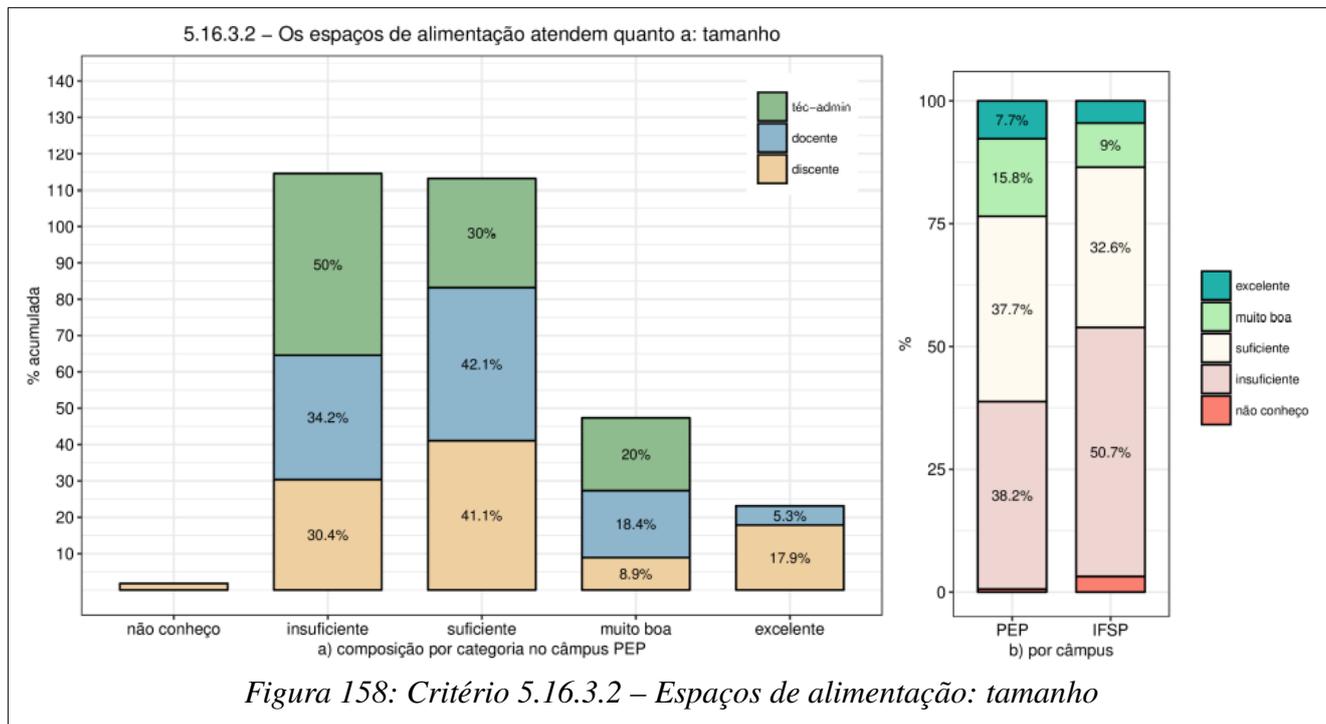
#### **Recomendação**

Recomenda-se com urgência a elaboração e implantação de um projeto para ampliação da quantidade de espaços de alimentação.

## **Critério 5.16.3.2 – Espaços de alimentação: tamanho**

### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 158.



### **Análise**

Observando os gráficos da Figura 158 é possível notar que os respondentes, em sua maioria, dividem-se entre considerar o tamanho dos espaços de alimentação insuficiente para atender às necessidades da instituição, em 38,2% dos casos – com metade dos servidores técnico-administrativos – e considerá-lo insuficiente, em 37,7%.

Os resultados atuais são similares àqueles observados na pesquisa de 2016.

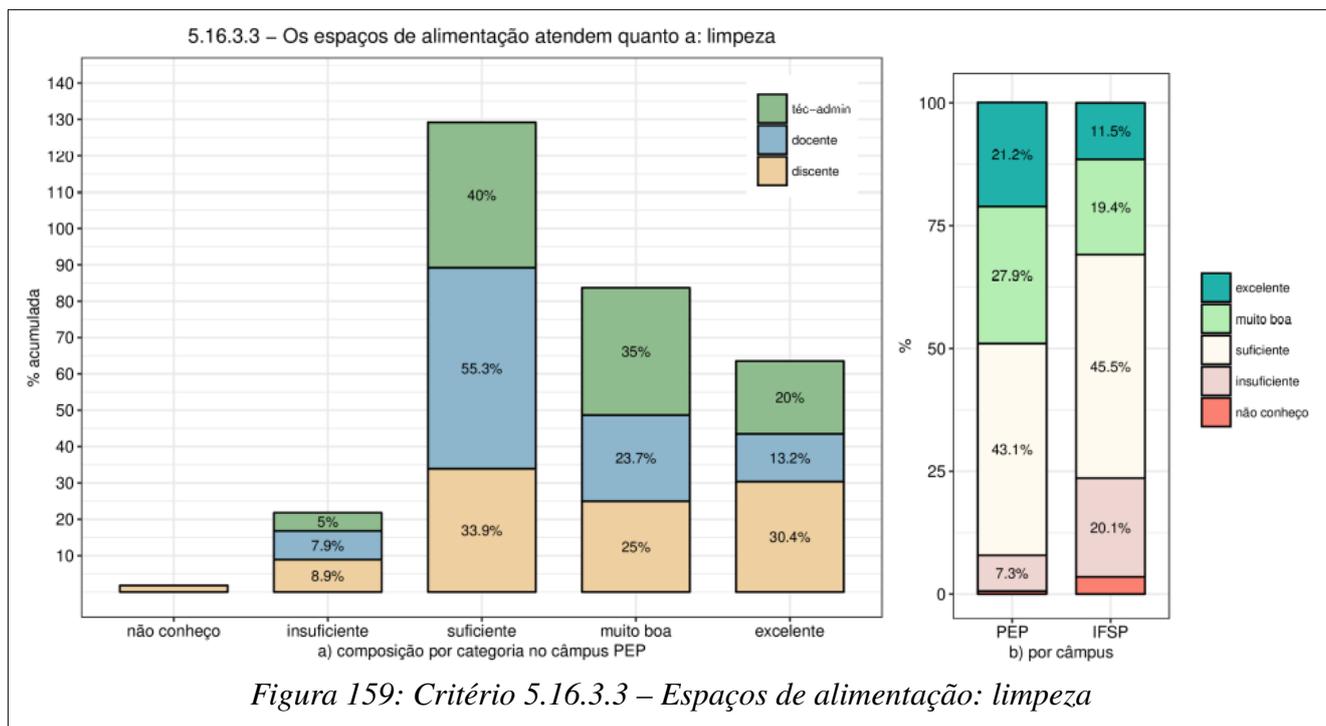
### **Recomendação**

Recomenda-se com urgência a elaboração e implantação de um projeto para ampliação da tamanho de espaços de alimentação.

### **Critério 5.16.3.3 – Espaços de alimentação: limpeza**

#### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 159.



#### **Análise**

Observando os gráficos da Figura 158 é possível notar que a maior parte dos respondentes – 43,1%, mais da metade dos docentes – considera suficiente a limpeza dos espaços de alimentação para atender às necessidades da instituição e aproximadamente metade – 49,1% – dos respondentes a considera muito boa ou excelente.

Os resultados atuais são bastante similares àqueles observados em 2016, com a ressalva da diminuição da porcentagem daqueles que haviam considerado a limpeza insuficiente, 15,0% em 2016 contra 7,3% em 2017.

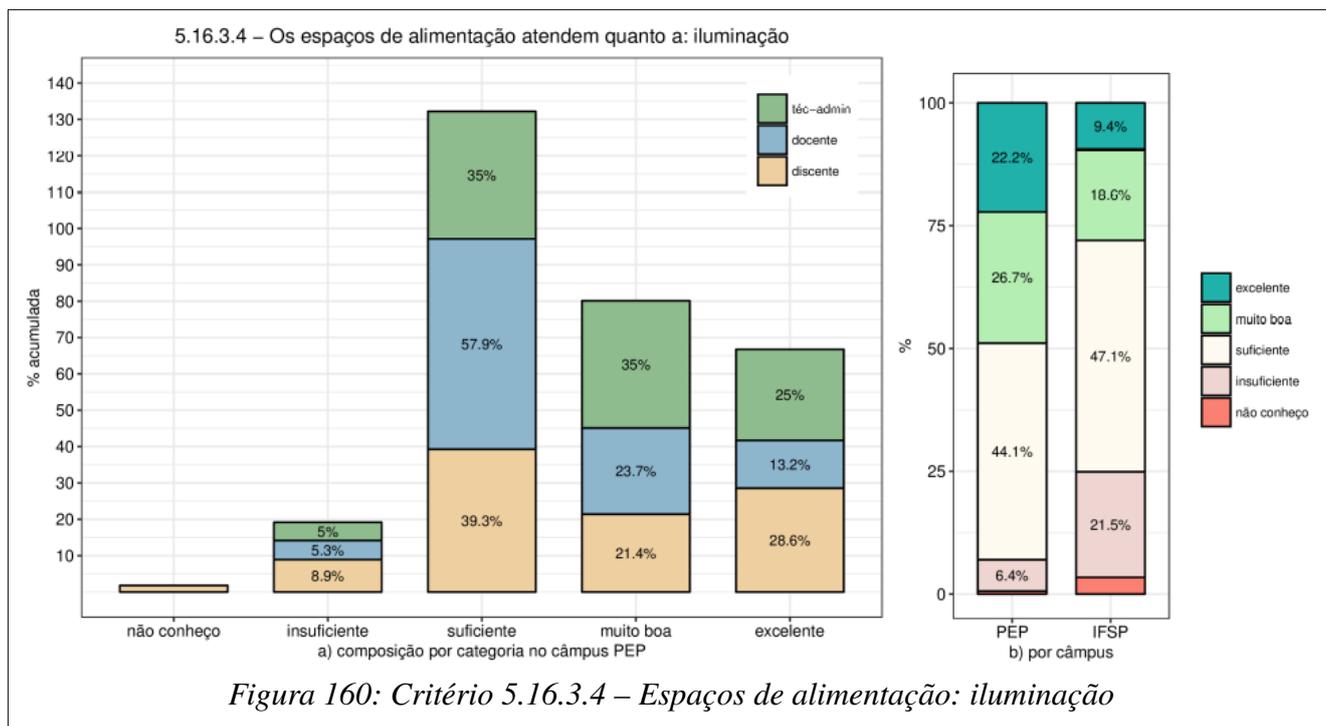
#### **Recomendação**

Recomenda-se a melhoria do projeto atual de limpeza dos espaços de alimentação , assim que possível.

## **Critério 5.16.3.4 – Espaços de alimentação: iluminação**

### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 160.



### **Análise**

Observando os gráficos da Figura 160 é possível notar que a maior parte dos respondentes – 44,1%, mais da metade dos docentes – considera suficiente a iluminação dos espaços de alimentação para atender às necessidades da instituição e aproximadamente metade dos respondentes – 48,9% – a considera muito boa ou excelente.

Os resultados atuais são bastante similares àqueles observados em 2016, com a ressalva da diminuição da porcentagem daqueles que haviam considerado a iluminação insuficiente, 14,1% em 2016 contra 6,4% em 2017.

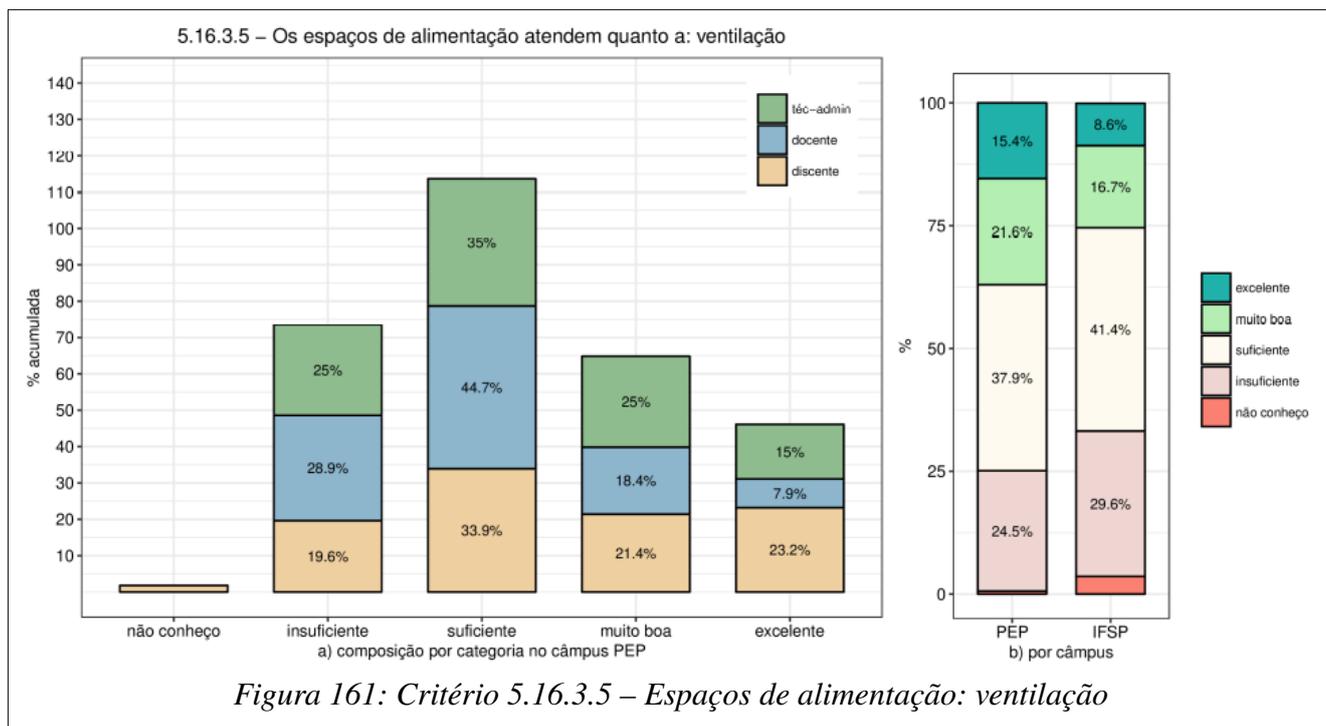
### **Recomendação**

Recomenda-se a melhoria do projeto atual de iluminação dos espaços de alimentação, assim que possível.

## **Critério 5.16.3.5 – Espaços de alimentação: ventilação**

### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 161.



### **Análise**

Observando os gráficos da Figura 161 é possível notar que a maior parte dos respondentes – 37,9%, com ênfase docente – considera suficiente a ventilação dos espaços de alimentação para atender às necessidades institucionais. Cerca de um respondente em cada três – 37,0% – considera a ventilação muito boa ou excelente e cerca de um em cada quatro – 24,5% – a considera insuficiente.

Os resultados atuais são similares àqueles observados na pesquisa de 2016.

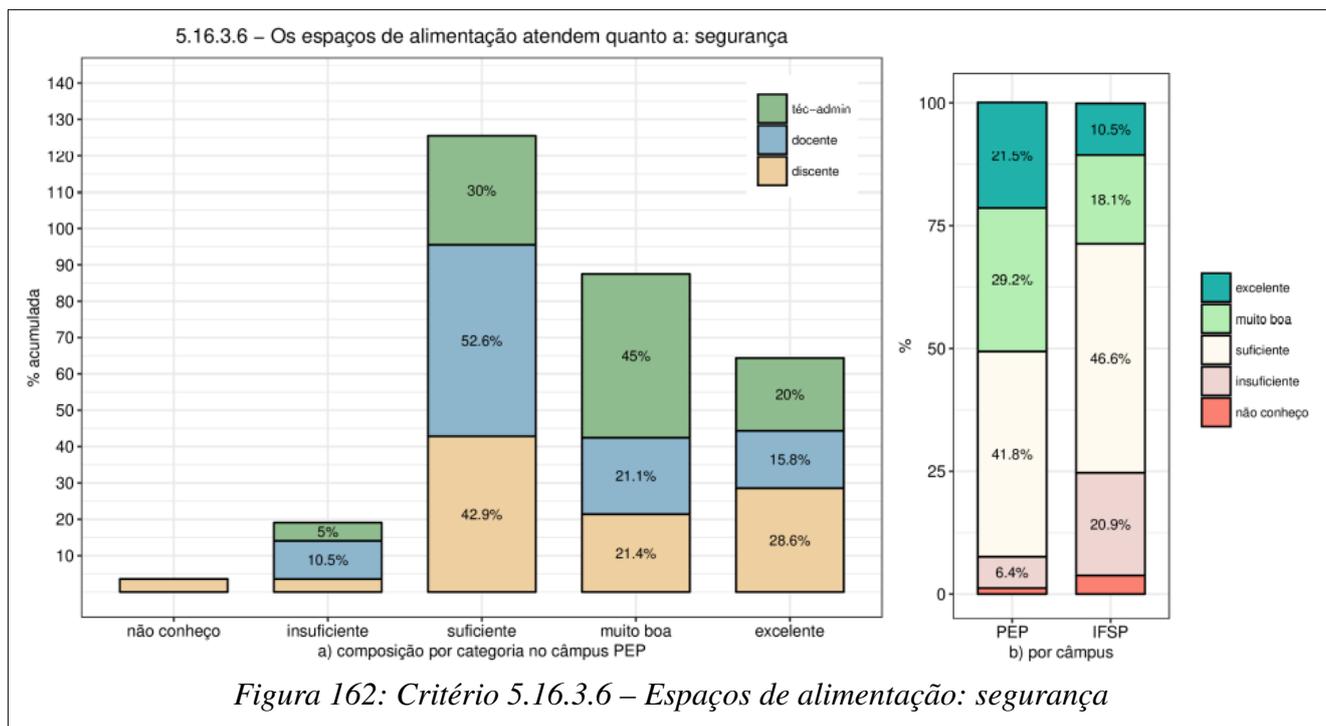
### **Recomendação**

Recomenda-se com a elaboração e implantação de um projeto para promover a melhoria da ventilação dos espaços de alimentação.

## Critério 5.16.3.6 – Espaços de alimentação: segurança

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 162.



### Análise

Observando os gráficos da Figura 162 é possível notar que a maior parte dos respondentes – 41,8%, com ênfase docente – considera suficiente a segurança dos espaços de alimentação para atender às necessidades institucionais. Metade dos respondentes – 50,8% – considera a segurança muito boa ou excelente.

Os resultados atuais são similares àqueles observados na pesquisa de 2016.

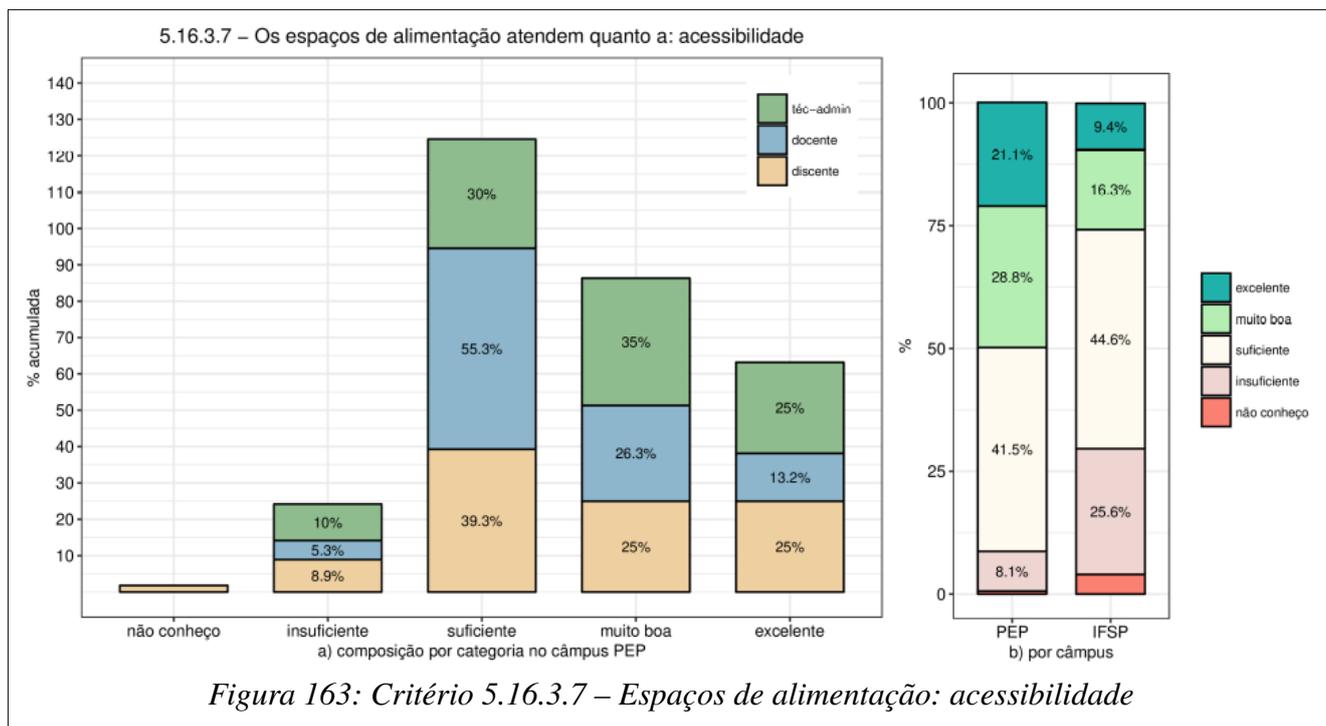
### Recomendação

Recomenda-se a melhoria do projeto atual de segurança dos espaços de alimentação, quando possível.

## Critério 5.16.3.7 – Espaços de alimentação: acessibilidade

### Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 163.



### Análise

Observando os gráficos da Figura 163 é possível notar que a maior parte dos respondentes – 41,5%, mais da metade dos docentes – considera suficiente a acessibilidade dos espaços de alimentação para atender às necessidades institucionais. Metade dos respondentes – 49,9% – considera a acessibilidade muito boa ou excelente.

Os resultados atuais são similares àqueles observados na pesquisa de 2016.

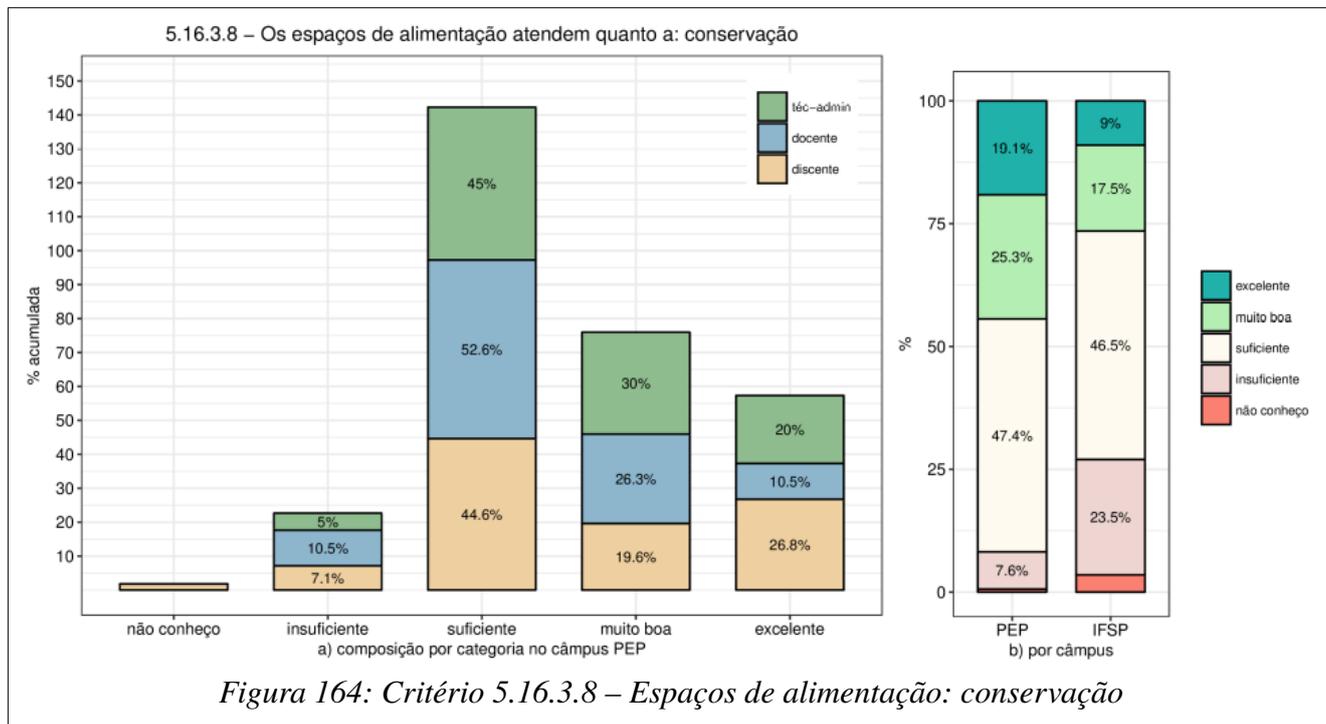
### Recomendação

Recomenda-se a melhoria do projeto atual de acessibilidade dos espaços de alimentação.

## **Critério 5.16.3.8 – Espaços de alimentação: conservação**

### **Resultados**

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 164.



### **Análise**

Observando os gráficos da Figura 164 é possível notar que aproximadamente metade dos respondentes – 47,4% – considera a conservação dos espaços de alimentação suficiente para atender às necessidades da instituição; 44,4% considera que a conservação dos espaços de alimentação atual cumpre muito bem ou de modo excelente às necessidades da instituição.

Os resultados atuais são similares àqueles observados na pesquisa de 2016.

### **Recomendação**

Recomenda-se a melhoria do projeto atual de conservação dos espaços de alimentação, quando possível.

# Considerações

O Câmpus de Presidente Epitácio do IFSP iniciou suas atividades em fevereiro de 2011, apresenta uma avaliação consistentemente mais positiva que o geral dos câmpus componentes da Instituição IFSP. Uma vez que o perfil da pesquisa é de participação espontânea, sem a constituição da estrutura de amostragem estatística, apenas especulações podem ser feitas sobre a causa dos resultados observados.

A análise identificou que alguns critérios merecem uma maior atenção por parte da administração do câmpus, ora por apresentarem uma avaliação insatisfatória presente ou quando comparada com o resultado anterior, ora por apresentarem melhorias atuais e, assim, possibilitar a identificação das ações que acarretaram tais melhorias.

Os critérios cujas análises identificaram avaliações insuficientes por desempenho atual ou quando comparadas com a avaliação do ano anterior [PEP16-15] e para as quais são recomendadas ações imediatas são:

- Critério 2.6.1 – Ações do PDI: desenvolvimento econômico regional;
- Critério 2.6.2 – Ações do PDI: melhoria da infraestrutura local;
- Critério 2.6.3 – Ações do PDI: melhoria de condições da população;
- Critério 2.6.4 – Ações do PDI: inovação social;
- Critério 3.1.3 - Políticas acadêmicas: modalidade semi-presencial;
- Critério 3.4.2 – Políticas acadêmicas: iniciação científica;
- Critério 3.4.4 – Políticas acadêmicas: artística;
- Critério 3.4.5 – Políticas acadêmicas: cultural;
- Critério 3.6.1.1 – Estímulo acadêmico: publicação científica;
- Critério 3.6.1.3 – Estímulo acadêmico: tecnológico;
- Critério 3.6.1.4 – Estímulo acadêmico: artístico-cultural;
- Critério 3.6.1.5 – Estímulo acadêmico: bolsa de pesquisa;
- Critério 3.6.1.6 – Estímulo acadêmico: grupos de pesquisa;
- Critério 3.6.1.7 – Estímulo acadêmico: participação em eventos;
- Critério 3.7.1 – Acesso da sociedade: resultado das avaliações;
- Critério 3.7.3 – Acesso da sociedade: extensão e pesquisa;
- Critério 3.7.4 – Acesso da sociedade: transparência;
- Critério 3.7.5 – Acesso da sociedade: ouvidoria;
- Critério 3.9.1 – Apoio estudantil: psicopedagógico;
- Critério 3.9.2 – Apoio estudantil: acolhimento ao ingressante;
- Critério 3.9.3 – Apoio estudantil: acessibilidade;
- Critério 3.9.4 – Apoio estudantil: nivelamento;
- Critério 3.10.1 – Apoio ao estudante: congresso, seminário e palestra;
- Critério 3.10.2 – Apoio ao estudante: viagens e visitas técnicas;
- Critério 3.12.1 – Ações de verificação do egresso: responsabilidade social;
- Critério 3.12.2 – Ações de verificação do egresso: empregabilidade;
- Critério 3.12.3 – Ações de verificação do egresso: preparação para o mercado;
- Critério 3.12.4 – Ações de verificação do egresso: entidades de classe;
- Critério 3.12.5 – Ações de verificação do egresso: empresas do setor;
- Critério 4.1.1 – Capacitação: participação em eventos;

- Critério 4.1.2 – Capacitação: formação continuada;
- Critério 4.1.3 – Capacitação: qualificação;
- Critério 4.1.4 – Capacitação: divulgação das ações;
- Critério 4.4.2 – Registro acadêmico: informatização;
- Critério 4.6 – Execução do planejamento financeiro e PDI;
- Critério 4.8 – Plano de carreira e gestão do corpo técnico-administrativo;
- Critério 5.2.6 – Salas de aula: ventilação;
- Critério 5.3.1 – Auditório: quantidade;
- Critério 5.5.1 – Espaço para atendimento ao aluno: quantidade;
- Critério 5.5.2 – Espaço para atendimento ao aluno: dimensão;
- Critério 5.9.1.1 – Biblioteca: tamanho;
- Critério 5.9.2.4 – Biblioteca: plano de expansão;
- Critério 5.12.11 – Salas de informática: plano de atualização;
- Critério 5.16.2.1 – Espaços de convivência: quantidade;
- Critério 5.16.2.2 – Espaços de convivência: tamanho;
- Critério 5.16.3.1 – Espaços de alimentação: quantidade;
- Critério 5.16.3.2 – Espaços de alimentação: tamanho;
- Critério 5.16.3.5 – Espaços de alimentação: ventilação.

Os critérios cujas análises revelaram avaliações positivas por desempenho atual quando comparadas com a avaliação do ano anterior [PEP16-15] e para as quais seria útil um estudo de causas para identificar as ações responsáveis são:

- Critério 3.10.1 – Apoio ao estudante: congresso, seminário e palestra;
- Critério 3.10.3 – Apoio ao estudante: produção discente;
- Critério 3.12.2 – Ações de verificação do egresso: empregabilidade;
- Critério 3.12.5 – Ações de verificação do egresso: empresas do setor;
- Critério 5.2.1 – Salas de aula: quantidade;
- Critério 5.5.1 – Espaço para atendimento ao aluno: quantidade;
- Critério 5.5.2 – Espaço para atendimento ao aluno: dimensão;
- Critério 5.9.1.8 – Biblioteca: atendimento especializado;
- Critério 5.9.2.2 – Biblioteca: ambientes de estudo;
- Critério 5.9.2.4 – Biblioteca: plano de expansão;
- Critério 5.12.10 – Salas de informática: suporte.

Estes são os resultados obtidos através da pesquisa de resposta voluntária desenvolvida pela equipe da CPA do Câmpus de Presidente Epitácio no ano de 2016 referente ao ano de 2016.

# Referências

- AVALIES Avaliação das Instituições do Ensino Superior,  
[http://download.inep.gov.br/educacao\\_superior/avaliacao\\_institucional/legislacao\\_normas/2014/portaria\\_instrumento\\_n92\\_31012014.pdf](http://download.inep.gov.br/educacao_superior/avaliacao_institucional/legislacao_normas/2014/portaria_instrumento_n92_31012014.pdf), visitado em 15/04/2015.
- PDI Plano de Desenvolvimento Institucional  
[http://pep.ifsp.edu.br/images/PDF/Resol\\_33\\_Aprova-PDI\\_2014-2018.pdf](http://pep.ifsp.edu.br/images/PDF/Resol_33_Aprova-PDI_2014-2018.pdf), visitado em 26/10/2017.
- RAI2016 Relatório de Autoavaliação Institucional – 2016, <http://www2.ifsp.edu.br/cpa/IFSP-ano2016-relatorioAutoAvaliacaoInstitucional.pdf>, visitado em 26/10/2017.
- PEP16-15 Relatório de Análise Comparativo Institucional 2016/2015,  
[http://pep.ifsp.edu.br/images/PDF/CPA/Relatorio\\_2016ref2015.pdf](http://pep.ifsp.edu.br/images/PDF/CPA/Relatorio_2016ref2015.pdf), visitado em 26/10/2017.
- SINAES Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior - SINAES,  
<http://portal.inep.gov.br/web/guest/sinaes>, visitado em 26/10/2017.

# Anexos

## Anexo I – Questionário Discente

BRASIL | Acesso à informação | Participe | Serviços | Legislação | Canais

ACESSIBILIDADE ALTO CONTRASTE

**Instituto Federal de São Paulo**  
MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

**Comissão Própria de Avaliação - CPA**

Contato Portal IFSP

CPA 2016 - Questionário Discente

**CPA**

- Projeto
- Sensibilização
- Legislação
- Glossário
- CPA's Locais
- Membros
- Reuniões
- Avaliação Interna
- Recredenciamento
- Página inicial

**Prezado(a) Estudante,**

Pedimos sua colaboração em responder a essa pesquisa, realizada com o objetivo de avaliar a sua satisfação em relação ao IFSP. Pedimos que leia atentamente e responda a todas as questões de forma sincera. Agradecemos desde já sua colaboração.

**CPA - Comissão Própria de Avaliação do IFSP**

**Uma observação sobre privacidade**  
O questionário é anônimo. O registro de suas respostas não possui identificação alguma sobre você, a menos que alguma das questões o tenha solicitado isso explicitamente. Se você utilizou um token de identificação para acessar o questionário, tenha a certeza de que esse token não será armazenado junto com suas respostas. O token de identificação é controlado por um banco de dados separado do banco de respostas e apenas atualiza se você preencher ou não o questionário. Não existe forma alguma de combinar um token de identificação com as respostas.

\*Câmpus: Seleccione...  
\*Curso: Seleccione...

**Eixo 2 – DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL**

2.1 - Você está satisfeito com o **Plano de Desenvolvimento Institucional - PDI** em seu câmpus?

- não
- insuficiente
- suficiente
- muito boa
- excelente

2.6 - As ações previstas/implantadas pelo IFSP contemplam o desenvolvimento econômico e social em relação ao proposto no PDI, considerando os aspectos:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
2.6.1 - desenvolvimento econômico regional	<input type="radio"/>				
2.6.2 - melhoria da infraestrutura urbana/local	<input type="radio"/>				
2.6.3 - melhoria das condições/qualidade de vida da população	<input type="radio"/>				
2.6.4 - projetos/ações de inovação social (novas estratégias, conceitos e organizações que atendem a necessidades sociais de todos tipos -- das condições de trabalho e educação até desenvolvimento de comunidades e saúde -- que desenvolvem e fortalecem a sociedade civil)	<input type="radio"/>				

2.7 - A inclusão social prevista no PDI foi contemplada através de ações que visassem a responsabilidade social? (contribui para uma sociedade mais justa e para um ambiente mais limpo através de posturas, comportamentos e ações que promovam o bem-estar dos seus públicos interno e externo)

- não conheço
- insuficiente
- suficiente
- muito boa
- excelente

### Eixo 3 – POLÍTICAS ACADÊMICAS

3.1 - Como você avalia as **ações acadêmico-administrativas relacionadas com as políticas de ensino para os cursos**:

	não existe	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
3.1.1 - sistemática de atualização curricular	<input type="radio"/>				
3.1.2 - desenvolvimento/utilização de material didático-pedagógico	<input type="radio"/>				
3.1.3 - sistemática de implantação/oferta de componentes curriculares na modalidade semipresencial	<input type="radio"/>				
3.1.4 - programas de monitoria	<input type="radio"/>				

3.4 - Você percebe que nos itens abaixo as ações implantadas são:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
3.4.1 - pesquisa	<input type="radio"/>				
3.4.2 - iniciação científica	<input type="radio"/>				
3.4.3 - tecnológica	<input type="radio"/>				
3.4.4 - artística	<input type="radio"/>				
3.4.5 - cultural	<input type="radio"/>				

3.5 - Você percebe que o **apoio à realização dos itens abaixo com relação às políticas institucionais e ações acadêmico-administrativas para a extensão** estão:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
3.5.1 - programas	<input type="radio"/>				
3.5.2 - projetos	<input type="radio"/>				
3.5.3 - atividades	<input type="radio"/>				
3.5.4 - ações de extensão	<input type="radio"/>				

3.6.1 - Você percebe que as **ações de estímulo às produções acadêmicas**, considerando os aspectos abaixo:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
3.6.1.1 - incentivo a publicações científicas	<input type="radio"/>				
3.6.1.2 - didático-pedagógicas	<input type="radio"/>				
3.6.1.3 - tecnológicas	<input type="radio"/>				
3.6.1.4 - artísticas e culturais	<input type="radio"/>				
3.6.1.5 - bolsa de pesquisa/iniciação científico-tecnológica	<input type="radio"/>				
3.6.1.6 - grupos de pesquisa	<input type="radio"/>				
3.6.1.7 - auxílio para participação em eventos	<input type="radio"/>				

3.6.2 - Você percebe que a **divulgação** destas ações de estímulo às produções acadêmicas, considerando os aspectos abaixo:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
3.6.2.1 - incentivo a publicações científicas	<input type="radio"/>				
3.6.2.2 - didático-pedagógicas	<input type="radio"/>				
3.6.2.3 - tecnológicas	<input type="radio"/>				
3.6.2.4 - artísticas e culturais	<input type="radio"/>				
3.6.2.5 - bolsa de pesquisa/iniciação científico-tecnológica	<input type="radio"/>				
3.6.2.6 - grupos de pesquisa	<input type="radio"/>				
3.6.2.7 - auxílio para participação em eventos	<input type="radio"/>				

3.7 - Segundo o seu conhecimento, o **acesso da comunidade externa** (sociedade em geral) aos itens abaixo é:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
3.7.1 - resultados das avaliações institucionais	<input type="radio"/>				
3.7.2 - divulgação dos cursos	<input type="radio"/>				
3.7.3 - extensão e pesquisa	<input type="radio"/>				
3.7.4 - existência de mecanismos de transparência institucional	<input type="radio"/>				
3.7.5 - ouvidoria	<input type="radio"/>				

3.8 - Segundo o seu conhecimento, o **acesso da comunidade interna** (estudantes, professores e funcionários) aos itens abaixo é:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
3.8.1 - resultados das avaliações recentes	<input type="radio"/>				
3.8.2 - divulgação dos cursos	<input type="radio"/>				
3.8.3 - extensão e pesquisa	<input type="radio"/>				
3.8.4 - existência de mecanismos de transparência institucional	<input type="radio"/>				
3.8.5 - ouvidoria	<input type="radio"/>				

3.9 - Como você avalia os **programas de apoio aos estudantes**, inclusive aos estrangeiros considerando os aspectos abaixo?

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
3.9.1 - apoio psicopedagógico	<input type="radio"/>				
3.9.2 - programas de acolhimento ao ingressante	<input type="radio"/>				
3.9.3 - programas de acessibilidade ou equivalente	<input type="radio"/>				
3.9.4 - nivelamento	<input type="radio"/>				
3.9.5 - monitoria	<input type="radio"/>				

3.10 - Como você avalia os **programas de apoio ao estudante** relacionados à participação/realização de eventos:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
3.10.1 - congressos, seminários e palestras	<input type="radio"/>				
3.10.2 - viagens de estudo e visitas técnicas	<input type="radio"/>				
3.10.3 - produção dos estudantes (científica, tecnológica, cultural, técnica e artística)	<input type="radio"/>				

3.12 - Como você avalia as ações previstas/implantadas pelo IFSP para **verificação do egresso (concluinte) em relação à sua atuação profissional**, considerando os aspectos:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
3.12.1 - responsabilidade social e cidadania onde o IFSP está inserida	<input type="radio"/>				
3.12.2 - empregabilidade	<input type="radio"/>				
3.12.3 - preparação para o mundo do trabalho	<input type="radio"/>				
3.12.4 - relação com entidades de classe	<input type="radio"/>				
3.12.5 - relação com empresas do setor	<input type="radio"/>				

#### Eixo 4 – POLÍTICAS DE GESTÃO

4.3 - Como você avalia a **gestão institucional** em funcionamento na instituição, considerando os aspectos:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
4.3.1 - autonomia e representatividade dos órgãos de gestão e colegiados	<input type="radio"/>				
4.3.2 - participação de professores, técnicos, estudantes e sociedade civil organizada	<input type="radio"/>				
4.3.3 - critérios de indicação e recondução de seus membros	<input type="radio"/>				
4.3.4 - realização e registro de reuniões	<input type="radio"/>				

4.4 - Como você avalia o **sistema de registro acadêmico**, considerando os aspectos:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
4.4.1 - organização	<input type="radio"/>				
4.4.2 - informatização	<input type="radio"/>				
4.4.3 - agilidade no atendimento	<input type="radio"/>				
4.4.4 - diversificação de documentos disponibilizados	<input type="radio"/>				

## Eixo 5 – INFRAESTRUTURA FÍSICA

5.1 - As **instalações administrativas** existentes atendem às necessidades institucionais, considerando os aspectos:

	não atende	insuficiente	suficiente	muito bem	excelente
5.1.1 - quantidade	<input type="radio"/>				
5.1.2 - dimensão	<input type="radio"/>				
5.1.3 - limpeza	<input type="radio"/>				
5.1.4 - iluminação	<input type="radio"/>				
5.1.5 - acústica	<input type="radio"/>				
5.1.6 - ventilação	<input type="radio"/>				
5.1.7 - segurança	<input type="radio"/>				
5.1.8 - acessibilidade	<input type="radio"/>				
5.1.9 - conservação	<input type="radio"/>				

5.2 - As **salas de aula** existentes atendem às necessidades institucionais, considerando os aspectos:

	não atende	insuficiente	suficiente	muito bem	excelente
5.2.1 - quantidade	<input type="radio"/>				
5.2.2 - dimensão	<input type="radio"/>				
5.2.3 - limpeza	<input type="radio"/>				
5.2.4 - iluminação	<input type="radio"/>				
5.2.5 - acústica	<input type="radio"/>				
5.2.6 - ventilação	<input type="radio"/>				
5.2.7 - segurança	<input type="radio"/>				
5.2.8 - acessibilidade	<input type="radio"/>				
5.2.9 - conservação	<input type="radio"/>				

5.3 - O(s) **auditório(s)** existente(s) atende(m) às necessidades institucionais, considerando os aspectos:

	não existe	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
5.3.1 - quantidade	<input type="radio"/>				
5.3.2 - dimensão	<input type="radio"/>				
5.3.3 - limpeza	<input type="radio"/>				
5.3.4 - iluminação	<input type="radio"/>				
5.3.5 - acústica	<input type="radio"/>				
5.3.6 - ventilação	<input type="radio"/>				
5.3.7 - segurança	<input type="radio"/>				
5.3.8 - acessibilidade	<input type="radio"/>				
5.3.9 - conservação	<input type="radio"/>				

5.4 - A(s) **sala(s) de professores** existente(s) atende(m) às necessidades institucionais, considerando os aspectos:

	não existem	insuficiente	suficiente	muito bem	excelente
5.4.1 - quantidade	<input type="radio"/>				
5.4.2 - dimensão	<input type="radio"/>				
5.4.3 - limpeza	<input type="radio"/>				
5.4.4 - iluminação	<input type="radio"/>				
5.4.5 - acústica	<input type="radio"/>				
5.4.6 - ventilação	<input type="radio"/>				
5.4.7 - segurança	<input type="radio"/>				
5.4.8 - acessibilidade	<input type="radio"/>				
5.4.9 - conservação	<input type="radio"/>				
5.4.10 - infraestrutura de informática	<input type="radio"/>				

5.5 - Os **espaços existentes para atendimento aos alunos** (leitura, recreação...) atendem às necessidades do nosso câmpus, considerando os aspectos:

	não existe	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
5.5.1 - quantidade	<input type="radio"/>				
5.5.2 - dimensão	<input type="radio"/>				
5.5.3 - limpeza	<input type="radio"/>				
5.5.4 - iluminação	<input type="radio"/>				
5.5.5 - acústica	<input type="radio"/>				
5.5.6 - ventilação	<input type="radio"/>				
5.5.7 - segurança	<input type="radio"/>				
5.5.8 - acessibilidade	<input type="radio"/>				
5.5.9 - conservação	<input type="radio"/>				

5.9.1 - A **infraestrutura física da biblioteca (espaço físico)** atende às necessidades do nosso câmpus, considerando os itens abaixo:

	não existe	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
5.9.1.1 - tamanho	<input type="radio"/>				
5.9.1.2 - limpeza	<input type="radio"/>				
5.9.1.3 - iluminação	<input type="radio"/>				
5.9.1.4 - ventilação	<input type="radio"/>				
5.9.1.5 - segurança	<input type="radio"/>				
5.9.1.6 - acessibilidade	<input type="radio"/>				
5.9.1.7 - conservação	<input type="radio"/>				
5.9.1.8 - condições para atendimento educacional especializado	<input type="radio"/>				

5.9.2 - A **infraestrutura física da biblioteca** atende às necessidades do nosso câmpus, considerando os aspectos:

	não existe	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
5.9.2.1 - instalações para o acervo de livros	<input type="radio"/>				
5.9.2.2 - ambientes de estudos individuais e em grupo	<input type="radio"/>				
5.9.2.3 - espaço para os funcionários	<input type="radio"/>				
5.9.2.4 - plano de expansão física	<input type="radio"/>				

5.10 - Os **serviços da biblioteca** atendem às necessidades institucionais, considerando os aspectos:

	não existe	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
5.10.1 - profissionais da área de biblioteconomia	<input type="radio"/>				
5.10.2 - acesso via internet (consulta, reserva)	<input type="radio"/>				
5.10.3 - informatização do acervo	<input type="radio"/>				
5.10.4 - empréstimo	<input type="radio"/>				
5.10.5 - horário de funcionamento	<input type="radio"/>				

5.12 - O(s)

**Laboratório(s) de Informática**

existente(s) atende(m) às necessidades institucionais, considerando os aspectos:

	não existe	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
5.12.1 - equipamentos	<input type="radio"/>				
5.12.2 - normas de segurança	<input type="radio"/>				
5.12.3 - espaço físico	<input type="radio"/>				
5.12.4 - acesso à internet	<input type="radio"/>				
5.12.5 - atualização de software	<input type="radio"/>				
5.12.6 - acessibilidade digital	<input type="radio"/>				
5.12.7 - acessibilidade física	<input type="radio"/>				
5.12.8 - condições ergonômicas	<input type="radio"/>				
5.12.9 - serviços	<input type="radio"/>				
5.12.10 - suporte	<input type="radio"/>				
5.12.11 - plano de atualização	<input type="radio"/>				

5.13 - De que forma os **recursos de tecnologias de informação e comunicação** atendem às necessidades das aulas e atividades acadêmicas, que envolvem professores, técnicos, estudantes e sociedade civil?

- não conheço
- insuficiente
- suficiente
- muito boa
- excelente

5.15 - Os **espaços usados para as aulas e atividades acadêmicas** (laboratórios, ambientes e cenários para práticas didáticas) de que forma atendem às necessidades do câmpus, considerando os aspectos abaixo:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
5.15.1 - serviços	<input type="radio"/>				
5.15.2 - normas de segurança	<input type="radio"/>				

5.16.1 - As **instalações sanitárias** atendem nos aspectos:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
5.16.1.1 - quantidade	<input type="radio"/>				
5.16.1.2 - tamanho	<input type="radio"/>				
5.16.1.3 - limpeza	<input type="radio"/>				
5.16.1.4 - iluminação	<input type="radio"/>				
5.16.1.5 - ventilação	<input type="radio"/>				
5.16.1.6 - segurança	<input type="radio"/>				
5.16.1.7 - acessibilidade	<input type="radio"/>				
5.16.1.8 - conservação	<input type="radio"/>				

5.16.2 - Os **espaços de convivência** atendem nos aspectos:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
5.16.2.1 - quantidade	<input type="radio"/>				
5.16.2.2 - tamanho	<input type="radio"/>				
5.16.2.3 - limpeza	<input type="radio"/>				
5.16.2.4 - iluminação	<input type="radio"/>				
5.16.2.5 - ventilação	<input type="radio"/>				
5.16.2.6 - segurança	<input type="radio"/>				
5.16.2.7 - acessibilidade	<input type="radio"/>				
5.16.2.8 - conservação	<input type="radio"/>				

5.16.3 - Os **espaços de alimentação** atendem nos aspectos:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
5.16.3.1 - quantidade	<input type="radio"/>				
5.16.3.2 - tamanho	<input type="radio"/>				
5.16.3.3 - limpeza	<input type="radio"/>				
5.16.3.4 - iluminação	<input type="radio"/>				
5.16.3.5 - ventilação	<input type="radio"/>				
5.16.3.6 - segurança	<input type="radio"/>				
5.16.3.7 - acessibilidade	<input type="radio"/>				
5.16.3.8 - conservação	<input type="radio"/>				

# Anexo II – Questionário Docente

## CPA 2016 - Questionário Docente

### CPA

- [Projeto](#)
- [Sensibilização](#)
- [Legislação](#)
- [Glossário](#)
- [CPA's Locais](#)
- [Membros](#)
- [Reuniões](#)
- [Avaliação Interna](#)
- [Recredenciamento](#)
- [Página inicial](#)

Prezado(a) Docente,  
Pedimos sua colaboração em responder a essa pesquisa, realizada com o objetivo de avaliar a sua satisfação em relação ao IFSP.  
Pedimos que leia atentamente e responda a todas as questões de forma sincera.  
Agradecemos desde já sua colaboração.

#### CPA - Comissão Própria de Avaliação do IFSP

#### **Uma observação sobre privacidade**

O questionário é anônimo.

O registro de suas respostas não possui identificação alguma sobre você, a menos que alguma das questões o tenha solicitado isso explicitamente. Se você utilizou um token de identificação para acessar o questionário, tenha a certeza de que esse token não será armazenado junto com suas respostas. O token de identificação é controlado por um banco de dados separado do banco de respostas e apenas atualiza se você preencher ou não o questionário. Não existe forma alguma de combinar um token de identificação com as respostas.

#### **\*Câmpus/Local em exercício:**

Escolha uma das seguintes respostas:

Selecione...

### EIXO 1 - PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

1.4 - A divulgação das análises dos resultados do processo de avaliação interna (realizada pela CPA do IFSP) e das avaliações externas (realizadas nas visitas presenciais do INEP/MEC ao IFSP) fornecem auxílio ao Planejamento Institucional?

- não sei responder
- insuficiente
- suficiente
- muito boa
- excelente

## Eixo 2 – DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL

2.1 - Você está satisfeito com o **Plano de Desenvolvimento Institucional - PDI** em seu câmpus?

- não
- insuficiente
- suficiente
- muito boa
- excelente

2.2 - Como você avalia a coerência entre o **PDI** e as **atividades de ensino?**

(estágio supervisionado, práticas educativo-pedagógicas, aulas práticas, atividades complementares...)

- não há
- insuficiente
- suficiente
- muito boa
- excelente

2.3 - Como você avalia a coerência entre o **PDI** e as **práticas de extensão?**

(apresentações musicais, teatrais e feiras, campanhas orientativas, programas e eventos culturais e esportivos, parcerias relacionadas às questões do meio ambiente e da sustentabilidade, ampliação da interface com o setor produtivo, participação do IFSP em programações das TVs universitárias, canal educativo, site interativo, projetos com escolas da Educação Básica visando à investigação/promoção de projetos educacionais autônomos)

- não há
- insuficiente
- suficiente
- muito boa
- excelente

2.4 - Como você avalia a coerência entre o PDI e as atividades de pesquisa?

(a realização de trabalho de pesquisa, TCC, participação, como expositor ou debatedor, em evento técnico científico e em grupos de estudo/pesquisa, sob supervisão de professores do IFSP)

- não há
- insuficiente
- suficiente
- muito boa
- excelente

2.6 - As ações previstas/implantadas pelo IFSP contemplam o desenvolvimento econômico e social em relação ao proposto no PDI, considerando os aspectos:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
2.6.1 - desenvolvimento econômico regional	<input type="radio"/>				
2.6.2 - melhoria da infraestrutura urbana/local	<input type="radio"/>				
2.6.3 - melhoria das condições/qualidade de vida da população	<input type="radio"/>				
2.6.4 - projetos/ações de inovação social (novas estratégias, conceitos e organizações que atendem a necessidades sociais de todos tipos -- das condições de trabalho e educação até desenvolvimento de comunidades e saúde -- que desenvolvem e fortalecem a sociedade civil)	<input type="radio"/>				

2.7 - A inclusão social prevista no PDI foi contemplada através de ações que visassem a responsabilidade social?

(contribui para uma sociedade mais justa e para um ambiente mais limpo através de posturas, comportamentos e ações que promovam o bem-estar dos seus públicos interno e externo)

- não conheço
- insuficiente
- suficiente
- muito boa
- excelente

2.8 - Há coerência entre o PDI e ações afirmativas de:

	não sei	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
2.8.1 - defesa e promoção dos direitos humanos	<input type="radio"/>				
2.8.2 - igualdade étnico-racial	<input type="radio"/>				

2.9 - O seu conhecimento sobre:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
2.9.1 - Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI)	<input type="radio"/>				
2.9.2 - Missão do IFSP	<input type="radio"/>				

### Eixo 3 – POLÍTICAS ACADÊMICAS

3.1 - Como você avalia as **ações acadêmico-administrativas relacionadas com as políticas de ensino para os cursos**:

	não existe	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
3.1.1 - sistemática de atualização curricular	<input type="radio"/>				
3.1.2 - desenvolvimento/utilização de material didático-pedagógico	<input type="radio"/>				
3.1.3 - sistemática de implantação/oferta de componentes curriculares na modalidade semipresencial	<input type="radio"/>				
3.1.4 - programas de monitoria	<input type="radio"/>				

3.4 - Você percebe que nos itens abaixo as ações implantadas são:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
3.4.1 - pesquisa	<input type="radio"/>				
3.4.2 - iniciação científica	<input type="radio"/>				
3.4.3 - tecnológica	<input type="radio"/>				
3.4.4 - artística	<input type="radio"/>				
3.4.5 - cultural	<input type="radio"/>				

3.5 - Você percebe que o **apoio à realização dos itens abaixo com relação às políticas institucionais e ações acadêmico-administrativas para a extensão** estão:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
3.5.1 - programas	<input type="radio"/>				
3.5.2 - projetos	<input type="radio"/>				
3.5.3 - atividades	<input type="radio"/>				
3.5.4 - ações de extensão	<input type="radio"/>				

3.6.1 - Você percebe que as **ações de estímulo às produções acadêmicas**, considerando os aspectos abaixo:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
3.6.1.1 - incentivo a publicações científicas	<input type="radio"/>				
3.6.1.2 - didático-pedagógicas	<input type="radio"/>				
3.6.1.3 - tecnológicas	<input type="radio"/>				
3.6.1.4 - artísticas e culturais	<input type="radio"/>				
3.6.1.5 - bolsa de pesquisa/iniciação científico-tecnológica	<input type="radio"/>				
3.6.1.6 - grupos de pesquisa	<input type="radio"/>				
3.6.1.7 - auxílio para participação em eventos	<input type="radio"/>				

3.6.2 - Você percebe que a **divulgação** destas ações de estímulo às produções acadêmicas, considerando os aspectos abaixo:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
3.6.2.1 - incentivo a publicações científicas	<input type="radio"/>				
3.6.2.2 - didático-pedagógicas	<input type="radio"/>				
3.6.2.3 - tecnológicas	<input type="radio"/>				
3.6.2.4 - artísticas e culturais	<input type="radio"/>				
3.6.2.5 - bolsa de pesquisa/iniciação científico-tecnológica	<input type="radio"/>				
3.6.2.6 - grupos de pesquisa	<input type="radio"/>				
3.6.2.7 - auxílio para participação em eventos	<input type="radio"/>				

3.7 - Segundo o seu conhecimento, o **acesso da comunidade externa** (sociedade em geral) aos itens abaixo é:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
3.7.1 - resultados das avaliações institucionais	<input type="radio"/>				
3.7.2 - divulgação dos cursos	<input type="radio"/>				
3.7.3 - extensão e pesquisa	<input type="radio"/>				
3.7.4 - existência de mecanismos de transparência institucional	<input type="radio"/>				
3.7.5 - ouvidoria	<input type="radio"/>				

3.8 - Segundo o seu conhecimento, o **acesso da comunidade interna** (estudantes, professores e funcionários) aos itens abaixo é:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
3.8.1 - resultados das avaliações recentes	<input type="radio"/>				
3.8.2 - divulgação dos cursos	<input type="radio"/>				
3.8.3 - extensão e pesquisa	<input type="radio"/>				
3.8.4 - existência de mecanismos de transparência institucional	<input type="radio"/>				
3.8.5 - ouvidoria	<input type="radio"/>				

3.9 - Como você avalia os **programas de apoio aos estudantes**, inclusive aos estrangeiros considerando os aspectos abaixo?

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
3.9.1 - apoio psicopedagógico	<input type="radio"/>				
3.9.2 - programas de acolhimento ao ingressante	<input type="radio"/>				
3.9.3 - programas de acessibilidade ou equivalente	<input type="radio"/>				
3.9.4 - nivelamento	<input type="radio"/>				
3.9.5 - monitoria	<input type="radio"/>				

3.10 - Como você avalia os **programas de apoio ao estudante** relacionados à participação/realização de eventos:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
3.10.1 - congressos, seminários e palestras	<input type="radio"/>				
3.10.2 - viagens de estudo e visitas técnicas	<input type="radio"/>				
3.10.3 - produção dos estudantes (científica, tecnológica, cultural, técnica e artística)	<input type="radio"/>				

3.12 - Como você avalia as ações previstas/implantadas pelo IFSP para **verificação do egresso (concluinte) em relação à sua atuação profissional**, considerando os aspectos:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
3.12.1 - responsabilidade social e cidadania onde o IFSP está inserida	<input type="radio"/>				
3.12.2 - empregabilidade	<input type="radio"/>				
3.12.3 - preparação para o mundo do trabalho	<input type="radio"/>				
3.12.4 - relação com entidades de classe	<input type="radio"/>				
3.12.5 - relação com empresas do setor	<input type="radio"/>				

3.13 - As ações previstas/implantadas pela instituição, conforme proposto no PDI, contemplam a **inovação tecnológica e a propriedade intelectual**?

- não existe
- insuficiente
- suficiente
- muito boa
- excelente

#### Eixo 4 – POLÍTICAS DE GESTÃO

4.1 - Como você avalia as ações previstas implantadas de **política de formação e capacitação de sua categoria**, considerando o incentivo/auxílio à:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
4.1.1 - participação em eventos científicos/técnicos/culturais	<input type="radio"/>				
4.1.2 - capacitação (formação continuada)	<input type="radio"/>				
4.1.3 - qualificação acadêmica	<input type="radio"/>				
4.1.4 - divulgação das ações	<input type="radio"/>				

4.3 - Como você avalia a **gestão institucional** em funcionamento na instituição, considerando os aspectos:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
4.3.1 - autonomia e representatividade dos órgãos de gestão e colegiados	<input type="radio"/>				
4.3.2 - participação de professores, técnicos, estudantes e sociedade civil organizada	<input type="radio"/>				
4.3.3 - critérios de indicação e recondução de seus membros	<input type="radio"/>				
4.3.4 - realização e registro de reuniões	<input type="radio"/>				

4.4 - Como você avalia o **sistema de registro acadêmico**, considerando os aspectos:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
4.4.1 - organização	<input type="radio"/>				
4.4.2 - informatização	<input type="radio"/>				
4.4.3 - agilidade no atendimento	<input type="radio"/>				
4.4.4 - diversificação de documentos disponibilizados	<input type="radio"/>				

4.6 - Como você avalia a execução do **planejamento financeiro (orçamento com as respectivas dotações e rubricas)** em relação ao previsto no PDI para gestão de ensino, pesquisa e extensão?

- não conheço
- insuficiente
- suficiente
- muito boa
- excelente

4.7 - Como você avalia a **coerência entre o plano de carreira e a gestão do corpo docente?**

(como contrata, remunera, capacita, avalia e promove)

- não existe
- insuficiente
- suficiente
- muito boa
- excelente

#### Eixo 5 – INFRAESTRUTURA FÍSICA

5.1 - As **instalações administrativas** existentes atendem às necessidades institucionais, considerando os aspectos:

	não atende	insuficiente	suficiente	muito bem	excelente
5.1.1 - quantidade	<input type="radio"/>				
5.1.2 - dimensão	<input type="radio"/>				
5.1.3 - limpeza	<input type="radio"/>				
5.1.4 - iluminação	<input type="radio"/>				
5.1.5 - acústica	<input type="radio"/>				
5.1.6 - ventilação	<input type="radio"/>				
5.1.7 - segurança	<input type="radio"/>				
5.1.8 - acessibilidade	<input type="radio"/>				
5.1.9 - conservação	<input type="radio"/>				

5.2 - As **salas de aula** existentes atendem às necessidades institucionais, considerando os aspectos:

	não atende	insuficiente	suficiente	muito bem	excelente
5.2.1 - quantidade	<input type="radio"/>				
5.2.2 - dimensão	<input type="radio"/>				
5.2.3 - limpeza	<input type="radio"/>				
5.2.4 - iluminação	<input type="radio"/>				
5.2.5 - acústica	<input type="radio"/>				
5.2.6 - ventilação	<input type="radio"/>				
5.2.7 - segurança	<input type="radio"/>				
5.2.8 - acessibilidade	<input type="radio"/>				
5.2.9 - conservação	<input type="radio"/>				

5.3 - O(s) **auditório(s)** existente(s) atende(m) às necessidades institucionais, considerando os aspectos:

	não existe	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
5.3.1 - quantidade	<input type="radio"/>				
5.3.2 - dimensão	<input type="radio"/>				
5.3.3 - limpeza	<input type="radio"/>				
5.3.4 - iluminação	<input type="radio"/>				
5.3.5 - acústica	<input type="radio"/>				
5.3.6 - ventilação	<input type="radio"/>				
5.3.7 - segurança	<input type="radio"/>				
5.3.8 - acessibilidade	<input type="radio"/>				
5.3.9 - conservação	<input type="radio"/>				

5.4 - A(s) **sala(s) de professores** existente(s) atende(m) às necessidades institucionais, considerando os aspectos:

	não existem	insuficiente	suficiente	muito bem	excelente
5.4.1 - quantidade	<input type="radio"/>				
5.4.2 - dimensão	<input type="radio"/>				
5.4.3 - limpeza	<input type="radio"/>				
5.4.4 - iluminação	<input type="radio"/>				
5.4.5 - acústica	<input type="radio"/>				
5.4.6 - ventilação	<input type="radio"/>				
5.4.7 - segurança	<input type="radio"/>				
5.4.8 - acessibilidade	<input type="radio"/>				
5.4.9 - conservação	<input type="radio"/>				
5.4.10 - infraestrutura de informática	<input type="radio"/>				

5.5 - Os **espaços existentes para atendimento aos alunos** (leitura, recreação...) atendem às necessidades do nosso câmpus, considerando os aspectos:

	não existe	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
5.5.1 - quantidade	<input type="radio"/>				
5.5.2 - dimensão	<input type="radio"/>				
5.5.3 - limpeza	<input type="radio"/>				
5.5.4 - iluminação	<input type="radio"/>				
5.5.5 - acústica	<input type="radio"/>				
5.5.6 - ventilação	<input type="radio"/>				
5.5.7 - segurança	<input type="radio"/>				
5.5.8 - acessibilidade	<input type="radio"/>				
5.5.9 - conservação	<input type="radio"/>				

5.9.1 - A **infraestrutura física da biblioteca (espaço físico)** atende às necessidades do nosso câmpus, considerando os itens abaixo:

	não existe	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
5.9.1.1 - tamanho	<input type="radio"/>				
5.9.1.2 - limpeza	<input type="radio"/>				
5.9.1.3 - iluminação	<input type="radio"/>				
5.9.1.4 - ventilação	<input type="radio"/>				
5.9.1.5 - segurança	<input type="radio"/>				
5.9.1.6 - acessibilidade	<input type="radio"/>				
5.9.1.7 - conservação	<input type="radio"/>				
5.9.1.8 - condições para atendimento educacional especializado	<input type="radio"/>				

5.9.2 - A **infraestrutura física da biblioteca** atende às necessidades do nosso câmpus, considerando os aspectos:

	não existe	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
5.9.2.1 - instalações para o acervo de livros	<input type="radio"/>				
5.9.2.2 - ambientes de estudos individuais e em grupo	<input type="radio"/>				
5.9.2.3 - espaço para os funcionários	<input type="radio"/>				
5.9.2.4 - plano de expansão física	<input type="radio"/>				

5.10 - Os **serviços da biblioteca** atendem às necessidades institucionais, considerando os aspectos:

	não existe	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
5.10.1 - profissionais da área de biblioteconomia	<input type="radio"/>				
5.10.2 - acesso via internet (consulta, reserva)	<input type="radio"/>				
5.10.3 - informatização do acervo	<input type="radio"/>				
5.10.4 - empréstimo	<input type="radio"/>				
5.10.5 - horário de funcionamento	<input type="radio"/>				

5.12 - O(s)

**Laboratório(s) de Informática**

existente(s) atende(m) às necessidades institucionais, considerando os aspectos:

	não existe	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
5.12.1 - equipamentos	<input type="radio"/>				
5.12.2 - normas de segurança	<input type="radio"/>				
5.12.3 - espaço físico	<input type="radio"/>				
5.12.4 - acesso à internet	<input type="radio"/>				
5.12.5 - atualização de software	<input type="radio"/>				
5.12.6 - acessibilidade digital	<input type="radio"/>				
5.12.7 - acessibilidade física	<input type="radio"/>				
5.12.8 - condições ergonômicas	<input type="radio"/>				
5.12.9 - serviços	<input type="radio"/>				
5.12.10 - suporte	<input type="radio"/>				
5.12.11 - plano de atualização	<input type="radio"/>				

5.13 - De que forma os **recursos de tecnologias de informação e comunicação** atendem às necessidades das aulas e atividades acadêmicas, que envolvem professores, técnicos, estudantes e sociedade civil?

- não conheço
- insuficiente
- suficiente
- muito boa
- excelente

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
5.16.2.1 - quantidade	<input type="radio"/>				
5.16.2.2 - tamanho	<input type="radio"/>				
5.16.2.3 - limpeza	<input type="radio"/>				
5.16.2.4 - iluminação	<input type="radio"/>				
5.16.2.5 - ventilação	<input type="radio"/>				
5.16.2.6 - segurança	<input type="radio"/>				
5.16.2.7 - acessibilidade	<input type="radio"/>				
5.16.2.8 - conservação	<input type="radio"/>				
5.15.1 - serviços	<input type="radio"/>				
5.15.2 - normas de segurança	<input type="radio"/>				

5.16.1 - As **instalações sanitárias** atendem nos aspectos:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
5.16.1.1 - quantidade	<input type="radio"/>				
5.16.1.2 - tamanho	<input type="radio"/>				
5.16.1.3 - limpeza	<input type="radio"/>				
5.16.1.4 - iluminação	<input type="radio"/>				
5.16.1.5 - ventilação	<input type="radio"/>				
5.16.1.6 - segurança	<input type="radio"/>				
5.16.1.7 - acessibilidade	<input type="radio"/>				
5.16.1.8 - conservação	<input type="radio"/>				

5.16.2 - Os **espaços de convivência** atendem nos aspectos:

5.16.3 - Os **espaços de alimentação** atendem nos aspectos:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
5.16.3.1 - quantidade	<input type="radio"/>				
5.16.3.2 - tamanho	<input type="radio"/>				
5.16.3.3 - limpeza	<input type="radio"/>				
5.16.3.4 - iluminação	<input type="radio"/>				
5.16.3.5 - ventilação	<input type="radio"/>				
5.16.3.6 - segurança	<input type="radio"/>				
5.16.3.7 - acessibilidade	<input type="radio"/>				
5.16.3.8 - conservação	<input type="radio"/>				

# Anexo III – Questionário Técnico-Administrativo

## CPA 2016 - Questionário Técnico-Administrativo

### CPA

- [Projeto](#)
- [Sensibilização](#)
- [Legislação](#)
- [Glossário](#)
- [CPA's Locais](#)
- [Membros](#)
- [Reuniões](#)
- [Avaliação Interna](#)
- [Recredenciamento](#)
- [Página inicial](#)

Prezado(a) Técnico-administrativo,  
Pedimos sua colaboração em responder a essa pesquisa, realizada com o objetivo de avaliar a sua satisfação em relação ao IFSP.

Pedimos que leia atentamente e responda a todas as questões de forma sincera.  
Agradecemos desde já sua colaboração.

CPA - Comissão Própria de Avaliação do IFSP

#### **Uma observação sobre privacidade**

O questionário é anônimo.

O registro de suas respostas não possui identificação alguma sobre você, a menos que alguma das questões o tenha solicitado isso explicitamente. Se você utilizou um token de identificação para acessar o questionário, tenha a certeza de que esse token não será armazenado junto com suas respostas. O token de identificação é controlado por um banco de dados separado do banco de respostas e apenas atualiza se você preencher ou não o questionário. Não existe forma alguma de combinar um token de identificação com as respostas.

#### **Câmpus/Local de trabalho**

Escolha uma das seguintes respostas:

Selecione...

### EIXO 1 - PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

1.4 - A divulgação das análises dos resultados do processo de avaliação interna (realizada pela CPA do IFSP) e das avaliações externas (realizadas nas visitas presenciais do INEP/MEC ao IFSP) fornecem auxílio ao Planejamento Institucional?

- não sei responder
- insuficiente
- suficiente
- muito boa
- excelente

### Eixo 2 – DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL

2.1 - Você está satisfeito com o Plano de Desenvolvimento Institucional - PDI em seu câmpus?

- não
- insuficiente
- suficiente
- muito boa
- excelente

2.2 - Como você avalia a coerência entre o PDI e as atividades de ensino?  
(estágio supervisionado, práticas educativo-pedagógicas, aulas práticas, atividades complementares...)

- não há
- insuficiente
- suficiente
- muito boa
- excelente

2.3 - Como você avalia a coerência entre o PDI e as **práticas de extensão**?

(apresentações musicais, teatrais e feiras, campanhas orientativas, programas e eventos culturais e esportivos, parcerias relacionadas às questões do meio ambiente e da sustentabilidade, ampliação da interface com o setor produtivo, participação do IFSP em programações das TVs universitárias, canal educativo, site interativo, projetos com escolas da Educação Básica visando à investigação/promoção de projetos educacionais autônomos)

- não há
- insuficiente
- suficiente
- muito boa
- excelente

2.4 - Como você avalia a coerência entre o PDI e as **atividades de pesquisa**?

(a realização de trabalho de pesquisa, TCC, participação, como expositor ou debatedor, em evento técnico científico e em grupos de estudo/pesquisa, sob supervisão de professores do IFSP)

- não há
- insuficiente
- suficiente
- muito boa
- excelente

2.6 - As ações previstas/implantadas pelo IFSP contemplam o desenvolvimento econômico e social em relação ao proposto no PDI, considerando os aspectos:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
2.6.1 - desenvolvimento econômico regional	<input type="radio"/>				
2.6.2 - melhoria da infraestrutura urbana/local	<input type="radio"/>				
2.6.3 - melhoria das condições/qualidade de vida da população	<input type="radio"/>				
2.6.4 - projetos/ações de inovação social (novas estratégias, conceitos e organizações que atendem a necessidades sociais de todos tipos -- das condições de trabalho e educação até desenvolvimento de comunidades e saúde -- que desenvolvem e fortalecem a sociedade civil)	<input type="radio"/>				

2.7 - A inclusão social prevista no PDI foi contemplada através de ações que visassem a responsabilidade social?

(contribui para uma sociedade mais justa e para um ambiente mais limpo através de posturas, comportamentos e ações que promovam o bem-estar dos seus públicos interno e externo)

- não conheço
- insuficiente
- suficiente
- muito boa
- excelente

2.8 - Há coerência entre o PDI e ações afirmativas de:

	não sei	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
2.8.1 - defesa e promoção dos direitos humanos	<input type="radio"/>				
2.8.2 - igualdade étnico-racial	<input type="radio"/>				

2.9 - O seu conhecimento sobre:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
2.9.1 - Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI)	<input type="radio"/>				
2.9.2 - Missão do IFSP	<input type="radio"/>				

### Eixo 3 – POLÍTICAS ACADÊMICAS

3.1 - Como você avalia as **ações acadêmico-administrativas relacionadas com as políticas de ensino para os cursos**:

	não existe	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
3.1.1 - sistemática de atualização curricular	<input type="radio"/>				
3.1.2 - desenvolvimento/utilização de material didático-pedagógico	<input type="radio"/>				
3.1.3 - sistemática de implantação/oferta de componentes curriculares na modalidade semipresencial	<input type="radio"/>				
3.1.4 - programas de monitoria	<input type="radio"/>				

3.4 - Você percebe que nos itens abaixo as ações implantadas são:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
3.4.1 - pesquisa	<input type="radio"/>				
3.4.2 - iniciação científica	<input type="radio"/>				
3.4.3 - tecnológica	<input type="radio"/>				
3.4.4 - artística	<input type="radio"/>				
3.4.5 - cultural	<input type="radio"/>				

3.5 - Você percebe que o **apoio à realização dos itens abaixo com relação às políticas institucionais e ações acadêmico-administrativas para a extensão** estão:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
3.5.1 - programas	<input type="radio"/>				
3.5.2 - projetos	<input type="radio"/>				
3.5.3 - atividades	<input type="radio"/>				
3.5.4 - ações de extensão	<input type="radio"/>				

3.6.1 - Você percebe que as **ações de estímulo às produções acadêmicas**, considerando os aspectos abaixo:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
3.6.1.1 - incentivo a publicações científicas	<input type="radio"/>				
3.6.1.2 - didático-pedagógicas	<input type="radio"/>				
3.6.1.3 - tecnológicas	<input type="radio"/>				
3.6.1.4 - artísticas e culturais	<input type="radio"/>				
3.6.1.5 - bolsa de pesquisa/iniciação científico-tecnológica	<input type="radio"/>				
3.6.1.6 - grupos de pesquisa	<input type="radio"/>				
3.6.1.7 - auxílio para participação em eventos	<input type="radio"/>				

3.6.2 - Você percebe que a **divulgação** destas ações de estímulo às produções acadêmicas, considerando os aspectos abaixo:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
3.6.2.1 - incentivo a publicações científicas	<input type="radio"/>				
3.6.2.2 - didático-pedagógicas	<input type="radio"/>				
3.6.2.3 - tecnológicas	<input type="radio"/>				
3.6.2.4 - artísticas e culturais	<input type="radio"/>				
3.6.2.5 - bolsa de pesquisa/iniciação científico-tecnológica	<input type="radio"/>				
3.6.2.6 - grupos de pesquisa	<input type="radio"/>				
3.6.2.7 - auxílio para participação em eventos	<input type="radio"/>				

3.7 - Segundo o seu conhecimento, o **acesso da comunidade externa** (sociedade em geral) aos itens abaixo é:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
3.7.1 - resultados das avaliações institucionais	<input type="radio"/>				
3.7.2 - divulgação dos cursos	<input type="radio"/>				
3.7.3 - extensão e pesquisa	<input type="radio"/>				
3.7.4 - existência de mecanismos de transparência institucional	<input type="radio"/>				
3.7.5 - ouvidoria	<input type="radio"/>				

3.8 - Segundo o seu conhecimento, o **acesso da comunidade interna** (estudantes, professores e funcionários) aos itens abaixo é:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
3.8.1 - resultados das avaliações recentes	<input type="radio"/>				
3.8.2 - divulgação dos cursos	<input type="radio"/>				
3.8.3 - extensão e pesquisa	<input type="radio"/>				
3.8.4 - existência de mecanismos de transparência institucional	<input type="radio"/>				
3.8.5 - ouvidoria	<input type="radio"/>				

3.9 - Como você avalia os **programas de apoio aos estudantes**, inclusive aos estrangeiros considerando os aspectos abaixo?

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
3.9.1 - apoio psicopedagógico	<input type="radio"/>				
3.9.2 - programas de acolhimento ao ingressante	<input type="radio"/>				
3.9.3 - programas de acessibilidade ou equivalente	<input type="radio"/>				
3.9.4 - nivelamento	<input type="radio"/>				
3.9.5 - monitoria	<input type="radio"/>				

3.10 - Como você avalia os **programas de apoio ao estudante** relacionados à participação/realização de eventos:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
3.10.1 - congressos, seminários e palestras	<input type="radio"/>				
3.10.2 - viagens de estudo e visitas técnicas	<input type="radio"/>				
3.10.3 - produção dos estudantes (científica, tecnológica, cultural, técnica e artística)	<input type="radio"/>				

3.12 - Como você avalia as ações previstas/implantadas pelo IFSP para **verificação do egresso (concluinte) em relação à sua atuação profissional**, considerando os aspectos:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
3.12.1 - responsabilidade social e cidadania onde o IFSP está inserida	<input type="radio"/>				
3.12.2 - empregabilidade	<input type="radio"/>				
3.12.3 - preparação para o mundo do trabalho	<input type="radio"/>				
3.12.4 - relação com entidades de classe	<input type="radio"/>				
3.12.5 - relação com empresas do setor	<input type="radio"/>				

3.13 - As ações previstas/implantadas pela instituição, conforme proposto no PDI, contemplam a **inovação tecnológica e a propriedade intelectual**?

- não existe
- insuficiente
- suficiente
- muito boa
- excelente

#### Eixo 4 – POLÍTICAS DE GESTÃO

4.1 - Como você avalia as ações previstas implantadas de **política de formação e capacitação de sua categoria**, considerando o incentivo/auxílio à:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
4.1.1 - participação em eventos científicos/técnicos/culturais	<input type="radio"/>				
4.1.2 - capacitação (formação continuada)	<input type="radio"/>				
4.1.3 - qualificação acadêmica	<input type="radio"/>				
4.1.4 - divulgação das ações	<input type="radio"/>				

4.3 - Como você avalia a **gestão institucional** em funcionamento na instituição, considerando os aspectos:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
4.3.1 - autonomia e representatividade dos órgãos de gestão e colegiados	<input type="radio"/>				
4.3.2 - participação de professores, técnicos, estudantes e sociedade civil organizada	<input type="radio"/>				
4.3.3 - critérios de indicação e recondução de seus membros	<input type="radio"/>				
4.3.4 - realização e registro de reuniões	<input type="radio"/>				

4.4 - Como você avalia o **sistema de registro acadêmico**, considerando os aspectos:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
4.4.1 - organização	<input type="radio"/>				
4.4.2 - informatização	<input type="radio"/>				
4.4.3 - agilidade no atendimento	<input type="radio"/>				
4.4.4 - diversificação de documentos disponibilizados	<input type="radio"/>				

4.6 - Como você avalia a execução do **planejamento financeiro (orçamento com as respectivas dotações e rubricas)** em relação ao previsto no PDI para gestão de ensino, pesquisa e extensão?

- não conheço
- insuficiente
- suficiente
- muito boa
- excelente

4.8 - Coerência entre o **plano de carreira e a gestão do corpo técnico-administrativo?** (como contrata, remunera, capacita, avalia e promove)

- não conheço
- insuficiente
- suficiente
- muito boa
- excelente

#### Eixo 5 – INFRAESTRUTURA FÍSICA

5.1 - As **instalações administrativas** existentes atendem às necessidades institucionais, considerando os aspectos:

	não atende	insuficiente	suficiente	muito bem	excelente
5.1.1 - quantidade	<input type="radio"/>				
5.1.2 - dimensão	<input type="radio"/>				
5.1.3 - limpeza	<input type="radio"/>				
5.1.4 - iluminação	<input type="radio"/>				
5.1.5 - acústica	<input type="radio"/>				
5.1.6 - ventilação	<input type="radio"/>				
5.1.7 - segurança	<input type="radio"/>				
5.1.8 - acessibilidade	<input type="radio"/>				
5.1.9 - conservação	<input type="radio"/>				

5.2 - As **salas de aula** existentes atendem às necessidades institucionais, considerando os aspectos:

	não atende	insuficiente	suficiente	muito bem	excelente
5.2.1 - quantidade	<input type="radio"/>				
5.2.2 - dimensão	<input type="radio"/>				
5.2.3 - limpeza	<input type="radio"/>				
5.2.4 - iluminação	<input type="radio"/>				
5.2.5 - acústica	<input type="radio"/>				
5.2.6 - ventilação	<input type="radio"/>				
5.2.7 - segurança	<input type="radio"/>				
5.2.8 - acessibilidade	<input type="radio"/>				
5.2.9 - conservação	<input type="radio"/>				

5.3 - O(s) **auditório(s)** existente(s) atende(m) às necessidades institucionais, considerando os aspectos:

	não existe	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
5.3.1 - quantidade	<input type="radio"/>				
5.3.2 - dimensão	<input type="radio"/>				
5.3.3 - limpeza	<input type="radio"/>				
5.3.4 - iluminação	<input type="radio"/>				
5.3.5 - acústica	<input type="radio"/>				
5.3.6 - ventilação	<input type="radio"/>				
5.3.7 - segurança	<input type="radio"/>				
5.3.8 - acessibilidade	<input type="radio"/>				
5.3.9 - conservação	<input type="radio"/>				

5.4 - A(s) **sala(s) de professores** existente(s) atende(m) às necessidades institucionais, considerando os aspectos:

	não existem	insuficiente	suficiente	muito bem	excelente
5.4.1 - quantidade	<input type="radio"/>				
5.4.2 - dimensão	<input type="radio"/>				
5.4.3 - limpeza	<input type="radio"/>				
5.4.4 - iluminação	<input type="radio"/>				
5.4.5 - acústica	<input type="radio"/>				
5.4.6 - ventilação	<input type="radio"/>				
5.4.7 - segurança	<input type="radio"/>				
5.4.8 - acessibilidade	<input type="radio"/>				
5.4.9 - conservação	<input type="radio"/>				
5.4.10 - infraestrutura de informática	<input type="radio"/>				

5.5 - Os **espaços existentes para atendimento aos alunos** (leitura, recreação...) atendem às necessidades do nosso câmpus, considerando os aspectos:

	não existe	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
5.5.1 - quantidade	<input type="radio"/>				
5.5.2 - dimensão	<input type="radio"/>				
5.5.3 - limpeza	<input type="radio"/>				
5.5.4 - iluminação	<input type="radio"/>				
5.5.5 - acústica	<input type="radio"/>				
5.5.6 - ventilação	<input type="radio"/>				
5.5.7 - segurança	<input type="radio"/>				
5.5.8 - acessibilidade	<input type="radio"/>				
5.5.9 - conservação	<input type="radio"/>				

5.9.1 - A **infraestrutura física da biblioteca (espaço físico)** atende às necessidades do nosso câmpus, considerando os itens abaixo:

	não existe	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
5.9.1.1 - tamanho	<input type="radio"/>				
5.9.1.2 - limpeza	<input type="radio"/>				
5.9.1.3 - iluminação	<input type="radio"/>				
5.9.1.4 - ventilação	<input type="radio"/>				
5.9.1.5 - segurança	<input type="radio"/>				
5.9.1.6 - acessibilidade	<input type="radio"/>				
5.9.1.7 - conservação	<input type="radio"/>				
5.9.1.8 - condições para atendimento educacional especializado	<input type="radio"/>				

5.9.2 - A **infraestrutura física da biblioteca** atende às necessidades do nosso câmpus, considerando os aspectos:

	não existe	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
5.9.2.1 - instalações para o acervo de livros	<input type="radio"/>				
5.9.2.2 - ambientes de estudos individuais e em grupo	<input type="radio"/>				
5.9.2.3 - espaço para os funcionários	<input type="radio"/>				
5.9.2.4 - plano de expansão física	<input type="radio"/>				

5.10 - Os **serviços da biblioteca** atendem às necessidades institucionais, considerando os aspectos:

	não existe	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
5.10.1 - profissionais da área de biblioteconomia	<input type="radio"/>				
5.10.2 - acesso via internet (consulta, reserva)	<input type="radio"/>				
5.10.3 - informatização do acervo	<input type="radio"/>				
5.10.4 - empréstimo	<input type="radio"/>				
5.10.5 - horário de funcionamento	<input type="radio"/>				

5.12 - O(s)

**Laboratório(s) de Informática**

existente(s) atende(m) às necessidades institucionais, considerando os aspectos:

	não existe	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
5.12.1 - equipamentos	<input type="radio"/>				
5.12.2 - normas de segurança	<input type="radio"/>				
5.12.3 - espaço físico	<input type="radio"/>				
5.12.4 - acesso à internet	<input type="radio"/>				
5.12.5 - atualização de software	<input type="radio"/>				
5.12.6 - acessibilidade digital	<input type="radio"/>				
5.12.7 - acessibilidade física	<input type="radio"/>				
5.12.8 - condições ergonômicas	<input type="radio"/>				
5.12.9 - serviços	<input type="radio"/>				
5.12.10 - suporte	<input type="radio"/>				
5.12.11 - plano de atualização	<input type="radio"/>				

5.13 - De que forma os **recursos de tecnologias de informação e comunicação** atendem às necessidades das aulas e atividades acadêmicas, que envolvem professores, técnicos, estudantes e sociedade civil?

- não conheço
- insuficiente
- suficiente
- muito boa
- excelente

5.15 - Os **espaços usados para as aulas e atividades acadêmicas** (laboratórios, ambientes e cenários para práticas didáticas) de que forma atendem às necessidades do câmpus, considerando os aspectos abaixo:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
5.15.1 - serviços	<input type="radio"/>				
5.15.2 - normas de segurança	<input type="radio"/>				

5.16.1 - As **instalações sanitárias** atendem nos aspectos:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
5.16.1.1 - quantidade	<input type="radio"/>				
5.16.1.2 - tamanho	<input type="radio"/>				
5.16.1.3 - limpeza	<input type="radio"/>				
5.16.1.4 - iluminação	<input type="radio"/>				
5.16.1.5 - ventilação	<input type="radio"/>				
5.16.1.6 - segurança	<input type="radio"/>				
5.16.1.7 - acessibilidade	<input type="radio"/>				
5.16.1.8 - conservação	<input type="radio"/>				

5.16.2 - Os **espaços de convivência** atendem nos aspectos:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
5.16.2.1 - quantidade	<input type="radio"/>				
5.16.2.2 - tamanho	<input type="radio"/>				
5.16.2.3 - limpeza	<input type="radio"/>				
5.16.2.4 - iluminação	<input type="radio"/>				
5.16.2.5 - ventilação	<input type="radio"/>				
5.16.2.6 - segurança	<input type="radio"/>				
5.16.2.7 - acessibilidade	<input type="radio"/>				
5.16.2.8 - conservação	<input type="radio"/>				

5.16.3 - Os **espaços de alimentação** atendem nos aspectos:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente
5.16.3.1 - quantidade	<input type="radio"/>				
5.16.3.2 - tamanho	<input type="radio"/>				
5.16.3.3 - limpeza	<input type="radio"/>				
5.16.3.4 - iluminação	<input type="radio"/>				
5.16.3.5 - ventilação	<input type="radio"/>				
5.16.3.6 - segurança	<input type="radio"/>				
5.16.3.7 - acessibilidade	<input type="radio"/>				
5.16.3.8 - conservação	<input type="radio"/>				