



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA  
CAMPUS Presidente Epitácio**

**Relatório de Autoavaliação de Cursos  
Componentes Curriculares do Segundo Semestre de 2021**

Presidente Epitácio

Junho 2022



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA  
CAMPUS Presidente Epitácio**

**Apresentação e Constituição da CPA local**

A Comissão Própria de Avaliação (CPA) do campus Presidente Epitácio, vinculada à CPA central do IFSP, é o órgão responsável pela implantação e desenvolvimento do Programa de Avaliação Institucional do campus, com as atribuições de condução dos processos de avaliação internos, de sistematização e de prestação das informações solicitadas pelo INEP.

No biênio 2020/2022, a CPA do campus Presidente Epitácio segue composta por:

**Presidente:**

Ricardo Cesar Câmara Ferrari

**Membros do segmento docente:**

Ricardo Cesar Câmara Ferrari - Presidente  
Aline Pereira Lima  
João Domingos Augusto dos Santos Pereira

**Membros do segmento discente:**

João Marcelo Sparapan Servilha Oliveira

**Membros do segmento Técnico administrativo**

Adriana de Oliveira Picoli Guedes

**Membros do segmento sociedade Civil**

Thalita Angeline Aguiar

**Dados biênio 2020/2022**

Ricardo Cesar Câmara Ferrari - PORTARIA PE-IFSP Nº 0255, DE 6 DE JULHO DE 2021

Telefone: (18) 3281-9599/3281-9592

Endereço do sítio web: <https://pep.ifsp.edu.br/index.php/comissoes/cpa>

E-mail de contato com a CPA: [cpa.pep@ifsp.edu.br](mailto:cpa.pep@ifsp.edu.br)



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA  
CAMPUS Presidente Epitácio**

**Lista de abreviaturas**

**CPA:** Comissão Própria de Avaliação

**IFSP:** Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia São Paulo

**IFSP-PEP:** Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia São Paulo  
campus de Presidente Epitácio

**MEC:** Ministério da Educação

**NAPNE:** Núcleo de Apoio às Pessoas com Necessidades Educacionais  
Específicas

**NDE:** Núcleo Docente Estruturante



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA  
CAMPUS Presidente Epitácio**

**Lista de figuras**

Figura 1 - A relação entre conteúdo desenvolvido e o que está proposto na ementa do curso

Figura 2 - O professor apresentou o plano de ensino no início do componente curricular, com objetivos, bibliografias e formas de avaliação?

Figura 3 - O professor demonstra ter domínio do conteúdo do componente curricular?

Figura 4 - O professor utiliza uma linguagem clara e acessível na exposição dos conteúdos?

Figura 5 - O professor é receptivo a perguntas e disponível para tirar dúvidas dos alunos em relação aos conteúdos?

Figura 6 - O professor orienta com clareza os trabalhos avaliativos solicitados?

Figura 7 - Os critérios de avaliação adotados estão adequados aos conteúdos trabalhados no componente curricular?

Figura 8 - O professor propicia a discussão das questões de avaliação após a divulgação dos resultados obtidos pelos alunos?

Figura 9 - O quanto você é dedicado aos estudos e participa ativamente das atividades no componente curricular?

Figura 10 - Para você, pessoa com Necessidades Educacionais Específicas (NEE), os conteúdos, as atividades e avaliações propostas pelo professor foram adaptadas?

Figura 11 - A relação entre conteúdo desenvolvido e o que está proposto na ementa está coerente?

Figura 12 - O professor apresentou o plano de ensino no início do componente curricular, com objetivos, bibliografias e formas de avaliação?

Figura 13 – O professor demonstra ter domínio do conteúdo do componente curricular?

Figura 14 - O professor utiliza uma linguagem clara e acessível na exposição dos conteúdos?

Figura 15 - O professor é receptivo a perguntas e disponível para tirar dúvidas dos alunos em relação aos conteúdos?

Figura 16 - O professor orienta com clareza os trabalhos avaliativos solicitados?

Figura 17 - Os critérios de avaliação adotados estão adequados aos conteúdos trabalhados no componente curricular?

Figura 18 - O professor propicia a discussão das questões de avaliação após a divulgação dos resultados obtidos pelos alunos?

Figura 19 - O quanto você é dedicado aos estudos e participa ativamente das atividades no componente curricular?

Figura 20 - Para você, pessoa com Necessidades Educacionais Específicas (NEE), os conteúdos, as atividades e avaliações propostas pelo professor foram adaptadas?



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA  
CAMPUS Presidente Epitácio**

**Lista de Tabelas**

Tabela 1: A avaliação que os alunos fazem da relação entre conteúdo desenvolvido e ementas

Tabela 2: Apresentação do plano de ensino no início do componente curricular

Tabela 3: Demonstração de domínio do conteúdo por parte do professor

Tabela 4: A linguagem clara e acessível na exposição dos conteúdos

Tabela 5: A receptividade do professor a perguntas e dúvidas dos alunos

Tabela 6: Orientação clara dos trabalhos avaliativos solicitados

Tabela 7: Adequação dos critérios de avaliação adotados no componente curricular

Tabela 8: A discussão das questões de avaliação após a divulgação dos resultados aos alunos

Tabela 9: A dedicação do aluno aos estudos e sua participação nas atividades

Tabela 10: A adaptação das atividades para pessoa com Necessidades Educacionais Específicas (NEE)

## Sumário

<b>Introdução</b> .....	2
<b>1. Objetivo do relatório</b> .....	4
<b>2. Apresentação e análise dos dados</b> .....	5
2.1. Bacharelado em Ciência da Computação .....	5
2.1.1 Compilado de dados: Bacharelado em Ciência da Computação .....	17
2.2. Bacharelado em Engenharia Elétrica.....	20
2.2.1 Compilado de dados: Bacharelado em Engenharia Elétrica .....	37
2.3. Licenciatura em Pedagogia.....	40
2.3.1 Compilado de dados: Pedagogia .....	52
<b>Considerações Finais</b> .....	54



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA  
CAMPUS Presidente Epitácio**

## **Introdução**

A avaliação própria é um processo contínuo com o qual a Instituição adquire conhecimento sobre sua própria realidade, buscando compreender os significados do conjunto de suas atividades para melhorar a qualidade educativa e alcançar maior relevância social.

A avaliação de componentes curriculares nos cursos superiores do IFSP-PEP é uma das estratégias da Comissão Própria de Avaliação (CPA) do campus de Presidente Epitácio que objetiva, de maneira geral, ampliar o escopo de avaliações realizadas institucionalmente e, de maneira específica, obter informações válidas e confiáveis pela execução de coleta, processamento, análise e interpretação de dados. Dessa forma, visa produzir conhecimento que oriente a tomada de decisão pelos gestores dos cursos superiores.

Coordenada e produzida pela CPA, a referida avaliação é realizada após o término de cada semestre letivo mediante um questionário eletrônico enviado por e-mail a todos os alunos que cursaram os componentes curriculares ofertados no semestre findado.

O questionário aplicado foi composto por dez questões construídas pelos membros da CPA do campus IFSP - Presidente Epitácio a partir da contribuição dos Núcleos Docentes Estruturantes (NDEs) e Núcleo de Apoio às Pessoas com Necessidades Educacionais Específicas (NAPNE) da instituição. As perguntas contidas no questionário focaram:

1. A relação entre conteúdo desenvolvido e o que está proposto na ementa;
2. Apresentação do plano de ensino no início do componente curricular;
3. O domínio do conteúdo por parte do professor;
4. A linguagem clara e acessível na exposição dos conteúdos;



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA  
CAMPUS Presidente Epitácio**

5. A receptividade do professor a perguntas e dúvidas dos alunos;
6. Orientação clara dos trabalhos avaliativos solicitados;
7. Adequação dos critérios de avaliação adotados no componente curricular;
8. A discussão das questões de avaliação após a divulgação dos resultados aos alunos;
9. A dedicação do aluno aos estudos e sua participação nas atividades;
10. A adaptação das atividades para pessoa com Necessidades Educacionais Específicas (NEE).

As possibilidades de resposta variavam entre “sim”, “não”, “parcialmente” e “não se aplica”, sendo esta última dedicada a casos em que o aluno não tenha cursado determinado componente curricular.

O material coletado foi organizado em gráficos e tabelas que apresentam resultados individuais de cada questão, sendo que todas as questões foram abordadas neste relatório.

Os dados aqui apresentados referem-se a componentes ministrados no segundo semestre de 2021 e advém do processamento e análise das respostas obtidas junto a cento e catorze alunos (55 de Ciência da Computação, 27 de Engenharia Elétrica e 32 de Pedagogia), que voluntariamente responderam ao questionário eletrônico. Entretanto, a coleta foi realizada no primeiro bimestre de 2022.

O relatório está estruturado em seções que correspondem aos resultados obtidos por curso e ao final de cada uma dessas seções traz uma síntese de resultados em que se pondera pontos de atenção.





**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA  
CAMPUS Presidente Epitácio**

## **1. Objetivo do relatório**

O intuito do relatório é apresentar os dados obtidos junto a discentes dos cursos de Licenciatura em Pedagogia, Bacharelado em Ciência da Computação e Bacharelado em Engenharia Elétrica no que se refere a percepções discentes no transcurso dos componentes curriculares ofertados no segundo semestre de 2021.



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA  
CAMPUS Presidente Epitácio**

## **2. Apresentação e análise dos dados**

Nesta seção são apresentados (1) os dados gerados a partir das respostas dos discentes, (2) em alguns momentos, a descrição deles e (3) uma breve síntese dos resultados obtidos.

Os dados estão organizados primeiramente por curso e em cada curso, pelas perguntas e o conjunto de componentes avaliados em cada questão.

Para uma melhor interpretação dos resultados, encorajamos o leitor a acessar os relatórios anteriores disponíveis no portal do IFSP do campus Presidente Epitácio.

### **2.1. Bacharelado em Ciência da Computação**

Na presente subseção são apresentados os resultados da avaliação das disciplinas do curso de Ciência da Computação, as quais foram enumeradas para composição dos gráficos:

- |  |  |
|--|--|
| 1. Algoritmos e Programação II               | 18. Computação Embarcada               |
| 2. Arquitetura e Organização de Computadores | 19. Computação Gráfica                 |
| 3. Cálculo I                                 | 20. Ferramentas de Programação III     |
| 4. Comunicação e Expressão                   | 21. Gestão da Tecnologia da Informação |
| 5. Eletrônica Digital II                     | 22. Interação Humano-Computador        |
| 6. Fundamentos de Sistemas                   | 23. Probabilidade e Estatística        |
| 7. Matemática Discreta                       | 24. Sistemas Distribuídos              |
| 8. Metodologia de Pesquisa                   | 25. Computação e Sociedade             |
| 9. Análise e Projeto de Sistemas             | 26. Projeto Integrado II               |
| 10. Banco de Dados II                        | 27. Tópicos Especiais                  |
| 11. Estruturas de Dados II                   | 28. Ciência de Dados                   |
| 12. Ferramentas de Programação I             | 29. Linguagem Brasileira de Sinais     |
| 13. Finanças e Custos                        |  |
| 14. Geometria Analítica                      |  |
| 15. Linguagens de Programação                |  |
| 16. Redes de Computadores I                  |  |
| 17. Compiladores                             |  |

O curso possuía a época de aplicação cento e trinta e um alunos aptos a responderem o questionário, no entanto cinquenta e cinco foram os discentes que responderam, conforme demonstra o quadro a seguir:

<b>Bacharelado em Ciência da Computação</b>		
<b>aptos</b>	<b>adesão</b>	<b>%</b>
131	55	<b>42%</b>

No gráfico a seguir, nomeado como **figura 1**, observa-se a percepção dos alunos sobre a **coerência entre conteúdo desenvolvido e o que está disposto na ementa do curso**.



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA  
CAMPUS Presidente Epitácio**

A relação entre conteúdo desenvolvido e o que está proposto na ementa está coerente?

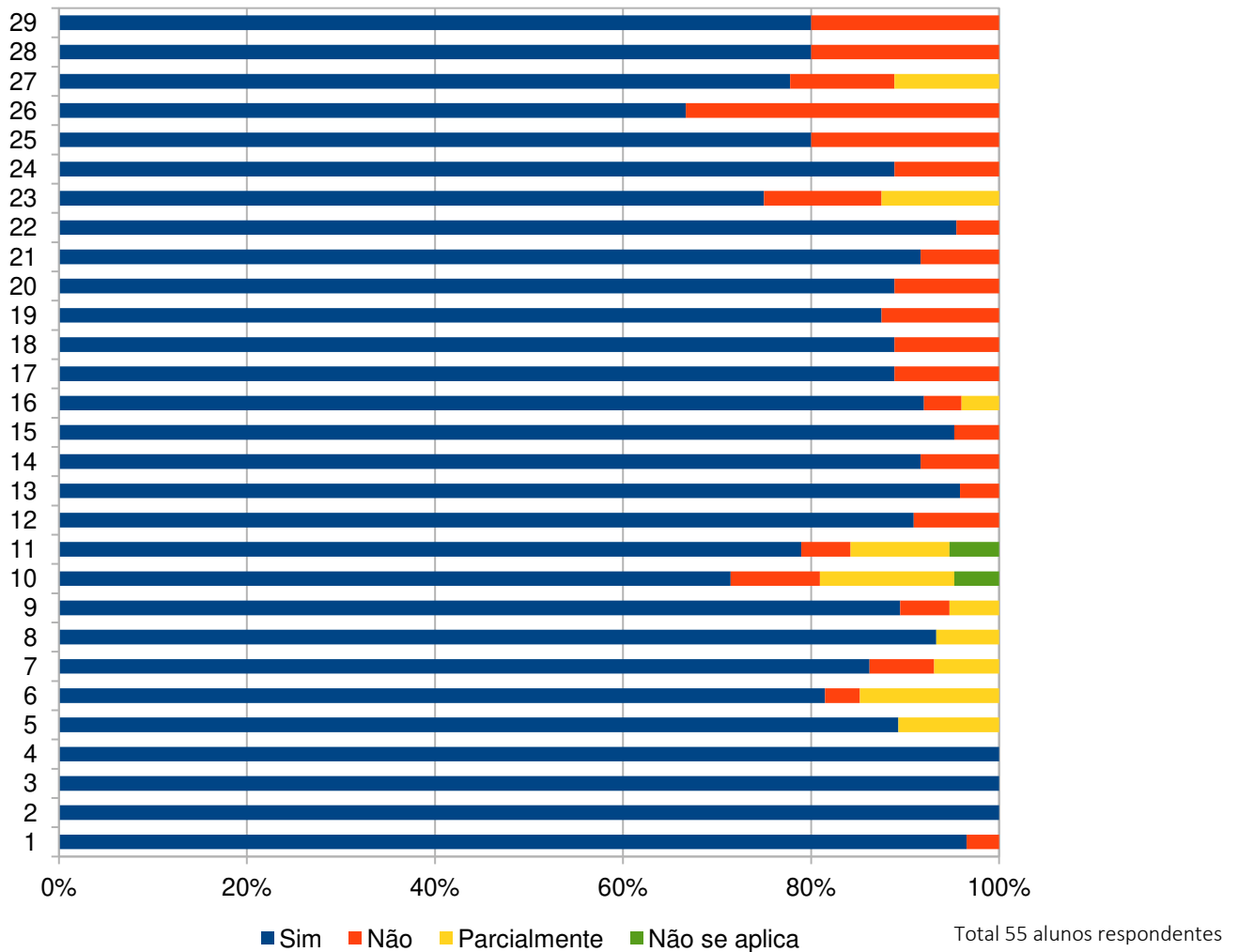


Figura 1 - A relação entre conteúdo desenvolvido e o que está proposto na ementa do curso

Conforme se observa, no conjunto de pelo menos vinte e quatro componentes curriculares avaliados, os alunos enxergam em mais de 80% a coerência entre conteúdos desenvolvidos e ementas. Apenas nos componentes



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA  
CAMPUS Presidente Epitácio**

10, 11, 23, 26 e 27 o índice é ligeiramente menor, no entanto não é significativo, pois em todos, supera os 65% de avaliações positivas.

O próximo gráfico, nomeado como **Figura 2**, verifica-se a questão do plano de ensino.

O professor apresentou o plano de ensino no início do componente curricular, com objetivos, bibliografias e formas de avaliação?





**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA  
CAMPUS Presidente Epitácio**

Figura 2 - O professor apresentou o plano de ensino no início do componente curricular, com objetivos, bibliografias e formas de avaliação?

Os discentes apresentaram um maior nível de satisfação, comparado com a questão anterior, sendo que apenas na disciplina de Banco de Dados II, 20% dos respondentes consideraram ruim a apresentação do plano de ensino no início do componente curricular, com objetivos, bibliografias e formas de avaliação. Já os componentes Probabilidade e Estatística e Estruturas de Dados II, também merecem atenção, mesmo com a baixa porcentagem, pelo destaque de 10 à 15% de parcialmente na avaliação.

No caso do domínio do conteúdo pelo professor, com mostra a Figura 3, 30% dos discentes acham que isso acontece de forma parcial nas disciplinas de Banco de Dados II, Estruturas de Dados II e Probabilidade e Estatística.



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA**  
**CAMPUS Presidente Epitácio**

O professor demonstra ter domínio do conteúdo do componente curricular?

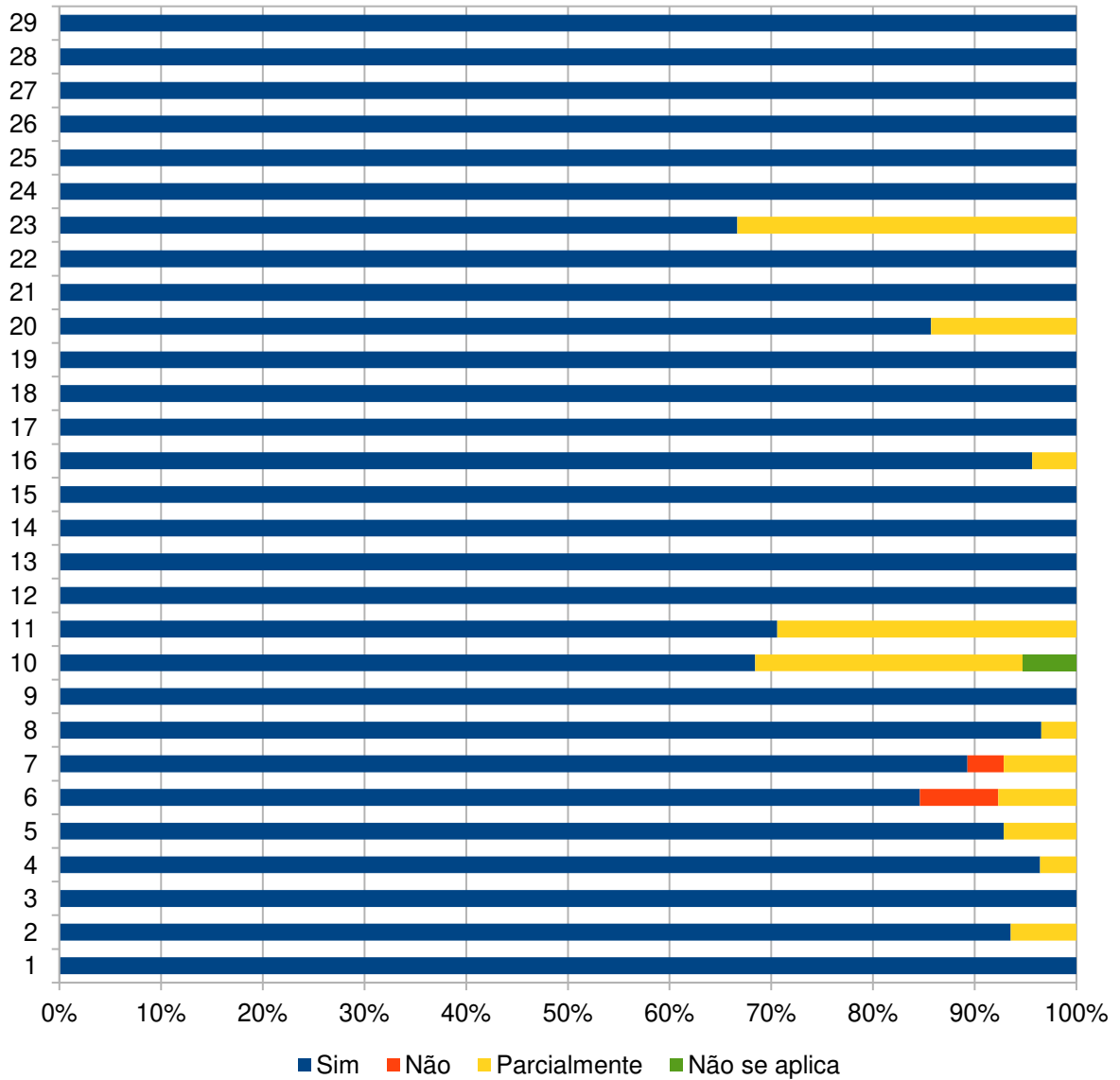


Figura 3 - O professor demonstra ter domínio do conteúdo do componente curricular?



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA  
CAMPUS Presidente Epitácio**

Continuando para a análise da Figura 5, pode ser observado que ao menos 8 componentes curriculares possuem no mínimo 20% de respostas Não e Parcialmente para uma avaliação da linguagem utilizada pelo professor para expor o conteúdo, destacando-se, de forma negativa, os componentes de Banco de Dados II e Estruturas de Dados II com 40% dos alunos avaliando como Não e Parcialmente a questão.





**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA**  
**CAMPUS Presidente Epitácio**

O professor utiliza uma linguagem clara e acessível na exposição dos conteúdos?

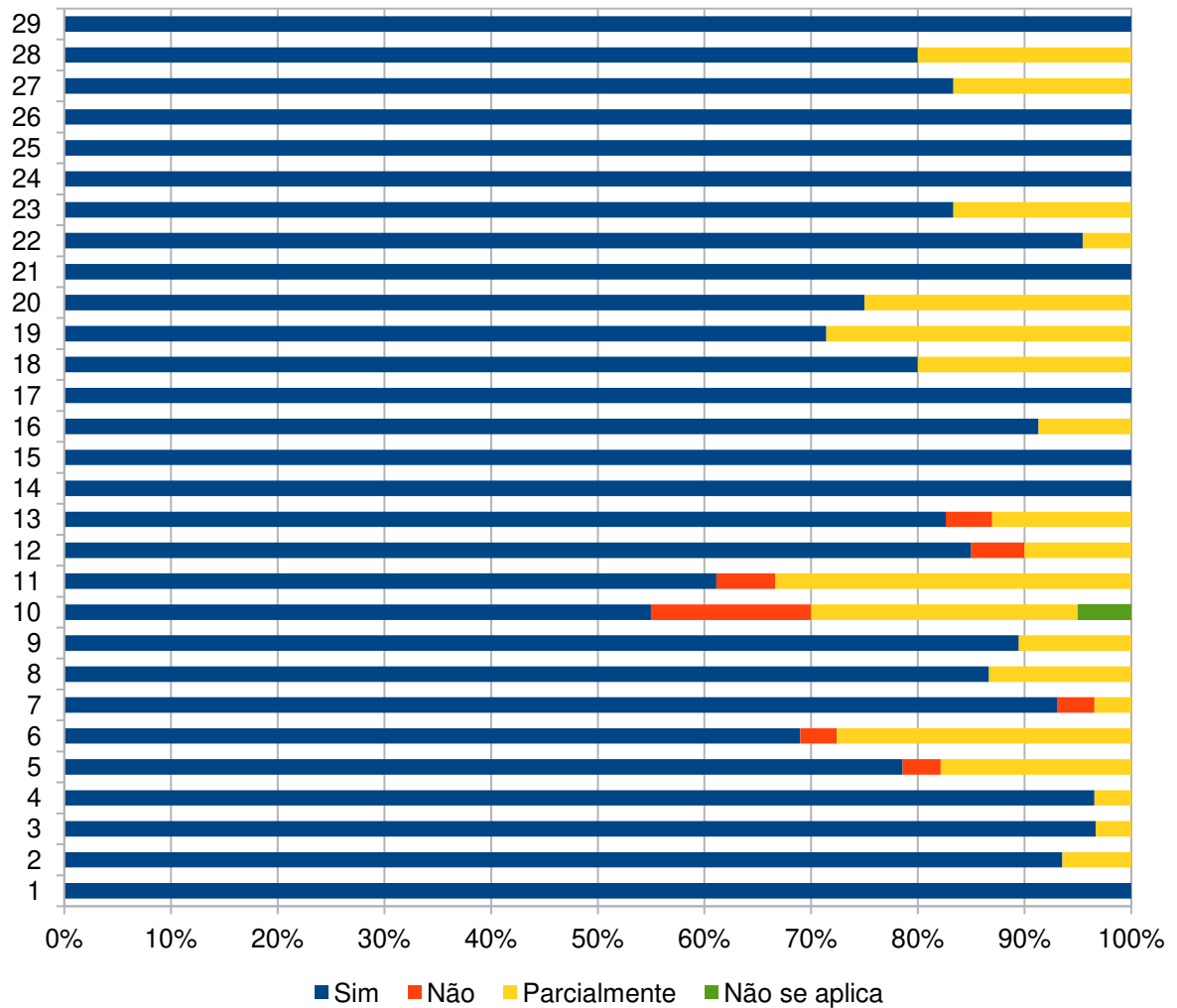


Figura 4 - O professor utiliza uma linguagem clara e acessível na exposição dos conteúdos?

Da mesma forma, na Figura 5, cerca de 30% dos docentes acham que o professor é parcialmente receptivo a perguntas e parcialmente disponível para tirar dúvidas dos alunos em relação aos conteúdos nos componentes de Banco de Dados II e Probabilidade e Estatística.



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA**  
**CAMPUS Presidente Epitácio**

O professor é receptivo a perguntas e disponível para tirar dúvidas dos alunos em relação aos conteúdos?

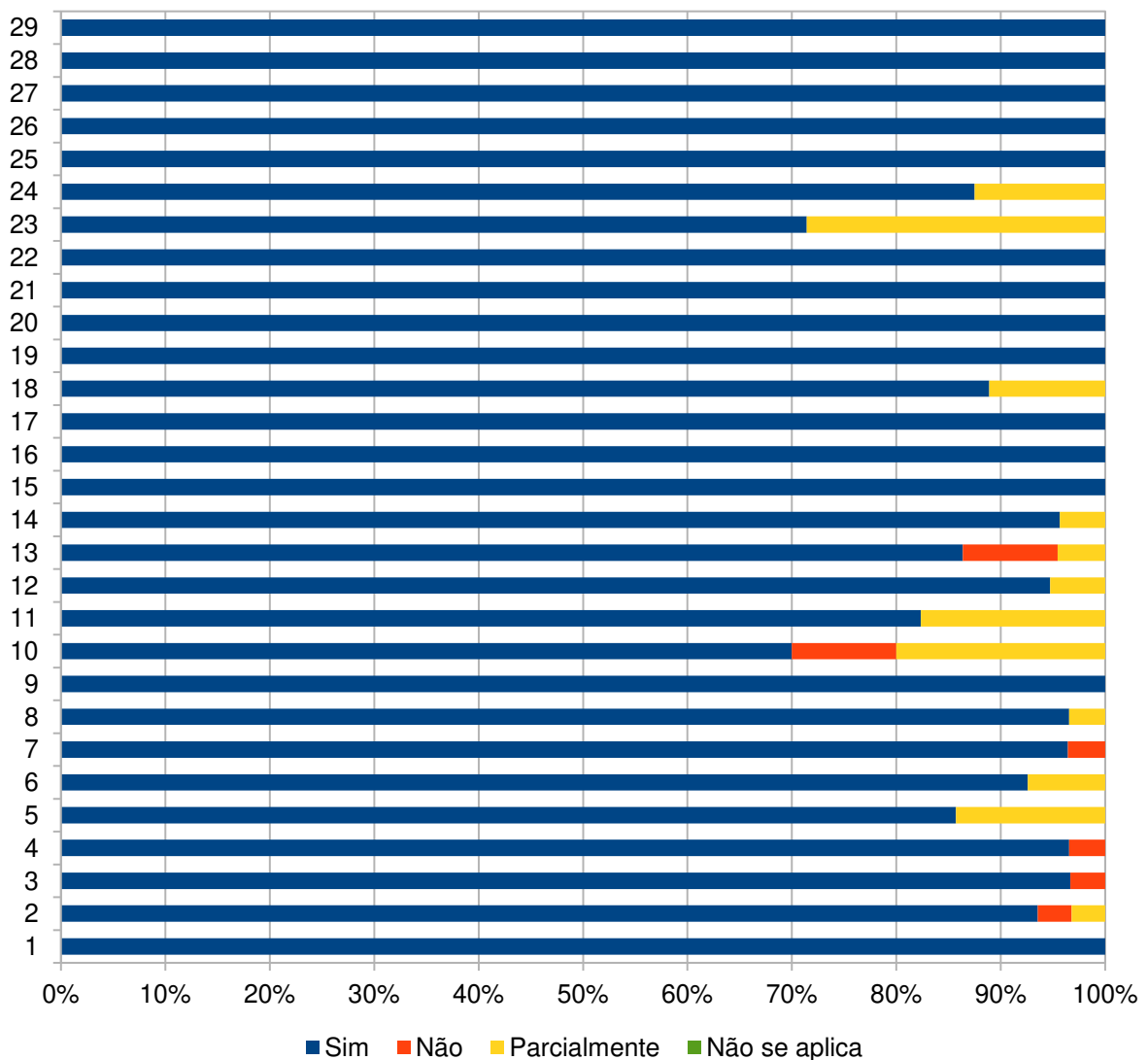


Figura 5 - O professor é receptivo a perguntas e disponível para tirar dúvidas dos alunos em relação aos conteúdos?

Como apresenta a Figura 6, no geral, os discentes julgaram boa a questão avaliada, sobre a clareza nas orientações dos trabalhos avaliados.



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA  
CAMPUS Presidente Epitácio**

Porém, mais uma vez, as disciplinas de Banco de Dados II e Estruturas de Dados II aparecem como destaques negativos, com a disciplinas de Banco de Dados II sendo avaliada com 50% de respostas Não e Parcialmente.

O professor orienta com clareza os trabalhos avaliativos solicitados?

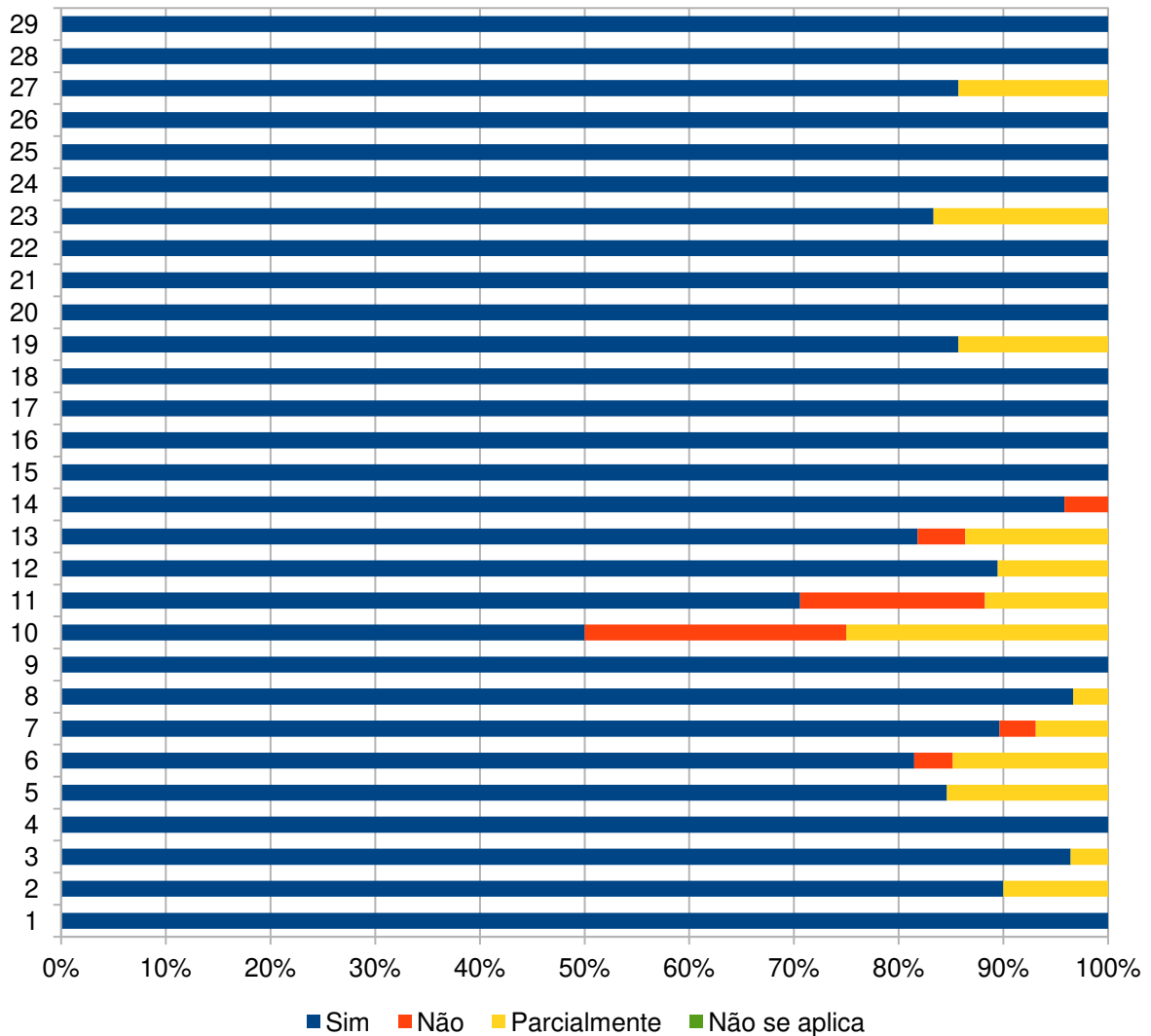


Figura 6 - O professor orienta com clareza os trabalhos avaliativos solicitados?



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA  
CAMPUS Presidente Epitácio**

Contudo, na Figura 7 todas as disciplinas estão com um nível de satisfação de pelo menos 80% sobre os critérios de avaliação, tendo seis disciplinas entre 10 e 20% de Parcialmente, com destaque negativo para Banco de Dados II e Estruturas de Dados II.



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA**  
**CAMPUS Presidente Epitácio**

Os critérios de avaliação adotados estão adequados aos conteúdos trabalhados no componente curricular?

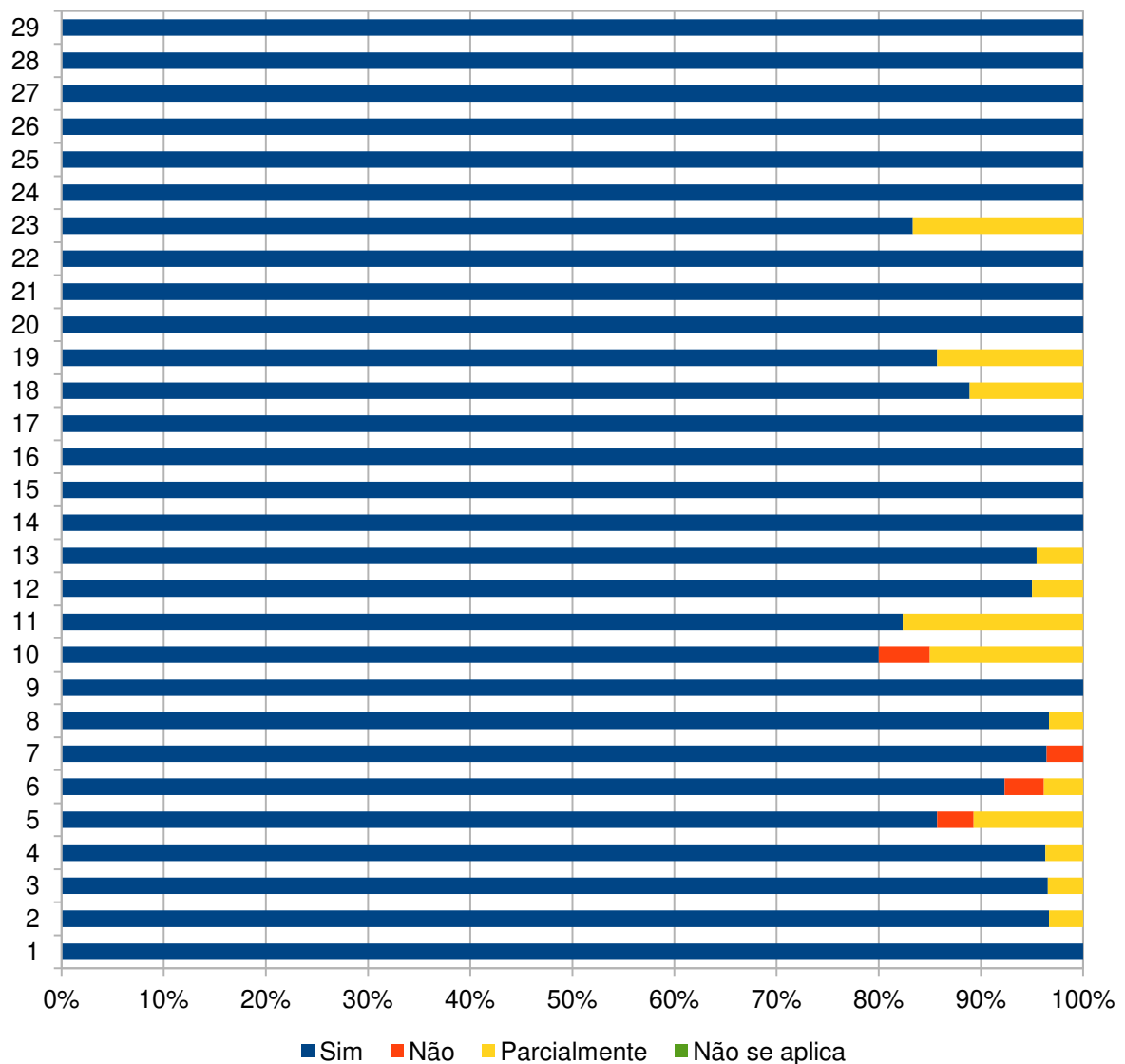


Figura 7 - Os critérios de avaliação adotados estão adequados aos conteúdos trabalhados no componente curricular?

Comparada com a Figura 7, a Figura 8, que trata da discussão das questões de avaliação após a divulgação dos resultados, apresenta uma porcentagem de Não e



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA  
CAMPUS Presidente Epitácio**

Parcialmente mais visível, sendo que os componentes curriculares que estão mais em evidência são Fundamentos de Sistemas, Estruturas de Dados II e Finanças e Custos.

O professor propicia a discussão das questões de avaliação após a divulgação dos resultados obtidos pelos alunos?

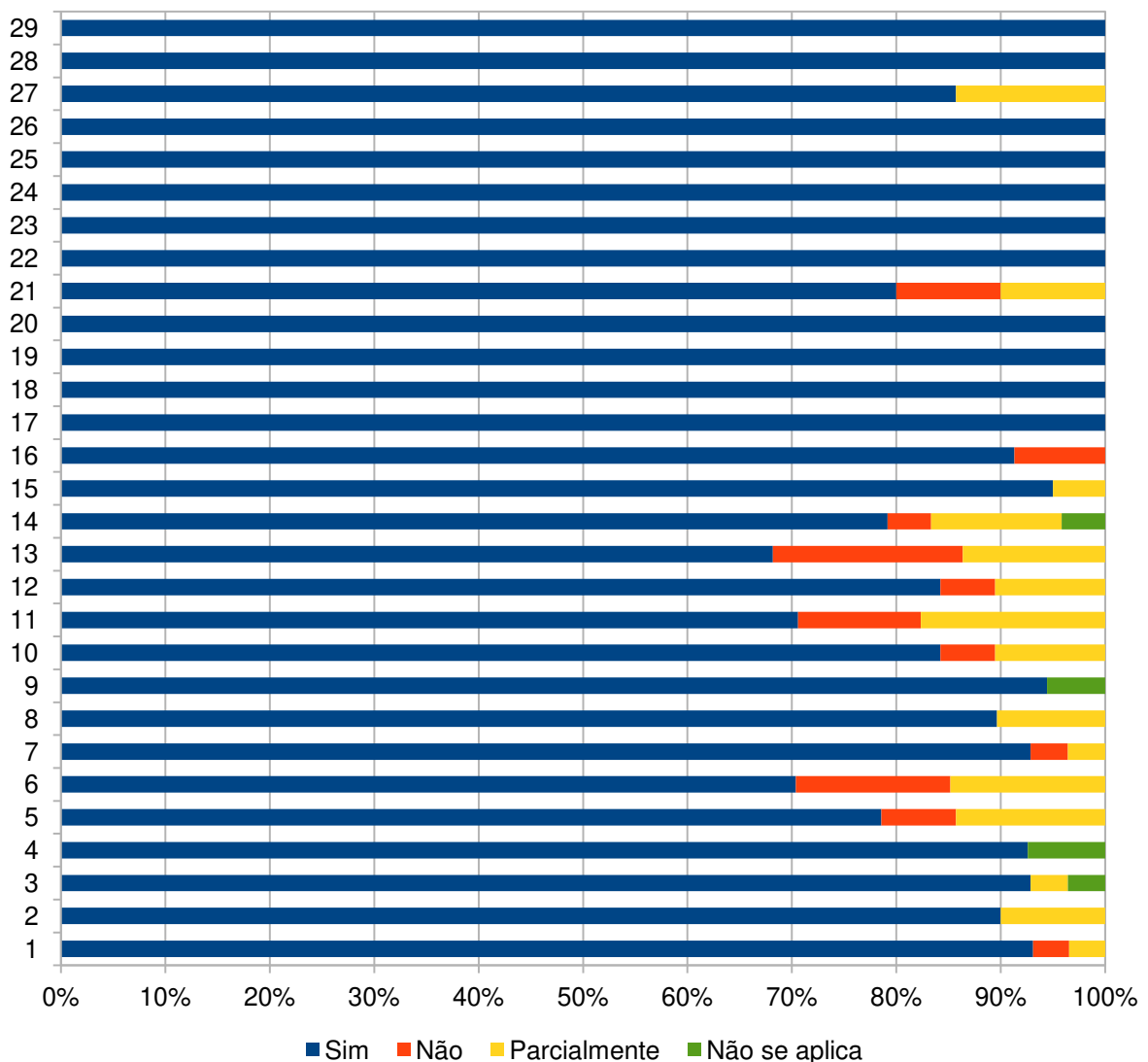


Figura 8 - O professor propicia a discussão das questões de avaliação após a divulgação dos resultados obtidos pelos alunos?



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA  
CAMPUS Presidente Epitácio**

Por outro lado, a não dedicação ou dedicação parcial dos discentes gira em torno de 20% em mais de 50% das disciplinas, visto que, isso acontece para aproximadamente 30% dos alunos nas disciplinas de Eletrônica Digital II, Fundamentos de Sistemas, Computação Gráfica e Probabilidade e Estatística, como mostra a Figura 9.



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA  
CAMPUS Presidente Epitácio**

O quanto você é dedicado aos estudos e participa ativamente das atividades no componente curricular?

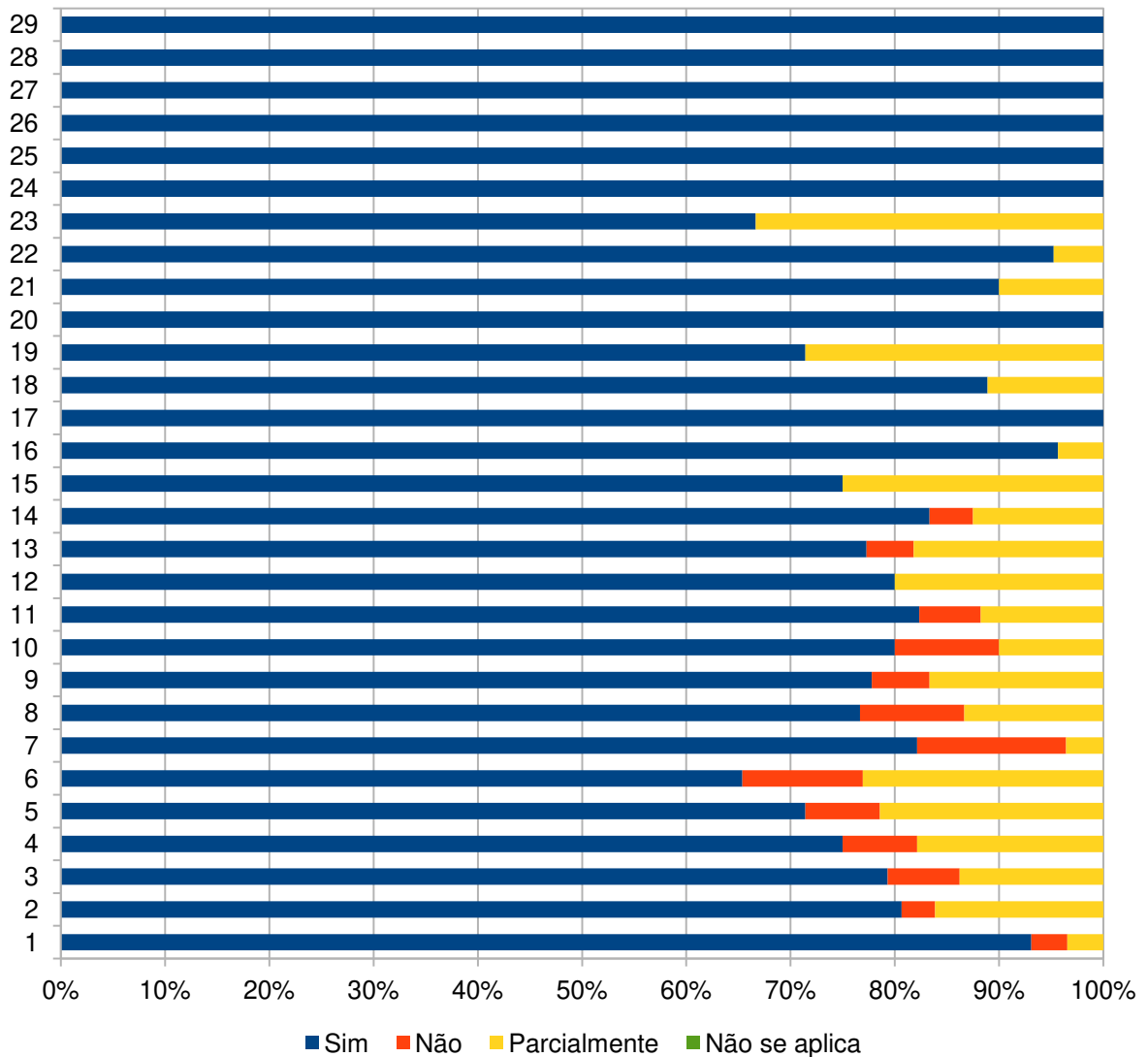


Figura 9 - O quanto você é dedicado aos estudos e participa ativamente das atividades no componente curricular?

Por fim, na Figura 10, que apresenta a análise para alunos com Necessidades Educacionais Específicas (NEE), pode ser visto que nas





**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA  
CAMPUS Presidente Epitácio**

disciplinas de Fundamentos de Sistemas, Banco de Dados II e Estruturas de Dados II receberam um maior número de respostas de “Não”.

Para você, pessoa com Necessidades Educacionais Específicas (NEE), os conteúdos, as atividades e avaliações propostas pelo professor foram adaptadas?

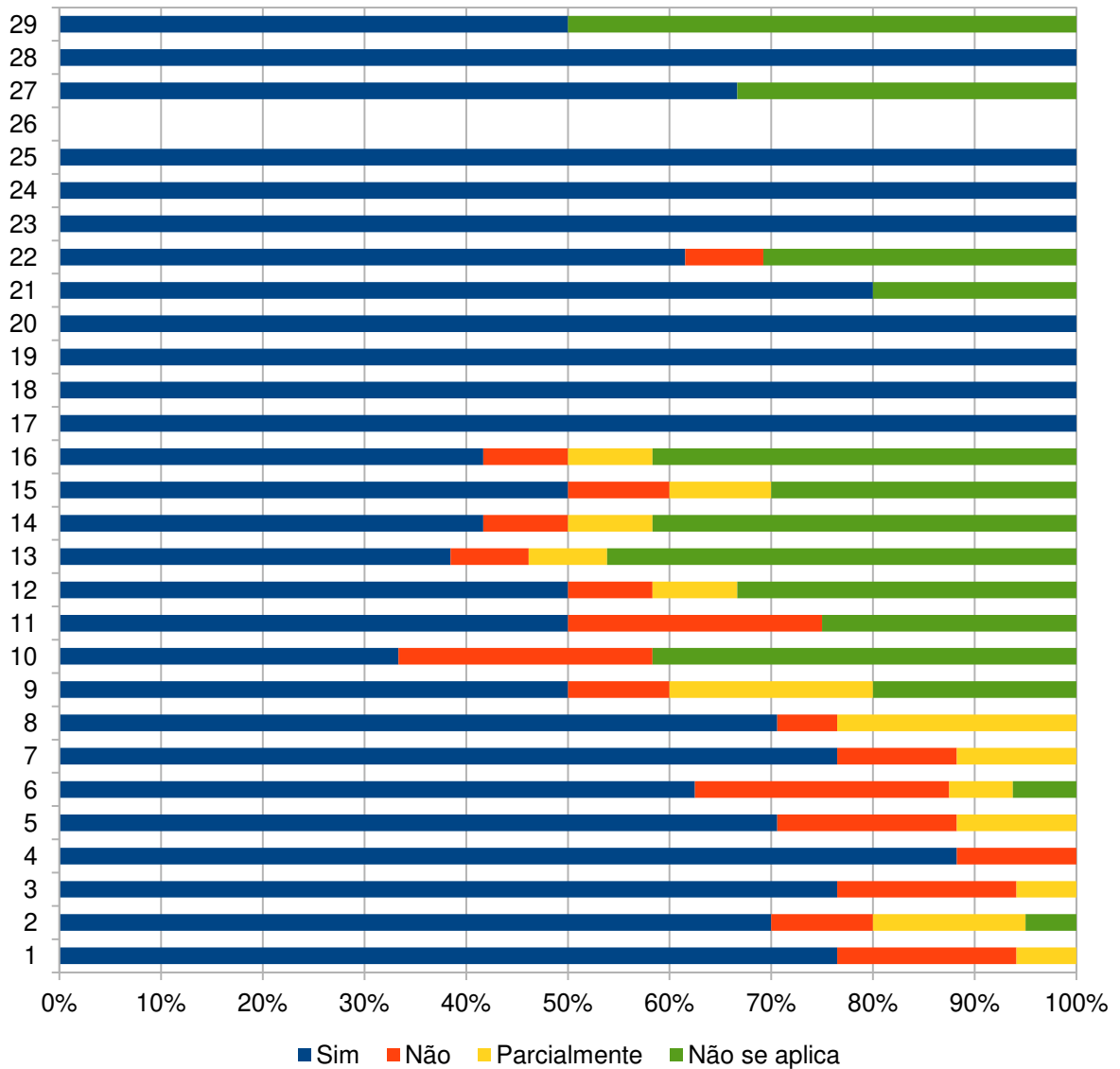


Figura 10 - Para você, pessoa com Necessidades Educacionais Específicas (NEE), os conteúdos, as atividades e avaliações propostas pelo professor foram adaptadas?



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA  
CAMPUS Presidente Epitácio**



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA  
CAMPUS Presidente Epitácio**

### 2.1.1 Compilado de dados: Bacharelado em Ciência da Computação

A relação entre conteúdo desenvolvido e o que está proposto na ementa está coerente?

- Projeto Integrado II;
- Ciência de Dados;
- Linguagem Brasileira de Sinais;
- Computação e Sociedade.

O professor apresentou o plano de ensino no início do componente curricular, com objetivos, bibliografias e formas de avaliação?

- Banco de Dados II.

O professor demonstra ter domínio do conteúdo do componente curricular?

- Banco de Dados II;
- Estruturas de Dados II;
- Probabilidade e Estatística.

O professor utiliza uma linguagem clara e acessível na exposição dos conteúdos?

- Banco de Dados II;
- Estruturas de Dados II.



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA  
CAMPUS Presidente Epitácio**

O professor é receptivo a perguntas e disponível para tirar dúvidas dos alunos em relação aos conteúdos?

- Banco de Dados II;
- Probabilidade e Estatística.

O professor orienta com clareza os trabalhos avaliativos solicitados?

- Banco de Dados II;
- Estruturas de Dados II.

Os critérios de avaliação adotados estão adequados aos conteúdos trabalhados no componente curricular?

- Banco de Dados II;
- Estruturas de Dados II.

O professor propicia a discussão das questões de avaliação após a divulgação dos resultados obtidos pelos alunos?

- Fundamentos de Sistemas;
- Estruturas de Dados II;
- Finanças e Custos.

O quanto você é dedicado aos estudos e participa ativamente das atividades no componente curricular?

- Eletrônica Digital II;
- Fundamentos de Sistemas;
- Computação Gráfica;



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA  
CAMPUS Presidente Epitácio**

- Probabilidade e Estatística.

Para você, pessoa com Necessidades Educacionais Específicas (NEE), os conteúdos, as atividades e avaliações propostas pelo professor foram adaptadas:

- Fundamentos de Sistemas;
- Banco de Dados II;
- Estruturas de Dados II.



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA  
CAMPUS Presidente Epitácio**

## 2.2. Bacharelado em Engenharia Elétrica

<b>Bacharelado em Engenharia Elétrica</b>		
<b>aptos</b>	<b>adesão</b>	<b>%</b>
133	27	<b>21%</b>

Para a avaliação do curso de Engenharia Elétrica, podemos observar os gráficos que seguem, começando pela Figura 11, que trata da questão sobre a relação entre conteúdo desenvolvido e o que está proposto na ementa, onde as disciplinas de Instalações Elétricas Prediais II e Qualidade de Energia Elétrica foram as únicas com respostas que consideram que essa prática não é realizada pelo docente. Porém, a porcentagem pode ser considerada pequena em relação a resposta Sim.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA  
CAMPUS Presidente Epitácio

A relação entre conteúdo desenvolvido e o que está proposto na ementa está coerente?

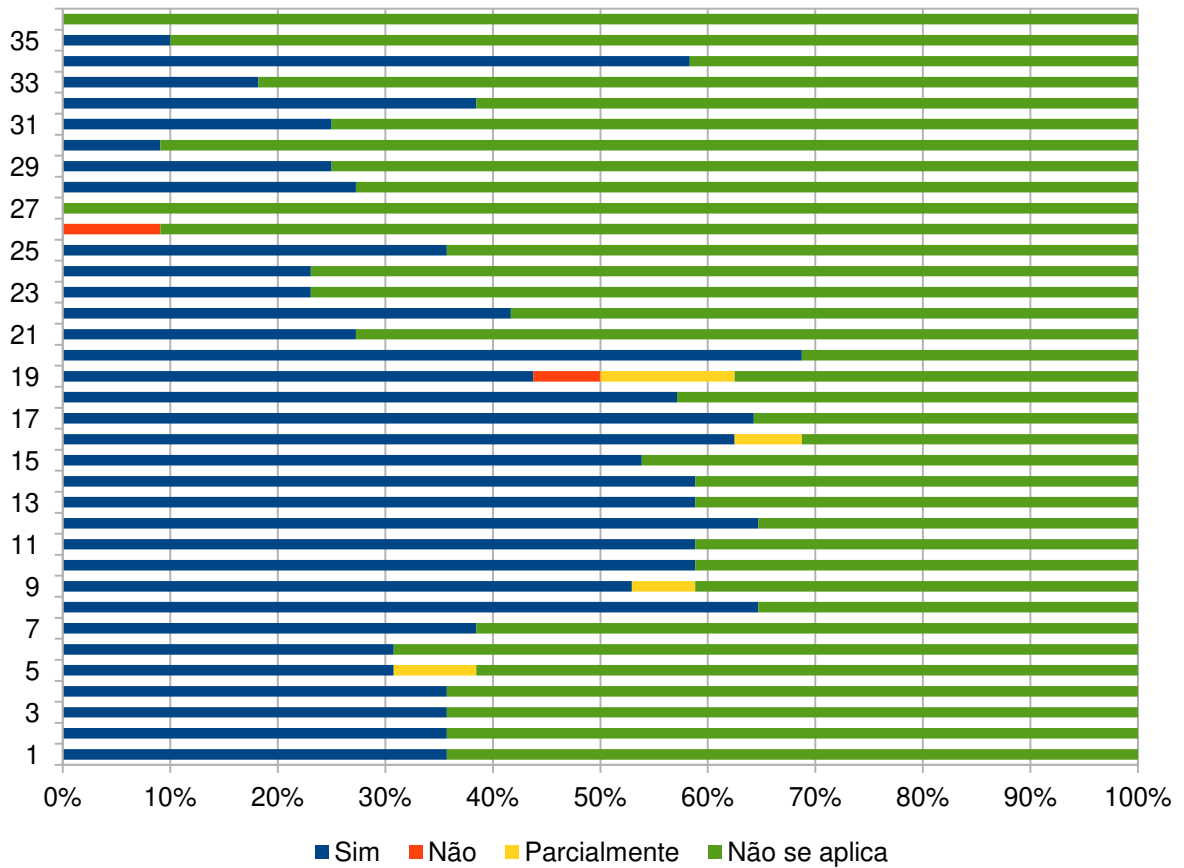


Figura 11 - A relação entre conteúdo desenvolvido e o que está proposto na ementa está coerente?

As mesmas disciplinas observadas na Figura 11 também destacam-se na Figura 12, com Instalações Elétricas Prediais II tendo uma porcentagem de Não e Parcialmente maior, em relação as demais.



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA  
CAMPUS Presidente Epitácio**

O professor apresentou o plano de ensino no início do componente curricular, com objetivos, bibliografias e formas de avaliação?



Figura 12 - O professor apresentou o plano de ensino no início do componente curricular, com objetivos, bibliografias e formas de avaliação?





**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA  
CAMPUS Presidente Epitácio**

Partindo para a Figura 13, que aborda o domínio do conteúdo do componente curricular pelo professor, a única disciplina avaliada com Não foi de Qualidade de Energia Elétrica, mas as disciplinas de Instalações Elétricas Prediais II, Didática e Gestão de Projetos tiveram em torno de 15% de alunos que avaliaram como parcial essa prática.



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA  
CAMPUS Presidente Epitácio**

O professor demonstra ter domínio do conteúdo do componente curricular?

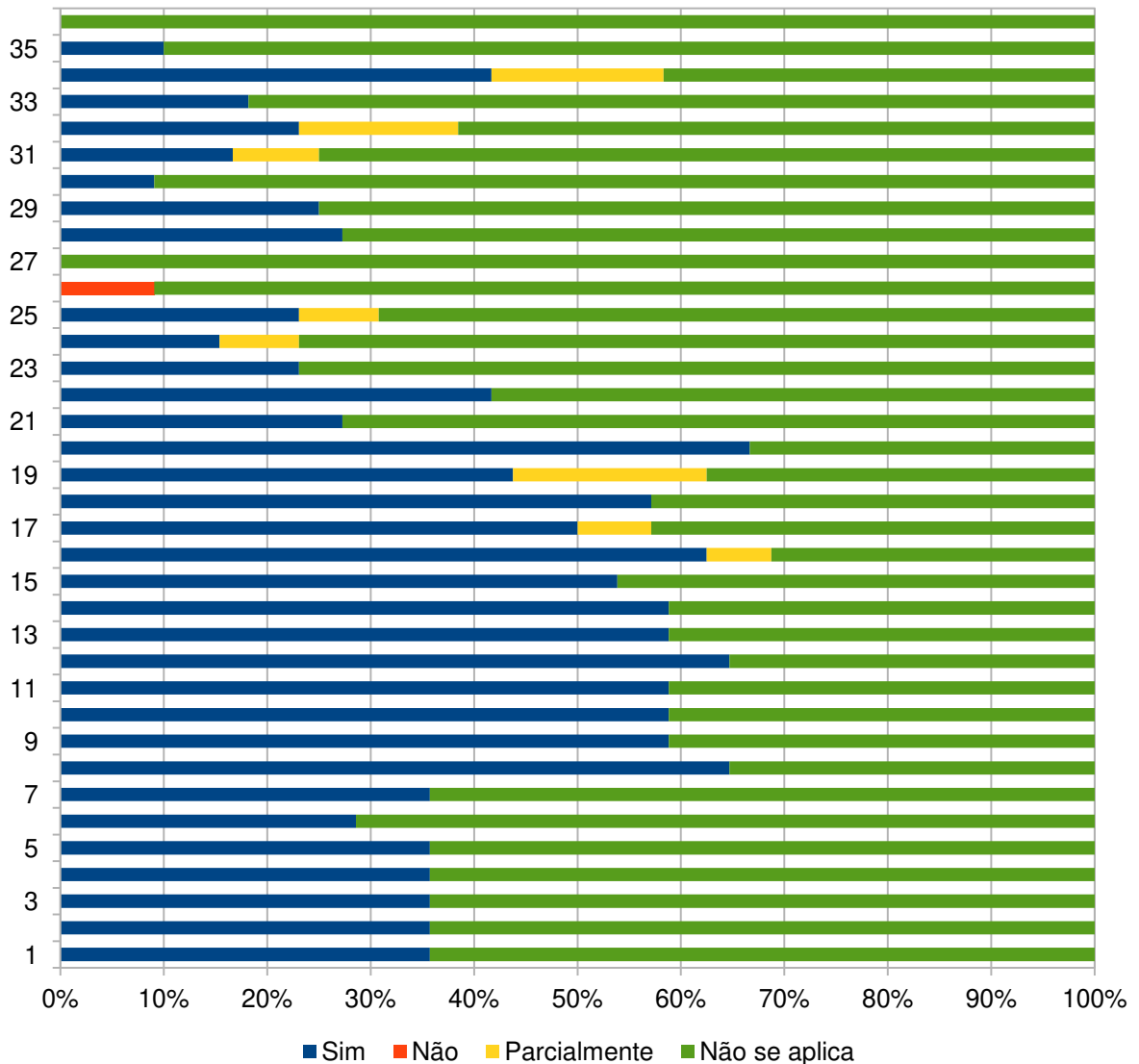


Figura 13 – O professor demonstra ter domínio do conteúdo do componente curricular?

Continuando a análise dos gráficos, na Figura 14 as disciplinas que mais chamam a atenção são de Instalações Elétricas Prediais II, Eletromagnetismo e Cálculo IV. Para os alunos avaliados, cerca de 30%



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA  
CAMPUS Presidente Epitácio**

consideram que o docente não utiliza ou utiliza parcialmente uma linguagem clara e acessível na exposição dos conteúdos.

O professor utiliza uma linguagem clara e acessível na exposição dos conteúdos?



Figura 14 - O professor utiliza uma linguagem clara e acessível na exposição dos conteúdos?



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA  
CAMPUS Presidente Epitácio**

Na Figura 15, as disciplinas Eletromagnetismo e Instalações Elétricas Prediais II também aparecem com 20% de respostas para Não e Parcialmente em relação a receptividade do professor a perguntas e disponibilidade para tirar dúvidas dos alunos em relação aos conteúdos.



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA  
CAMPUS Presidente Epitácio**

O professor é receptivo a perguntas e disponível para tirar dúvidas dos alunos em relação aos conteúdos?

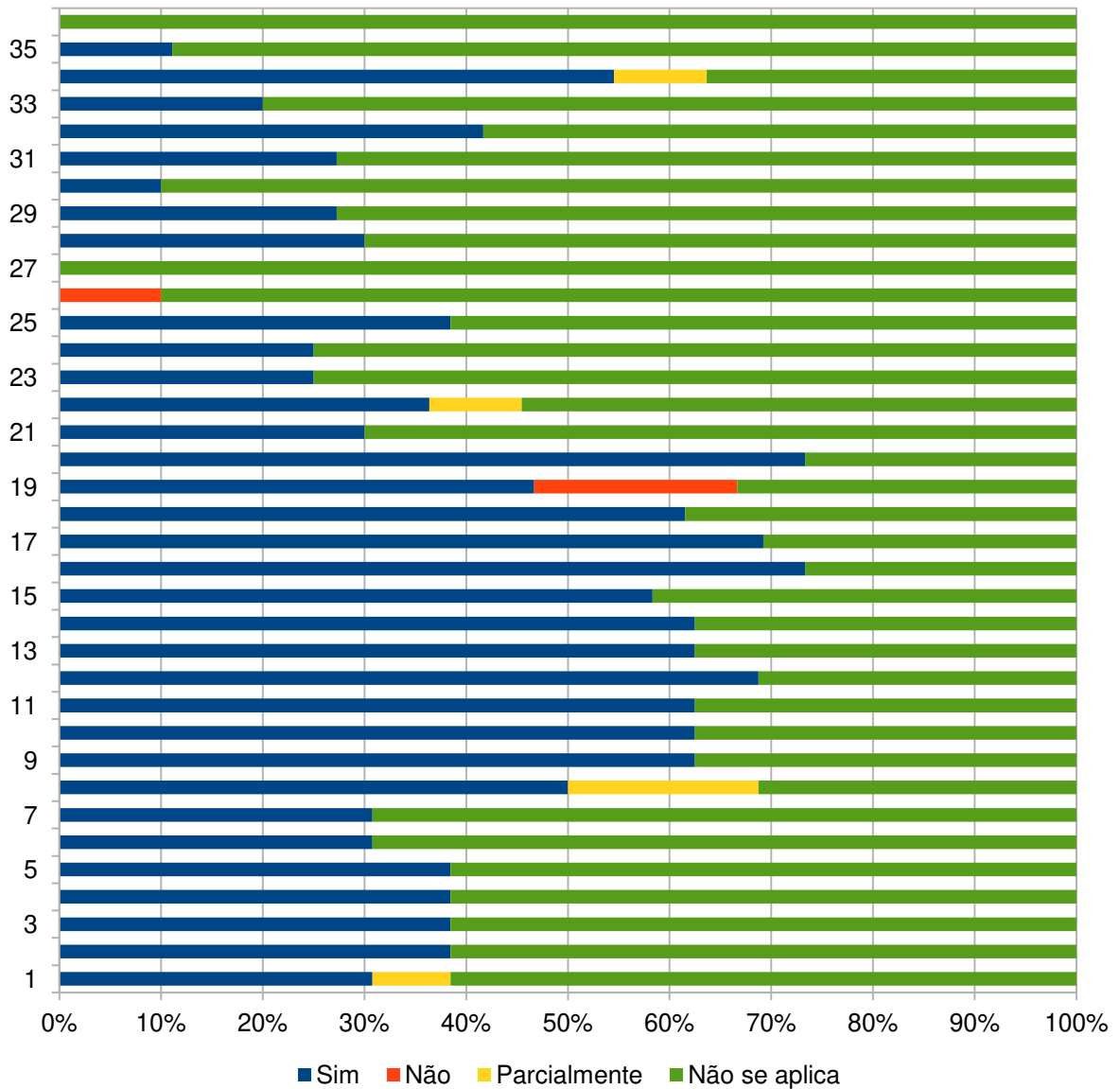


Figura 15 - O professor é receptivo a perguntas e disponível para tirar dúvidas dos alunos em relação aos conteúdos?



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA  
CAMPUS Presidente Epitácio**

Já na Figura 16, em torno de 30% dos alunos da disciplina de Instalações Elétricas Prediais II, não estão satisfeitos com a forma que o professor orienta os trabalhos avaliativos solicitados.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA  
CAMPUS Presidente Epitácio

O professor orienta com clareza os trabalhos avaliativos solicitados?

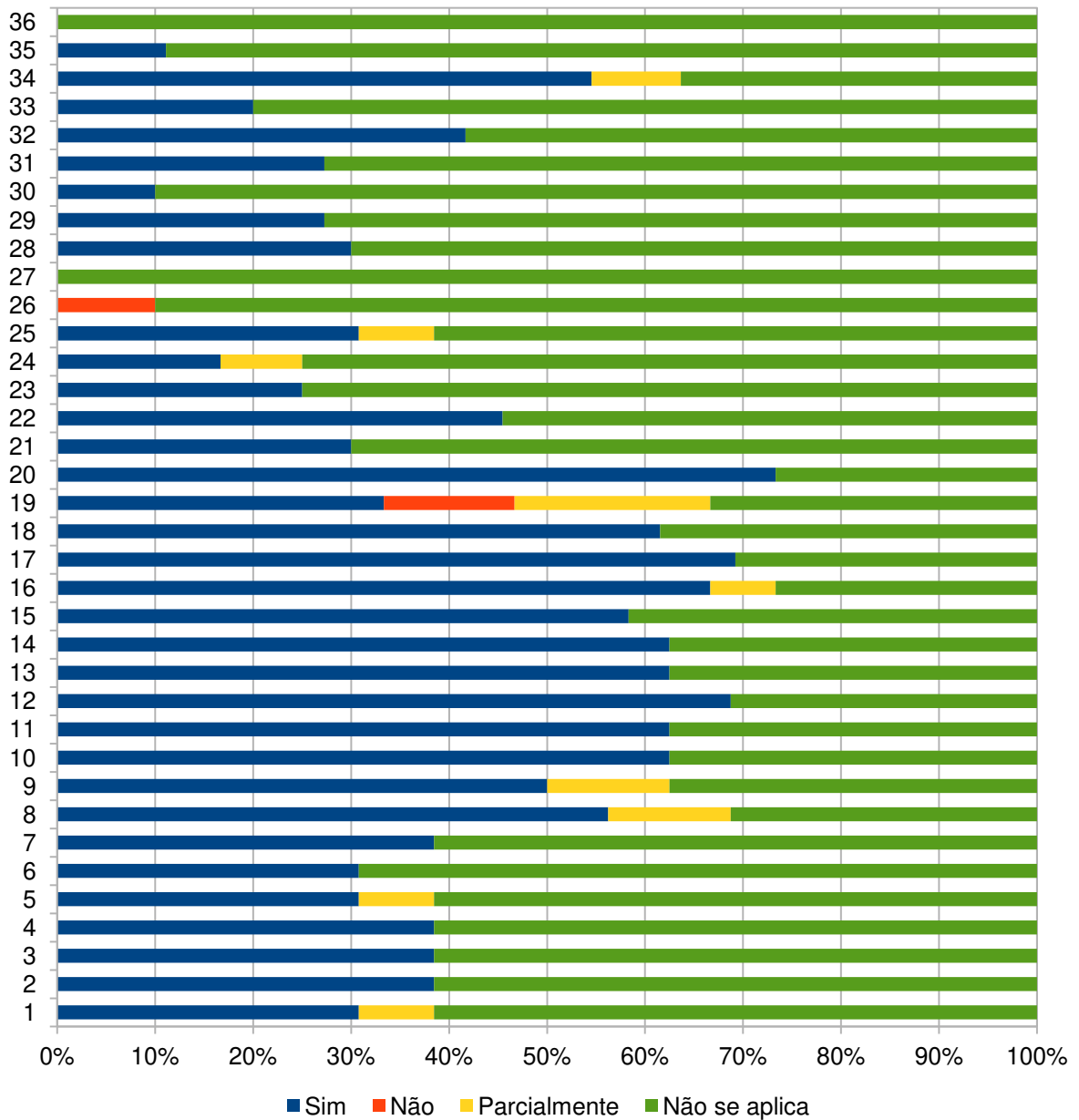


Figura 16 - O professor orienta com clareza os trabalhos avaliativos solicitados?



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA  
CAMPUS Presidente Epitácio**

Seguindo para a Figura 17, o quadro se repete, com destaque negativo para a disciplina de Instalações Elétricas Prediais II, quando analisado se os critérios de avaliação adotados estão adequados aos conteúdos trabalhados no componente curricular.





**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA**  
**CAMPUS Presidente Epitácio**

Os critérios de avaliação adotados estão adequados aos conteúdos trabalhados no componente curricular?

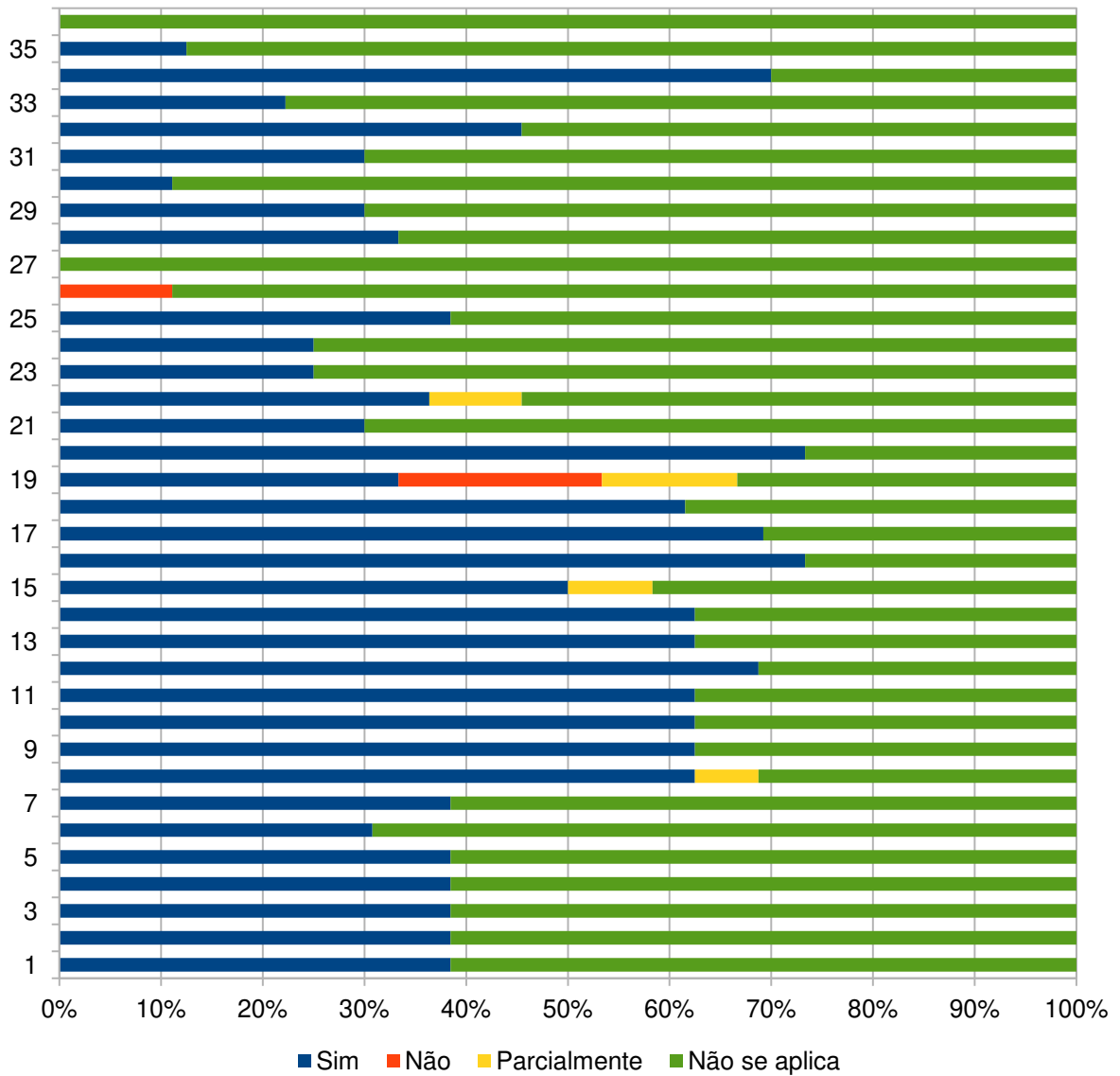


Figura 17 - Os critérios de avaliação adotados estão adequados aos conteúdos trabalhados no componente curricular?



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA  
CAMPUS Presidente Epitácio**

Novamente, como apresentado na Figura 18, na disciplina de Instalações Elétricas Prediais II, para 40% dos alunos, o professor não propicia, ou proporciona parcialmente, a discussão das questões de avaliação após a divulgação dos resultados obtidos pelos alunos.



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA**  
**CAMPUS Presidente Epitácio**

O professor propicia a discussão das questões de avaliação após a divulgação dos resultados obtidos pelos alunos?

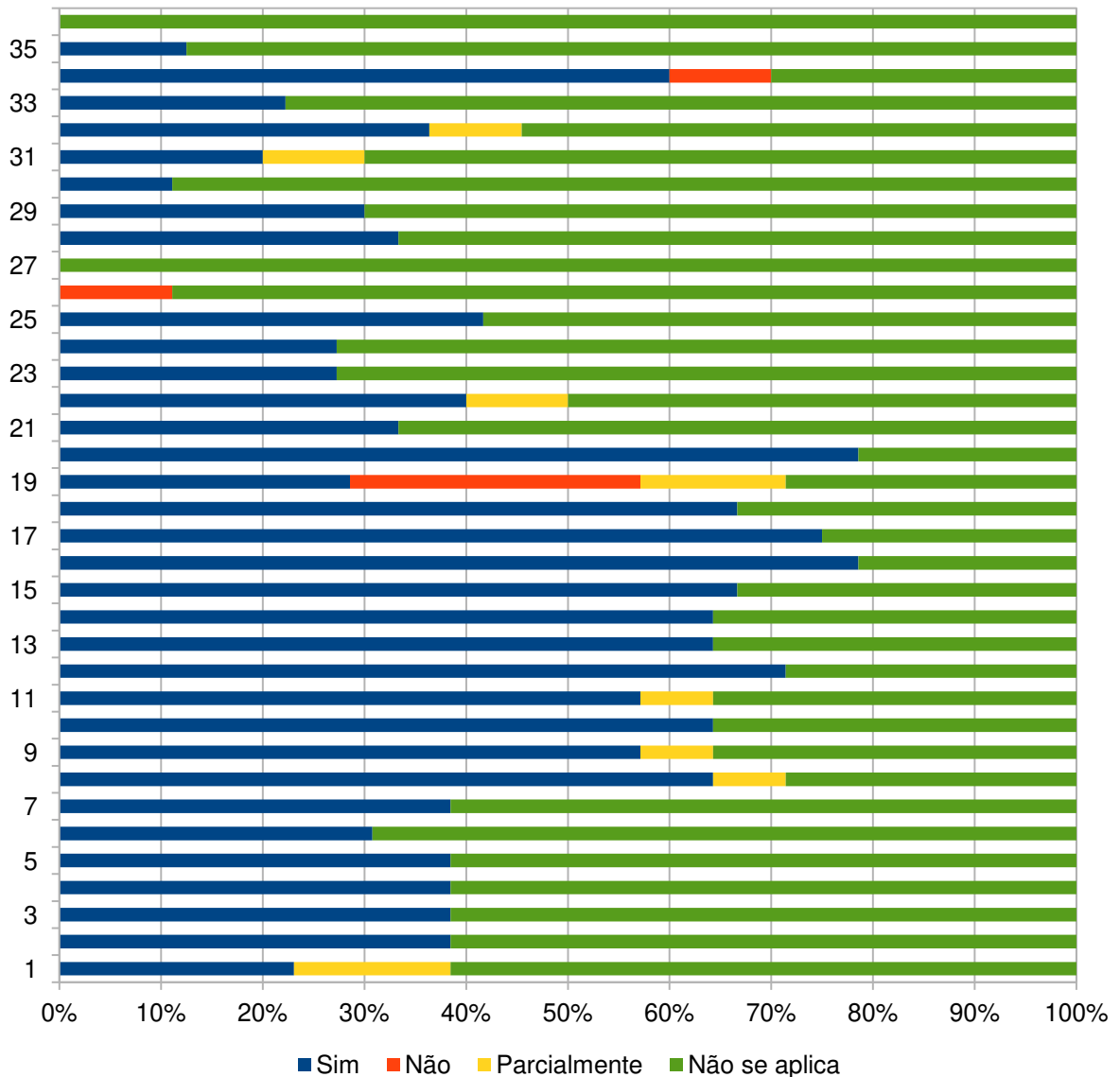


Figura 18 - O professor propicia a discussão das questões de avaliação após a divulgação dos resultados obtidos pelos alunos?



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA  
CAMPUS Presidente Epitácio**

Entretanto, na Figura 19 é observada uma boa avaliação nas disciplinas, com a disciplina de Mecânica dos Fluidos com avaliação por volta de 20% de Parcialmente, quando questionada dedicação aos estudos e participação ativamente das atividades no componente curricular.



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA  
CAMPUS Presidente Epitácio**

O quanto você é dedicado aos estudos e participa ativamente das atividades no componente curricular?



Figura 19 - O quanto você é dedicado aos estudos e participa ativamente das atividades no componente curricular?

Para encerrar a análise dos resultados da avaliação do curso de Engenharia Elétrica, a Figura 20 apresenta a proposta de adaptação para as



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA  
CAMPUS Presidente Epitácio**

para pessoas com Necessidades Educacionais Específicas (NEE), no contexto dos conteúdos, das atividades e avaliações. Para os alunos, pouco mais de 20% dos discentes acham insatisfatório na disciplina de Instalações Elétricas Prediais II.

Para você, pessoa com Necessidades Educacionais Específicas (NEE), os conteúdos, as atividades e avaliações propostas pelo professor foram adaptadas?

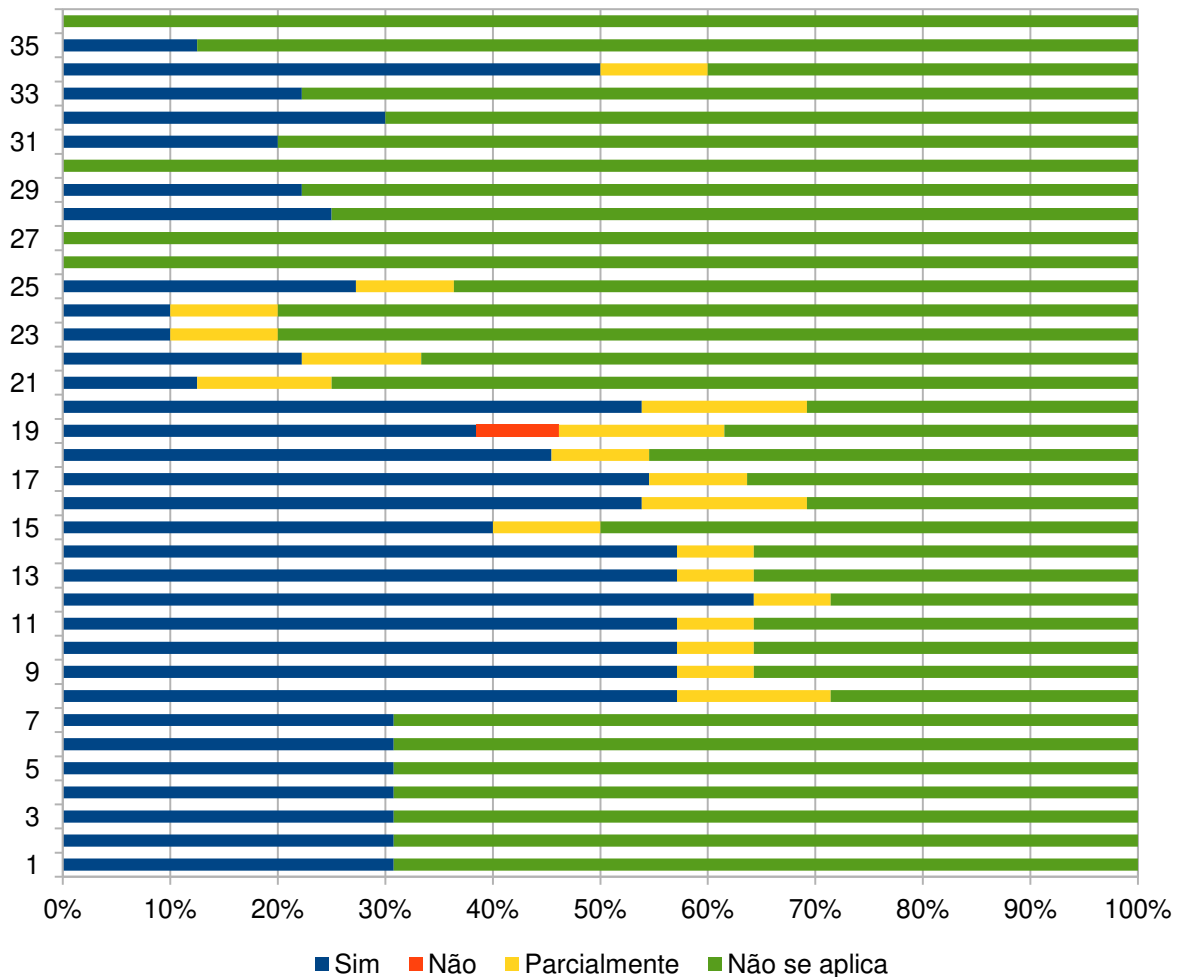


Figura 20 - Para você, pessoa com Necessidades Educacionais Específicas (NEE), os conteúdos, as atividades e avaliações propostas pelo professor foram adaptadas?



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA  
CAMPUS Presidente Epitácio**

### 2.2.1 Compilado de dados: Bacharelado em Engenharia Elétrica

A relação entre conteúdo desenvolvido e o que está proposto na ementa está coerente?

- Instalações Elétricas Prediais II;
- Qualidade de Energia Elétrica.

O professor apresentou o plano de ensino no início do componente curricular, com objetivos, bibliografias e formas de avaliação?

- Instalações Elétricas Prediais II.

O professor demonstra ter domínio do conteúdo do componente curricular?

- Qualidade de Energia Elétrica;
- Instalações Elétricas Prediais II;
- Didática;
- Gestão de Projetos.

O professor utiliza uma linguagem clara e acessível na exposição dos conteúdos?

- Instalações Elétricas Prediais II;
- Eletromagnetismo;
- Cálculo IV.



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA  
CAMPUS Presidente Epitácio**

O professor é receptivo a perguntas e disponível para tirar dúvidas dos alunos em relação aos conteúdos?

- Eletromagnetismo;
- Instalações Elétricas Prediais II.

O professor orienta com clareza os trabalhos avaliativos solicitados?

- Instalações Elétricas Prediais II.

Os critérios de avaliação adotados estão adequados aos conteúdos trabalhados no componente curricular?

- Instalações Elétricas Prediais II.

O professor propicia a discussão das questões de avaliação após a divulgação dos resultados obtidos pelos alunos?

- Instalações Elétricas Prediais II.

O quanto você é dedicado aos estudos e participa ativamente das atividades no componente curricular?

- Mecânica dos Fluidos.

Para você, pessoa com Necessidades Educacionais Específicas (NEE), os conteúdos, as atividades e avaliações propostas pelo professor foram adaptadas:





**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA  
CAMPUS Presidente Epitácio**

- Instalações Elétricas Prediais II.

### 2.3. Licenciatura em Pedagogia

Na presente subseção são apresentados os resultados da avaliação das seguintes disciplinas do curso de Licenciatura em Pedagogia:

1. História da Educação e Correntes Pedagógicas no Brasil 2 **(HE2P2)**
2. Currículo e escola **(CURPP2)**
3. Sociologia da Educação 1 **(SE1P2)**
4. Psicologia da Educação 1 **(PS1P2)**
5. Educação à distância **(EADP2)**
6. Didática 2 **(DD2P2)**
7. Língua brasileira de sinais 1 **(LB1P4)**
8. Fundamentos e metodologias do ensino da arte **(ARTP4)**
9. Fundamentos e metodologias do ensino da língua portuguesa - Leitura **(FMLP4)**
10. Corporeidade e movimento no Ensino Fundamental I **(CMOP4)**
11. Fundamentos e metodologias do ensino da matemática **(FMMP4)**
12. Fundamentos Psicopedagógicos da educação **(FPEP4)**
13. Atividades Lúdicas na Educação Infantil **(ALUP4)**
14. Fundamentos e metodologias do ensino da geografia 2 **(FG2P6)**
15. Fundamentos e metodologias do ensino da história 2 **(FH2P6)**
16. Fundamentos e metodologias do ensino das ciências naturais 2 **(FC2P6)**
17. Planejamento e avaliação de aprendizagem **(PAAP6)**
18. Gestão Escolar 2 **(GE2P6)**
19. Formação docente: identidade, competências e saberes **(FDOP6)**
20. História e cultura afro-brasileira e indígena **(HCAP6)**
21. Práticas Educacionais 2 - Ensino Fundamental I **(PE2P6)**
22. Metodologia em Educação do Campo **(ECAP8)**
23. Ética profissional e responsabilidade social **(ERSP8)**
24. Atuação do pedagogo em espaços não escolares **(APEP8)**
25. Metodologia em Educação de Jovens e adultos **(EJAP8)**
26. Projeto de pesquisa em educação 2 **(PP2P8)**
27. Práticas Educacionais 4 - Modalidades Educação do Campo e Educação de Jovens e Adultos / espaços não escolares **(PE4P8)**
28. Relacionamento Interpessoal aplicado à Educação **(EL1P8)**
29. Estatística aplicada à educação **(EL2P8)**



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA  
CAMPUS Presidente Epitácio**

O curso possuía a época de aplicação cento e trinta e um alunos aptos a responderem o questionário, no entanto trinta e dois foram os discentes que responderam, conforme demonstra o quadro a seguir:

<b>Licenciatura em Pedagogia</b>		
<b>aptos</b>	<b>adesão</b>	<b>%</b>
131	32	<b>25%</b>

Nessa seção, em específico, apresentamos os dados em forma de tabelas em razão do quantitativo de respondentes. Gráficos e porcentagem poderiam não dar a real dimensão dos dados. Da forma como foram dispostos os dados será possível apreciar inclusive a adesão dos alunos por semestre, o que já é um indicativo para ações focadas que promovam o engajamento num próximo momento avaliativo. Indicamos que sejam observadas as concentrações de respostas, ou seja, onde estão concentradas as maiorias.

A seguir, dispomos as perguntas e as tabelas de respostas obtidas:



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA**  
**CAMPUS Presidente Epitácio**

**Pergunta 1: A relação entre conteúdo desenvolvido e o que está proposto na ementa está coerente?**

	Disciplina	Sim	Parcialmente	Não	Não se aplica	Total de respostas
1.	HE2P2	25		1		26
2.	CURPP2	28				28
3.	SE1P2	24	1		1	26
4.	PS1P2	26				26
5.	EADP2	25				25
6.	DD2P2	27	1			28
7.	LB1P4	10				10
8.	ARTP4	10				10
9.	FMLP4	12				12
10.	CMOP4	10				10
11.	FMMP4	12				12
12.	FPEP4	9				9
13.	ALUP4	10				10
14.	FG2P6	7				7
15.	FH2P6	7				7
16.	FC2P6	7				7
17.	PAAP6	7				7
18.	GE2P6	9				9
19.	FDOP6	7				7
20.	HCAP6	5	1			6
21.	PE2P6	7				7
22.	ECAP8	1				1
23.	ERSP8	1				1
24.	APEP8	1				1
25.	EJAP8	1				1
26.	PP2P8	1				1
27.	PE4P8	1				1
28.	EL1P8	1				1
29.	EL2P8	1				1

Tabela 1: A avaliação que os alunos fazem da relação entre conteúdo desenvolvido e ementas



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA  
CAMPUS Presidente Epitácio

**Pergunta 2: O professor apresentou o plano de ensino no início do componente curricular, com objetivos, bibliografias e formas de avaliação?**

	Disciplina	Sim	Parcialmente	Não	Não se aplica	Total de respostas
1.	HE2P2	26				26
2.	CURPP2	28				28
3.	SE1P2	24	2			26
4.	PS1P2	26				26
5.	EADP2	25	1			26
6.	DD2P2	26	2			28
7.	LB1P4	9				9
8.	ARTP4	8	1			9
9.	FMLP4	11				11
10.	CMOP4	8	1			9
11.	FMMP4	10	1			11
12.	FPEP4	9				9
13.	ALUP4	9				9
14.	FG2P6	6				6
15.	FH2P6	6				6
16.	FC2P6	5				5
17.	PAAP6	6				6
18.	GE2P6	8				8
19.	FDOP6	6				6
20.	HCAP6	6				6
21.	PE2P6	6				6
22.	ECAP8	1				1
23.	ERSP8	1				1
24.	APEP8	1				1
25.	EJAP8	1				1
26.	PP2P8	1				1
27.	PE4P8	1				1
28.	EL1P8	1				1
29.	EL2P8	1				1

Tabela 2: Apresentação do plano de ensino no início do componente curricular



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA**  
**CAMPUS Presidente Epitácio**

**Pergunta 3: O professor demonstra ter domínio do conteúdo do componente curricular?**

	Disciplina	Sim	Parcialmente	Não	Não se aplica	Total de respostas
1.	HE2P2	26				26
2.	CURPP2	28				28
3.	SE1P2	25	1			26
4.	PS1P2	26				26
5.	EADP2	25	1			26
6.	DD2P2	26	2			28
7.	LB1P4	9				9
8.	ARTP4	9				9
9.	FMLP4	11				11
10.	CMOP4	8	1			9
11.	FMMP4	11				11
12.	FPEP4	8	1			9
13.	ALUP4	8				8
14.	FG2P6	5				5
15.	FH2P6	6				6
16.	FC2P6	6				6
17.	PAAP6	6				6
18.	GE2P6	8				8
19.	FDOP6	6				6
20.	HCAP6	5	1			6
21.	PE2P6	6				6
22.	ECAP8	1				1
23.	ERSP8	1				1
24.	APEP8	1				1
25.	EJAP8	1				1
26.	PP2P8	1				1
27.	PE4P8	1				1
28.	EL1P8	1				1
29.	EL2P8	1				1

Tabela 3: Demonstração de domínio do conteúdo por parte do professor



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA**  
**CAMPUS Presidente Epitácio**

**Pergunta 4: O professor utiliza uma linguagem clara e acessível na exposição dos conteúdos?**

	Disciplina	Sim	Parcialmente	Não	Não se aplica	Total de respostas
1.	HE2P2	24	2			26
2.	CURPP2	27				27
3.	SE1P2	22	4			26
4.	PS1P2	25	1			26
5.	EADP2	25	1			26
6.	DD2P2	25	3			28
7.	LB1P4	9				9
8.	ARTP4	9				9
9.	FMLP4	11				11
10.	CMOP4	8	1			9
11.	FMMP4	9	2			11
12.	FPEP4	9				9
13.	ALUP4	9				9
14.	FG2P6	6				6
15.	FH2P6	6				6
16.	FC2P6	6				6
17.	PAAP6	6				6
18.	GE2P6	8				8
19.	FDOP6	6				6
20.	HCAP6	6				6
21.	PE2P6	6				6
22.	ECAP8	1				1
23.	ERSP8	1				1
24.	APEP8	1				1
25.	EJAP8	1				1
26.	PP2P8	1				1
27.	PE4P8	1				1
28.	EL1P8	1				1
29.	EL2P8	1				1

Tabela 4: A linguagem clara e acessível na exposição dos conteúdos



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA  
CAMPUS Presidente Epitácio

**Pergunta 5: O professor é receptivo a perguntas e disponível para tirar dúvidas dos alunos em relação aos conteúdos?**

	Disciplina	Sim	Parcialmente	Não	Não se aplica	Total de respostas
1.	HE2P2	25	1			26
2.	CURPP2	28				28
3.	SE1P2	24	2			26
4.	PS1P2	26				26
5.	EADP2	25				25
6.	DD2P2	27	1			28
7.	LB1P4	9				9
8.	ARTP4	9				9
9.	FMLP4	11				11
10.	CMOP4	8	1			9
11.	FMMP4	10	1			11
12.	FPEP4	9				9
13.	ALUP4	9				9
14.	FG2P6	5	1			6
15.	FH2P6	6				6
16.	FC2P6	6				6
17.	PAAP6	6				6
18.	GE2P6	8				8
19.	FDOP6	6				6
20.	HCAP6	6				6
21.	PE2P6	6				6
22.	ECAP8	1				1
23.	ERSP8	1				1
24.	APEP8	1				1
25.	EJAP8	1				1
26.	PP2P8	1				1
27.	PE4P8	1				1
28.	EL1P8	1				1
29.	EL2P8	1				1

Tabela 5: A receptividade do professor a perguntas e dúvidas dos alunos





MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA  
CAMPUS Presidente Epitácio

**Pergunta 6: O professor orienta com clareza os trabalhos avaliativos solicitados?**

	Disciplina	Sim	Parcialme nte	Não	Não se aplica	Total de respostas
1.	HE2P2	22	2			24
2.	CURPP2	25	1			26
3.	SE1P2	23	1			24
4.	PS1P2	23				23
5.	EADP2	23	1			24
6.	DD2P2	25	1			26
7.	LB1P4	7				7
8.	ARTP4	7				7
9.	FMLP4	9				9
10.	CMOP4	7				7
11.	FMMP4	7	2			9
12.	FPEP4	7				7
13.	ALUP4	7				7
14.	FG2P6	4				4
15.	FH2P6	4				4
16.	FC2P6	4				4
17.	PAAP6	4				4
18.	GE2P6	5	1			6
19.	FDOP6	4				4
20.	HCAP6	4				4
21.	PE2P6	4				4
22.	ECAP8	1				1
23.	ERSP8	1				1
24.	APEP8	1				1
25.	EJAP8	1				1
26.	PP2P8	1				1
27.	PE4P8	1				1
28.	EL1P8	1				1
29.	EL2P8	1				1

Tabela 6: Orientação clara dos trabalhos avaliativos solicitados



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA**  
**CAMPUS Presidente Epitácio**

**Pergunta 7: Os critérios de avaliação adotados estão adequados aos conteúdos trabalhados no componente curricular?**

	Disciplina	Sim	Parcialmente	Não	Não se aplica	Total de respostas
1.	HE2P2	23	1			24
2.	CURPP2	26				26
3.	SE1P2	22	2			24
4.	PS1P2	24				24
5.	EADP2	23	1			24
6.	DD2P2	24	2			26
7.	LB1P4	7				7
8.	ARTP4	7				7
9.	FMLP4	9				9
10.	CMOP4	7				7
11.	FMMP4	9				9
12.	FPEP4	7				7
13.	ALUP4	7				7
14.	FG2P6	3	1			4
15.	FH2P6	4				4
16.	FC2P6	4				4
17.	PAAP6	4				4
18.	GE2P6	6				6
19.	FDOP6	4				4
20.	HCAP6	4				4
21.	PE2P6	4				4
22.	ECAP8	1				1
23.	ERSP8	1				1
24.	APEP8	1				1
25.	EJAP8	1				1
26.	PP2P8	1				1
27.	PE4P8	1				1
28.	EL1P8	1				1
29.	EL2P8	1				1

Tabela 7: Adequação dos critérios de avaliação adotados no componente curricular



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA  
CAMPUS Presidente Epitácio

**Pergunta 8: O professor propicia a discussão das questões de avaliação após a divulgação dos resultados obtidos pelos alunos?**

	Disciplina	Sim	Parcialmente	Não	Não se aplica	Total de respostas
1.	HE2P2	19	4	1		24
2.	CURPP2	23	2	1		26
3.	SE1P2	18	5	1		24
4.	PS1P2	21	3			24
5.	EADP2	20	4			24
6.	DD2P2	22	4			26
7.	LB1P4	6	1			7
8.	ARTP4	6	1			7
9.	FMLP4	8	1			9
10.	CMOP4	5	2			7
11.	FMMP4	7	2			9
12.	FPEP4	4	2			6
13.	ALUP4	5	2			7
14.	FG2P6	3	1			4
15.	FH2P6	3	1			4
16.	FC2P6	3	1			4
17.	PAAP6	3	1			4
18.	GE2P6	5	1			6
19.	FDOP6	3	1			4
20.	HCAP6	3	1			4
21.	PE2P6	3	1			4
22.	ECAP8	1				1
23.	ERSP8	1				1
24.	APEP8	1				1
25.	EJAP8	1				1
26.	PP2P8	1				1
27.	PE4P8	1				1
28.	EL1P8	1				1
29.	EL2P8	1				1

Tabela 8: A discussão das questões de avaliação após a divulgação dos resultados aos alunos



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA  
CAMPUS Presidente Epitácio

**Pergunta 9: O quanto você é dedicado aos estudos e participa ativamente das atividades no componente curricular?**

	Disciplina	Sim	Parcialmente	Não	Não se aplica	Total de respostas
1.	HE2P2	21	3			24
2.	CURPP2	23	3			26
3.	SE1P2	22	2			24
4.	PS1P2	23	1			24
5.	EADP2	21	3			24
6.	DD2P2	24	2			26
7.	LB1P4	6	1			7
8.	ARTP4	6	1			7
9.	FMLP4	8	1			9
10.	CMOP4	7				7
11.	FMMP4	8	1			9
12.	FPEP4	6	1			7
13.	ALUP4	7				7
14.	FG2P6	4				4
15.	FH2P6	4				4
16.	FC2P6	4				4
17.	PAAP6	4				4
18.	GE2P6	6				6
19.	FDOP6	4				4
20.	HCAP6	4				4
21.	PE2P6	4				4
22.	ECAP8	1				1
23.	ERSP8	1				1
24.	APEP8	1				1
25.	EJAP8	1				1
26.	PP2P8	1				1
27.	PE4P8	1				1
28.	EL1P8	1				1
29.	EL2P8	1				1

Tabela 9: A dedicação do aluno aos estudos e sua participação nas atividades



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA  
CAMPUS Presidente Epitácio

**Pergunta 10: Para você, pessoa com Necessidades Educacionais Específicas (NEE), os conteúdos, as atividades e avaliações propostas pelo professor foram adaptadas?**

	Disciplina	Sim	Parcialme nte	Não	Não se aplica	Total de respostas
1.	HE2P2	10	3	1	4	18
2.	CURPP2	13	3		4	20
3.	SE1P2	11	3		4	18
4.	PS1P2	11	3		4	18
5.	EADP2	10	4		4	18
6.	DD2P2	13	3		4	20
7.	LB1P4	3			2	5
8.	ARTP4	3			2	5
9.	FMLP4	5			2	7
10.	CMOP4	3			2	5
11.	FMMP4	5			2	7
12.	FPEP4	3			2	5
13.	ALUP4	3			1	4
14.	FG2P6	2				2
15.	FH2P6	3				3
16.	FC2P6	3				3
17.	PAAP6	2	1			3
18.	GE2P6	5				5
19.	FDOP6	3				3
20.	HCAP6	3				3
21.	PE2P6	3				3
22.	ECAP8	--	--	--	--	--
23.	ERSP8	--	--	--	--	--
24.	APEP8	--	--	--	--	--
25.	EJAP8	--	--	--	--	--
26.	PP2P8	--	--	--	--	--
27.	PE4P8	--	--	--	--	--
28.	EL1P8	--	--	--	--	--
29.	EL2P8					

Tabela 10: A adaptação das atividades para pessoa com Necessidades Educacionais Específicas (NEE).



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA  
CAMPUS Presidente Epitácio**

### **2.3.1 Compilado de dados: Licenciatura em Pedagogia**

A relação entre conteúdo desenvolvido e o que está proposto na ementa está coerente?

- História e cultura afro-brasileira e indígena.

O professor apresentou o plano de ensino no início do componente curricular, com objetivos, bibliografias e formas de avaliação?

- Fundamentos e metodologias do ensino da arte;
- Corporeidade e movimento no Ensino Fundamental I;
- Fundamentos e metodologias do ensino da matemática.

O professor demonstra ter domínio do conteúdo do componente curricular?

- História e cultura afro-brasileira e indígena.

O professor utiliza uma linguagem clara e acessível na exposição dos conteúdos?

- Sociologia da Educação 1;
- Fundamentos e metodologias do ensino da matemática.

O professor é receptivo a perguntas e disponível para tirar dúvidas dos alunos em relação aos conteúdos?

- Fundamentos e metodologias do ensino da geografia 2.

O professor orienta com clareza os trabalhos avaliativos solicitados?

- Fundamentos e metodologias do ensino da matemática;
- Gestão Escolar 2.



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA  
CAMPUS Presidente Epitácio**

Os critérios de avaliação adotados estão adequados aos conteúdos trabalhados no componente curricular?

- Fundamentos e metodologias do ensino da geografia 2.

O professor propicia a discussão das questões de avaliação após a divulgação dos resultados obtidos pelos alunos?

- Corporeidade e movimento no Ensino Fundamental I;
- Fundamentos Psicopedagógicos da educação;
- Atividades Lúdicas na Educação Infantil.

O quanto você é dedicado aos estudos e participa ativamente das atividades no componente curricular?

- Língua brasileira de sinais 1;
- Fundamentos e metodologias do ensino da arte;
- Fundamentos Psicopedagógicos da educação.

Para você, pessoa com Necessidades Educacionais Específicas (NEE), os conteúdos, as atividades e avaliações propostas pelo professor foram adaptadas:

- Planejamento e avaliação de aprendizagem.



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA  
CAMPUS Presidente Epitácio**

### **Considerações finais**

De forma geral, a avaliação dos componentes curriculares do segundo semestre de 2021 mostrou que os discentes estão satisfeitos com a forma que as disciplinas estão sendo conduzidas. De qualquer modo, algumas disciplinas devem ser consideradas pela gestão do curso para realização de estratégias que resolvam os problemas encontrados, tomando as questões que foram aplicadas na avaliação como ponto de partida.

Contudo, no curso de Ciência da computação, as disciplinas de Banco de Dados II, Ciência de Dados, Computação e Sociedade, Computação Gráfica, Eletrônica Digital II, Estruturas de Dados II, Finanças e Custos, Fundamentos de Sistemas, Linguagem Brasileira de Sinais, Probabilidade e Estatística e Projeto Integrado II seguem como sugestões para a coordenação de curso, para que sejam analisadas, junto com os docentes responsáveis, para suas próximas ofertas.

No curso de Engenharia Elétrica, a CPA local recomenda que a coordenação do curso estude os casos registrados, juntos com os docentes responsáveis para as novas ofertas. As disciplinas indicadas foram Cálculo IV, Didática, Eletromagnetismo, Gestão de Projetos, Instalações Elétricas Prediais II, Mecânica dos Fluidos e Qualidade de Energia Elétrica.

Concluindo com o curso de Pedagogia, fica como orientação da CPA o estudo dos componentes curriculares, dentro de cada contexto específico, para que, junto com os professores responsáveis, montem métodos para solucionarem as dificuldades observadas. Para isso, as disciplinas destacadas foram Atividades Lúdicas na Educação Infantil, Corporeidade e movimento no Ensino Fundamental I, Fundamentos e metodologias do ensino da arte, Fundamentos e metodologias do ensino da geografia 2, Fundamentos e metodologias do ensino da matemática, Fundamentos Psicopedagógicos da educação, Gestão Escolar 2, História e cultura afro-brasileira e indígena, Língua





**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA  
CAMPUS Presidente Epitácio**

brasileira de sinais 1, Planejamento e avaliação de aprendizagem e Sociologia da Educação 1.