

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DO CÂMPUS DE PRESIDENTE EPITÁCIO

2016 REFERÊNCIA 2015

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

Andrea Padovan Jubileo (representante docente, suplente)
Cláudio Maximiliano Zaina (representante docente, presidente)
Laise Alves Perin (representante técnico-administrativo, suplente)
Marcos Augusto Dassie Noronha (representante discente)
Otávio Ribeiro Marinho (representante da sociedade civil)
Thalita Alves dos Santos (representante técnico-administrativo)

Índice

Introdução.....	10
Pesquisa.....	10
Metodologia.....	10
Eixo 1 – Planejamento e Avaliação Institucional.....	12
Critério 1.1 – Avaliação da CPA.....	12
Critério 1.4 – Divulgação dos resultados da CPA.....	13
Eixo 2 – Desenvolvimento Institucional.....	14
Critério 2a – Conhecimento sobre o PDI.....	14
Critério 2b – Conhecimento sobre missão do IFSP.....	15
Critério 2.1 – Satisfação com o PDI.....	16
Critério 2.2 – Coerência entre PDI e atividades de ensino.....	17
Critério 2.3 – Coerência entre PDI e práticas de extensão.....	18
Critério 2.4 – Coerência entre PDI e atividades do câmpus.....	19
Critério 2.6a – Ações do PDI: desenvolvimento econômico regional.....	20
Critério 2.6b – Ações do PDI: melhoria da infraestrutura local.....	21
Critério 2.6c – Ações do PDI: melhoria de condições de vida da população.....	22
Critério 2.6d – Ações do PDI: inovação social.....	23
Critério 2.7 – Ações de inclusão social do PDI.....	24
Critério 2.8a – Coerência entre ações e PDI: direitos humanos.....	25
Critério 2.8b – Coerência entre ações e PDI: igualdade etnico-racial.....	26
Eixo 3 – Políticas Acadêmicas.....	27
Critério 3.1a – Políticas acadêmicas: atualização curricular.....	27
Critério 3.1b – Políticas acadêmicas: material didático-pedagógico.....	28
Critério 3.1c - Políticas acadêmicas: modalidade semi-presencial.....	29
Critério 3.1d – Políticas acadêmicas: programas de monitoria.....	30
Critério 3.4a - Políticas acadêmicas: pesquisa.....	31
Critério 3.4b – Políticas acadêmicas: iniciação científica.....	32
Critério 3.4c - Políticas acadêmicas: tecnológica.....	33
Critério 3.4d – Políticas acadêmicas: artística.....	34
Critério 3.4e – Políticas acadêmicas: cultural.....	35
Critério 3.5a – Apoio: programas.....	36
Critério 3.5b – Apoio: projetos.....	37
Critério 3.5c – Apoio: atividades.....	38
Critério 3.5d – Apoio: ações de extensão.....	39
Critério 3.6a – Estímulo acadêmico: publicação científica.....	40
Critério 3.6b – Estímulo acadêmico: didático-pedagógico.....	41
Critério 3.6c – Estímulo acadêmico: tecnológico.....	42
Critério 3.6d – Estímulo acadêmico: artístico-cultural.....	43
Critério 3.6e – Estímulo acadêmico: bolsa de pesquisa.....	44
Critério 3.6f – Estímulo acadêmico: grupos de pesquisa.....	45
Critério 3.6g – Estímulo acadêmico: participação em eventos.....	46
Critério 3.7a – Acesso da sociedade: resultado das avaliações.....	47
Critério 3.7b – Acesso da sociedade: divulgação dos cursos.....	48
Critério 3.7c – Acesso da sociedade: extensão e pesquisa.....	49
Critério 3.7d – Acesso da sociedade: transparência.....	50
Critério 3.7e – Acesso da sociedade: ouvidoria.....	51
Critério 3.8a – Acesso da comunidade acadêmica: resultados.....	52
Critério 3.8b – Acesso da comunidade acadêmica: divulgação de cursos.....	53
Critério 3.8c – Acesso da comunidade acadêmica: extensão e pesquisa.....	54

Critério 3.8d – Acesso da comunidade acadêmica: transparência.....	55
Critério 3.8e – Acesso da comunidade acadêmica: ouvidoria.....	56
Critério 3.9a – Apoio estudantil: psicopedagógico.....	57
Critério 3.9b – Apoio estudantil: acolhimento ao ingressante.....	58
Critério 3.9c – Apoio estudantil: acessibilidade.....	59
Critério 3.9d – Apoio estudantil: nivelamento.....	60
Critério 3.9e – Apoio estudantil: monitoria.....	61
Critério 3.10a – Apoio ao estudante: congresso.....	62
Critério 3.10b – Apoio ao estudante: seminários.....	63
Critério 3.10c – Apoio ao estudante: palestras.....	64
Critério 3.10d – Apoio ao estudante: visitas técnicas.....	65
Critério 3.10e – Apoio ao estudante: produção estudantil.....	66
Critério 3.12a – Ações de verificação do egresso: responsabilidade social.....	67
Critério 3.12b – Ações de verificação do egresso: empregabilidade.....	68
Critério 3.12c – Ações de verificação do egresso: preparação para o mercado...	69
Critério 3.12d – Ações de verificação do egresso: entidades de classe.....	70
Critério 3.12e – Ações de verificação do egresso: empresas do setor.....	71
Critério 3.13 – Ações do PDI e inovação tecnológica.....	72
Eixo 4 – Políticas de Gestão.....	73
Critério 4.1a – Capacitação docente: participação em eventos.....	73
Critério 4.1b – Capacitação docente: formação continuada.....	74
Critério 4.1c – Capacitação docente: qualificação.....	75
Critério 4.1d – Capacitação docente: divulgação das ações.....	76
Critério 4.2 – Capacitação técnico-administrativa.....	77
Critério 4.3a – Gestão institucional: autonomia dos órgãos.....	78
Critério 4.3b – Gestão institucional: participação da comunidade.....	79
Critério 4.3c – Gestão institucional: indicação e recondução.....	80
Critério 4.3d – Gestão institucional: realização e registro de reuniões.....	81
Critério 4.4a – Registro acadêmico: organização.....	82
Critério 4.4b – Registro acadêmico: informatização.....	83
Critério 4.4c – Registro acadêmico: agilidade no atendimento.....	84
Critério 4.4d - Registro acadêmico: documentos disponibilizados.....	85
Critério 4.6 – Execução do planejamento financeiro e PDI.....	86
Critério 4.7 – Plano de carreira e gestão do corpo docente.....	87
Critério 4.8 – Plano de carreira e gestão do corpo técnico-administrativo.....	88
Eixo 5 – Infraestrutura Física.....	89
Critério 5.1a – Instalações administrativas: quantidade.....	89
Critério 5.1b – Instalações administrativas: dimensão.....	90
Critério 5.1c – Instalações administrativas: limpeza.....	91
Critério 5.1d – Instalações administrativas: iluminação.....	92
Critério 5.1e – Instalações administrativas: acústica.....	93
Critério 5.1f – Instalações administrativas: ventilação.....	94
Critério 5.1g – Instalações administrativas: segurança.....	95
Critério 5.1h – Instalações administrativas: acessibilidade.....	96
Critério 5.1i – Instalações administrativas: conservação.....	97
Critério 5.2a – Salas de aula: quantidade.....	98
Critério 5.2b – Salas de aula: dimensão.....	99
Critério 5.2c – Salas de aula: limpeza.....	100
Critério 5.2d – Salas de aula: iluminação.....	101
Critério 5.2e – Salas de aula: acústica.....	102

Critério 5.2f – Salas de aula: ventilação.....	103
Critério 5.2g – Salas de aula: segurança.....	104
Critério 5.2h – Salas de aula: acessibilidade.....	105
Critério 5.2i – Salas de aula: conservação.....	106
Critério 5.3a – Auditório: quantidade.....	107
Critério 5.3b – Auditório: demais critérios.....	108
Critério 5.4a – Sala dos professores: quantidade.....	109
Critério 5.4b – Sala dos professores: dimensão.....	110
Critério 5.4c – Sala dos professores: limpeza.....	111
Critério 5.4d – Sala dos professores: iluminação.....	112
Critério 5.4e – Sala dos professores: acústica.....	113
Critério 5.4f – Sala dos professores: ventilação.....	114
Critério 5.4g – Sala dos professores: segurança.....	115
Critério 5.4h – Sala dos professores: acessibilidade.....	116
Critério 5.4i – Sala dos professores: conservação.....	117
Critério 5.4j - Sala dos professores: infraestrutura de informática.....	118
Critério 5.5a – Espaço para atendimento ao aluno: quantidade.....	119
Critério 5.5b – Espaço para atendimento ao aluno: demais critérios.....	120
Critério 5.9.1a – Biblioteca: tamanho.....	121
Critério 5.9.1b – Biblioteca: limpeza.....	122
Critério 5.9.1c – Biblioteca: iluminação.....	123
Critério 5.9.1d – Biblioteca: ventilação.....	124
Critério 5.9.1e – Biblioteca: segurança.....	125
Critério 5.9.1f – Biblioteca: acessibilidade.....	126
Critério 5.9.1g – Biblioteca: conservação.....	127
Critério 5.9.1h – Biblioteca: atendimento especializado.....	128
Critério 5.9.2a – Biblioteca: instalações para acervo.....	129
Critério 5.9.2b – Biblioteca: ambientes de estudo.....	130
Critério 5.9.2c – Biblioteca: espaço para funcionários.....	131
Critério 5.9.2d – Biblioteca: plano de expansão.....	132
Critério 5.10a – Serviços da biblioteca: profissionais da área.....	133
Critério 5.10b – Serviços da biblioteca: acesso via Internet.....	134
Critério 5.10c – Serviços da biblioteca: informatização do acervo.....	135
Critério 5.10d – Serviços da biblioteca: bancos de dados.....	136
Critério 5.10e – Serviços da biblioteca: empréstimo.....	137
Critério 5.10f – Serviços da biblioteca: relatórios de gestão.....	138
Critério 5.10g - Serviços da biblioteca: horário de funcionamento.....	139
Critério 5.12a – Salas de informática: equipamentos.....	140
Critério 5.12b – Salas de informática: normas de segurança.....	141
Critério 5.12c – Salas de informática: espaço físico.....	142
Critério 5.12d – Salas de informática: acesso à Internet.....	143
Critério 5.12e – Salas de informática: atualização de software.....	144
Critério 5.12f – Salas de informática: acessibilidade digital.....	145
Critério 5.12g – Salas de informática: acessibilidade física.....	146
Critério 5.12h – Salas de informática: ergonomia.....	147
Critério 5.12i – Salas de informática: serviços.....	148
Critério 5.12j – Salas de informática: suporte.....	149
Critério 5.12k – Salas de informática: plano de atualização.....	150
Critério 5.13 – Recursos de tecnologias de informação para a comunidade.....	151
Critério 5.15a – Espaços didáticos: serviços.....	152

Critério 5.15b – Espaços didáticos: normas de segurança.....	153
Critério 5.16.1a – Instalações sanitárias: quantidade.....	154
Critério 5.16.1b – Instalações sanitárias: tamanho.....	155
Critério 5.16.1c – Instalações sanitárias: limpeza.....	156
Critério 5.16.1d – Instalações sanitárias: iluminação.....	157
Critério 5.16.1e – Instalações sanitárias: ventilação.....	158
Critério 5.16.1f – Instalações sanitárias: segurança.....	159
Critério 5.16.1g – Instalações sanitárias: acessibilidade.....	160
Critério 5.16.1h – Instalações sanitárias: conservação.....	161
Critério 5.16.2a – Espaços de convivência: quantidade.....	162
Critério 5.16.2b – Espaços de convivência: tamanho.....	163
Critério 5.16.2c – Espaços de convivência: limpeza.....	164
Critério 5.16.2d – Espaços de convivência: iluminação.....	165
Critério 5.16.2e – Espaços de convivência: ventilação.....	166
Critério 5.16.2f – Espaços de convivência: segurança.....	167
Critério 5.16.2g – Espaços de convivência: acessibilidade.....	168
Critério 5.16.2h – Espaços de convivência: conservação.....	169
Critério 5.16.3a – Espaços de alimentação: quantidade.....	170
Critério 5.16.3b – Espaços de alimentação: tamanho.....	171
Critério 5.16.3c – Espaços de alimentação: limpeza.....	172
Critério 5.16.3d – Espaços de alimentação: iluminação.....	173
Critério 5.16.3e – Espaços de alimentação: ventilação.....	174
Critério 5.16.3f – Espaços de alimentação: segurança.....	175
Critério 5.16.3g – Espaços de alimentação: acessibilidade.....	176
Critério 5.16.3h – Espaços de alimentação: conservação.....	177
Considerações.....	178
Referências.....	180
Anexos.....	181
Anexo I – Questionário Discente.....	181
Anexo II – Questionário Docente.....	186
Anexo III – Questionário Técnico-Administrativo.....	192

Índice das Figuras

Figura 1: Critério 1.1 - Avaliação da CPA.....	12
Figura 2: Critério 1.4 - Divulgação dos resultados da CPA.....	13
Figura 3: Critério 2a – Conhecimento sobre o PDI.....	14
Figura 4: Critério 2b – Conhecimento sobre missão do IFSP.....	15
Figura 5: Critério 2.1 – Satisfação com o PDI.....	16
Figura 6: Critério 2.2 – Coerência entre PDI e atividades de ensino.....	17
Figura 7: Critério 2.3 – Coerência entre PDI e práticas de extensão.....	18
Figura 8: Critério 2.4 – Coerência entre PDI e atividades do câmpus.....	19
Figura 9: Critério 2.6a – Ações do PDI: desenvolvimento econômico regional.....	20
Figura 10: Critério 2.6b – Ações do PDI: melhoria da infraestrutura local.....	21
Figura 11: Critério 2.6c – Ações do PDI: melhoria de condições de vida da população.....	22
Figura 12: Critério 2.6d – Ações do PDI: inovação social.....	23
Figura 13: Critério 2.7 – Ações de inclusão social do PDI.....	24
Figura 14: Critério 2.8a – Coerência entre ações e PDI: direitos humanos.....	25
Figura 15: Critério 2.8b – Coerência entre ações e PDI: igualdade etnico-racial.....	26
Figura 16: Critério 3.1a – Políticas acadêmicas: atualização curricular.....	27
Figura 17: Critério 3.1b – Políticas acadêmicas: material didático-pedagógico.....	28
Figura 18: Critério 3.1c – Políticas acadêmicas: modalidade semi-presencial.....	29
Figura 19: Critério 3.1d – Políticas acadêmicas: programas de monitoria.....	30
Figura 20: Critério 3.4a – Políticas acadêmicas: pesquisa.....	31
Figura 21: Critério 3.4b – Políticas acadêmicas: iniciação científica.....	32
Figura 22: Critério 3.4c – Políticas acadêmicas: tecnológica.....	33
Figura 23: Critério 3.4d – Políticas acadêmicas: artística.....	34
Figura 24: Critério 3.4e – Políticas acadêmicas: cultural.....	35
Figura 25: Critério 3.5a – Apoio: programas.....	36
Figura 26: Critério 3.5b – Apoio: projetos.....	37
Figura 27: Critério 3.5c – Apoio: atividades.....	38
Figura 28: Critério 3.5d – Apoio: ações de extensão.....	39
Figura 29: Critério 3.6a – Estímulo acadêmico: publicação científica.....	40
Figura 30: Critério 3.6b – Estímulo acadêmico: didático-pedagógico.....	41
Figura 31: Critério 3.6c - Estímulo acadêmico: tecnológico.....	42
Figura 32: Critério 3.6d – Estímulo acadêmico: artístico-cultural.....	43
Figura 33: Critério 3.6e – Estímulo acadêmico: bolsa de pesquisa.....	44
Figura 34: Critério 3.6f – Estímulo acadêmico: grupos de pesquisa.....	45
Figura 35: Critério 3.6g – Estímulo acadêmico: participação em eventos.....	46
Figura 36: Critério 3.7a – Acesso da sociedade: resultado das avaliações.....	47
Figura 37: Critério 3.7b – Acesso da sociedade: divulgação dos cursos.....	48
Figura 38: Critério 3.7c – Acesso da sociedade: extensão e pesquisa.....	49
Figura 39: Critério 3.7d – Acesso da sociedade: transparência.....	50
Figura 40: Critério 3.7e – Acesso da sociedade: ouvidoria.....	51
Figura 41: Critério 3.8a – Acesso da comunidade acadêmica: resultados.....	52
Figura 42: Critério 3.8b – Acesso da comunidade acadêmica: divulgação de cursos.....	53
Figura 43: Critério 3.8c – Acesso da comunidade acadêmica: extensão e pesquisa.....	54
Figura 44: Critério 3.8d – Acesso da comunidade acadêmica: transparência.....	55

Figura 45: Critério 3.8e – Acesso da comunidade acadêmica: ouvidoria.....	56
Figura 46: Critério 3.9a – Apoio estudantil: psicopedagógico.....	57
Figura 47: Critério 3.9b – Apoio estudantil: acolhimento ao ingressante.....	58
Figura 48: Critério 3.9c – Apoio estudantil: acessibilidade.....	59
Figura 49: Critério 3.9d – Apoio estudantil: nivelamento.....	60
Figura 50: Critério 3.9e – Apoio estudantil: monitoria.....	61
Figura 51: Critério 3.10a – Apoio ao estudante: congresso.....	62
Figura 52: Critério 3.10b – Apoio ao estudante: seminários.....	63
Figura 53: Critério 3.10c – Apoio ao estudante: palestras.....	64
Figura 54: Critério 3.10d – Apoio ao estudante: visitas técnicas.....	65
Figura 55: Critério 3.10e – Apoio ao estudante: produção estudantil.....	66
Figura 56: Critério 3.12a – Ações de verificação do egresso: responsabilidade social.....	67
Figura 57: Critério 3.12b – Ações de verificação do egresso: empregabilidade.....	68
Figura 58: Critério 3.12c – Ações de verificação do egresso: preparação para o mercado...69	
Figura 59: Critério 3.12d – Ações de verificação do egresso: entidades de classe.....	70
Figura 60: Critério 3.12e – Ações de verificação do egresso: empresas do setor.....	71
Figura 61: Critério 3.13 – Ações do PDI e inovação tecnológica.....	72
Figura 62: Critério 4.1a – Capacitação docente: participação em eventos.....	73
Figura 63: Critério 4.1b – Capacitação docente: formação continuada.....	74
Figura 64: Critério 4.1c – Capacitação docente: qualificação.....	75
Figura 65: Critério 4.1d – Capacitação docente: divulgação das ações.....	76
Figura 66: Critério 4.2 – Capacitação técnico-administrativa.....	77
Figura 67: Critério 4.3a – Gestão institucional: autonomia dos órgãos.....	78
Figura 68: Critério 4.3b – Gestão institucional: participação da comunidade.....	79
Figura 69: Critério 4.3c – Gestão institucional: indicação e recondução.....	80
Figura 70: Critério 4.3d – Gestão institucional: realização e registro de reuniões.....	81
Figura 71: Critério 4.4a – Registro acadêmico: organização.....	82
Figura 72: Critério 4.4b – Registro acadêmico: informatização.....	83
Figura 73: Critério 4.4c – Registro acadêmico: agilidade no atendimento.....	84
Figura 74: Critério 4.4d - Registro acadêmico: documentos disponibilizados.....	85
Figura 75: Critério 4.6 – Execução do planejamento financeiro e PDI.....	86
Figura 76: Critério 4.7 – Plano de carreira e gestão do corpo docente.....	87
Figura 77: Critério 4.8 – Plano de carreira e gestão do corpo técnico-administrativo.....	88
Figura 78: Critério 5.1a – Instalações administrativas: quantidade.....	89
Figura 79: Critério 5.1b – Instalações administrativas: dimensão.....	90
Figura 80: Critério 5.1c – Instalações administrativas: limpeza.....	91
Figura 81: Critério 5.1d – Instalações administrativas: iluminação.....	92
Figura 82: Critério 5.1e – Instalações administrativas: acústica.....	93
Figura 83: Critério 5.1f – Instalações administrativas: ventilação.....	94
Figura 84: Critério 5.1g – Instalações administrativas: segurança.....	95
Figura 85: Critério 5.1h – Instalações administrativas: acessibilidade.....	96
Figura 86: Critério 5.1i – Instalações administrativas: conservação.....	97
Figura 87: Critério 5.2a – Salas de aula: quantidade.....	98
Figura 88: Critério 5.2b – Salas de aula: dimensão.....	99
Figura 89: Critério 5.2c – Salas de aula: limpeza.....	100
Figura 90: Critério 5.2d – Salas de aula: iluminação.....	101
Figura 91: Critério 5.2e – Salas de aula: acústica.....	102
Figura 92: Critério 5.2f – Salas de aula: ventilação.....	103

Figura 93: Critério 5.2g – Salas de aula: segurança.....	104
Figura 94: Critério 5.2h – Salas de aula: acessibilidade.....	105
Figura 95: Critério 5.2i – Salas de aula: conservação.....	106
Figura 96: Critério 5.3a – Auditório: quantidade.....	107
Figura 97: Critério 5.4a – Sala dos professores: quantidade.....	109
Figura 98: Critério 5.4b – Sala dos professores: dimensão.....	110
Figura 99: Critério 5.4c – Sala dos professores: limpeza.....	111
Figura 100: Critério 5.4d – Sala dos professores: iluminação.....	112
Figura 101: Critério 5.4e – Sala dos professores: acústica.....	113
Figura 102: Critério 5.4f – Sala dos professores: ventilação.....	114
Figura 103: Critério 5.4g – Sala dos professores: segurança.....	115
Figura 104: Critério 5.4h – Sala dos professores: acessibilidade.....	116
Figura 105: Critério 5.4i – Sala dos professores: conservação.....	117
Figura 106: Critério 5.4j - Sala dos professores: infraestrutura de informática.....	118
Figura 107: Critério 5.5a – Espaço para atendimento ao aluno: quantidade.....	119
Figura 108: Critério 5.9.1a – Biblioteca: tamanho.....	121
Figura 109: Critério 5.9.1b – Biblioteca: limpeza.....	122
Figura 110: Critério 5.9.1c – Biblioteca: iluminação.....	123
Figura 111: Critério 5.9.1d – Biblioteca: ventilação.....	124
Figura 112: Critério 5.9.1e – Biblioteca: segurança.....	125
Figura 113: Critério 5.9.1f – Biblioteca: acessibilidade.....	126
Figura 114: Critério 5.9.1g – Biblioteca: conservação.....	127
Figura 115: Critério 5.9.1h – Biblioteca: atendimento especializado.....	128
Figura 116: Critério 5.9.2a – Biblioteca: instalações para acervo.....	129
Figura 117: Critério 5.9.2b – Biblioteca: ambientes de estudo.....	130
Figura 118: Critério 5.9.2c – Biblioteca: espaço para funcionários.....	131
Figura 119: Critério 5.9.2d – Biblioteca: plano de expansão.....	132
Figura 120: Critério 5.10a – Serviços da biblioteca: profissionais da área.....	133
Figura 121: Critério 5.10b – Serviços da biblioteca: acesso via Internet.....	134
Figura 122: Critério 5.10c – Serviços da biblioteca: informatização do acervo.....	135
Figura 123: Critério 5.10d – Serviços da biblioteca: bancos de dados.....	136
Figura 124: Critério 5.10e – Serviços da biblioteca: empréstimo.....	137
Figura 125: Critério 5.10f – Serviços da biblioteca: relatórios de gestão.....	138
Figura 126: Critério 5.10g - Serviços da biblioteca: horário de funcionamento.....	139
Figura 127: Critério 5.12a – Salas de informática: equipamentos.....	140
Figura 128: Critério 5.12b – Salas de informática: normas de segurança.....	141
Figura 129: Critério 5.12c – Salas de informática: espaço físico.....	142
Figura 130: Critério 5.12d – Salas de informática: acesso à Internet.....	143
Figura 131: Critério 5.12e – Salas de informática: atualização de software.....	144
Figura 132: Critério 5.12f – Salas de informática: acessibilidade digital.....	145
Figura 133: Critério 5.12g – Salas de informática: acessibilidade física.....	146
Figura 134: Critério 5.12h – Salas de informática: ergonomia.....	147
Figura 135: Critério 5.12i – Salas de informática: serviços.....	148
Figura 136: Critério 5.12j – Salas de informática: suporte.....	149
Figura 137: Critério 5.12k – Salas de informática: plano de atualização.....	150
Figura 138: Critério 5.13 – Recursos de tecnologias de informação para a comunidade....	151
Figura 139: Critério 5.15a – Espaços didáticos: serviços.....	152
Figura 140: Critério 5.15b – Espaços didáticos: normas de segurança.....	153

Figura 141: Critério 5.16.1a – Instalações sanitárias: quantidade.....	154
Figura 142: Critério 5.16.1b – Instalações sanitárias: tamanho.....	155
Figura 143: Critério 5.16.1c – Instalações sanitárias: limpeza.....	156
Figura 144: Critério 5.16.1d – Instalações sanitárias: iluminação.....	157
Figura 145: Critério 5.16.1e – Instalações sanitárias: ventilação.....	158
Figura 146: Critério 5.16.1f – Instalações sanitárias: segurança.....	159
Figura 147: Critério 5.16.1g – Instalações sanitárias: acessibilidade.....	160
Figura 148: Critério 5.16.1h – Instalações sanitárias: conservação.....	161
Figura 149: Critério 5.16.2a – Espaços de convivência: quantidade.....	162
Figura 150: Critério 5.16.2b – Espaços de convivência: tamanho.....	163
Figura 151: Critério 5.16.2c – Espaços de convivência: limpeza.....	164
Figura 152: Critério 5.16.2d – Espaços de convivência: iluminação.....	165
Figura 153: Critério 5.16.2e – Espaços de convivência: ventilação.....	166
Figura 154: Critério 5.16.2f – Espaços de convivência: segurança.....	167
Figura 155: Critério 5.16.2g – Espaços de convivência: acessibilidade.....	168
Figura 156: Critério 5.16.2h – Espaços de convivência: conservação.....	169
Figura 157: Critério 5.16.3a – Espaços de alimentação: quantidade.....	170
Figura 158: Critério 5.16.3b – Espaços de alimentação: tamanho.....	171
Figura 159: Critério 5.16.3c – Espaços de alimentação: limpeza.....	172
Figura 160: Critério 5.16.3d – Espaços de alimentação: iluminação.....	173
Figura 161: Critério 5.16.3e – Espaços de alimentação: ventilação.....	174
Figura 162: Critério 5.16.3f – Espaços de alimentação: segurança.....	175
Figura 163: Critério 5.16.3g – Espaços de alimentação: acessibilidade.....	176
Figura 164: Critério 5.16.3h – Espaços de alimentação: conservação.....	177

Introdução

A avaliação institucional interna ou autoavaliação institucional é um dos componentes da Avaliação das Instituições do Ensino Superior – AVALIES – (AVALIES) que, por sua vez, é um dos instrumentos do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior – Sinaes (SINAES), conforme Lei nº 10.861 de 14 de abril de 2004.

Coordenada e produzida pela Comissão Própria de Avaliação – CPA – da instituição, a autoavaliação é realizada por uma equipe de coordenação e seu objetivo é obter informações válidas e confiáveis através de coleta, processamento, análise e interpretação de dados obtidos dos membros da comunidade acadêmica e, assim, produzir conhecimento que oriente a tomada de decisão pelas gerências da instituição.

O processo de autoavaliação culmina na publicação do Relatório de Autoavaliação Institucional (RAI2015), que consolida as informações de todos os câmpus constituintes do Instituto Federal de Educação, Ciências e Tecnologia de São Paulo – IFSP – provendo análise e recomendações para cada um dos critérios componentes da autoavaliação.

Frente à riqueza e profundidade das informações colhidas no processo de autoavaliação institucional para o IFSP, a Comissão Própria de Avaliação do câmpus de Presidente Epitácio considerou a oportunidade de prover à Direção deste câmpus um relatório com análises e recomendações particulares a ele, além de um comparativo contrastando seus índices com aqueles apresentados pela composição do resultado de todos os câmpus do IFSP. As recomendações, portanto, são feitas sobre a análise focada no Câmpus de Presidente Epitácio e dirigidas ao seu corpo diretor. Quando é possível, uma comparação é feita do resultado presentes com os obtidos no “Relatório de Autoavaliação Institucional de Câmpus de Presidente Epitácio de 2015 referência 2014”. Infelizmente a grande maioria das questões presentes no questionário anterior foram desmembradas no ano seguinte, impossibilitando comparações.

Pesquisa

Os dados que serviram de insumo para a produção das informações foram obtidos através de uma pesquisa de participação voluntária realizada com todas as categorias componentes da comunidade acadêmica – discentes, servidores docentes e servidores técnico-administrativos – dos diversos câmpus da Instituição.

Metodologia

A pesquisa foi realizada entre os dias seis e vinte e oito de novembro de 2015. As opiniões foram coletadas através de formulários eletrônicos elaborados e aplicados sob mecanismos de segurança que garantiram que um respondente participasse uma única vez.

A consulta, conforme o enfoque, endereça uma, duas ou todas as categorias que compõem a comunidade dos câmpus, a saber: discentes, servidores docentes e servidores técnico-administrativos.

O foco da pesquisa é a obtenção de conhecimento sobre a situação do câmpus através da opinião da comunidade do ensino superior. Toda a comunidade, entretanto, foi consultada. Foram utilizados para confecção deste relatório apenas os dados de envolvidos relacionados com o ensino superior. Este relatório poderia, entretanto, ser mais completo, envolvendo as respostas dos discentes do ensino médio. Isso não foi possível pela relutância da Comissão Própria de Avaliação – CPA – da Instituição IFSP em fornecer de

volta ao câmpus de Presidente Epitácio – PEP – os dados lá colhidos. Apesar de reiteradas requisições de envio de tais dados por diversos membros da CPA de PEP o atraso já soma quase um ano e faz com que o câmpus PEP comece a considerar a elaboração e execução da pesquisa de forma independente, desvinculando-se do processo centralizado.

O processo de envolvimento dos respondentes, sendo através de convite para participação espontânea e não uma amostragem aleatória, por exemplo, implica na necessidade de extremo cuidado nas análises e conclusões, pois qualquer afirmação deve tomar em consideração que há uma parcela da população que, por decisão própria, não participou da pesquisa. Se a decisão que levou a parcela a não participar foi motivada por um critério qualquer relacionado com a linha de estudo como, por exemplo, insatisfação, idade ou classe social, a análise sobre os resultados pode produzir conclusões equivocadas. Uma avaliação gráfico-descritiva, porém, é segura pois possui um caráter essencialmente qualitativo.

A taxa de participação para a população da Instituição IFSP, considerando todos os câmpus, foi de aproximadamente 64,3% para os servidores técnico-administrativos (1047 respondentes pelo total de 1627) e 51,7% para os servidores docentes (1133 docentes participantes sobre um total de 2189). A proporção de participantes para o Câmpus de Presidente Epitácio foi de 43% para os discentes (48 respondentes pelo total de 111 alunos inscritos no curso superior de Análise e Desenvolvimento de Sistemas) e 83% dos servidores docentes do campus (43 dentre 53) sendo 100% dos docentes do ensino superior. Dentre os servidores técnico-administrativos, 90% (35 dentre um total de 39) participaram da pesquisa.

Para a construção dos gráficos, os valores foram ponderados por categoria de respondente e o resultado foi obtido pela média da categoria da resposta, ou seja, se 300 dentre 1000 discentes, 10 dentre 20 docentes e 5 dentre 15 técnico-administrativos

opinaram “A”, então o valor graficado e analisado para “A” foi $\frac{\frac{300}{1000} + \frac{10}{20} + \frac{5}{15}}{3} \approx 38\%$.

O conteúdo do estudo é dividido em cinco eixos: Planejamento e Avaliação Institucional, Desenvolvimento Institucional, Políticas Acadêmicas, Políticas de Gestão e Infraestrutura Física, obedecendo a portaria nº 92 de janeiro de 2014 do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES). Cada um dos eixos foi explorado através de uma quantidade de critérios considerados relevantes e que foram abordados na pesquisa. Esses critérios foram acordados entre os membros de todas as CPAs do IFSP.

A numeração dos critérios foi mantida a partir daquela utilizada nos questionários (Anexos I, II e III).

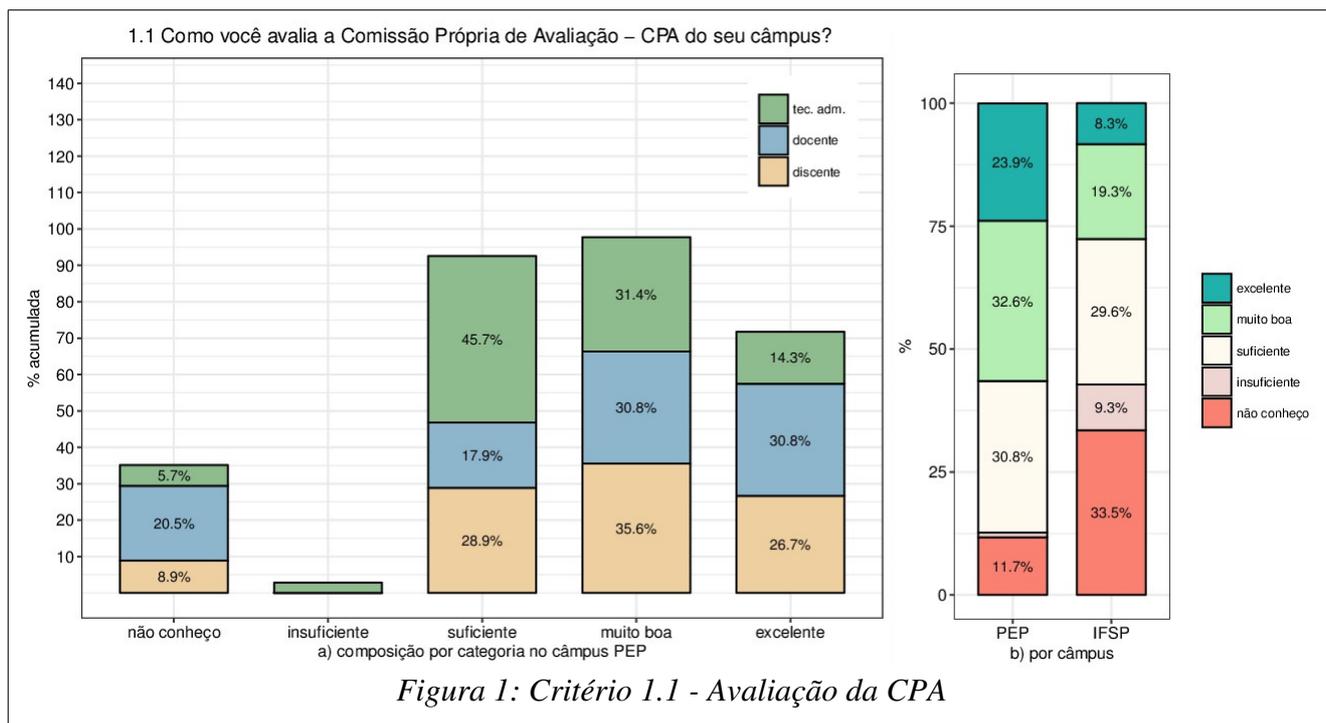
Eixo 1 – Planejamento e Avaliação Institucional

O Eixo 1 agrega os critérios utilizados para a avaliação da imagem da instituição que é percebida pela comunidade acadêmica.

Critério 1.1 – Avaliação da CPA

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 1.



Análise

A Figura 1 mostra que mais da metade da população acadêmica de IFSP-PEP – 56% – consideram a atuação da CPA local positiva – muito boa / excelente, resultado similar ao apresentado na pesquisa de 2014: 60,3%. Dentre os 11% que desconhecem a CPA, 20,5% são docentes. Tal resultado contrasta com o verificado no IFSP como um todo, no qual cerca de um em cada três respondentes alegam desconhecer a CPA.

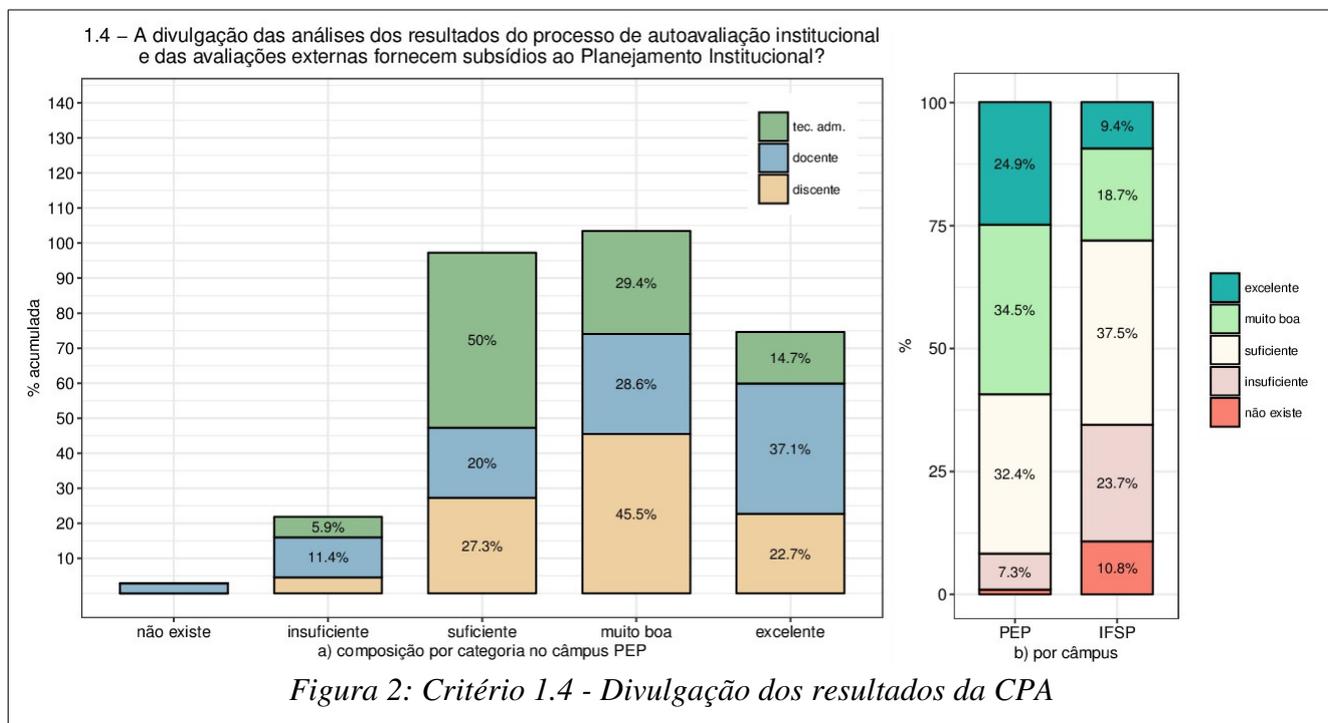
Recomendação

É recomendada uma campanha de sensibilização, apresentando a CPA, com foco na população docente.

Critério 1.4 – Divulgação dos resultados da CPA

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 2.



Análise

A maioria da população do câmpus PEP – 91,8%, segundo a Figura 2, considera ao menos satisfatória a divulgação dos resultados da CPA, com mais da metade apresentando uma avaliação positiva: 59,4% consideram a divulgação “muito boa” ou “excelente”. Tal resultado é uma melhoria com relação ao relatório de 2015 no qual 73% consideravam ao menos satisfatória e cerca de um em cada cinco respondentes – 22,5% – a consideravam “insuficiente”.

O resultado local contrasta com aquele apresentado na instituição como um todo, que traz cerca de um em cada três respondentes considerando a divulgação inexistente ou “insuficiente”.

Recomendação

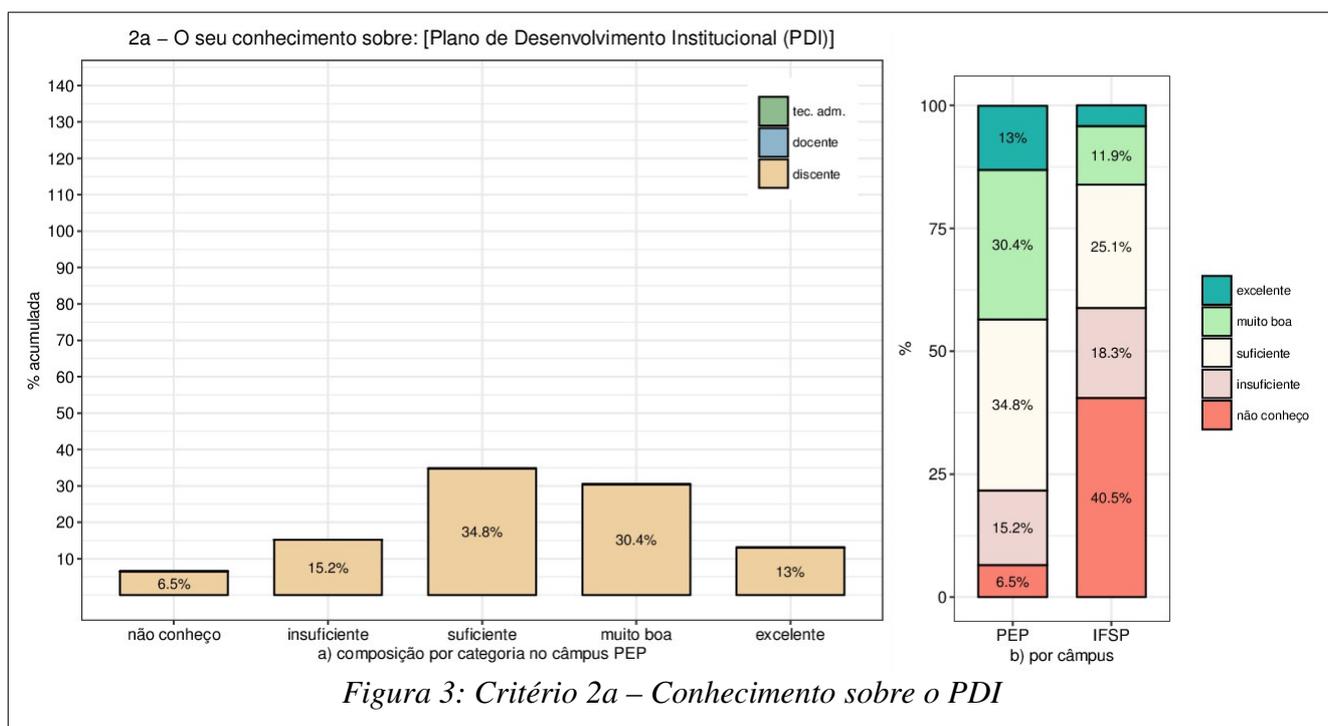
Uma política de melhoria contínua recomenda que haja uma divulgação ainda mais extensa dos resultados, a fim de cobrir os 8,2% de respondentes insatisfeitos.

Eixo 2 – Desenvolvimento Institucional

Critério 2a – Conhecimento sobre o PDI

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 3.



Análise

Os resultados da pesquisa, apresentados na Figura 3, mostra que cerca de um em cada três alunos – 34,8% – considera o próprio conhecimento sobre o PDI “suficiente”. Aproximadamente um em cada cinco – 21,7% – desconhece o PDI ou considera o seu conhecimento “insuficiente”.

Os discentes da Instituição IFSP registraram que, em 58,8% da proporção das respostas, consideram que ou desconhecem ou consideram o seu conhecimento sobre o PDI insuficiente. Isso é significativo no sentido em que aproxima a marca de dois em cada três alunos.

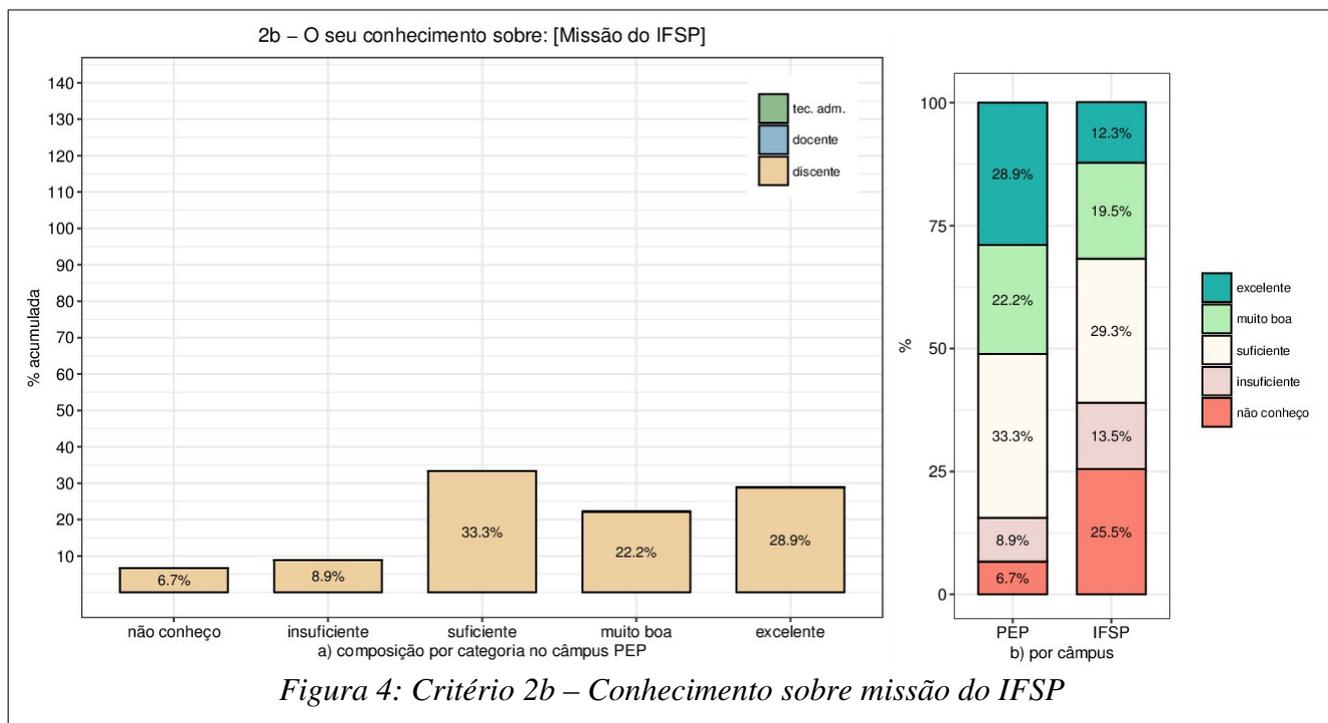
Recomendação

Recomendam-se ações de conscientização discente sobre o PDI.

Critério 2b – Conhecimento sobre missão do IFSP

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 4.



Análise

A Figura 4 indica que, aproximadamente, um discente em cada seis – 15,8% – não considera conhecer de modo suficiente a missão do IFSP. Por outro lado, mais da metade dos discentes alegam conhecer muito bem ou de modo “excelente” a missão. Para a Instituição IFSP, a proporção passa a um pouco mais de um discente a cada três – 39,0%.

Recomendação

A recomendação seria a aplicação de ações de apresentação da missão institucional para melhorar sua presença entre os discentes.

Critério 2.1 – Satisfação com o PDI

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 5.

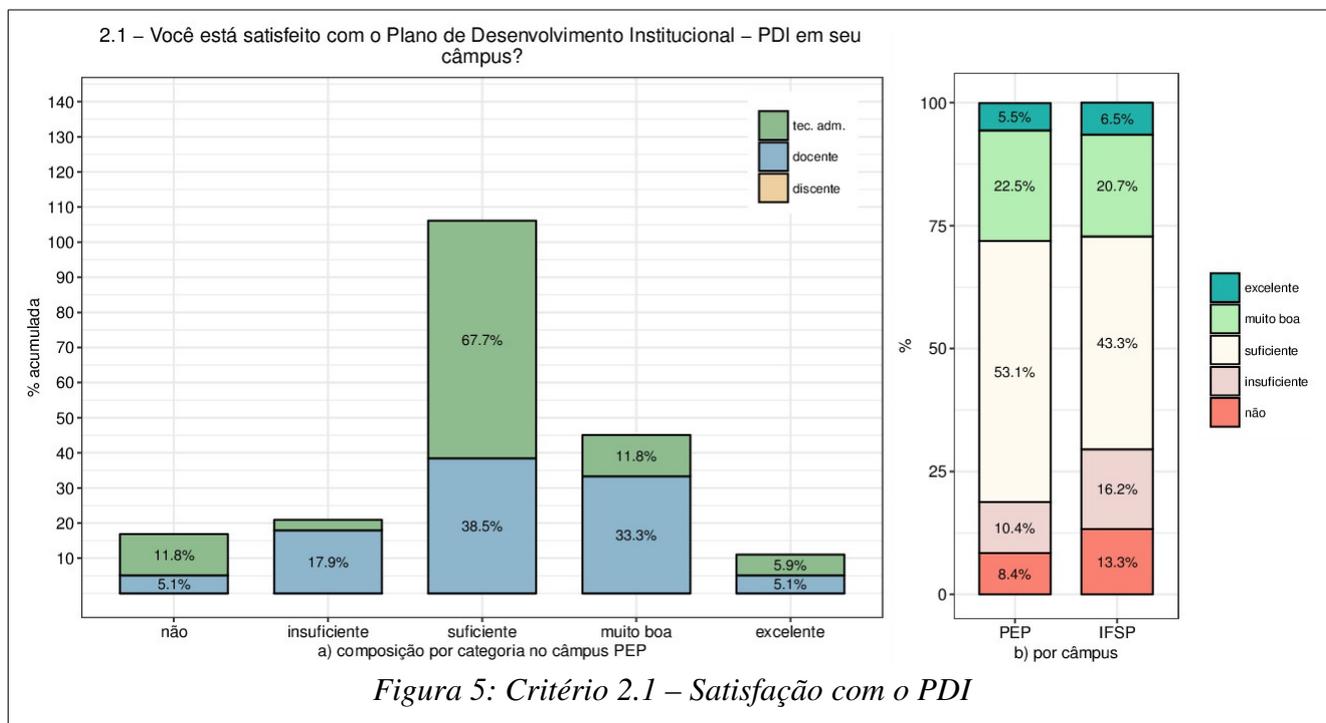


Figura 5: Critério 2.1 – Satisfação com o PDI

Análise

Os gráficos apresentados na Figura 5 mostram que, aproximadamente, metade dos servidores do câmpus PEP – 53,1% – estão suficientemente satisfeitos com o PDI. A Instituição IFSP possui uma maior taxa de servidores não suficientemente satisfeitos – 28,5% – que no câmpus PEP – 18,8%.

O comportamento dos servidores do câmpus PEP apresentou diferenças notáveis entre as respostas de docentes e técnico-administrativos. Os docentes apresentaram metade da total insatisfação que aquela apresentada pelos técnico-administrativos – “não”: 5,1% e 11,8% – e três vezes mais satisfação – “muito boa”: 33,3% e 11,8%. Porém, praticamente apenas docentes mostraram-se insuficientemente satisfeitos e duas vezes mais técnico-administrativos estavam satisfeitos com o PDI que docentes. Isso pode indicar a existência de subcategoria(s) dentre os docentes, os técnico-administrativos ou ambos que, em peso, estejam (in)satisfeitos. O relatório de 2015 aponta que, então, apenas servidores técnico-administrativos desconheciam ou estavam insatisfeitos com o PDI – 11%.

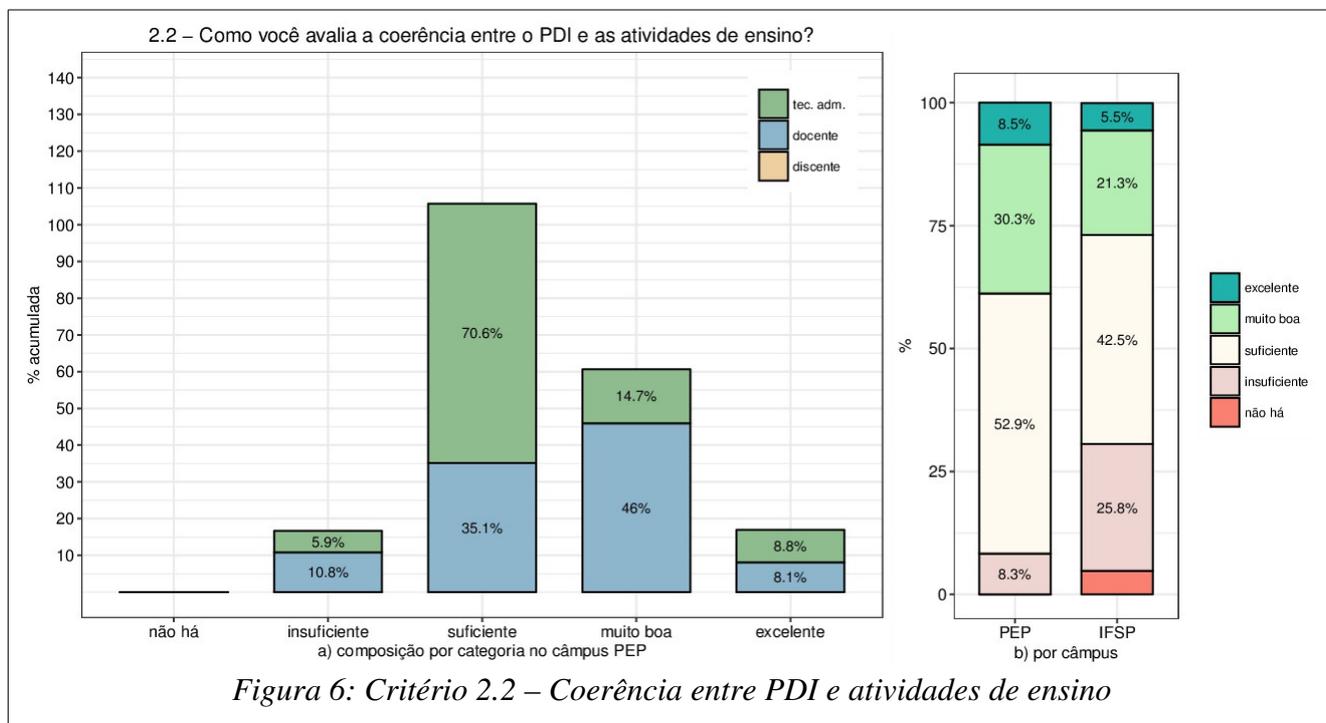
Recomendação

A recomendação é de realizar uma pesquisa junto aos servidores com o intuito de identificar os motivos de insatisfação.

Critério 2.2 – Coerência entre PDI e atividades de ensino

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 6.



Análise

A Figura 6 mostra que apenas 8,3% dos servidores do câmpus PEP consideram insuficiente a coerência entre o PDI e as atividades de ensino. Mais da metade – 52,9% – a consideram suficiente e os demais 38,8% a consideram “muito boa” ou “excelente”. A proporção manteve-se estável frente aos resultados de 2015 quando 9% considerou insuficiente (apenas os técnico-administrativos) e 46% “suficiente”.

A proporção, dentro da Instituição IFSP aproxima um em cada três servidores – 30,7% – considerando a coerência entre o PDI e as atividades de ensino como inexistentes ou “insuficientes”.

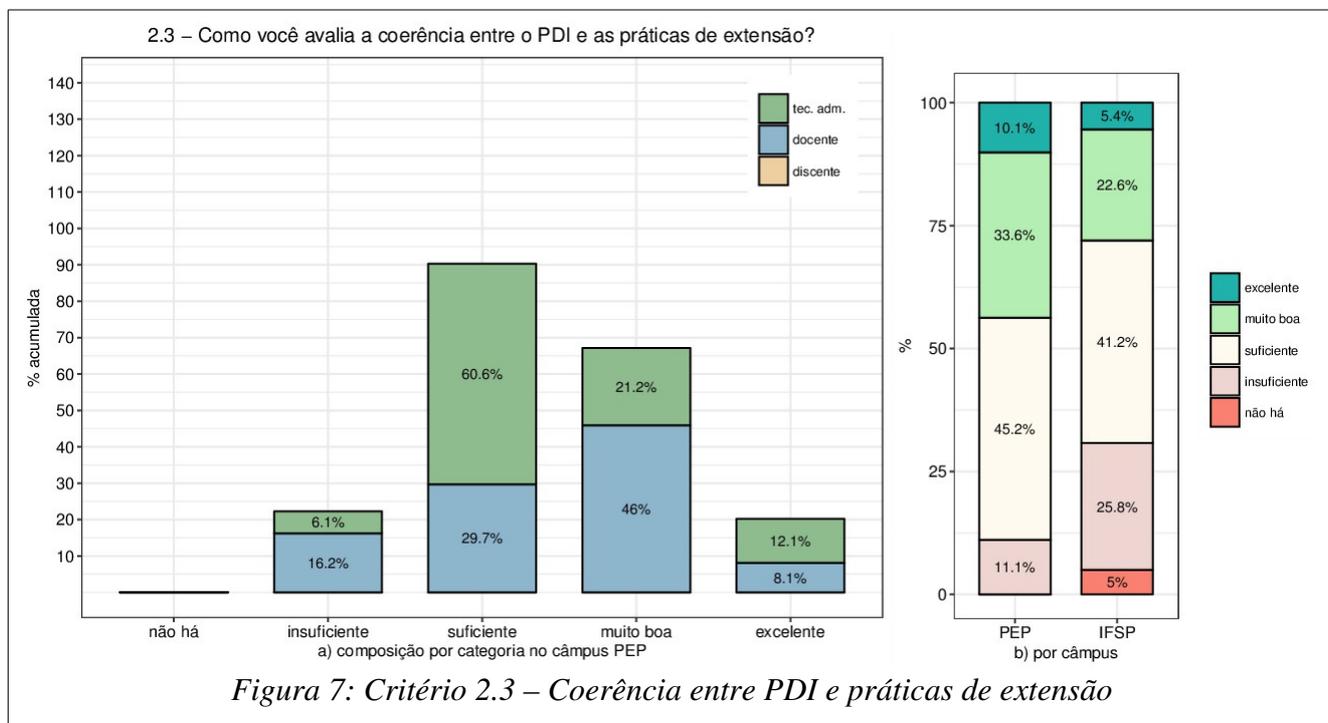
Recomendação

A recomendação é a realização de um estudo consultando os servidores com o intuito de identificar os motivos da opinião de que há uma insuficiente coerência entre o PDI e as atividades de ensino.

Critério 2.3 – Coerência entre PDI e práticas de extensão

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 7.



Análise

Os resultados da pesquisa apresentados na Figura 7 mostram que apenas 11,1%, ou seja, aproximadamente um em cada dez servidores do câmpus PEP consideram insuficiente a coerência entre o PDI e as políticas de extensão, sendo que esta proporção é composta por quase que três vezes mais servidores docentes que técnico-administrativos – 16,2% e 6,1%, respectivamente. Os docentes também apresentaram uma taxa duas vezes maior na avaliação de “muito boa” que os técnico-administrativos. Os servidores técnico-administrativos consideram, em uma proporção duas vezes maior que os docentes, que a coerência é “suficiente” entre as práticas de extensão e o PDI. A coerência, entretanto, é vista como ao menos satisfatória por cerca de nove em cada dez servidores – 88,9% –, resultado similar ao de 89% apresentado no Relatório de Autoavaliação Institucional do câmpus do ano de 2015.

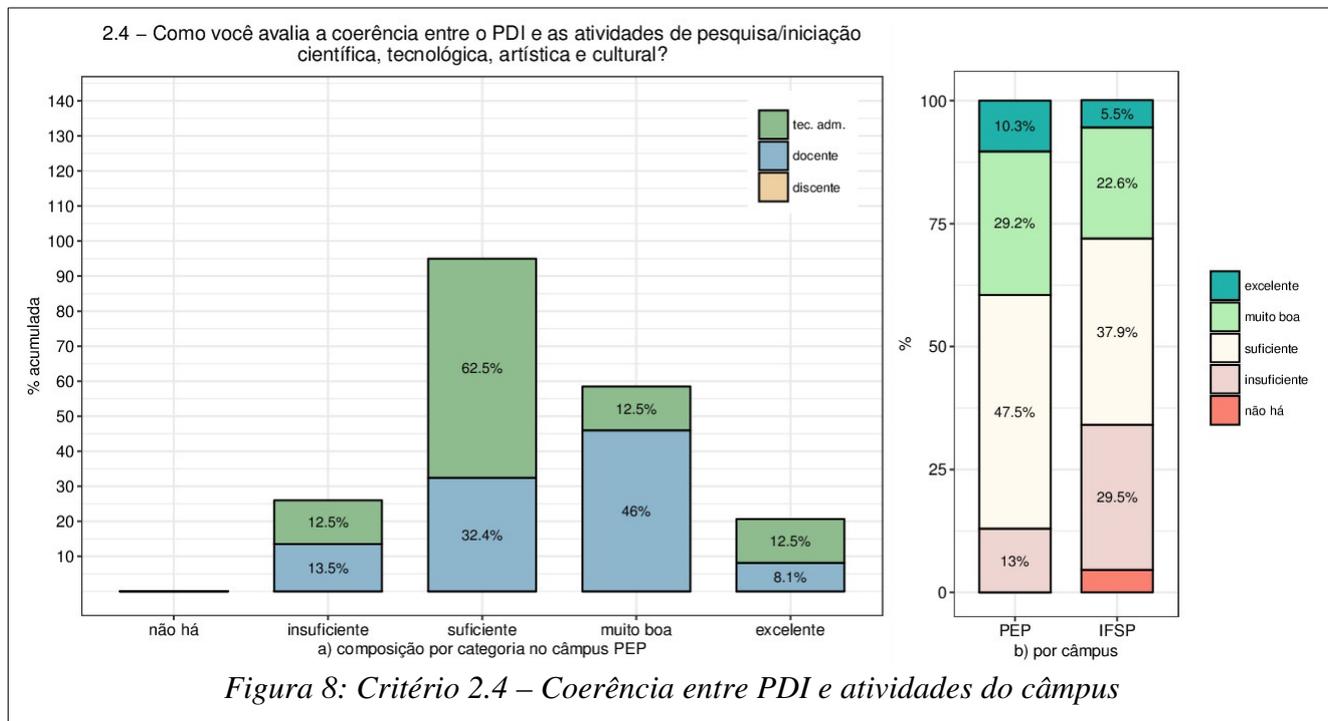
Recomendação

Recomenda-se um levantamento que identifique os motivos que fizeram os servidores considerarem insuficiente a coerência entre o PDI e as práticas de extensão.

Critério 2.4 – Coerência entre PDI e atividades do câmpus

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 8.



Análise

A Figura 8 mostra os resultados dos servidores do câmpus PEP, para os quais cerca de metade – 47,5% – consideram que a coerência é suficiente entre o PDI e as atividades de pesquisa/iniciação científica, tecnológica, artística e cultural do câmpus. Apenas pouco mais que um servidor em cada dez – 13% – consideram insatisfatória tal coerência, o que contrasta com o comportamento apresentado na Instituição IFSP, para qual tal proporção é de um servidor em cada três – 34,0%.

A coerência é avaliada como melhor pelos servidores docentes, que apresentam uma taxa aproximadamente quatro vezes maior para a categoria “muito boa” que os técnico-administrativos, os quais, com uma proporção cerca de duas vezes maior que os docentes, consideram a coerência “suficiente”. No geral, cerca de quatro servidores em cada dez consideram a coerência positiva, entre “muito boa” e “excelente” – 39,5%, pouco melhor que o resultado de 34% da avaliação de 2015.

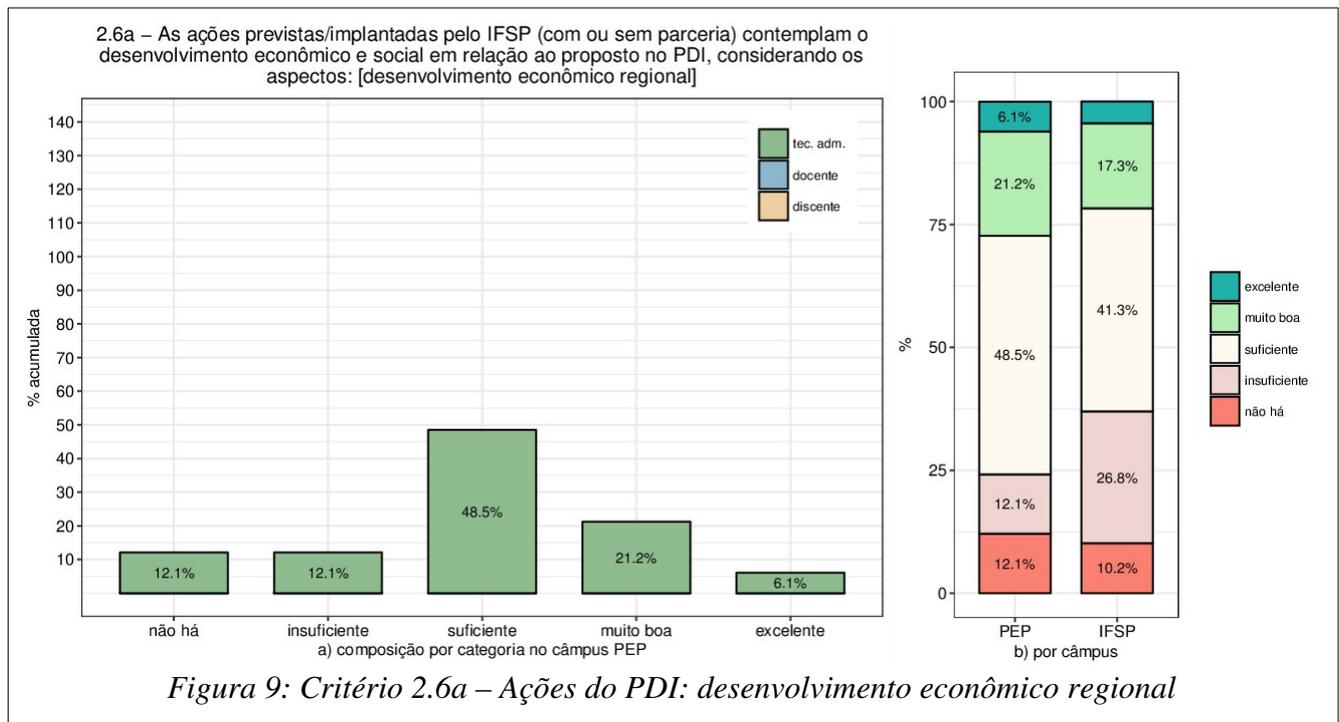
Recomendação

Recomenda-se um levantamento que identifique os motivos que fizeram os servidores considerarem insuficiente a coerência entre o PDI e as atividades do câmpus.

Critério 2.6a – Ações do PDI: desenvolvimento econômico regional

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 9.



Análise

A Figura 9 apresenta as opiniões dos servidores técnico-administrativos quanto as ações previstas/implantadas pelo IFSP e o desenvolvimento econômico regional.

Aproximadamente metade – 48,5% – dos servidores técnico-administrativos consideram que as ações previstas/implantadas pelo câmpus promovem de modo “suficiente” a proposta de desenvolvimento econômico regional. A outra metade divide-se em opinar que, ora “não há” ou são insuficientes – 24,1% – ora tais ações são muito boas ou excelentes.

A avaliação no câmpus PEP é ligeiramente melhor que aquela apresentada pela Instituição IFSP como um todo: cerca de um em cada quatro – 24,2% – servidores técnico-administrativos consideram as ações inexistentes ou insuficientes em PEP, contra cerca de um em cada três – 37% – no IFSP como um todo.

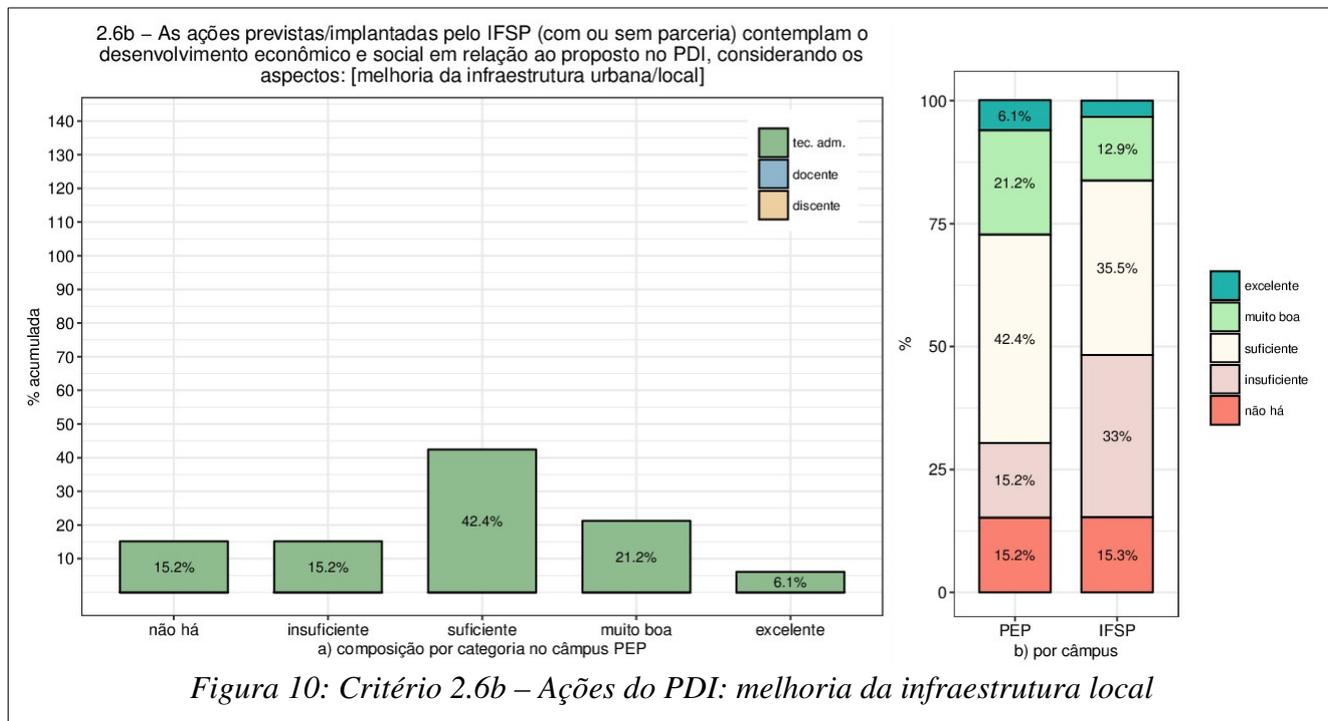
Recomendação

Dada uma grande proporção – 24,2% – de servidores técnico-administrativos opinarem que as ações não promovem ou promovem de modo insuficiente o desenvolvimento regional, a recomendação é de realizar um estudo que identifique quais áreas não estão sendo atendidas e que ações para mitigar ou sanar tais faltas sejam realizadas.

Critério 2.6b – Ações do PDI: melhoria da infraestrutura local

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 10.



Análise

Observando os gráficos da Figura 10 pode-se observar que a maioria – 42,4% – dos servidores técnico-administrativos respondentes consideram que as ações previstas/implantadas pelo IFSP são suficientes para promover a melhoria da infraestrutura urbana local. Nota-se, porém, que tal opinião é apenas a mais frequente de três opiniões, aproximadamente iguais de que as ações: não existem ou são insuficientes: 30,4%; são suficientes: 42,4% e são muito boas ou excelentes: 27,3%. Aproximadamente metade – 48,3% – da população da Instituição IFSP em todo opinou que tais ações inexistem ou são insuficientes e aproximadamente um em cada três as consideram suficientes.

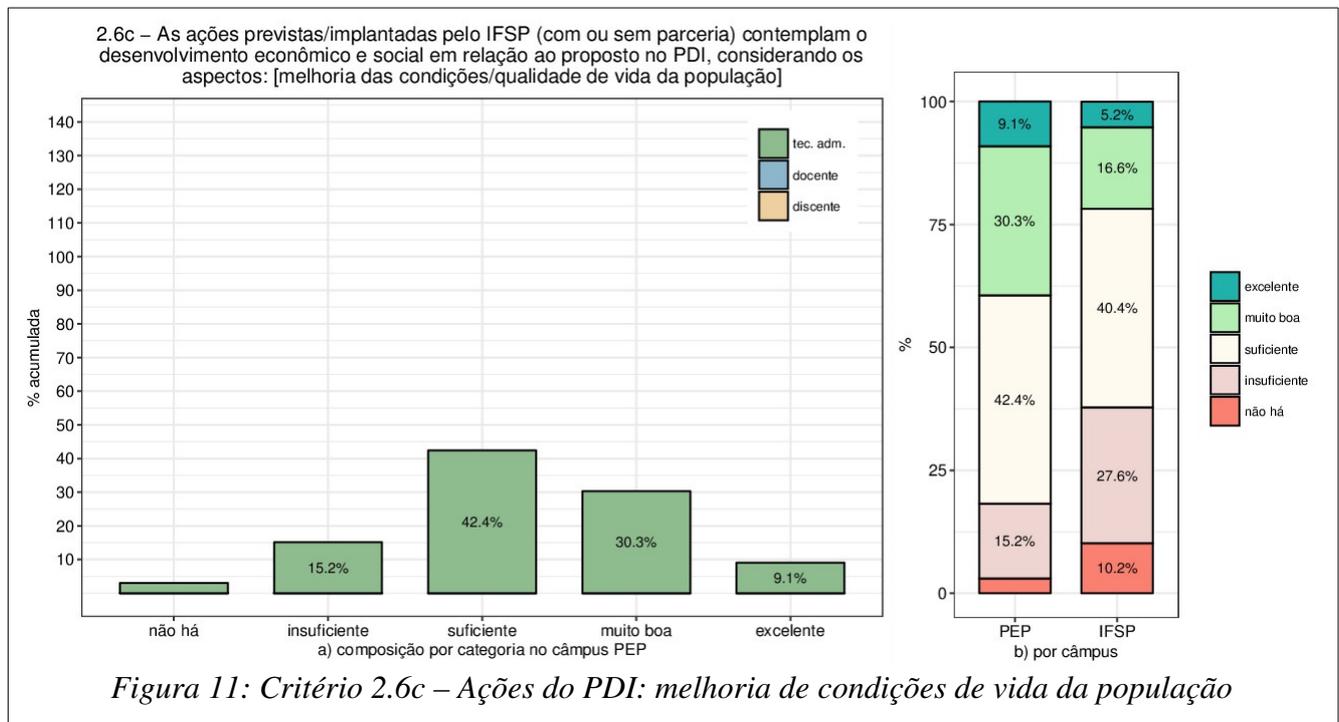
Recomendação

A recomendação é de melhorar e ampliar as ações existentes, promovendo sua visibilidade, quando for o caso, além de identificar áreas ainda não contempladas e promover ações que acarretem em melhorias.

Critério 2.6c – Ações do PDI: melhoria de condições de vida da população

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 11.



Análise

Observando os resultados graficados na Figura 11, pode-se observar que a maioria – 42,4% – dos servidores técnico-administrativos respondentes consideram que as ações previstas/implantadas pelo IFSP são suficientes para promover a melhoria das condições ou qualidade de vida da população. Uma proporção de tamanho similar considera as ações muito boas ou excelentes – 39,4%. Apenas cerca de um servidor técnico-administrativo em cada seis – 18,2% – considera as ações inexistentes ou insuficientes. A proporção que considera as ações suficientes é similar no câmpus PEP e na Instituição IFSP; a diferença é que na Instituição um servidor em cada três, ao menos, considera as ações inexistentes ou insuficientes – 37,8%.

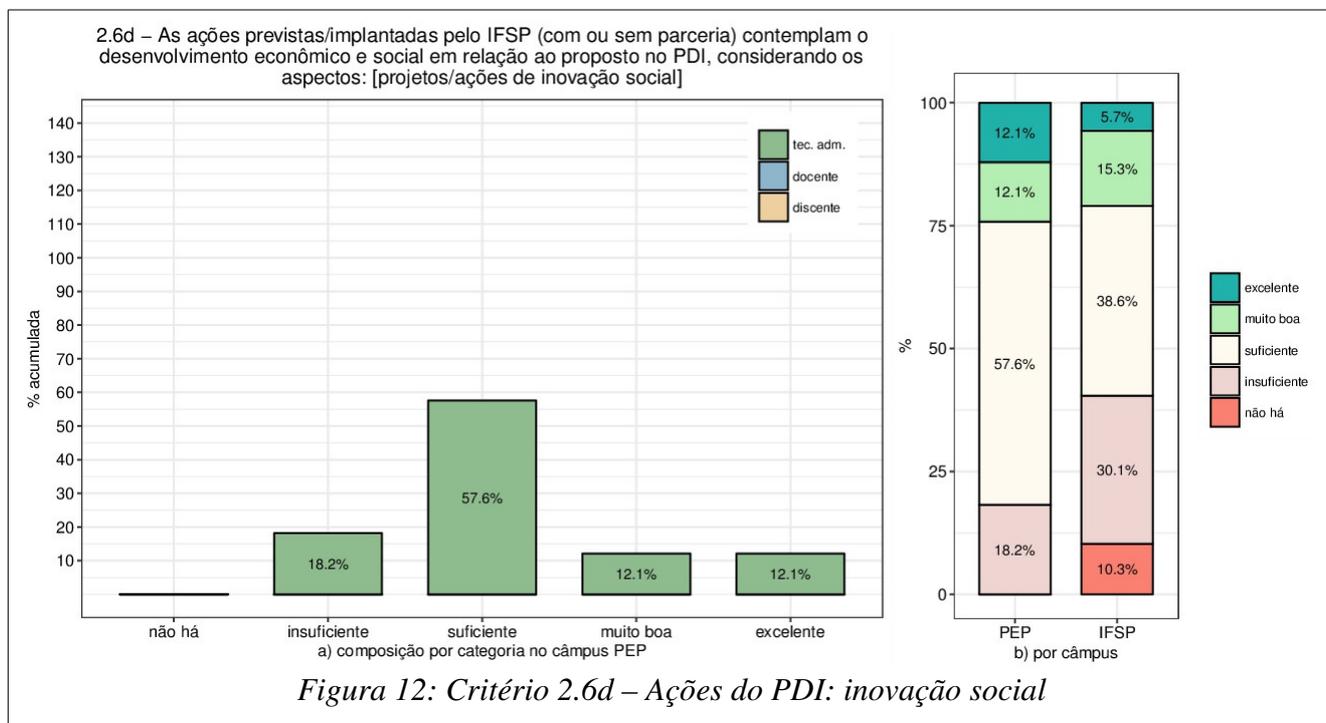
Recomendação

A recomendação é de ampliar e melhorar os programas existentes, assim como identificar áreas ainda não contempladas e promover as ações que melhorem as condições ou qualidade de vida da população.

Critério 2.6d – Ações do PDI: inovação social

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 12.



Análise

Pode-se observar pelos resultados apresentados na Figura 12 que a maioria – 57,6% – dos servidores técnico-administrativos do câmpus PEP consideram suficientes as ações implantadas pelo câmpus que promovam projetos de inovação social. Aproximadamente um técnico-administrativo em cada seis – 18,2% – consideram tais ações insuficientes e cerca de um servidor em cada quatro – 24,2% – as consideram muito boas ou excelentes. A população dos servidores técnico-administrativos do IFSP que responderam a pesquisa dividem-se entre opinar que as ações são inexistentes ou insuficientes – 40,4% – e suficientes – 38,6%.

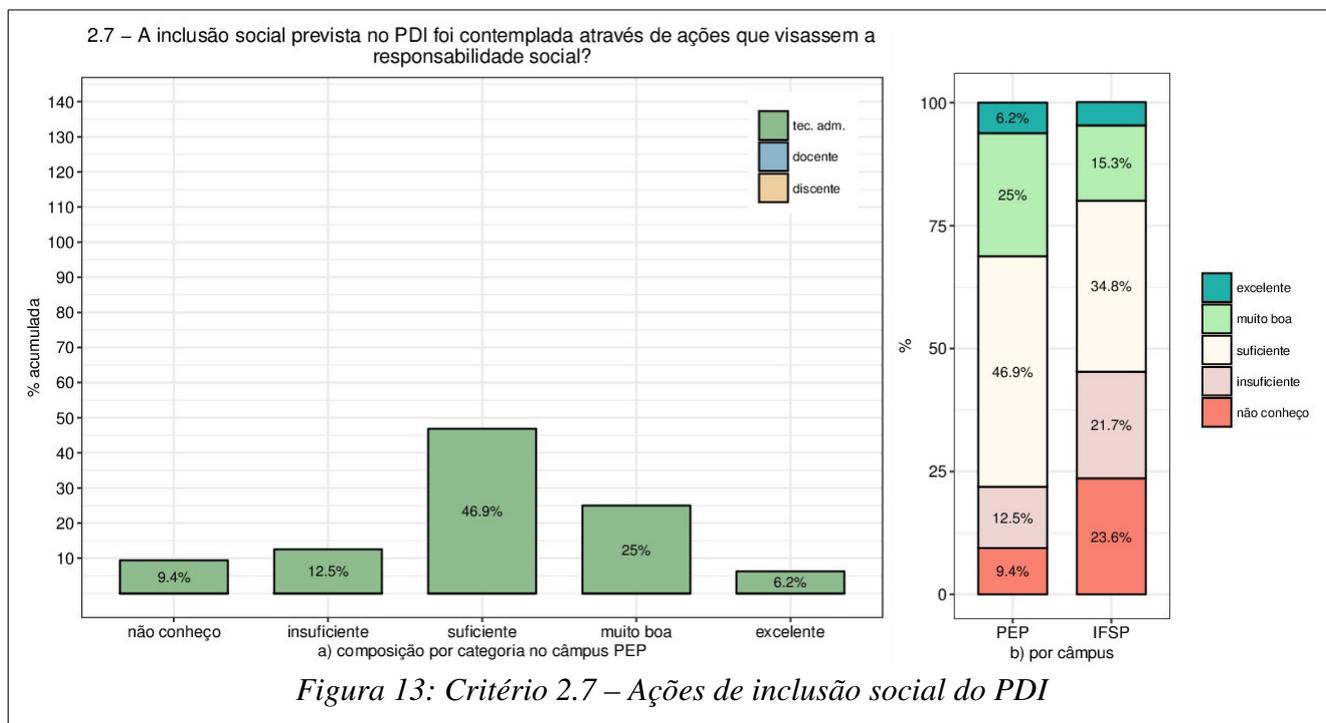
Recomendação

A recomendação é de ampliar e melhorar os programas existentes, assim como identificar áreas ainda não atendidas, criar e implantar projetos de inovação social.

Critério 2.7 – Ações de inclusão social do PDI

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 13.



Análise

Os gráficos da Figura 13 mostram que aproximadamente metade dos servidores técnico-administrativos do câmpus PEP que responderam a pesquisa considera a inclusão social atendida através das ações de responsabilidade social do câmpus. Cerca de um técnico-administrativo em cada três – 31,2% – considera a inclusão atendida “muito bem” ou de modo “excelente”. 9,4% desconhecem efeitos de inclusão social e 12,5% as consideram insuficientes. Os resultados são similares àqueles verificados na pesquisa de 2015, exceto pela categoria que avaliou como insuficientes que dobrou, passando de 6% no relatório de 2015 (referente ao ano de 2014) e este – 12,5% – em 2016 (referente à pesquisa realizada em 2015).

O resultado para PEP é similar em conclusão àquele obtido pela Instituição IFSP no qual a maioria considera a inclusão suficientemente atendida pelas ações sociais. A principal diferença, entretanto, é na alta proporção de técnico administrativos que desconhecem se a inclusão foi atendida – 23,6% contra 9,4% em PEP – e que consideram a inclusão insuficientemente atendida – 21,7% contra 12,5% em PEP.

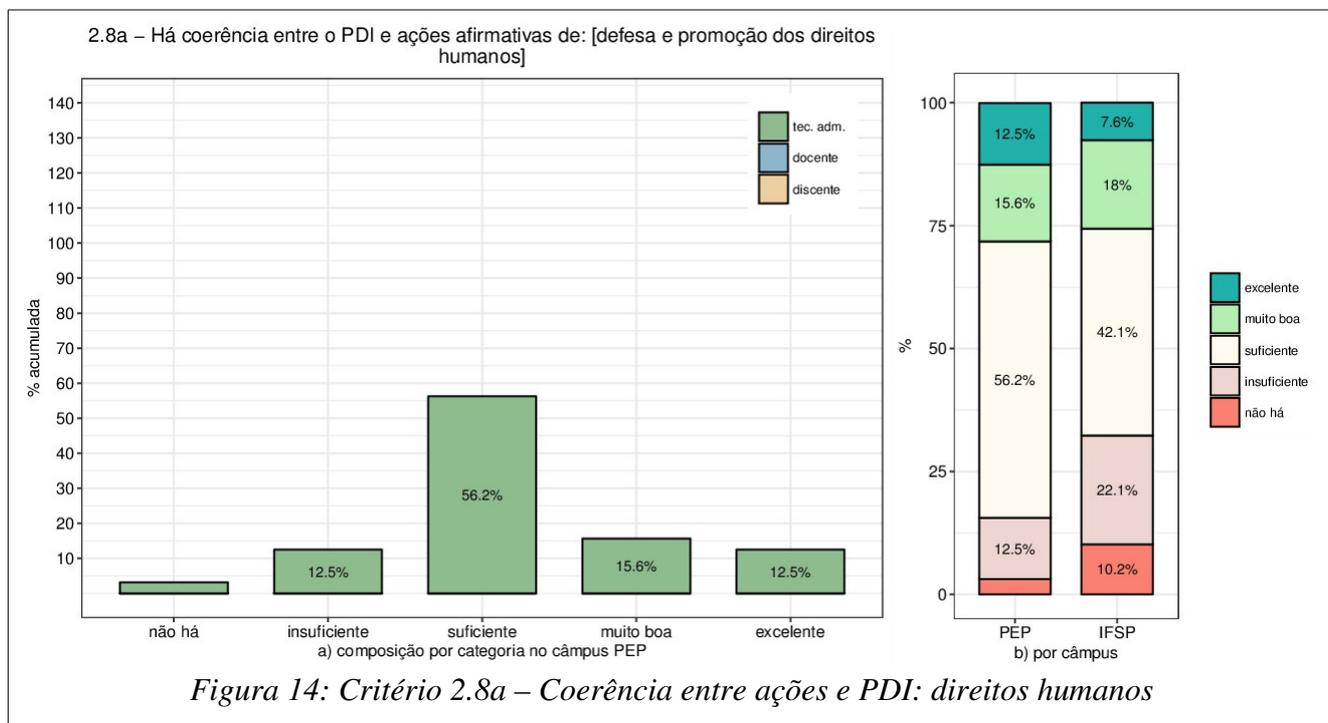
Recomendação

A recomendação é uma divulgação maior das consequências de inclusão presentes nas ações sociais do câmpus, visando esclarecer aqueles que as identificaram e desenvolver novas ações que ampliem os efeitos de inclusão.

Critério 2.8a – Coerência entre ações e PDI: direitos humanos

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 14.



Análise

Os gráficos da Figura 14 mostram que a maioria – 56,2% – dos servidores técnico-administrativos consideram “suficiente” a coerência entre o PDI e as ações para promoção dos direitos humanos. O comportamento dos servidores da Instituição IFSP como um todo é similar, apenas com um valor menor: 42,1%.

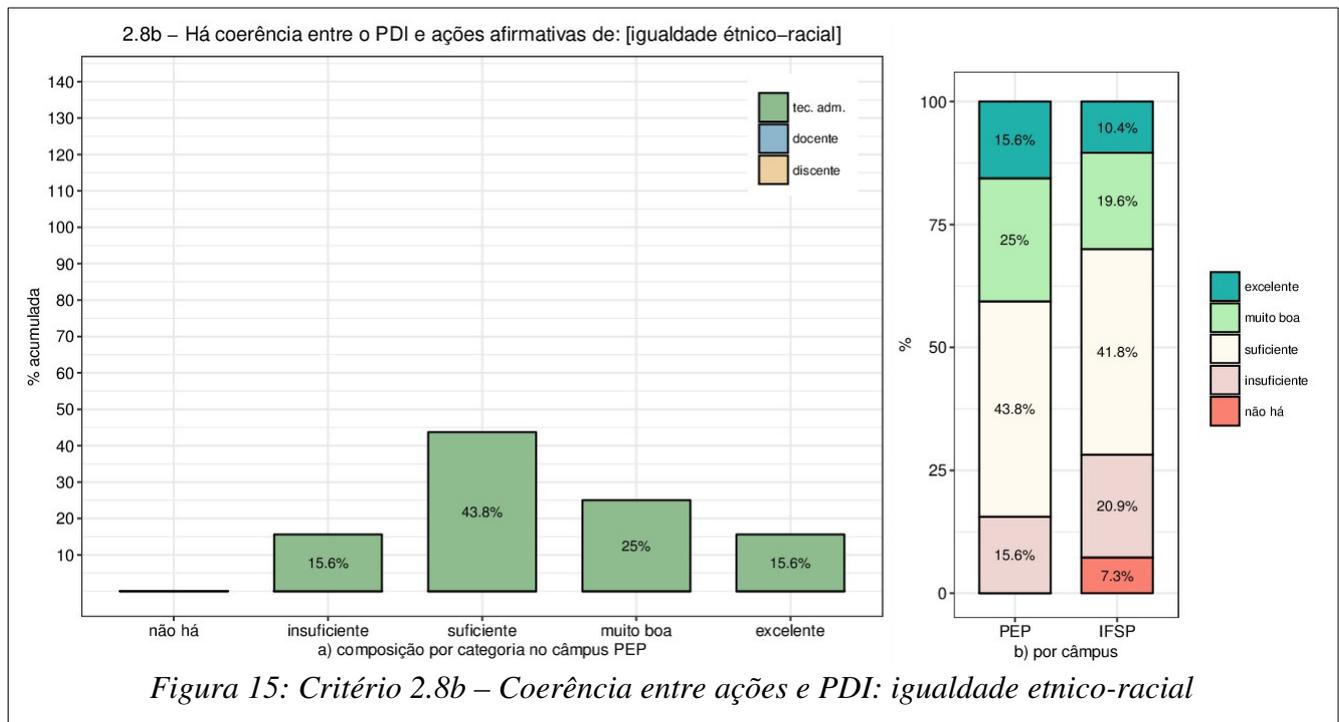
Recomendação

Recomenda-se a ampliação e melhora dos programas existentes, assim como estudos para identificar áreas ainda não atendidas com a criação e implantação de projetos de defesa e promoção dos direitos humanos.

Critério 2.8b – Coerência entre ações e PDI: igualdade étnico-racial

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 15.



Análise

Os gráficos da Figura 15 mostram que a maioria – 43,8% – dos servidores técnico-administrativos consideram “suficiente” a coerência entre o PDI e as ações para promoção da igualdade étnico-racial. Vale ressaltar que uma proporção similar – 40,6% – consideram positivamente – “muito boa” ou “excelente” – as ações. O comportamento dos servidores da Instituição IFSP como um todo é similar, com uma maioria – 41,8% – considerando as ações suficientes.

Recomendação

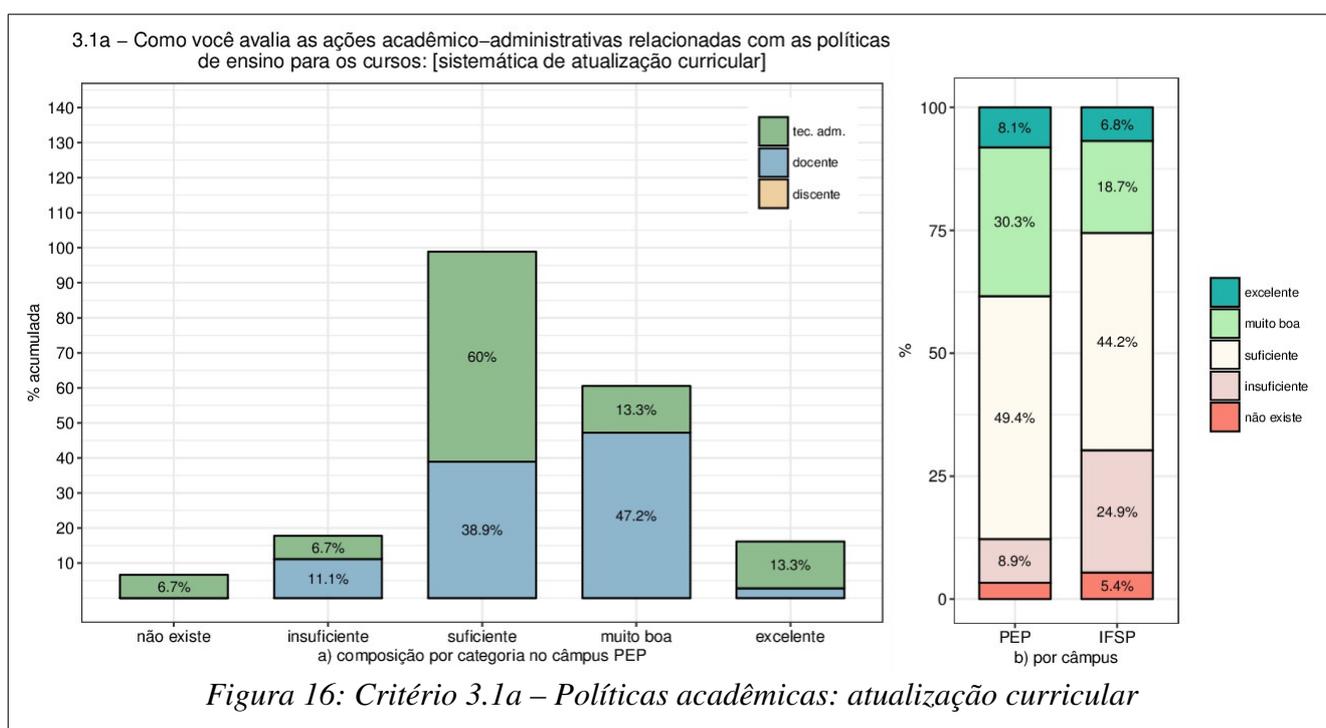
Recomenda-se a ampliação e melhora dos programas existentes, assim como estudos para identificar áreas ainda não atendidas e a criação e implantação de projetos de igualdade étnico-raciais nestas áreas.

Eixo 3 – Políticas Acadêmicas

Critério 3.1a – Políticas acadêmicas: atualização curricular

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 16.



Análise

Segundo a Figura 16, aproximadamente dos servidores do câmpus PEP consideram as ações acadêmico-administrativas para atualização curricular “suficiente” e 38,4% dos servidor as consideram positivamente - “muito boa” ou “excelente”. As categorias de servidores diferem em frequência: 60% dos técnico-administrativos opinam que as polícias são suficientes contra 38,9% dos docentes enquanto cerca de metade dos docentes – 47,2% – as opinam muito boas, contra apenas 13,3% dos técnico-administrativos.

A maioria – 44,2% – dos servidores da Instituição IFSP considera as ações suficientes, porém é notável que aproximadamente um em cada três – 30,3% – considera que “não há” ou que tais ações são insuficientes.

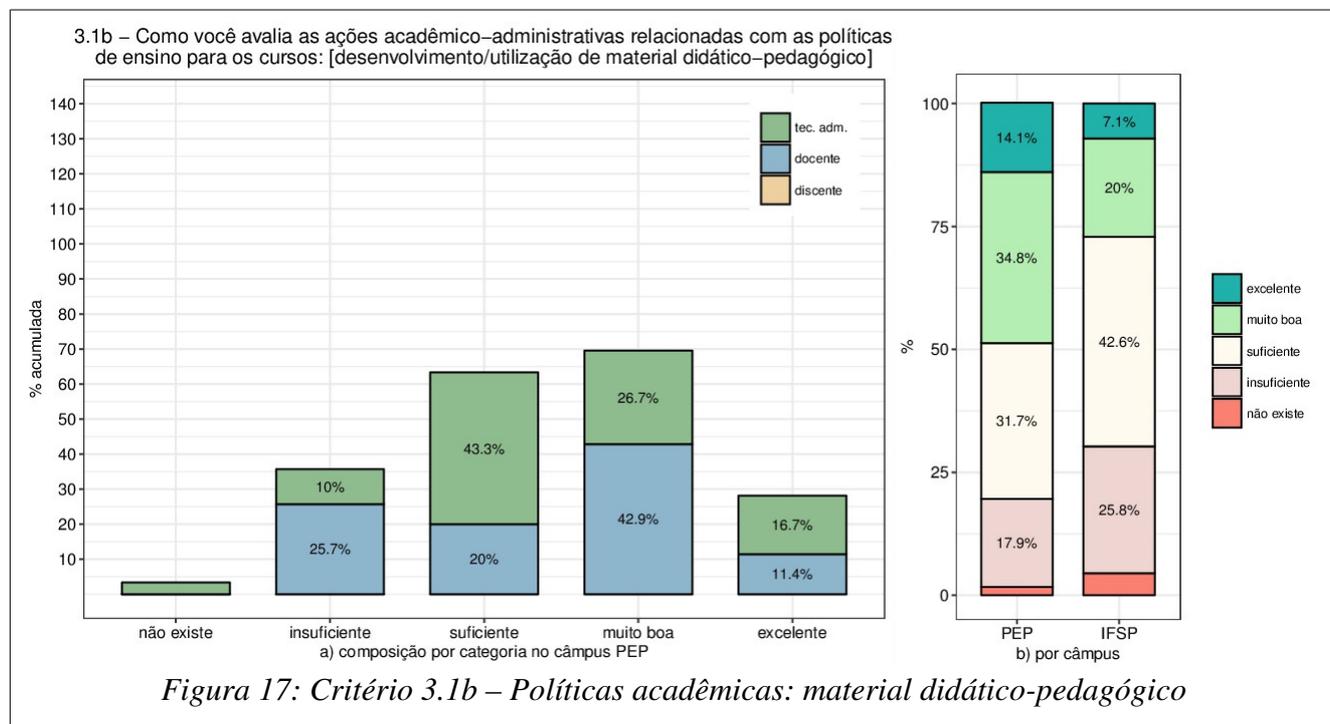
Recomendação

Recomenda-se a ampliação e melhora das ações existentes, assim como a realização de estudos para identificar e implantar novas ações que melhorem a sistemática de atualização curricular.

Critério 3.1b – Políticas acadêmicas: material didático-pedagógico

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 17.



Análise

Os gráficos da Figura 17 mostram que aproximadamente metade – 48,9% – dos servidores do câmpus PEP consideram que as ações institucionais para desenvolvimento ou utilização de material didático-pedagógico são positivas – muito boas ou excelentes. Cerca de um em cada docente – 25,7% – as consideram insuficientes. Para a Instituição IFSP, a maioria – 43,8% – as considera suficientes.

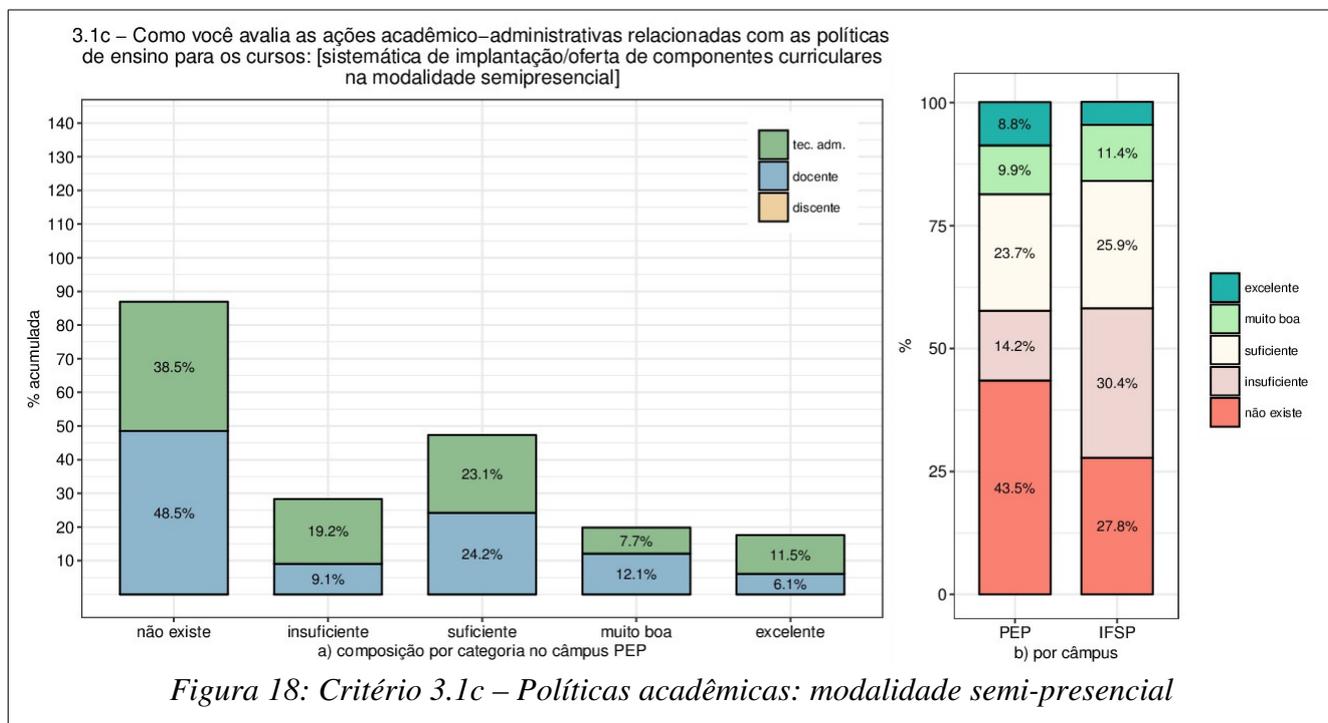
Recomendação

Recomenda-se a ampliação e melhora das ações existentes, assim como a realização de estudos para identificar e implantar novas ações que melhorem o desenvolvimento e a aplicação do material didático-pedagógico, principalmente dentre os docentes.

Critério 3.1c - Políticas acadêmicas: modalidade semi-presencial

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 18.



Análise

Segundo os gráficos da Figura 18, cerca de metade dos docentes – 48,5% – e um em cada três técnico-administrativos – 38,5% – consideram que não existem ações de sistemática de implantação ou oferta de componentes curriculares semipresenciais. Mais da metade – 57,7% – dos servidores do câmpus PEP as consideram inexistentes ou insuficientes. Tal quadro é similar ao percebido na Instituição como um todo.

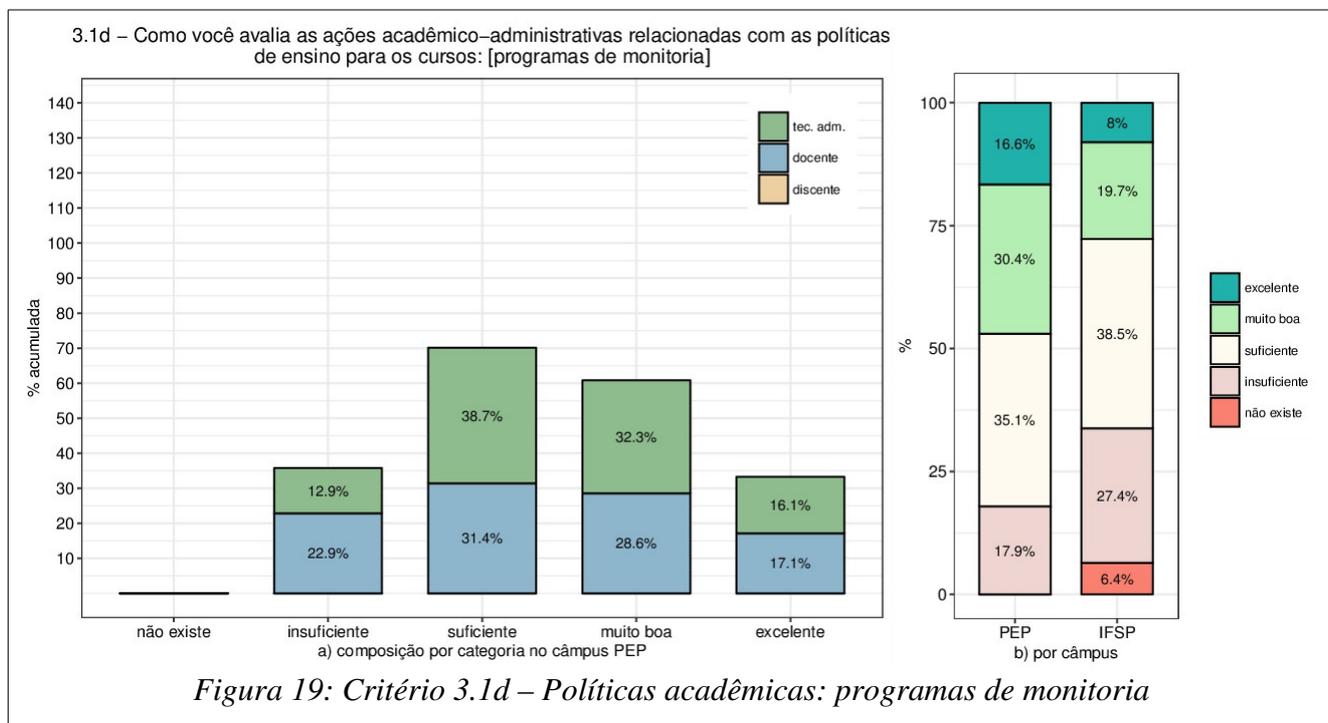
Recomendação

Recomenda-se a urgente criação de políticas acadêmico-administrativas voltadas para implantação e oferta de componentes semipresenciais.

Critério 3.1d – Políticas acadêmicas: programas de monitoria

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 19.



Análise

A Figura 19 mostra que cerca de um servidor em cada três – 35,1% – considera as políticas institucionais para monitoria suficientes e aproximadamente metade – 47% – as consideram muito boas ou excelentes. Tal quadro contrasta com aquele apresentado pela Instituição em todo no qual a maioria – 38,5% – considera as políticas suficiente porém um servidor em cada três – 33,8% – as considera inexistentes ou insuficientes.

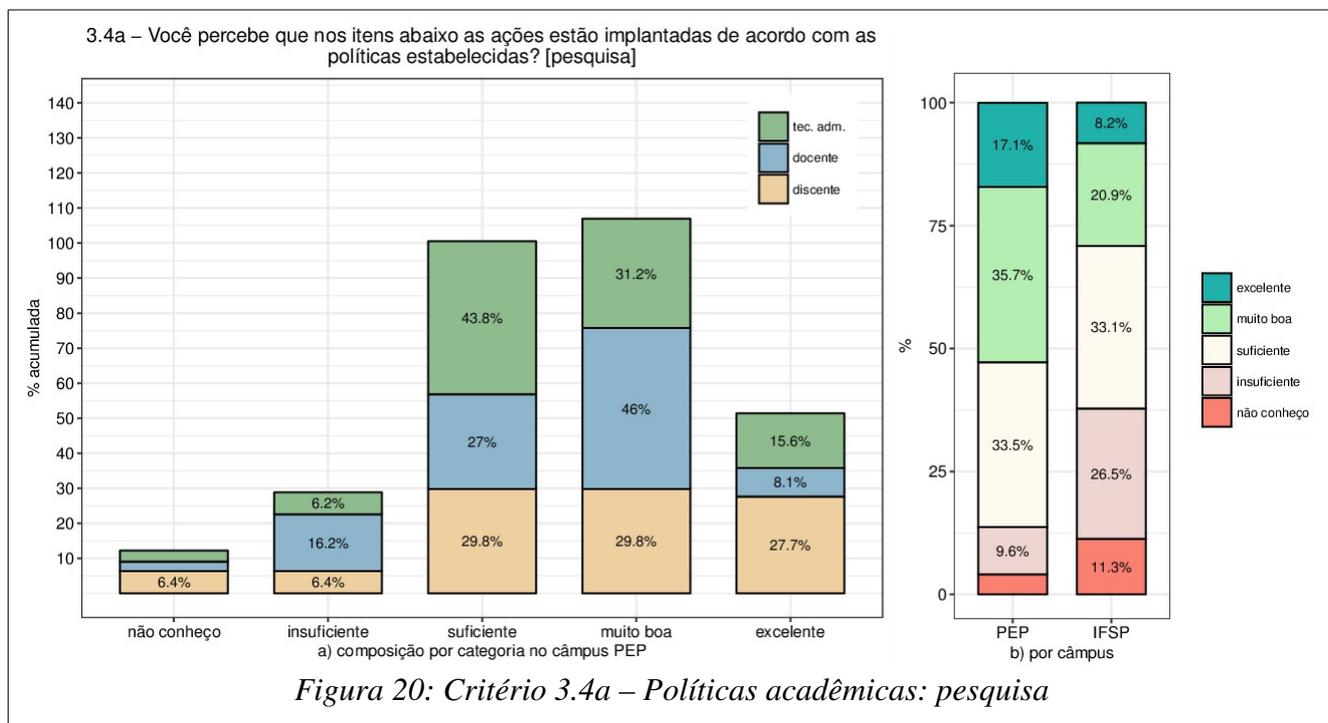
Recomendação

Recomenda-se a ampliação e melhora das ações do programa de monitoria existentes, assim como proposta e implantação de novas ações que permitam a melhoria e expansão das políticas de ensino no que tange a monitoria.

Critério 3.4a - Políticas acadêmicas: pesquisa

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 20.



Análise

Os gráficos da Figura 20 mostram que mais da metade – 52,8% – da população do câmpus PEP consideram positivas – muito boas ou excelentes – as ações voltadas para pesquisa. Por categoria de respondente, a maioria dos técnico-administrativos as consideram suficientes, a maioria dos docentes as consideram muito boas e os discentes dividem-se em opinar que tais ações sejam suficientes, muito boas e excelentes.

A população do IFSP divide-se em opinar que as ações para pesquisa são desconhecidas ou insuficientes – 37,8%, suficientes – 33,1% – e muito boas ou excelentes – 29,1%.

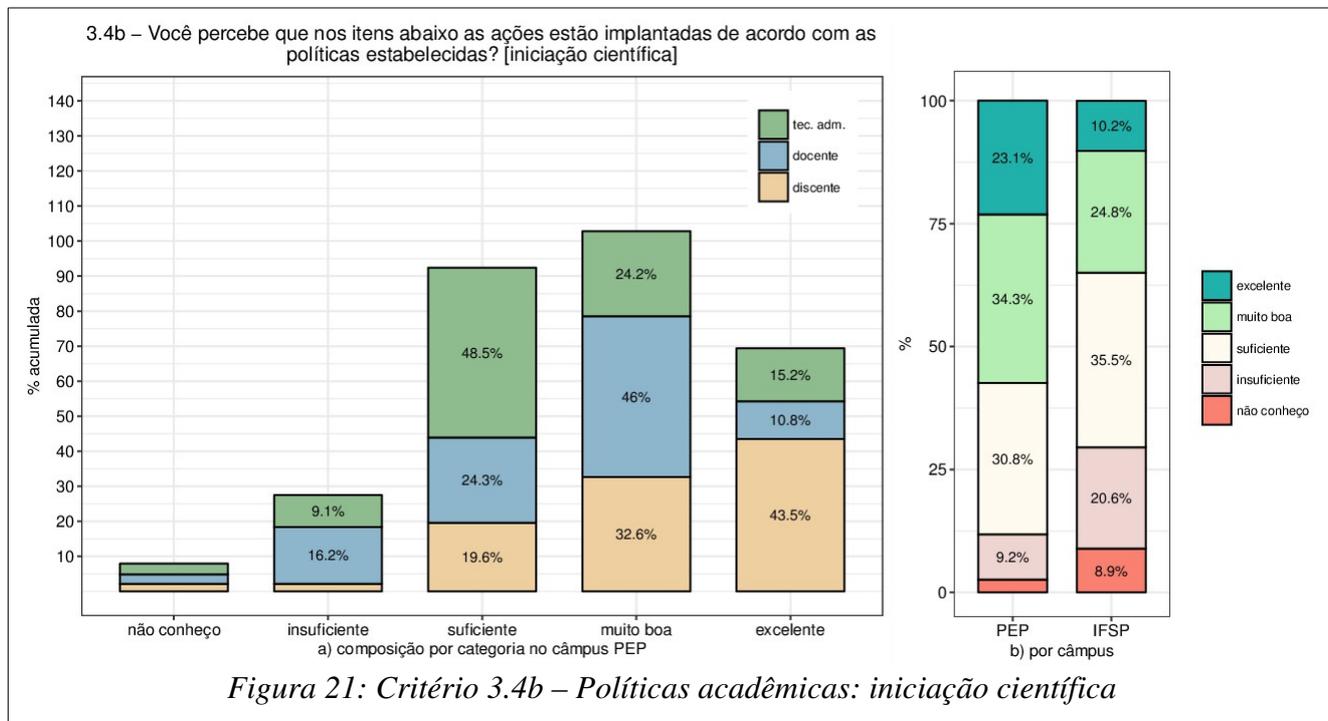
Recomendação

A recomendação é a ampliação e melhoria das ações atuais, focando principalmente na perspectiva dos servidores técnico-administrativos e discentes.

Critério 3.4b – Políticas acadêmicas: iniciação científica

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 21.



Análise

Os gráficos da Figura 21 permitem observar a satisfação da população discente e docente do câmpus com relação a ações voltadas para iniciação científica. A maioria opina que tais ações são muito boas ou excelentes – 57,4%. Aproximadamente metade – 46% – dos docentes considera as ações muito boas e a maioria – 43,5% – dos discentes as consideram excelentes; cerca de cinco em cada sete alunos – 76,1% – consideram as ações muito boas ou excelentes.

A população do IFSP como um todo divide-se em opinar que as ações para iniciação científica são desconhecidas ou insuficientes – 29,5%, suficientes – 35,5% – e muito boas ou excelentes – 35,0%.

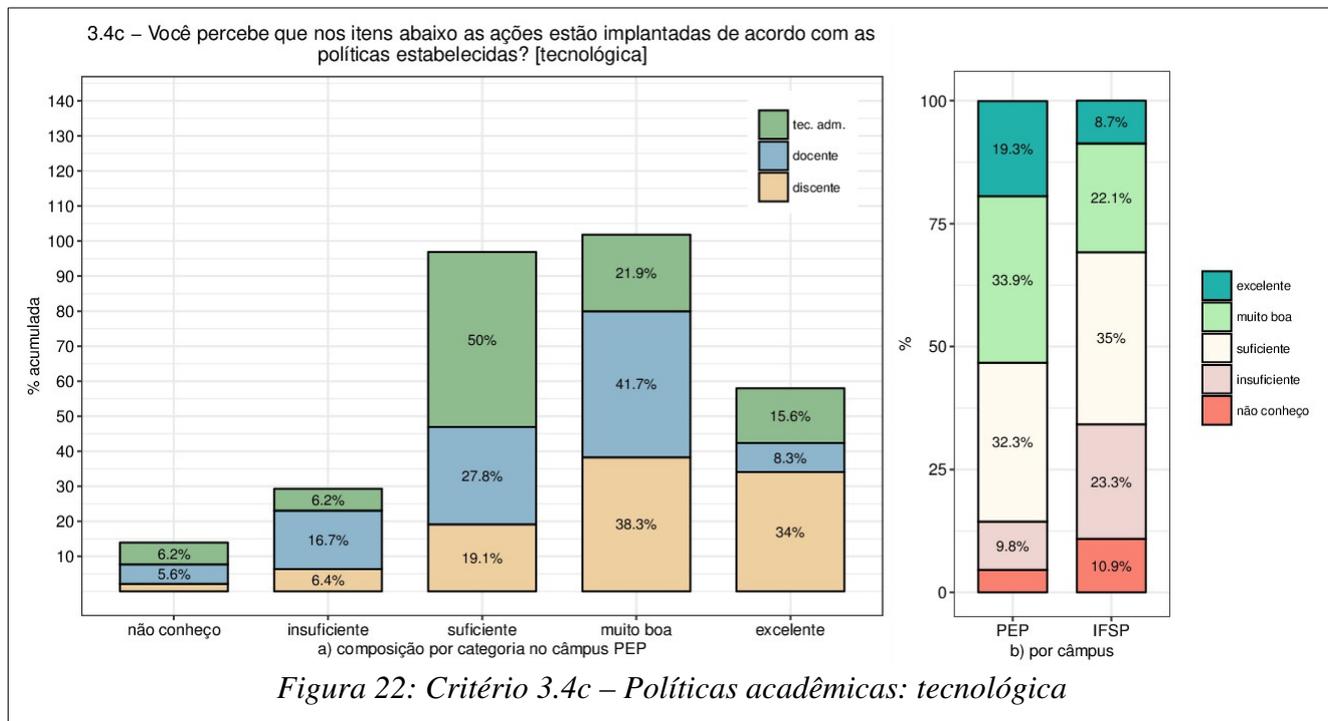
Recomendação

A recomendação é a ampliação e melhoria das ações visando iniciação científica, no geral e, em particular, sob a perspectiva dos servidores.

Critério 3.4c - Políticas acadêmicas: tecnológica

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 22.



Análise

Os gráficos da Figura 22 mostram mais da metade – 53,3% – da população do câmpus PEP respondente à pesquisa consideram as ações segundo as políticas de tecnologia muito boas ou excelentes. Avaliando por categoria de participantes, observa-se que metade dos servidores técnico-administrativos as consideram suficientes, a maioria – 41,7% – dos docentes as consideram muito boas e os discentes dividem-se em opinar as ações muito boas – 38,3% – e excelentes – 34%.

A população da Instituição IFSP divide-se em opinar que as ações de política de tecnologia são desconhecidas ou insuficientes – 34,2%, suficientes – 35,0% – e muito boas ou excelentes – 30,8%.

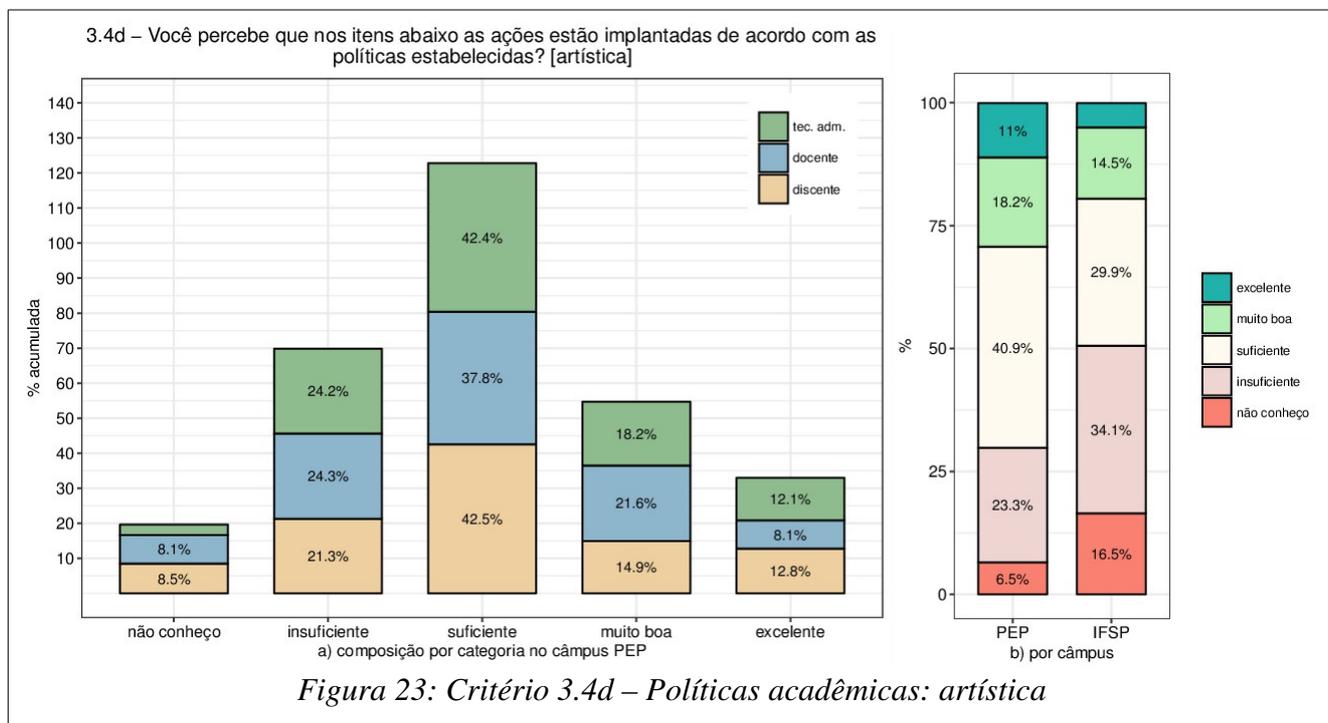
Recomendação

A recomendação é a ampliação e melhoria das ações visando as políticas de tecnologia, em particular entre os docentes, pois cerca de um em cada seis docentes – 16,7% – consideram as ações insuficientes.

Critério 3.4d – Políticas acadêmicas: artística

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 23.



Análise

Observando os gráficos da Figura 23 pode-se notar que a maioria – 40,9% – da população do câmpus PEP considera as ações implantadas para atividades artísticas suficientes. Notável, porém, é o resultado da proporção de cerca de um respondente em cada quatro opinar as ações insuficientes. As proporções são similares entre as três categorias de respondentes: discentes, docentes e técnico-administrativos.

A avaliação registrada para o IFSP como um todo mostra que metade dos respondentes – 50,6% – opinam que as ações voltadas para implantação da política artística são desconhecidas ou insuficientes.

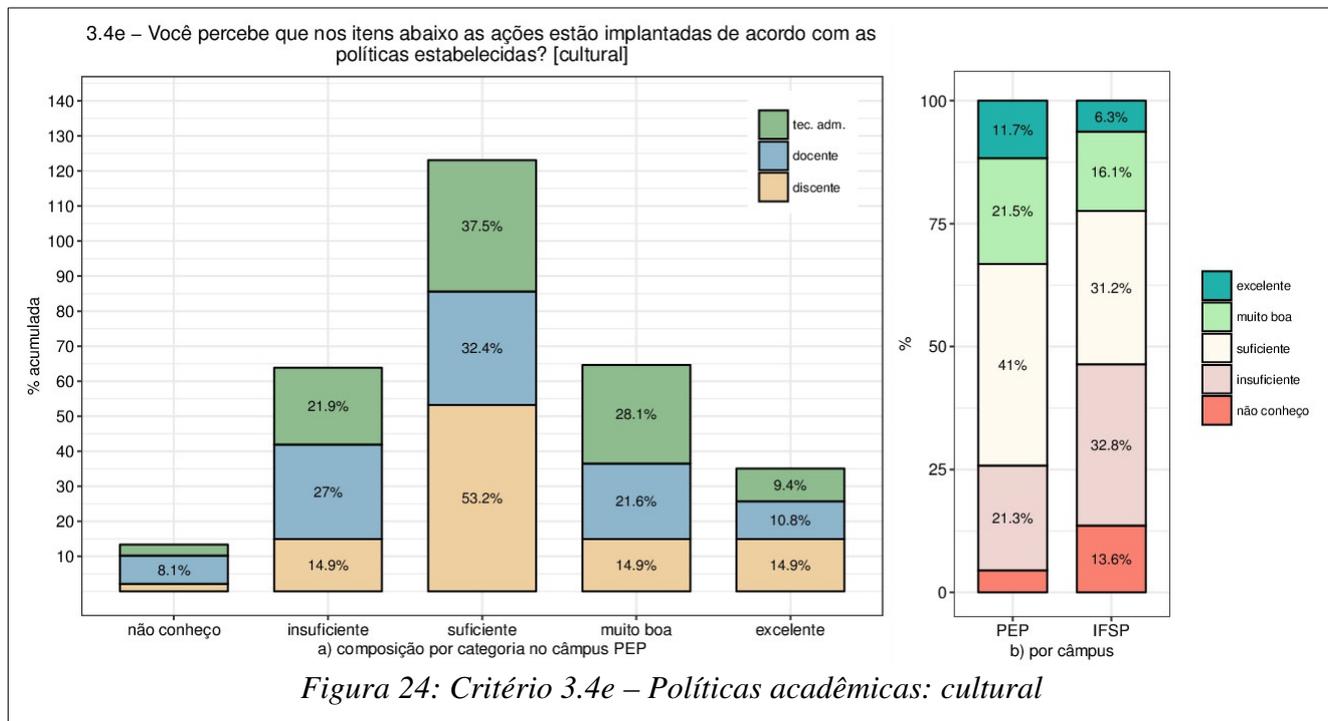
Recomendação

Um estudo seria recomendado para identificar quais ações não estão suprindo as políticas recomendadas para atividades artísticas, além da ampliação e melhoria das ações atuais, de modo a fazer com que a percepção daqueles que responderam “suficiente” melhore.

Critério 3.4e – Políticas acadêmicas: cultural

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 24.



Análise

Observação da Figura 24 permite notar que a maioria dos respondentes – 41,0% – considera suficientes as ações voltadas para implantação das políticas culturais da Instituição, porcentagem composta majoritariamente por discentes – 53,2%. Apesar de cerca de um em cada três respondentes – 33,2% – opinar que as ações são positivas – muito boas ou excelentes – há uma proporção significativa – 21,3% – que as consideram insuficientes.

A avaliação registrada para a Instituição IFSP mostra que aproximadamente metade dos respondentes – 46,4% – opinam que as ações voltadas para implantação da política cultural são desconhecidas ou insuficientes.

Recomendação

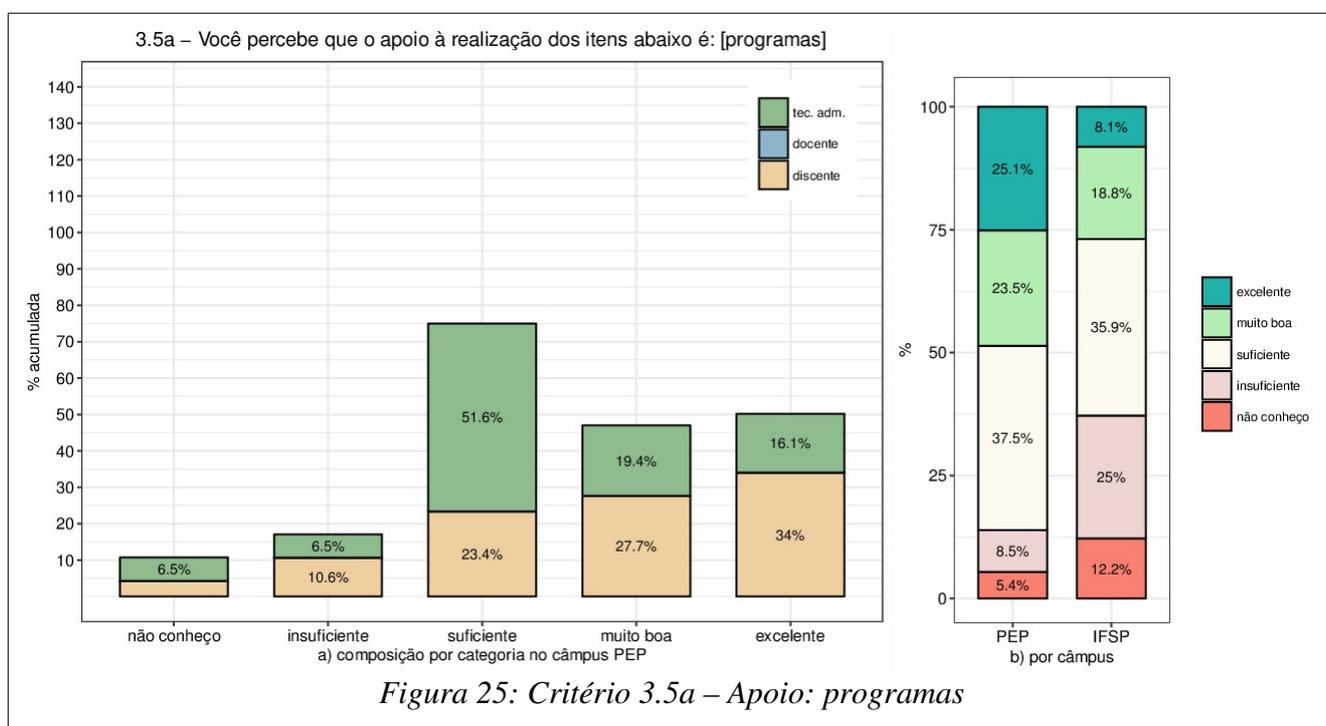
Um estudo seria recomendado para identificar quais ações não estão suprindo as políticas recomendadas para atividades culturais, além da ampliação e melhoria das ações atuais, de modo a haver motivos para fazer com que a percepção daqueles que responderam “suficiente” melhore para “muito boa” ou “excelente”.

Critério 3.5a – Apoio: programas

Os critérios dos itens 3.5 referem-se aos programas, projetos, atividades e ações de extensão. Uma vez que por falha na enunciação do questionário isso não ficou claro, é razoável supor que o entendimento dos respondentes não seja, exceto para o item 3.5e, exclusivo para atividades de extensão e, possivelmente, genérico para o câmpus. A indefinição do entendimento aparece como resultados similares para os itens 3.5a, 3.5b e 3.5c. A simples menção de “extensão” em 3.5d fez migrar cerca de 20% de “não conheço”, “insuficiente” e “suficiente”, para “muito boa” e “excelente” nos resultados dos servidores técnico-administrativos. O enunciado foi corrigido para a pesquisa a ocorrer em 2016 para o relatório de 2017.

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 25.



Análise

Os gráficos da Figura 25 mostram que, para o câmpus PEP, metade dos servidores técnico-administrativos consideram suficientes os programas. Cerca de dois em cada três discentes – 61,7% – considera os programas de modo positivo, com 27,7% opinando que são muito bons e 34%, excelentes.

A população composta por discentes e servidores técnico-administrativos do IFSP opina, em sua maioria – 35,9% – que os programas são suficientes. Exceto os 12,2% que alegam desconhecer os programas, os demais aproximadamente dividem-se em considerá-los muito bons ou excelentes – 26,9% – ou insuficientes – 25,0%.

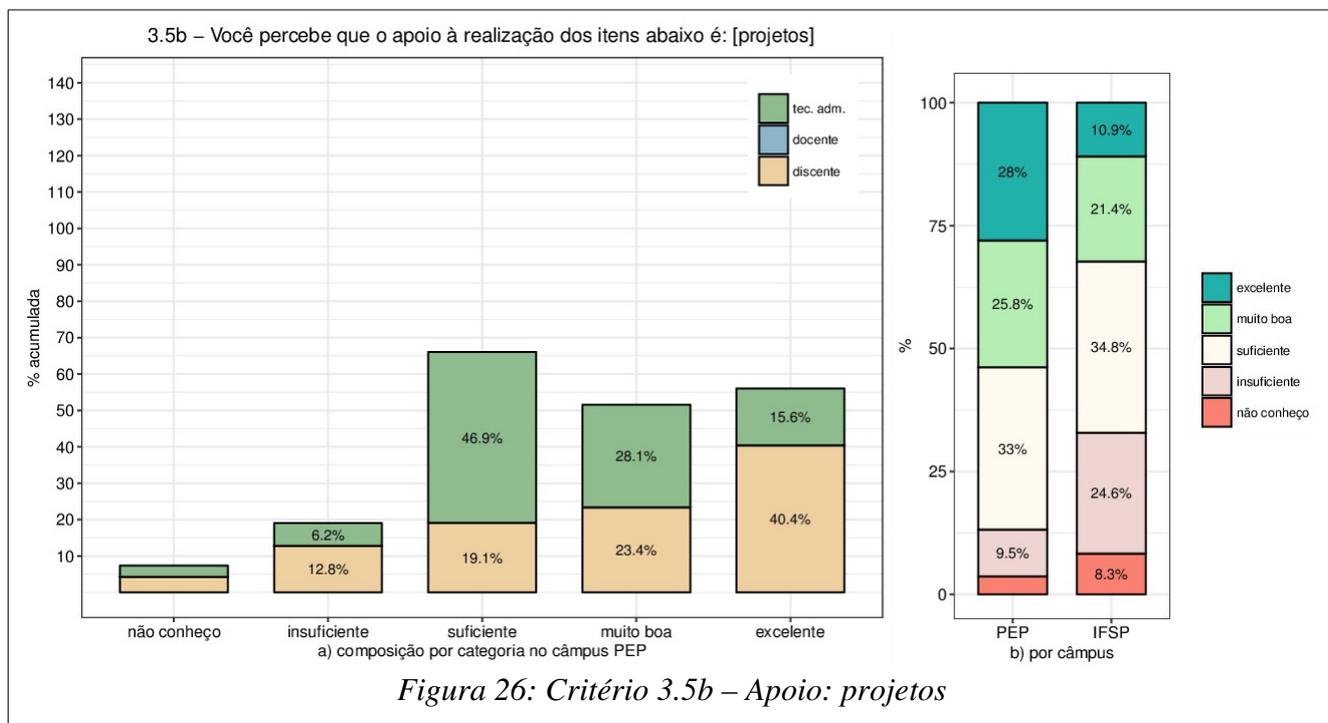
Recomendação

Tendo em vista a falha que tornou vago o enunciado e a conseqüente indefinição do entendimento do respondente, não é possível realizar uma recomendação.

Critério 3.5b – Apoio: projetos

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 26.



Análise

Observando os gráficos da Figura 26 pode-se notar que a maioria dos servidores técnico-administrativos consideram os projetos suficientes, contrastando com os discentes que os opinam excelentes.

Os respondentes do IFSP como um todo dividem-se em três grupos de tamanhos aproximadamente iguais. Um grupo considera os projetos suficientes, com 34,8%, um grupo considera os projetos desconhecidos ou insuficientes, com 32,9% e o último grupo considera os projetos muito bons ou excelentes, com 32,3%.

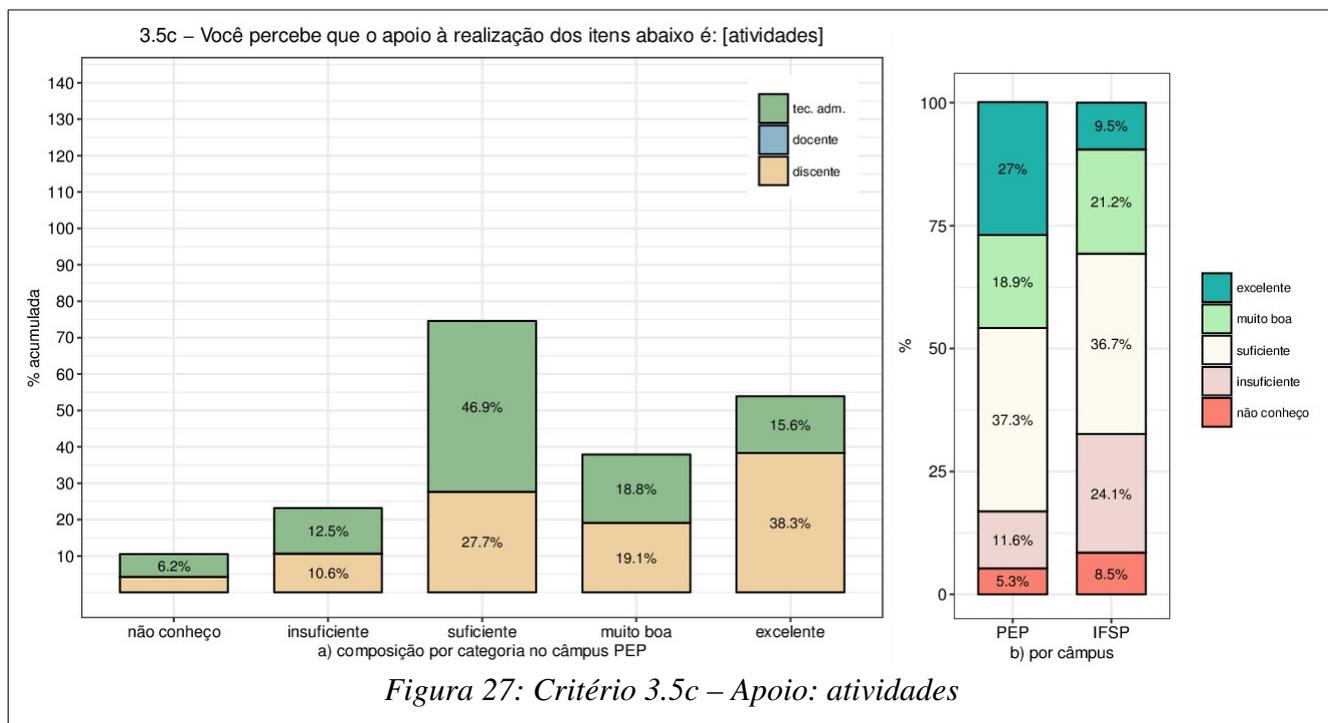
Recomendação

Tendo em vista a falha que tornou vago o enunciado e a conseqüente indefinição do entendimento do respondente, não é possível realizar uma recomendação.

Critério 3.5c – Apoio: atividades

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 27.



Análise

Observando os gráficos da Figura 27 pode-se notar que a maioria dos servidores técnico-administrativos consideram as atividades suficientes, contrastando com os discentes que os opinam excelentes.

Os respondentes do IFSP como um todo dividem-se em três grupos de tamanhos aproximadamente iguais. Um grupo considera os projetos suficientes, com 36,7%, um grupo considera os projetos desconhecidos ou insuficientes, com 32,6% e o último grupo considera os projetos muito bons ou excelentes, com 35,2%.

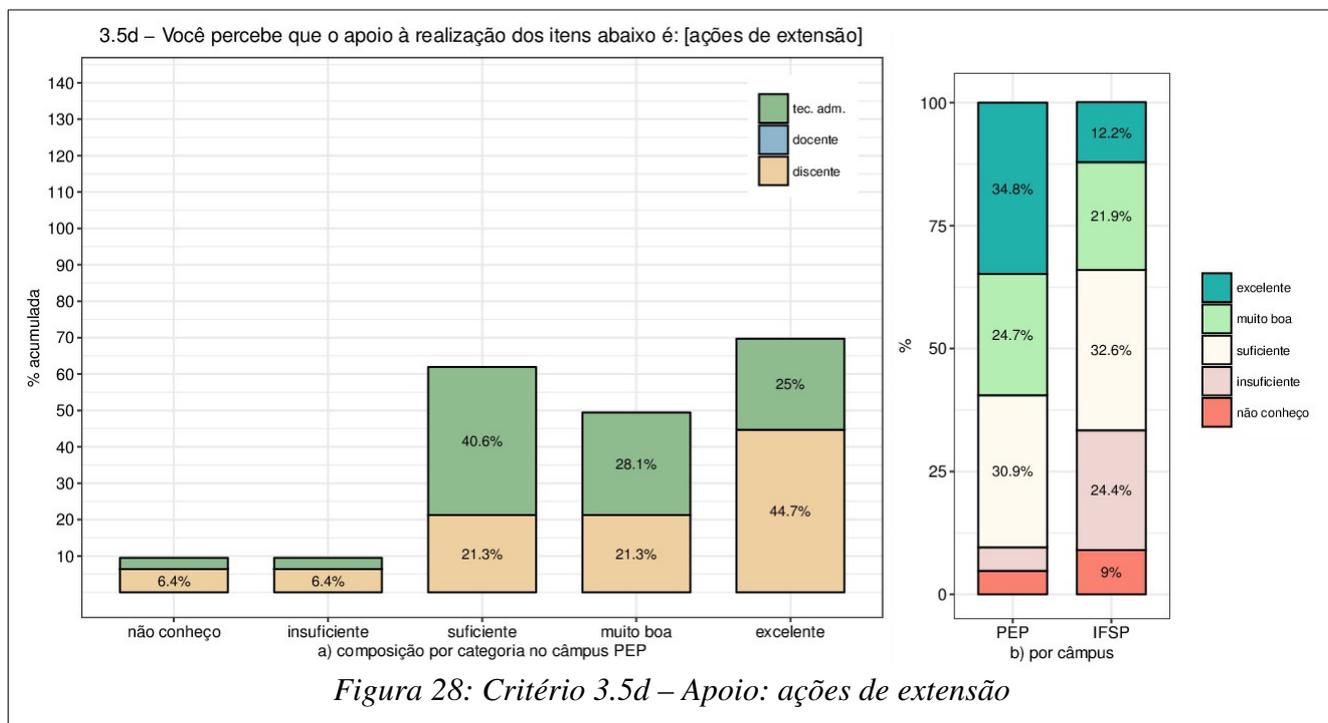
Recomendação

Tendo em vista a falha que tornou vago o enunciado e a conseqüente indefinição do entendimento do respondente, não é possível realizar uma recomendação.

Critério 3.5d – Apoio: ações de extensão

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 28.



Análise

Os gráficos da Figura 28 mostram que mais da metade dos respondentes – 59,5% – consideram o apoio às ações de extensão positivo: muito bom ou excelente. Vale ressaltar que cerca de um em cada três respondentes – principalmente discentes, com 44,7% – considera o apoio às ações de extensão excelente.

Os respondentes do IFSP como um todo dividem-se em três grupos de tamanhos aproximadamente iguais. Um grupo considera o apoio suficiente, com 32,6%, um grupo considera o apoio às ações de extensão desconhecido ou insuficiente, com 33,4% e o último grupo o considera muito bom ou excelente, com 34,1%

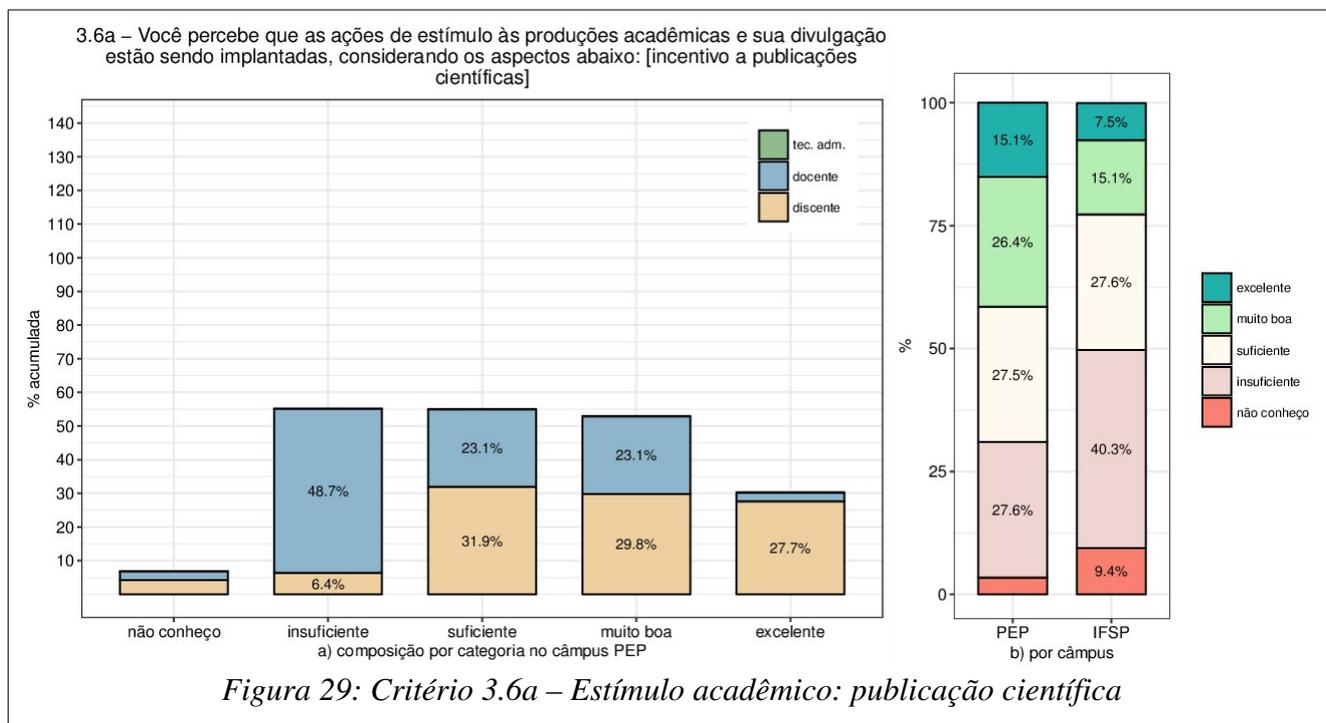
Recomendação

A recomendação é a ampliação e melhoria das ações existentes, com uma atenção particular aos interesses dos servidores técnico-administrativos, cuja maioria opinou o apoio às ações “suficiente”.

Critério 3.6a – Estímulo acadêmico: publicação científica

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 29.



Análise

Observando os gráficos da Figura 29 pode-se notar que, apesar de a maioria – 40,5% – opinar positivamente, ou seja, que as ações de estímulo para produção acadêmica no que tange publicações científicas são muito boas ou excelente, tal maioria é essencialmente discente, pois cerca de metade dos docentes – 48,7% – consideram tais ações insuficientes.

Aproximadamente metade – 49,7% – da população respondente da Instituição IFSP considera as ações de estímulo para publicações científicas insuficientes ou desconhecidas.

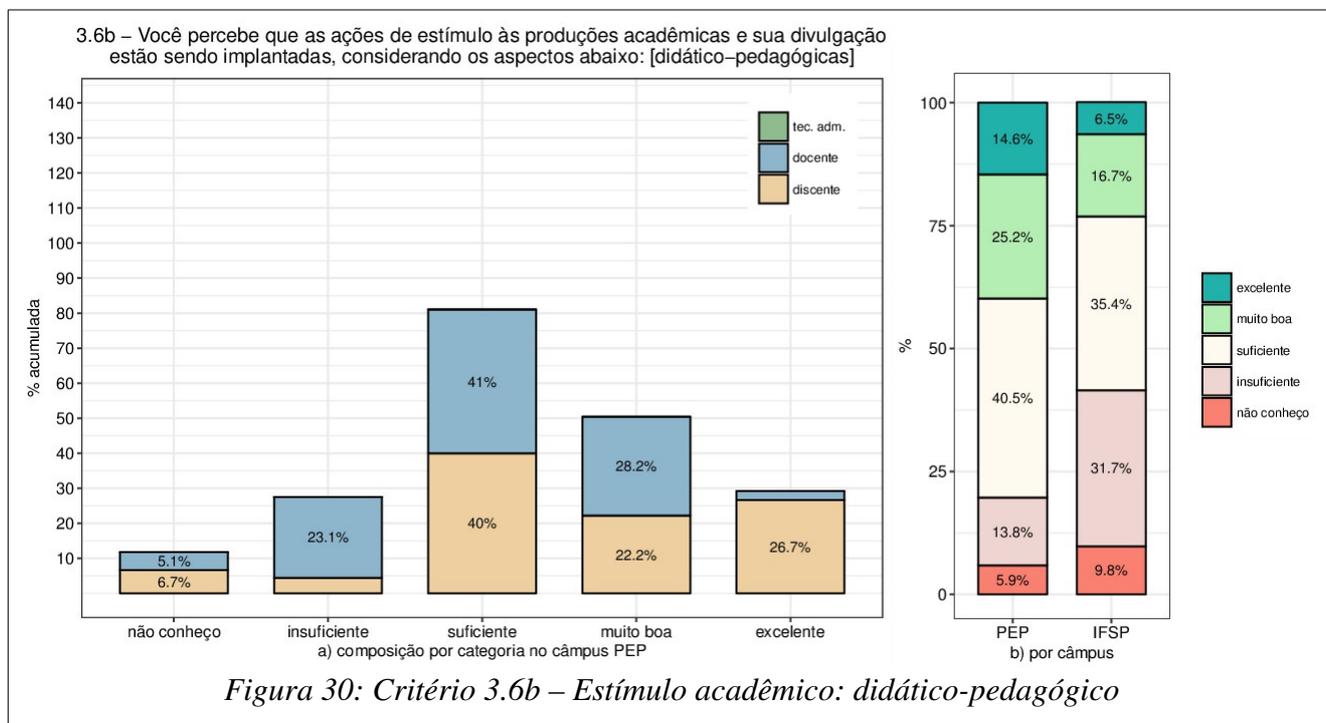
Recomendação

A recomendação é a realização de um estudo cujo objetivo seja identificar os motivos que causam insatisfação docente e implantar ações que sanem tais motivos.

Critério 3.6b – Estímulo acadêmico: didático-pedagógico

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 30.



Análise

Os gráficos da Figura 30 mostram que os discentes e docentes do câmpus PEP dividem-se entre opinar as ações de estímulo didático-pedagógicas suficientes – 40,5% – e muito boas ou excelentes – 39,8%. É notável o resultado de que a maioria daqueles que opinaram as ações insuficientes são docentes, compondo aproximadamente um em cada quatro docente – 23,1%. Notável também que aproximadamente um em cada quatro discentes – 26,7% – considera as ações excelentes.

A maioria – 35,4% – da população da Instituição IFSP considera as ações de estímulo às produções didático-pedagógicas suficientes. Deve-se observar, porém, que cerca de um em cada três respondentes – 31,7% – consideram as ações insuficientes.

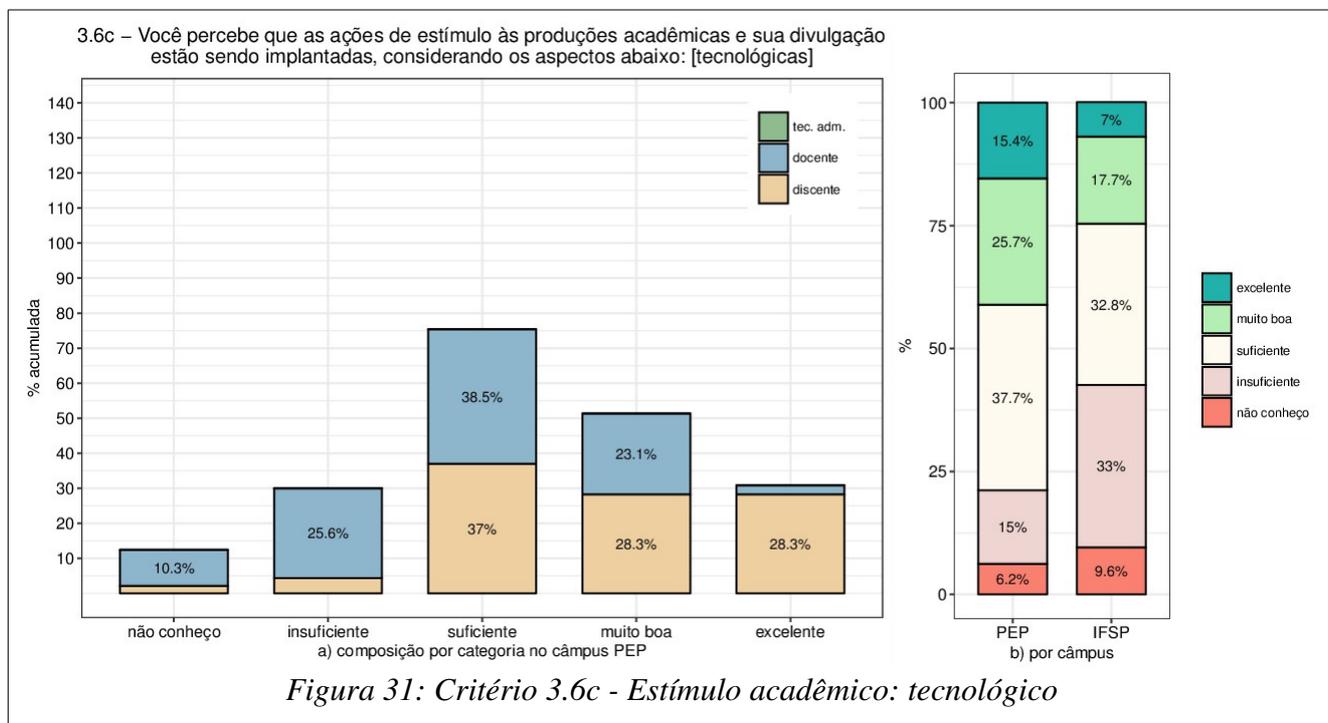
Recomendação

A recomendação é a ampliação e melhoria das ações existentes, com uma atenção particular aos interesses dos servidores docentes, inclusive com ações que visem identificar e sanar os problemas que causaram o conceito de insuficiência.

Critério 3.6c – Estímulo acadêmico: tecnológico

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 31.



Análise

Observando os gráficos da Figura 31 nota-se que os discentes e docentes do câmpus PEP dividem-se entre opinar as ações de estímulo à produção acadêmica no que tange a tecnologia suficientes – 37,7% – e muito boas ou excelentes – 41,1%. É notável o resultado de que a maioria daqueles que opinaram as ações insuficientes são docentes, compondo cerca de um em cada quatro docente – 25,6%. Notável também que cerca de um em cada quatro discentes – 28,3% – considera as ações excelentes.

A população da Instituição IFSP divide-se, em sua maioria, em considerar que as ações de estímulo às produções didático-pedagógicas são insuficientes – 33,0% e suficientes – 32,8%.

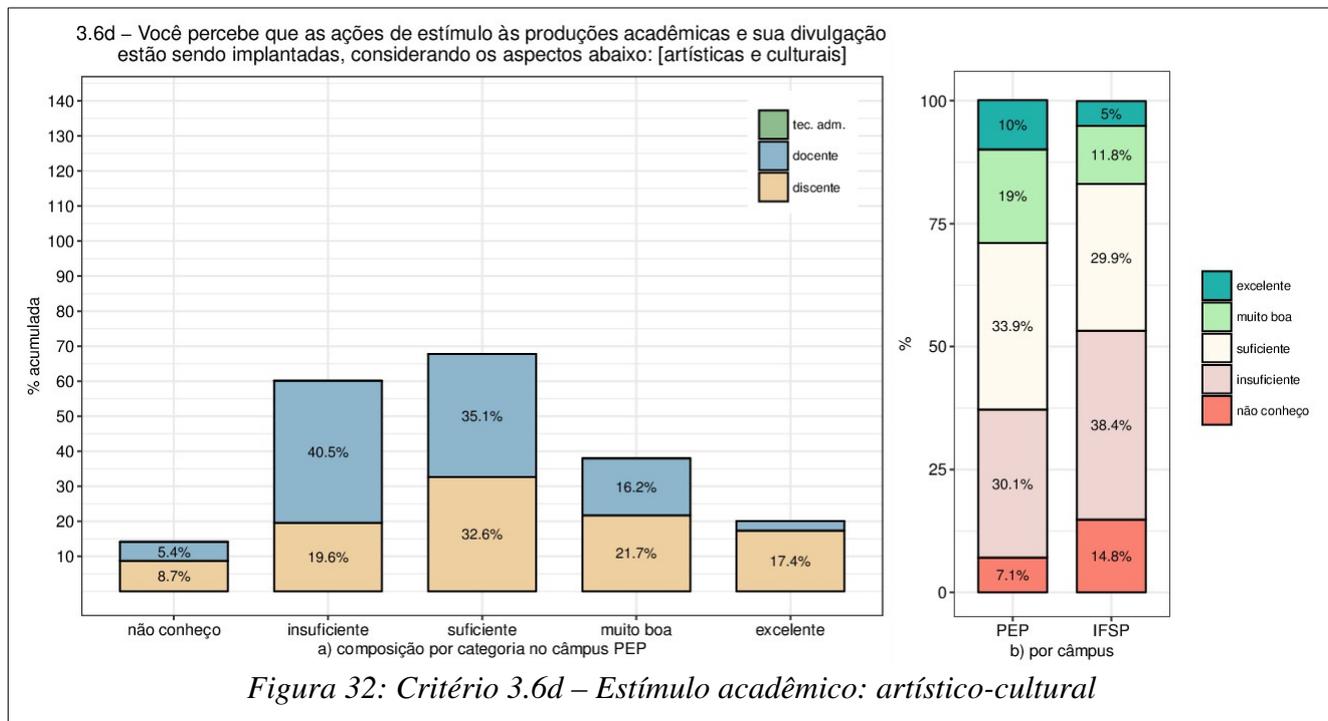
Recomendação

Recomenda-se a ampliação e melhoria das ações existentes, com uma atenção particular aos interesses dos servidores docentes, inclusive com ações que visem identificar e sanar os problemas que causaram o conceito de insuficiência.

Critério 3.6d – Estímulo acadêmico: artístico-cultural

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 32.



Análise

A Figura 32 traz gráficos que indicam que a população do câmpus PEP de docentes e discentes divide-se em opinar as ações de estímulo às produções artísticas e culturais. Aproximadamente um terço – 30,1% – consideram as ações insuficientes, cerca de um terço as consideram suficientes – 33,9% – e pouco menos de outro terço – 29,0% as consideram muito boas ou excelentes. Vale ressaltar que a maioria dos docentes – 40,5% – as consideram insuficientes e que a maioria dos discentes – 39,1% as consideram muito boas ou excelentes.

Mais da metade da população composta de discentes e docentes da Instituição IFSP como um todo considera as ações de estímulo às produções artísticas e culturais desconhecidas ou insuficientes.

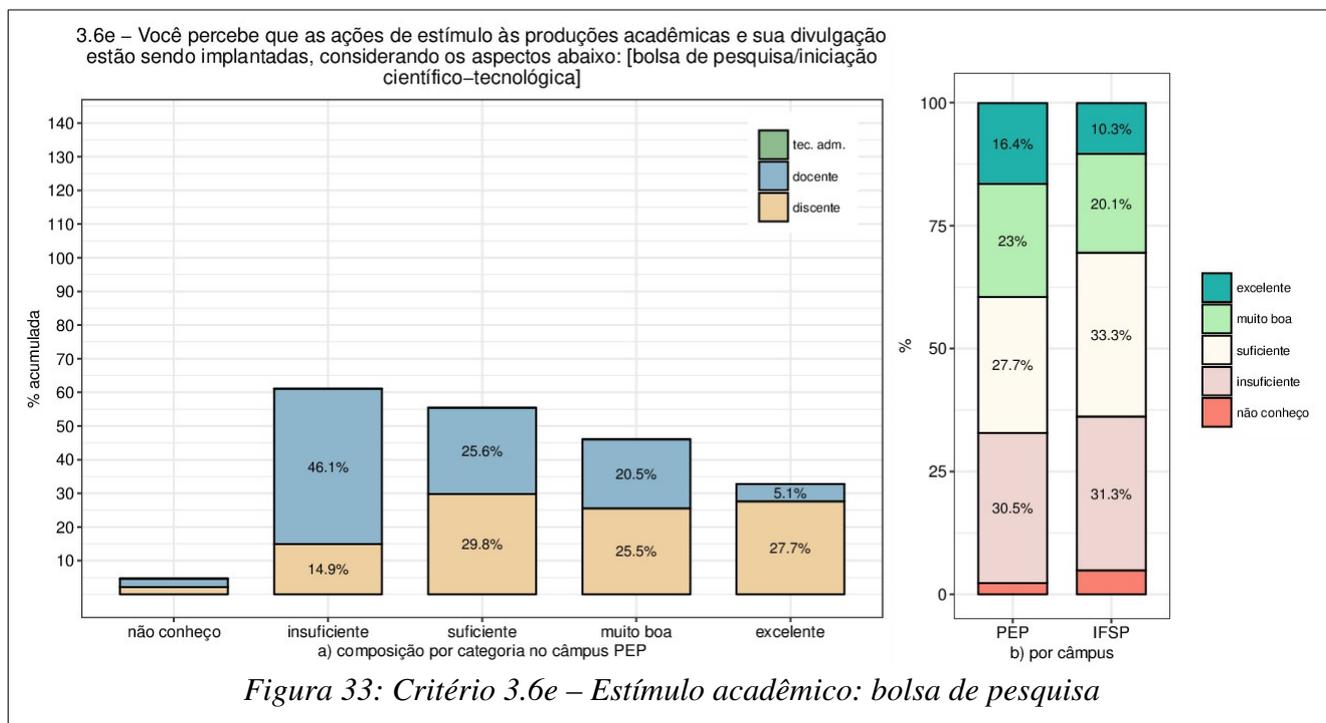
Recomendação

Tendo em vistas os resultados apresentados na pesquisa e graficados na Figura 32 recomenda-se melhorar e ampliar as ações de estímulo à produções artísticas e culturais no câmpus PEP.

Critério 3.6e – Estímulo acadêmico: bolsa de pesquisa

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 33.



Análise

Observando os gráficos da Figura 33 nota-se que a população do câmpus PEP considera positivas as ações de estímulo às produções acadêmicas no quesito bolsa de pesquisa/iniciação científica, com 39,4% opinando as ações muito boas ou excelentes. Aproximadamente um respondente em cada três – 30,5% – considera as ações insuficientes e a maioria daqueles que assim opinam é composta por docentes, compondo quase a metade – 46,1% – da opinião dos docentes.

Os discentes e docentes da Instituição IFSP como um todo divide-se de modo aproximado em três opiniões: 31,3% consideram as bolsas de pesquisa/iniciação científica insuficientes; 33,3% consideram as ações suficientes e 30,4% consideram as ações muito boas ou excelentes.

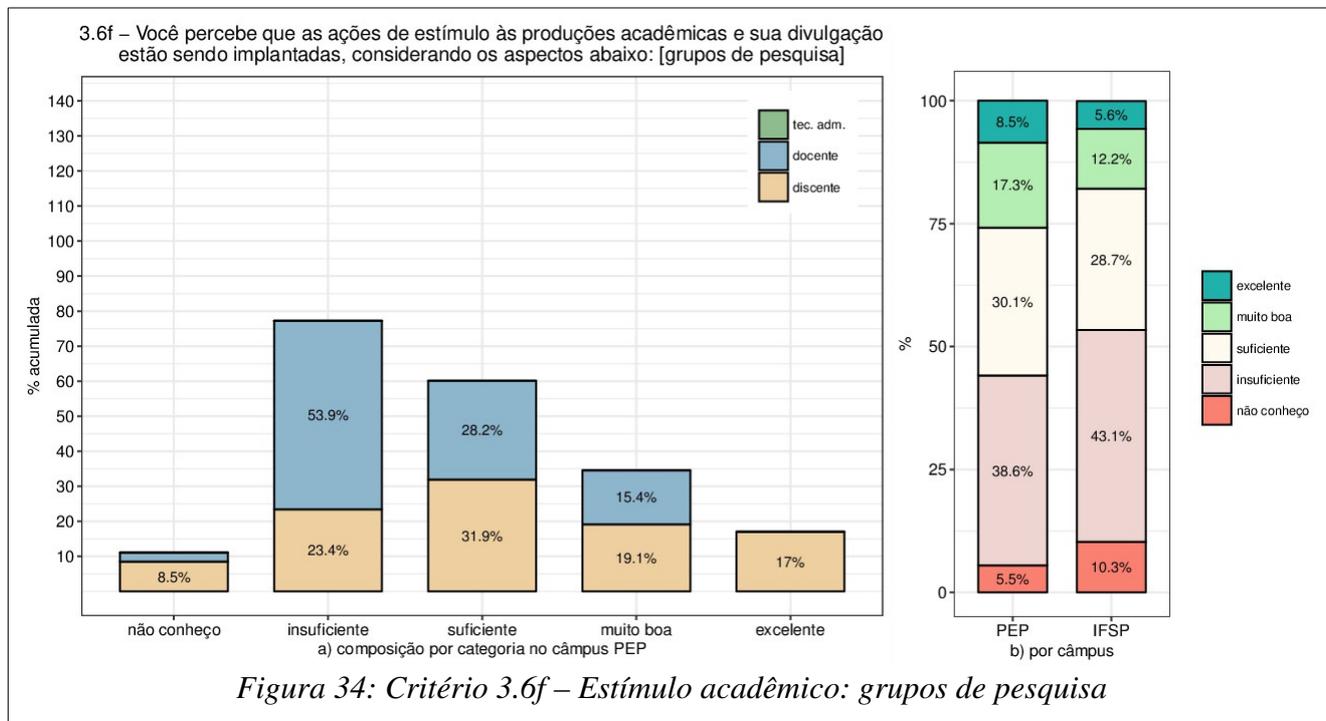
Recomendação

A recomendação é de melhorar e expandir as ações que estimulem a produção acadêmica a partir de bolsas de pesquisa/iniciação científica além de realizar um estudo para identificar a insatisfação docente e propor novas ações, baseadas nestes resultados, que sanem tais insatisfações.

Critério 3.6f – Estímulo acadêmico: grupos de pesquisa

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 34.



Análise

Os gráficos da Figura 34 mostram que a maioria dos respondentes – 38,6% – considera insuficientes as ações de estímulo à produção acadêmica, no que tange os grupos de pesquisa, sendo que tal opinião é compartilhada por mais da metade – 53,9% – dos docentes. Aproximadamente um discente em cada três – 31,9% – considera as ações suficientes.

As opiniões observadas no câmpus PEP são similares àquelas obtidas para o IFSP como um todo.

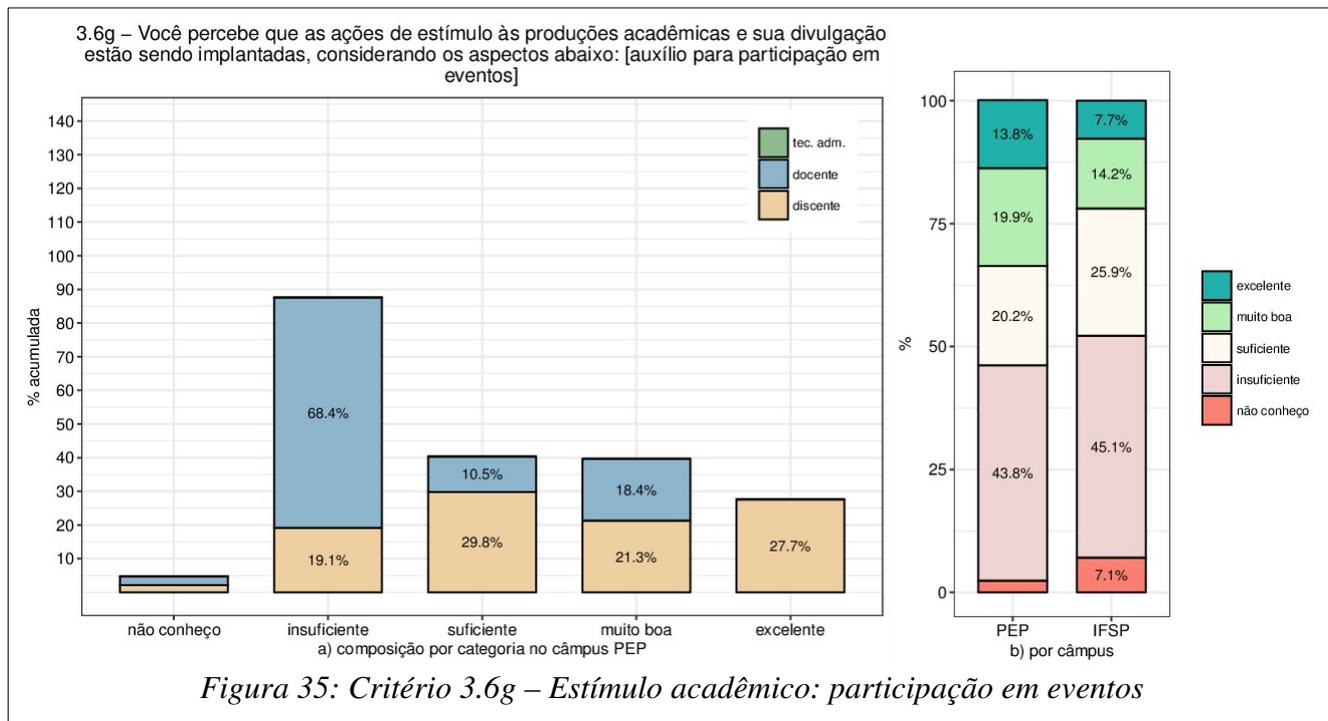
Recomendação

A recomendação é identificar, principalmente junto aos docentes, modos de promover a produção acadêmica no quesito grupos de pesquisa e implantar ações que atuem neste sentido.

Critério 3.6g – Estímulo acadêmico: participação em eventos

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 35.



Análise

Observando os gráficos da Figura 35 nota-se que a maioria – 43,8% – dos respondentes consideram insuficientes as ações para estímulo de produção acadêmica no que tange o auxílio para participação em eventos. Tal opinião é composta principalmente por docentes e compartilhada por cerca de dois docentes em cada três – 68,4%. Aproximadamente um discente em cada quatro – 27,7% – considera as ações excelentes.

As opiniões dos respondentes do câmpus PEP é similar àquela observada na Instituição IFSP como um todo.

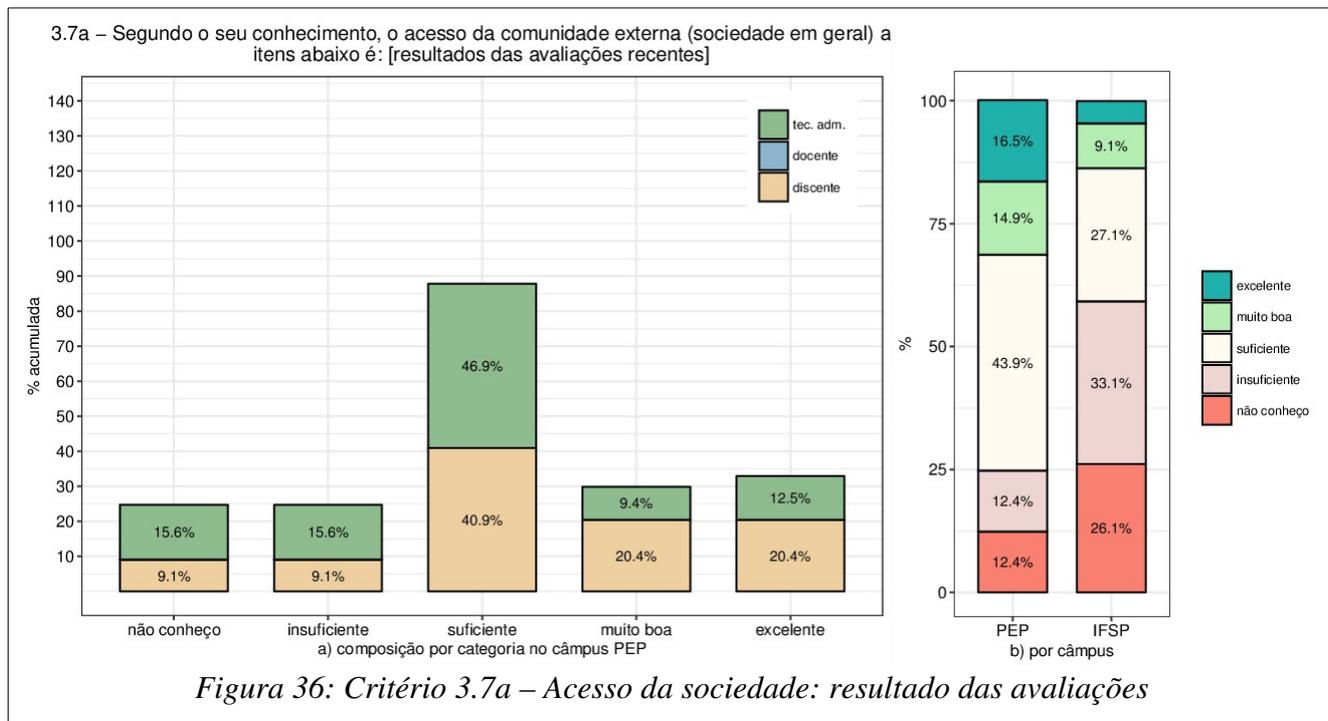
Recomendação

A extrema insatisfação docente quanto às ações de estímulo de produção acadêmica no quesito “participação em eventos” requer uma atenção imediata no sentido de identificar os problemas que causam as insatisfações e propor novas ações para sanar ou mitigar tais problemas.

Critério 3.7a – Acesso da sociedade: resultado das avaliações

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 36.



Análise

Os gráficos da Figura 36 mostram que a maioria – 43,9% – dos discentes e servidores técnico-administrativos consideram suficiente o acesso da comunidade externa aos resultados das avaliações.

Aproximadamente um em cada quatro respondente – 26,1% – da pesquisa no âmbito da Instituição IFSP desconhece o acesso da comunidade externa aos resultados das avaliações e cerca de um respondente em cada três – 33,1% – o considera insuficiente.

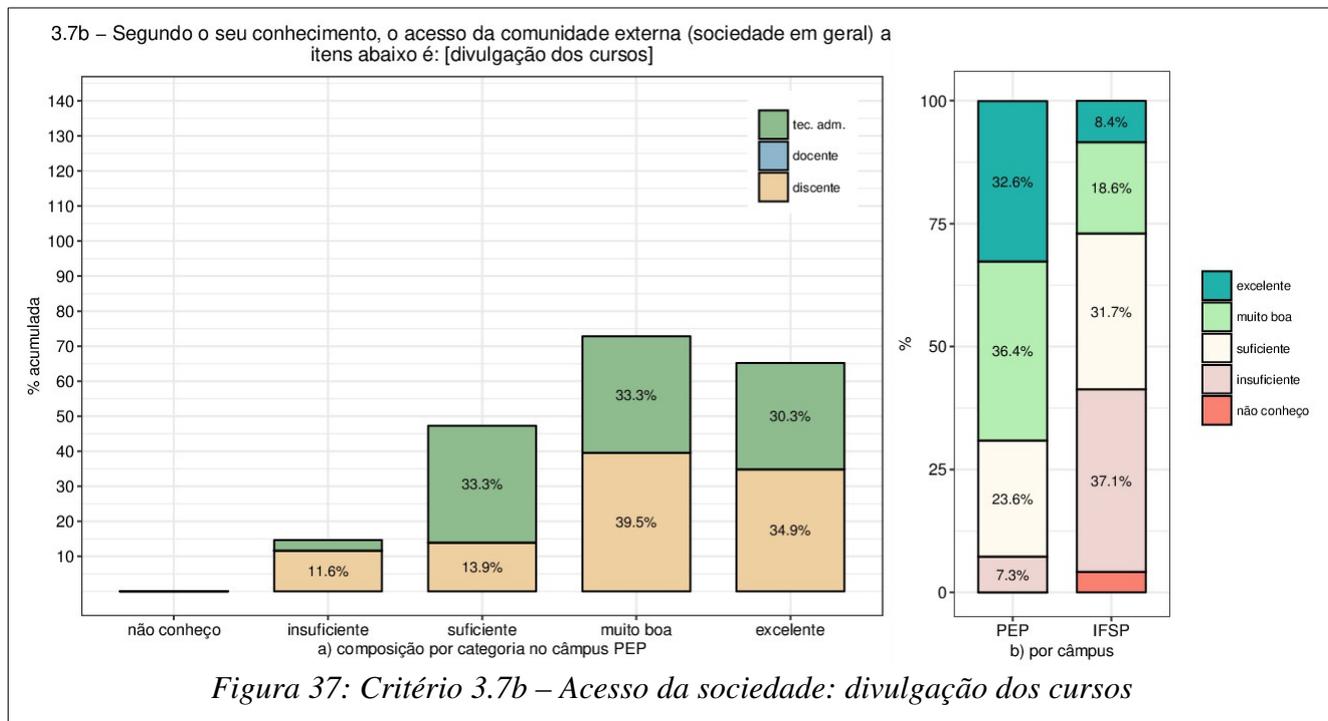
Recomendação

A recomendação é de aumentar os modos e efetividade da divulgação atual dos resultados das avaliações.

Critério 3.7b – Acesso da sociedade: divulgação dos cursos

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 37.



Análise

Os gráficos da Figura 37 mostram que cerca de dois em cada três respondentes – 69,0% – consideram muito bom ou excelente o acesso da comunidade à divulgação dos cursos.

A maioria – 37,1% – dos respondentes da Instituição IFSP como um todo consideram insuficiente o acesso da comunidade à divulgação dos cursos. Os demais, em sua maioria, ou consideram a divulgação insuficiente – 31,7% – ou de algum modo positiva – 27,0% – como muito boa ou excelente.

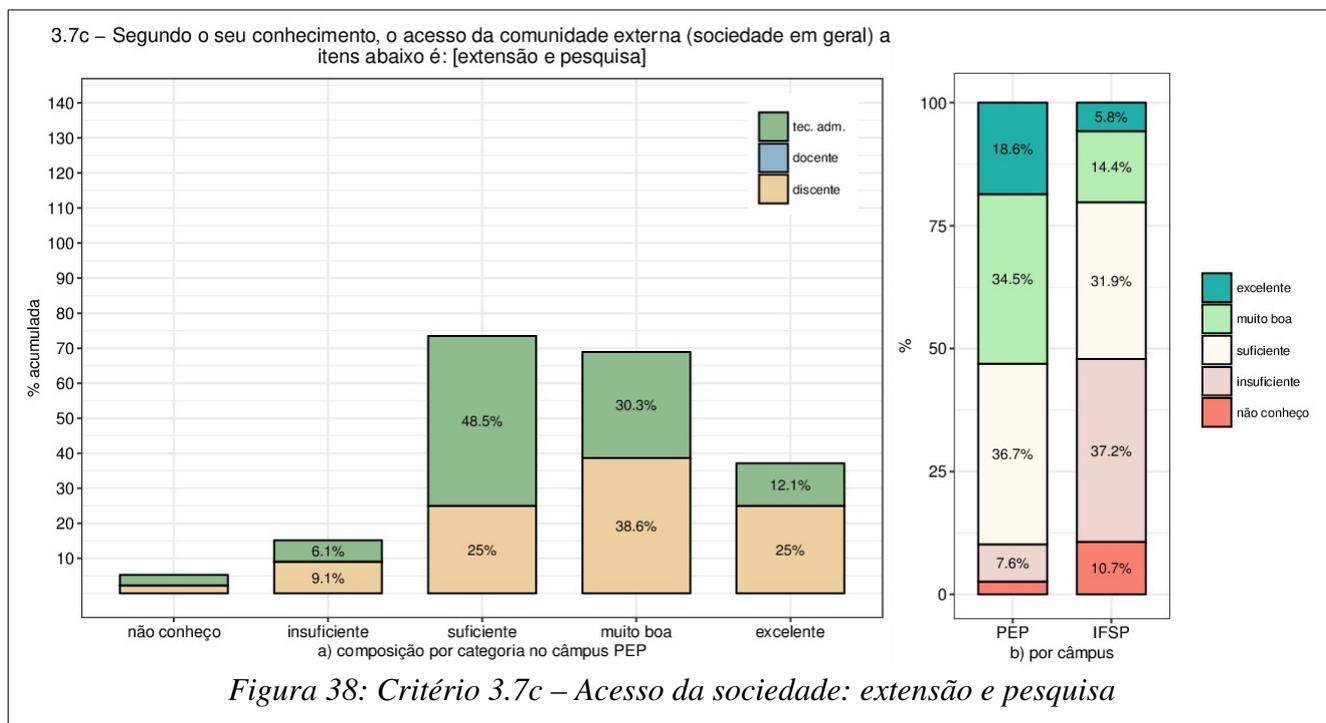
Recomendação

Tendo em vista os já bons resultados, a recomendação é a identificação e melhoria das ações que causaram a opinião de suficiente, principalmente dentre os servidores técnico-administrativos.

Critério 3.7c – Acesso da sociedade: extensão e pesquisa

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 38.



Análise

Observando os gráficos da Figura 38 nota-se que mais da metade dos respondentes – 53,1% – considera muito bom ou excelente o acesso da comunidade externa à extensão e pesquisa do câmpus PEP. Tal proporção é composta majoritariamente por discentes, uma vez que aproximadamente metade – 48,5% – dos servidores técnico-administrativos consideram o acesso suficiente.

Cerca de metade – 47,9% – dos respondentes da Instituição IFSP desconhece ou considera insuficiente o acesso da comunidade externa à extensão e pesquisa.

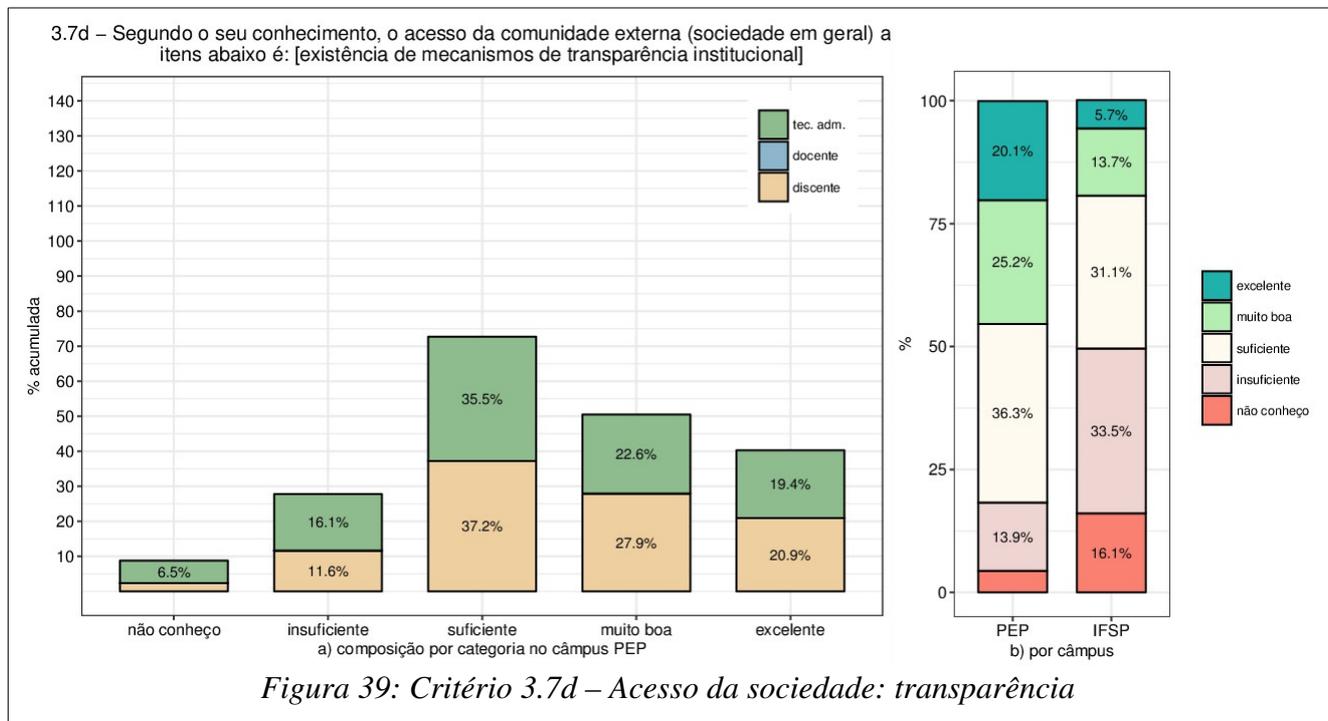
Recomendação

Recomenda-se a ampliação e melhoria das ações que promovem a divulgação e o acesso para a comunidade externa aos programas de extensão e pesquisa do câmpus.

Critério 3.7d – Acesso da sociedade: transparência

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 39.



Análise

Os gráficos da Figura 39 mostram que a maioria – 36,4% – dos discentes e servidores técnico-administrativos respondentes do câmpus PEP consideram suficiente o acesso da comunidade externa aos mecanismos de transparência institucional. Além disso, aproximadamente metade dos respondentes – 45,3% – considera o acesso como positivo: muito bom ou excelente.

Aproximadamente metade – 49,6% – dos respondentes da Instituição IFSP alega desconhecer ou considerar insuficiente o acesso da comunidade externa aos mecanismos de transparência institucional.

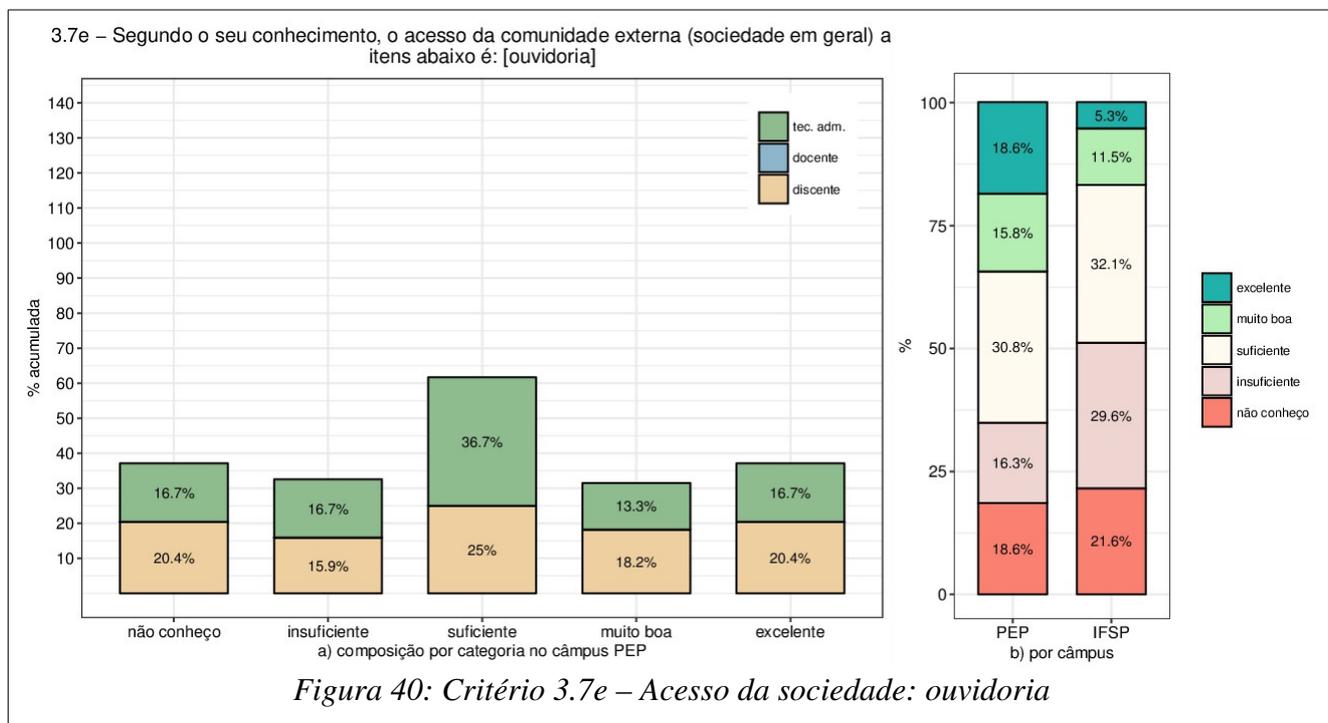
Recomendação

Recomenda-se um estudo que identifique as causas da insatisfação e, baseado em seus resultados, a proposta de novas ações que promovam a ampliação e melhoria dos programas que promovem a divulgação e o acesso para a comunidade externa aos programas de extensão e pesquisa do câmpus.

Critério 3.7e – Acesso da sociedade: ouvidoria

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 40.



Análise

Observando os gráficos da Figura 40 nota-se que os discentes e servidores técnico-administrativos respondentes tem suas opiniões divididas em três categorias de tamanhos semelhantes: cerca de um terço – 34,9% – ou desconhece ou considera o acesso da comunidade externa à ouvidoria insuficiente; aproximadamente um terço – 30,8% – considera tal acesso suficiente e o terço restante – 34,4% – considera o acesso muito bom ou excelente.

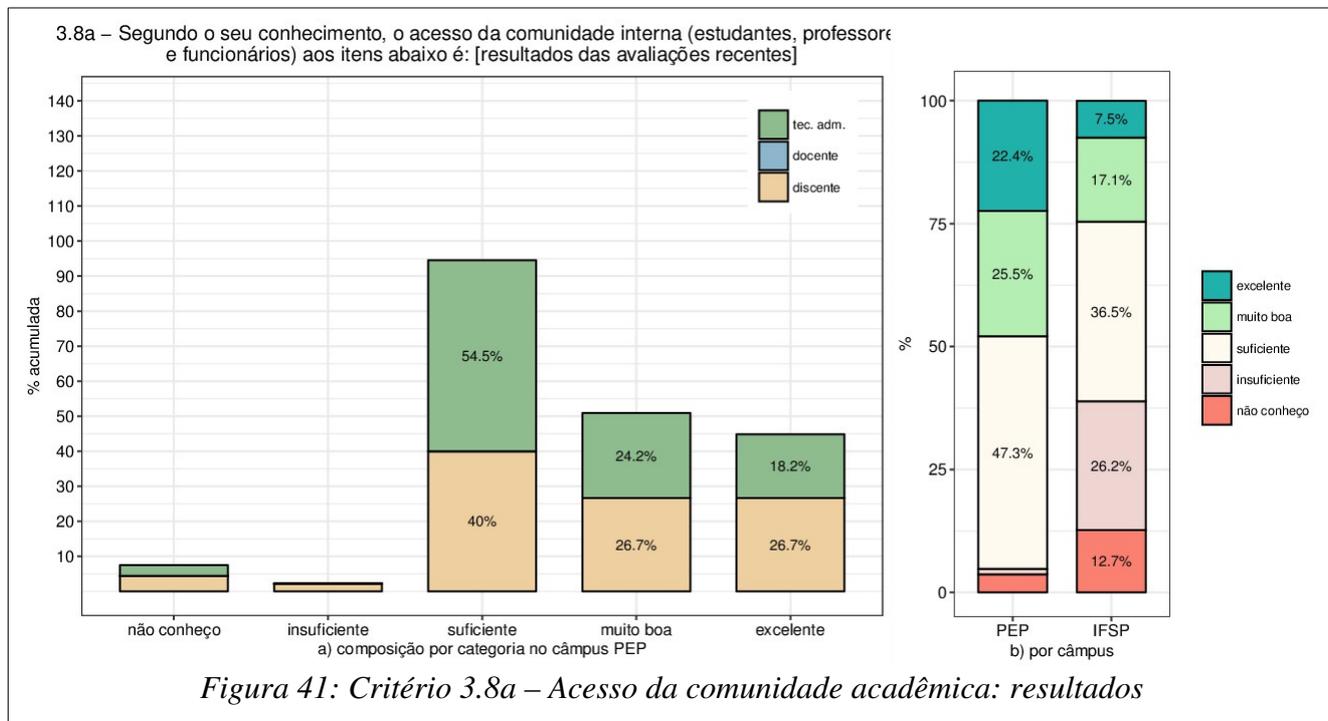
Recomendação

Recomenda-se um estudo para identificar insuficiências e propor ações que resultem em promoção, ampliação e melhoria do acesso da comunidade externa à ouvidoria institucional.

Critério 3.8a – Acesso da comunidade acadêmica: resultados

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 41.



Análise

Observando os gráficos da Figura 41 nota-se que os discentes e servidores técnico-administrativos respondentes dividem-se em considerar o acesso da comunidade do câmpus aos resultados das avaliações como suficiente em 47,3% e muito bom ou excelente em 47,9%.

Os respondentes da Instituição IFSP consideram, em sua maioria – 36,5% – o acesso como suficiente. Os demais dividem-se em considerá-lo insuficiente – 26,2% – e muito bom ou excelente – 24,6%, exceto os 12,7% que não conhecem tal acesso.

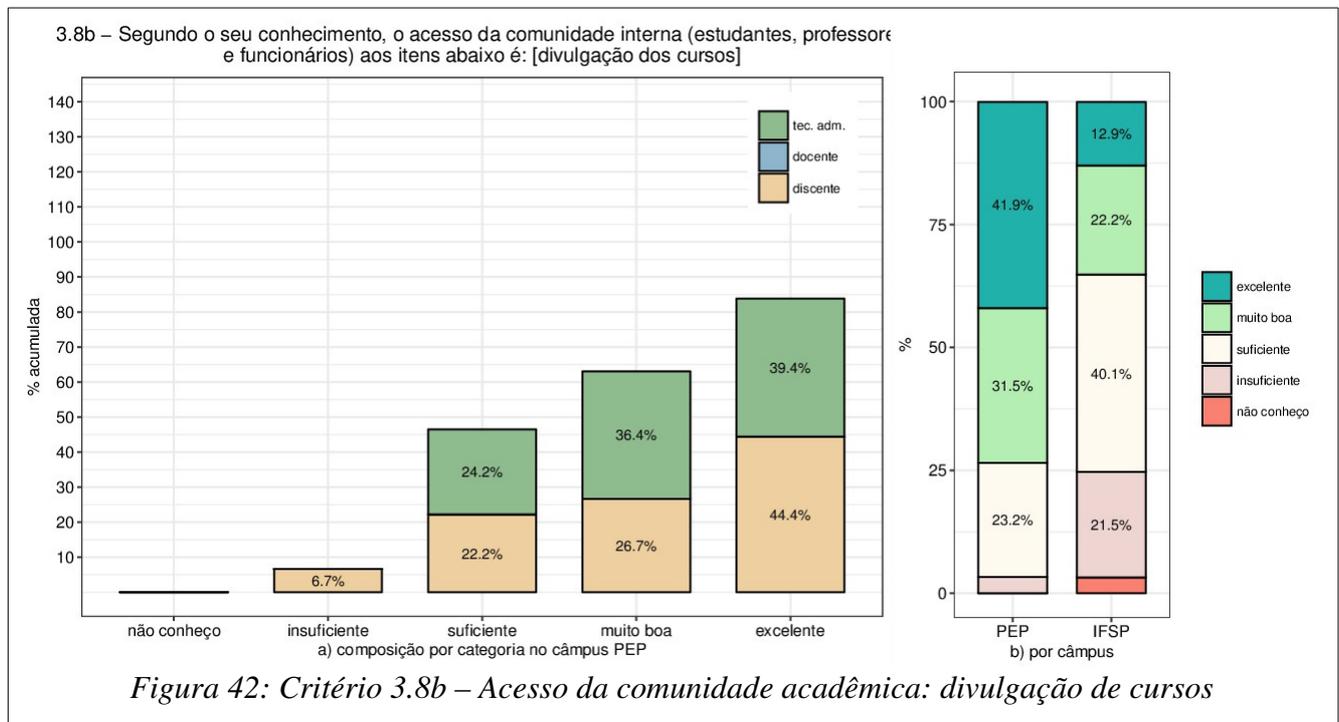
Recomendação

Tendo em vista os bons resultados, a recomendação é identificar métodos de tornar melhor a divulgação dos resultados para melhorar a opinião daqueles que consideram a divulgação apenas “suficiente”.

Critério 3.8b – Acesso da comunidade acadêmica: divulgação de cursos

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 42.



Análise

Os gráficos da Figura 42 mostram uma grande satisfação da população de discentes e técnico-administrativos com a divulgação dos cursos, pois cerca de sete em cada dez respondentes – 73,4% – consideram a divulgação muito boa ou excelente.

Os respondentes do IFSP como um todo dividem-se, aproximadamente, entre opinar a divulgação interna dos cursos suficiente – 40,1% – e muito boa ou excelente – 35,1%. Cerca de um em cada cinco respondentes – 21,5% – considera a divulgação insuficiente.

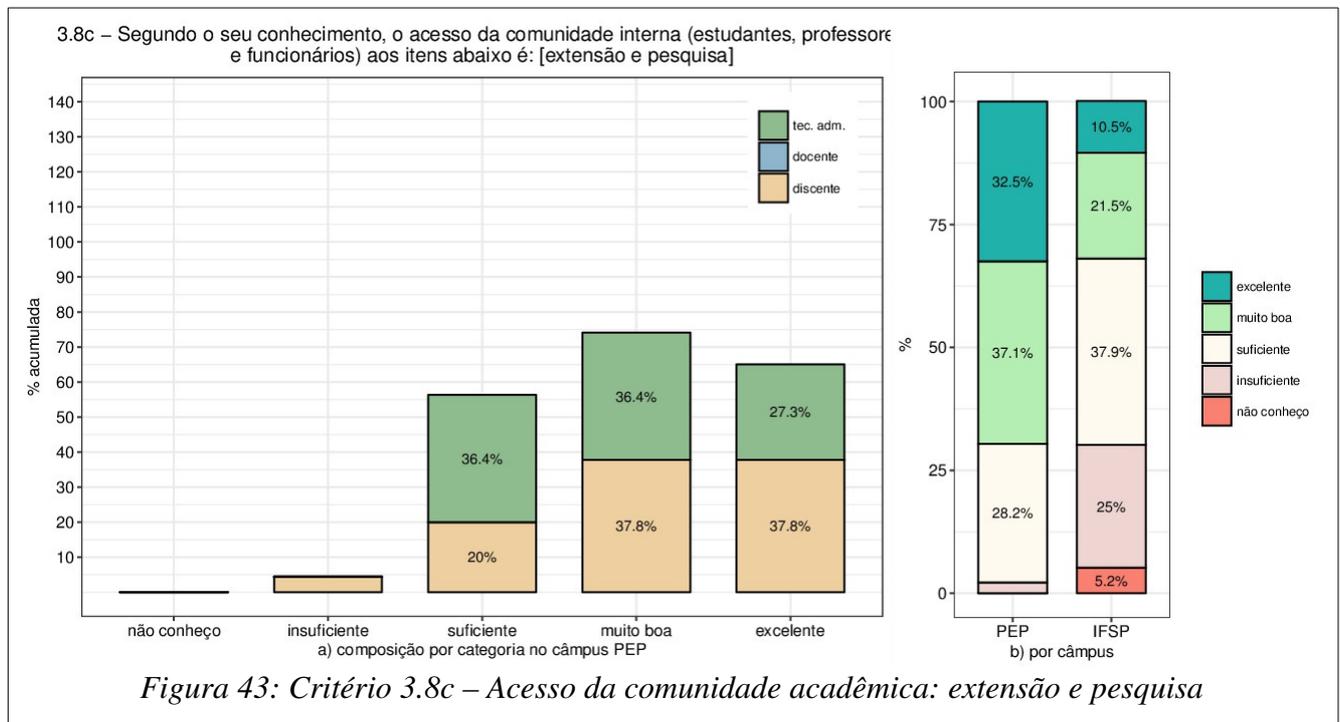
Recomendação

Para resultados tão bons, a recomendação é identificar métodos de melhorar a divulgação dos resultados com enfoque naqueles que apenas a consideram “suficiente”.

Critério 3.8c – Acesso da comunidade acadêmica: extensão e pesquisa

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 43.



Análise

Observando os gráficos da Figura 43 nota-se que cerca de sete em cada dez respondentes – 69,6% – consideram o acesso da comunidade interna a extensão e pesquisa como muito bom ou excelente. Aproximadamente um em cada quatro respondente – 28,2% – composto principalmente por servidores técnico-administrativos considera o acesso suficiente.

Os respondentes da Instituição IFSP consideram, em sua maioria – 37,9% – o acesso a extensão e pesquisa suficiente. Os demais dividem-se entre considerar tal acesso desconhecido ou insuficiente – 30,2% – e muito bom ou excelente – 32,0%.

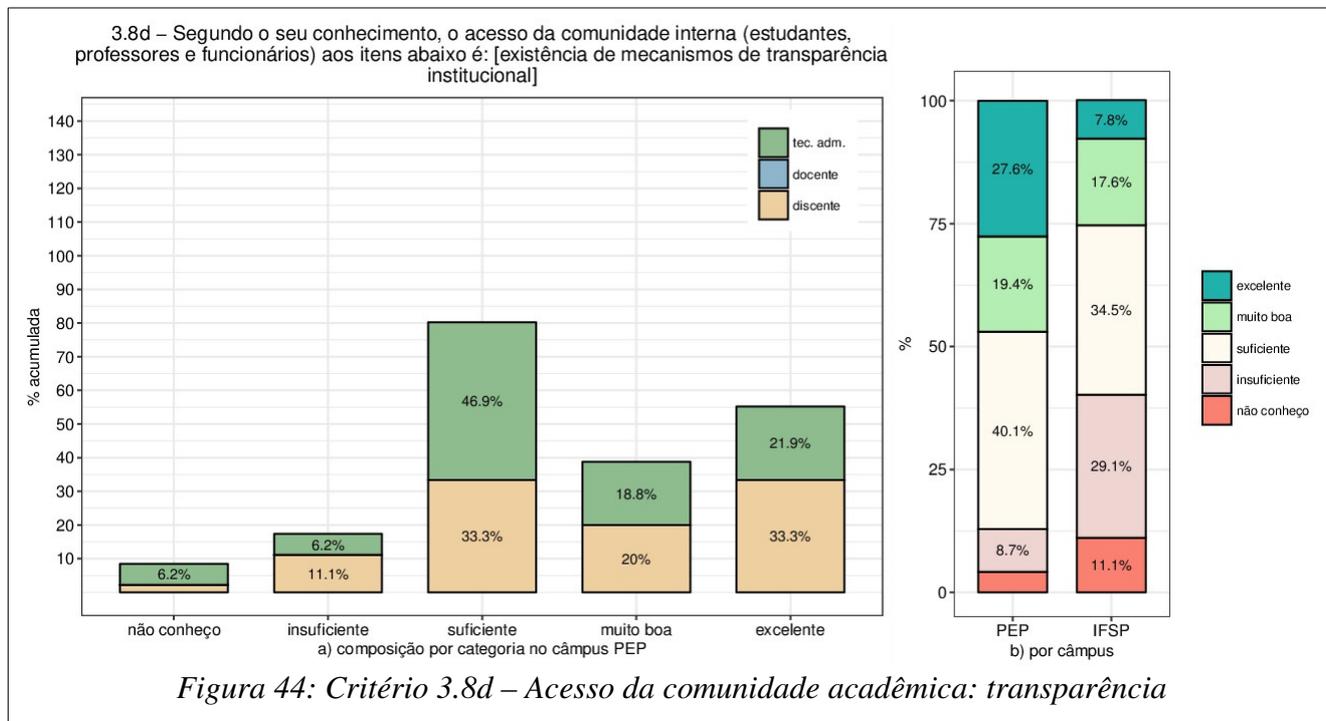
Recomendação

A recomendação é identificar métodos de tornar ainda melhor o acesso para a pesquisa e extensão a fim de melhorar a opinião daqueles que consideram a divulgação apenas “suficiente”, com foco especial nos servidores técnico-administrativos.

Critério 3.8d – Acesso da comunidade acadêmica: transparência

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 44.



Análise

Os gráficos da Figura 44 mostram que a maioria dos respondentes – 40,1% – consideram suficiente o acesso da comunidade interna aos mecanismos de transparência, maioria composta por aproximadamente metade – 46,9% – dos servidores técnico-administrativos e um em cada três – 33,3% – dos discentes. No geral, a opinião é bastante positiva, com cerca de metade dos respondentes – 47,0% – considerando o acesso à transparência muito bom ou excelente.

A maioria dos respondentes do IFSP ou desconhecem ou consideram os mecanismos de transparência insuficientes – 40,2%. Aproximadamente um respondente – 25,4% – opina positivamente, considerando o acesso aos mecanismos de transparência muito bom ou excelente.

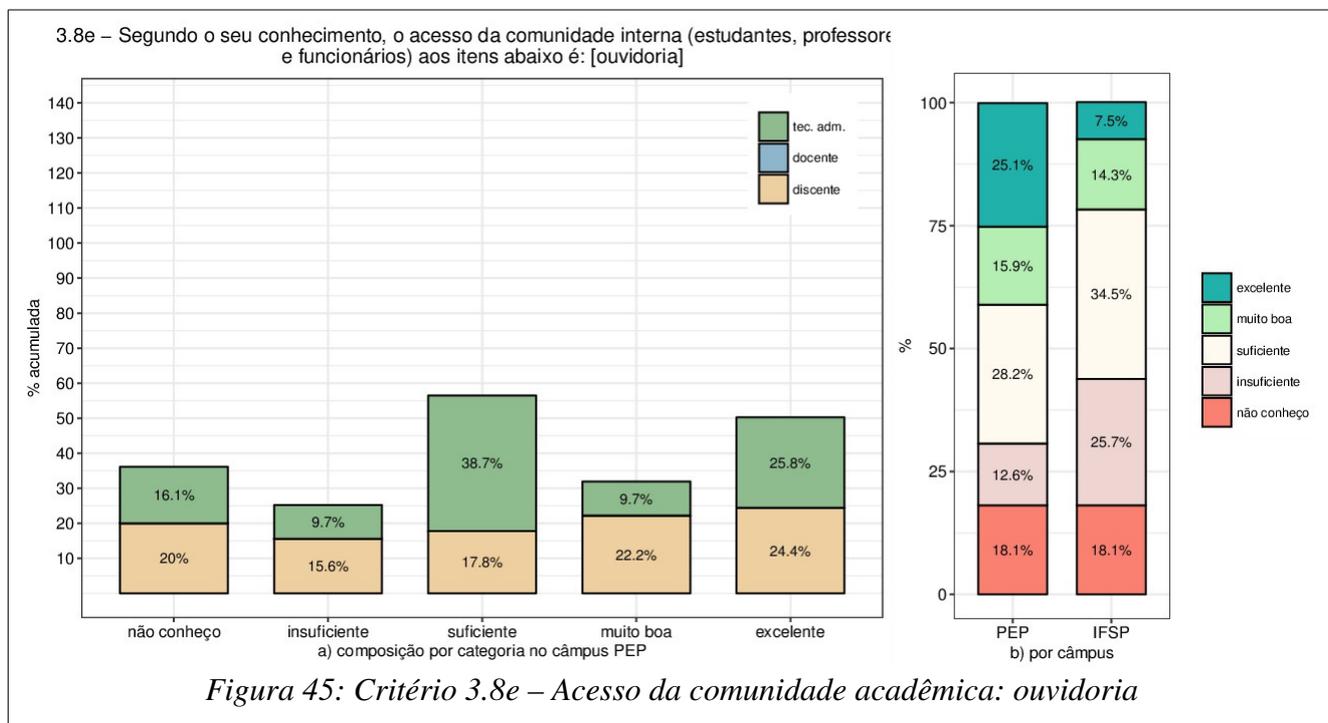
Recomendação

Recomenda-se a ampliação, melhoria e divulgação dos modos de divulgação dos mecanismos de transparência institucional.

Critério 3.8e – Acesso da comunidade acadêmica: ouvidoria

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 45.



Análise

Observando os gráficos da Figura 45 é possível notar que a categoria mais frequente – 28,2% – é daqueles que consideram suficiente o acesso da comunidade acadêmica à ouvidoria. É também significativa a proporção daqueles que opinam positivamente – muito bom ou excelente – o acesso à ouvidoria: 41,0%. Aproximadamente um em cada três respondentes – 30,7% – consideram desconhecer ou ser insuficiente tal acesso.

Os respondentes da Instituição IFSP consideram, em 43,8% dos casos, o acesso da população interna à ouvidoria desconhecido ou insuficiente. Um em cada três respondentes, aproximadamente – 34,5% – considera o acesso suficiente.

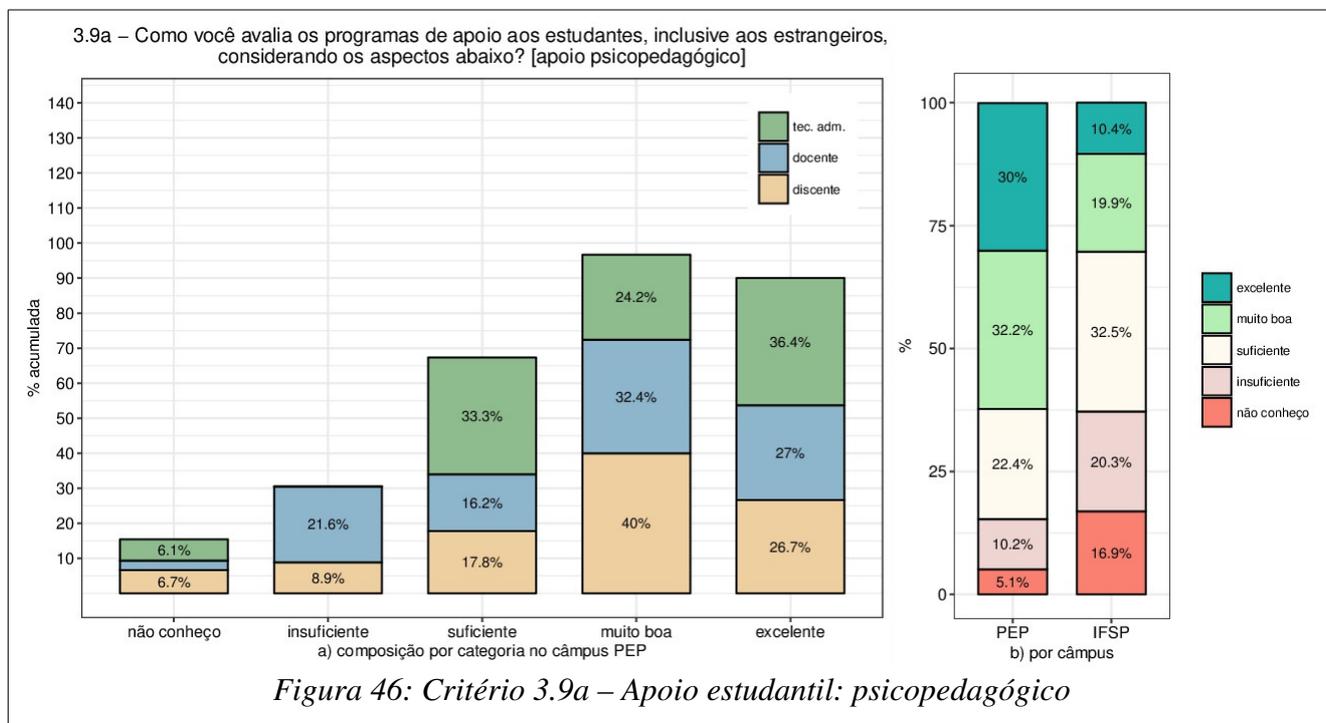
Recomendação

Tendo em vista a grande proporção de respondentes que consideram desconhecer ou ser insuficiente o acesso à ouvidoria, recomenda-se o desenvolvimento e implantação de um programa de divulgação dos mecanismos de acesso à ouvidoria.

Critério 3.9a – Apoio estudantil: psicopedagógico

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 46.



Análise

Observando os gráficos da Figura 46 é possível notar que aproximadamente dois em cada três membros – 62,2% – da comunidade do câmpus PEP consideram os programas de apoio psicopedagógico aos estudantes muito bons ou excelentes.

A população da Instituição IFSP divide-se em três categoria de tamanhos similares. A primeira é composta em 37,2% dos casos por aqueles que consideram os programas de apoio psicopedagógico desconhecidos ou insuficientes. Uma parcela de 32,5% considera os programas suficientes e 30,3% consideram os programas psicopedagógicos muito bons ou excelentes.

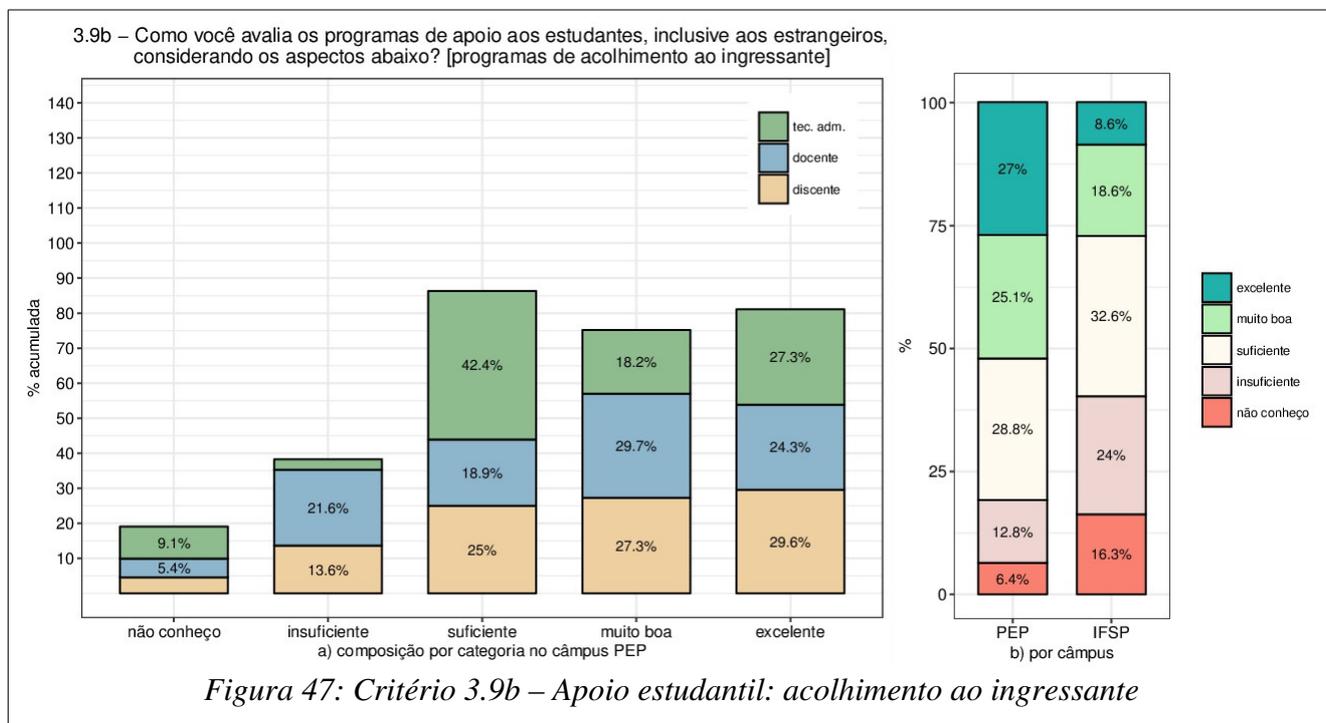
Recomendação

Frente aos resultados, a recomendação é de melhorar a divulgação dos programas de apoio psicopedagógico, além de ampliar e melhorar os programas existentes. Recomenda-se também um estudo para identificar os motivos que causaram cerca de um docente em cada cinco – 21,6% – em considerar tais programas insuficientes.

Critério 3.9b – Apoio estudantil: acolhimento ao ingressante

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 47.



Análise

Os gráficos da Figura 47 permitem notar que mais da metade – 52,1% – da comunidade do câmpus PEP considera os programas de acolhimento ao ingressante muito bons ou excelentes e aproximadamente um respondente em cada quatro – 28,8% – considera tais programas suficientes.

A maior parte – 40,3% – da população do IFSP considera desconhecer ou considerar insuficientes os programas de acolhimento ao ingressante. Aproximadamente um respondente em cada três – 32,6% – considera tais programas suficientes e cerca de um em cada quatro – 27,4% – os consideram muito bons ou excelentes.

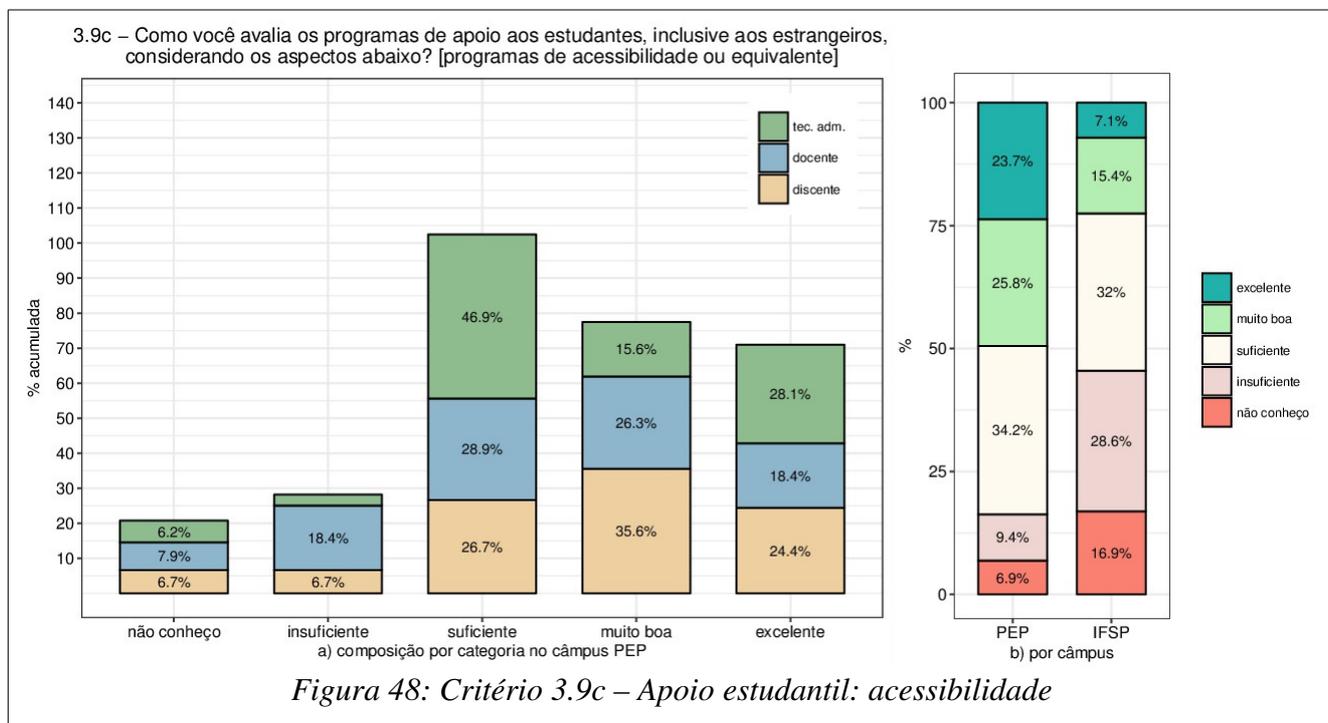
Recomendação

A recomendação frente aos resultados é de melhorar e ampliar o trabalho já bem avaliado e implantar novos programas que venham a cobrir as deficiências sentidas por aqueles que consideraram os programas insuficientes.

Critério 3.9c – Apoio estudantil: acessibilidade

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 48.



Análise

Observando os gráficos da Figura 48 é possível notar que cerca da metade – 49,5% – da comunidade do câmpus PEP considera os programas de acessibilidade para os discentes muito bons ou excelentes e aproximadamente um respondente em cada três – 34,2% – considera tais programas suficientes.

A maior parte – 45,5% – da população do IFSP considera desconhecer ou considerar insuficientes os programas de acessibilidade discente. Aproximadamente um respondente em cada três – 32,0% – considera tais programas suficientes e cerca de um em cada cinco – 22,5% – os consideram muito bons ou excelentes.

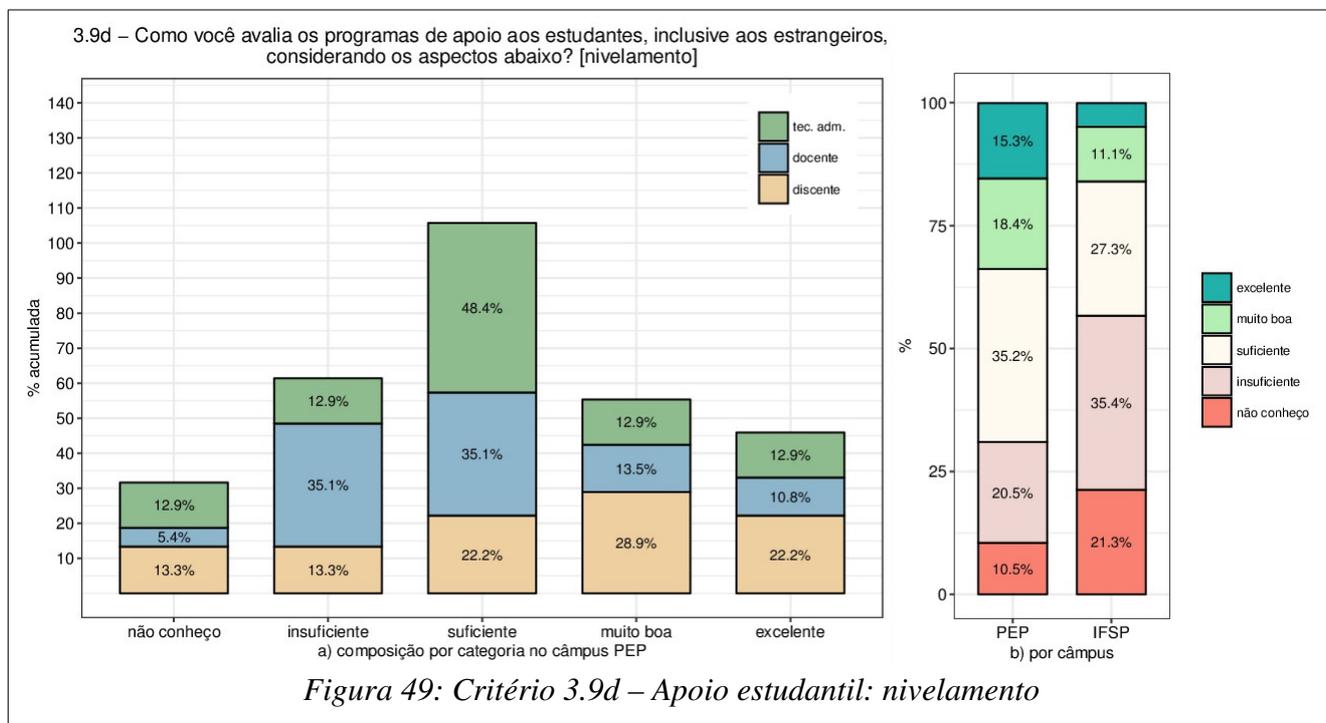
Recomendação

A recomendação frente aos resultados é de melhorar e ampliar o trabalho já bem avaliado e implantar novos programas que venham a cobrir as deficiências sentidas por aqueles que consideraram os programas insuficientes – principalmente junto aos docentes – ou apenas suficientes – principalmente junto aos técnico-administrativos.

Critério 3.9d – Apoio estudantil: nivelamento

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 49.



Análise

Observando os gráficos da Figura 49 é possível notar que as opiniões dividem-se em três categorias de tamanhos similares: aproximadamente um terço – 31,0%, e principalmente docentes – considera os programas de nivelamento discente desconhecidos ou insuficientes. Um terço dos respondentes – 35,2% e principalmente técnico-administrativos – considera os programas suficientes. O terço final – 33,7%, composto principalmente por discentes – considera tais programas muito bons ou excelentes.

A maioria dos respondentes do IFSP – 56,7% – considera os programas de nivelamento discente desconhecida ou insuficiente. Cerca de um respondente em cada quatro – 27,3% – considera tais programas suficientes.

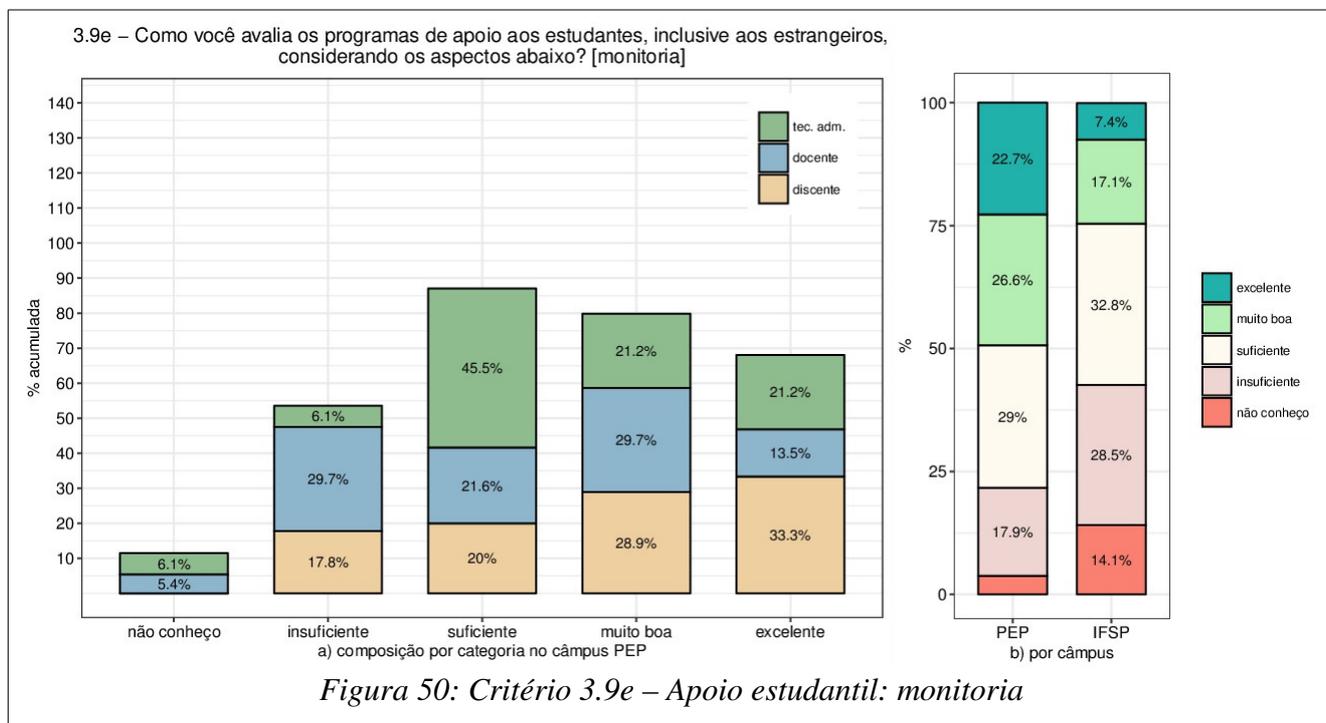
Recomendação

Recomenda-se a realização de um programa de divulgação dos mecanismos atuais de nivelamento, além de um estudo que identifique os motivos de insatisfação, principalmente entre os docentes, que gere um conjunto de ações para sanar os problemas identificados. Também deve ser levantado um modo de melhorar os programas atuais, devido à alta taxa de respondentes que consideram os programas implantados 'suficientes'.

Critério 3.9e – Apoio estudantil: monitoria

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 50.



Análise

Observando os gráficos da Figura 50 nota-se que aproximadamente metade – 49,3% – da população considera os programas de monitoria muito bons ou excelentes. Tal proporção é composta principalmente por discentes. A segunda maior proporção de respondentes – 29,0% – considera os programas de monitoria suficientes, sendo composta principalmente por servidores técnico-administrativos. 21,7% dos respondentes – a maioria composta por docentes – consideram os programas de monitoria insuficientes.

A maior parte – 42,6% – dos respondentes do IFSP considera os programas de monitoria desconhecidos ou insuficientes. Cerca de um respondente em cada três – 32,8% – considera os programas suficientes e aproximadamente um em cada quatro – 24,5% – os considera muito bons ou excelentes.

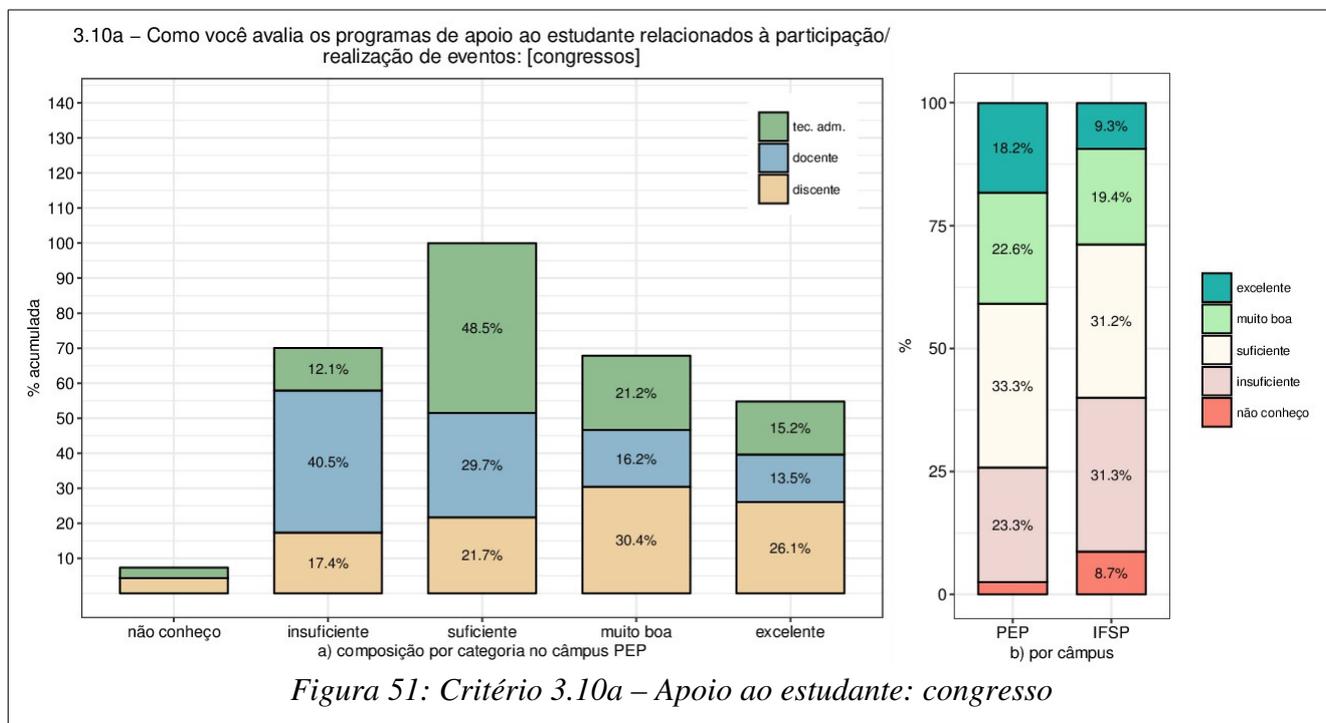
Recomendação

Recomenda-se a realização de um estudo que identifique os motivos que fazem principalmente os docentes considerar os programas de monitoria insuficientes. Tal estudo deve gerar um conjunto de ações para sanar os problemas identificados. Também deve ser levantado um modo de melhorar os programas atuais, devido à alta taxa de respondentes que consideram os programas implantados 'suficientes'.

Critério 3.10a – Apoio ao estudante: congresso

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 51.



Análise

Observando os gráficos da Figura 51 nota-se que a maior parte – 40,8% – dos respondentes do câmpus PEP considera muito bons ou excelentes os programas para promover a participação de discentes em congressos. Um respondente em cada três – 33,3% – considera os programas suficientes e aproximadamente um em cada quatro – 23,3%, principalmente docentes – os consideram insuficientes.

A maior parte – 40,0% – dos respondentes do IFSP considera os programas de apoio a participação em congressos desconhecidos ou insuficientes. Os demais dividem-se em proporções próximas que consideram os programas suficientes – 31,2% – e muito bons ou excelentes – 28,7%.

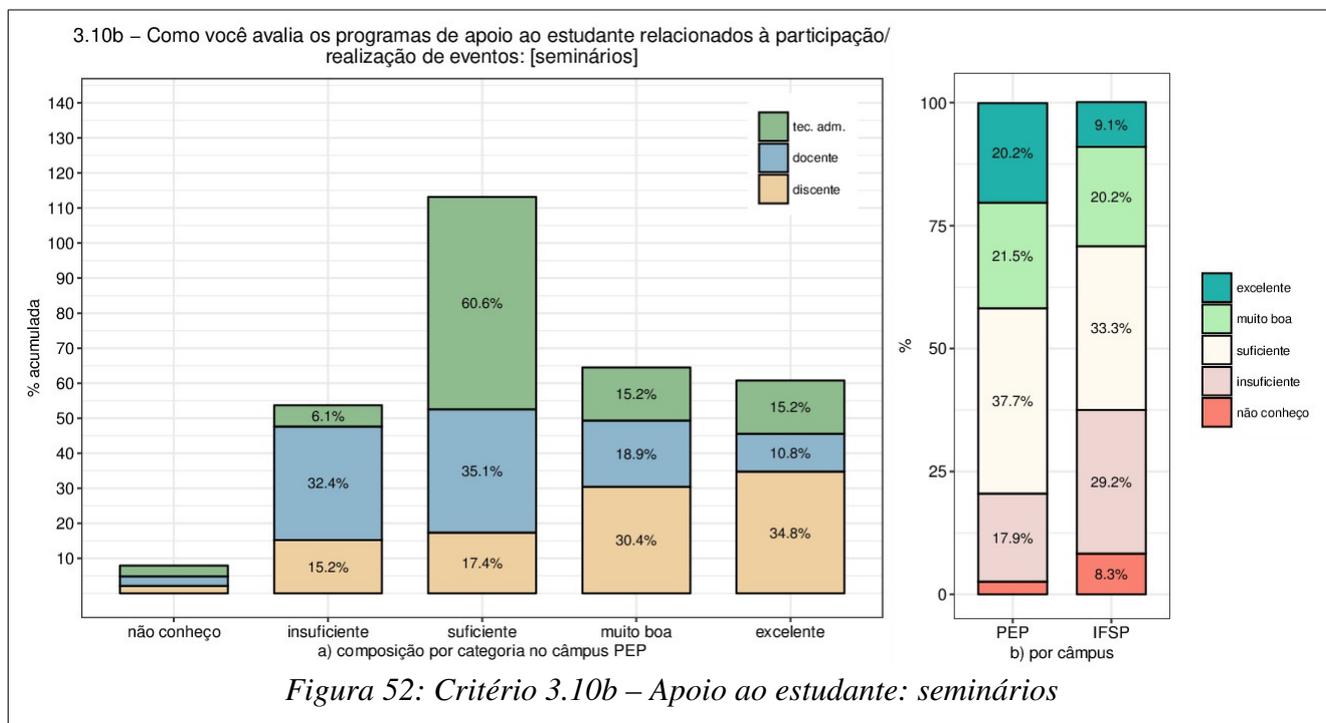
Recomendação

Recomenda-se a realização de um estudo que identifique os motivos que fazem principalmente os docentes considerar insuficientes os programas de apoio discente em congressos. Tal estudo deve gerar um conjunto de ações para sanar os problemas identificados. Também deve ser levantado um modo de melhorar os programas atuais, devido à alta taxa de respondentes que consideram os programas implantados 'suficientes', principalmente entre os servidores técnico-administrativos.

Critério 3.10b – Apoio ao estudante: seminários

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 52.



Análise

Os gráficos da Figura 52 mostram que a maior parte – 41,7%, principalmente discentes – dos respondentes do câmpus PEP considera muito bons ou excelentes os programas para promover a participação de discentes em seminários. Uma taxa quase tão alta – 37,7%, composta principalmente por técnico-administrativos – considera os programas suficientes e aproximadamente um em cada cinco – 20,6%, composto principalmente por docentes – os consideram insuficientes.

A maior parte – 37,5% – dos respondentes do IFSP considera os programas de apoio a participação em congressos desconhecidos ou insuficientes. Um em cada três respondentes – 33,3% – considera os programas suficientes e 29,3% os consideram muito bons ou excelentes.

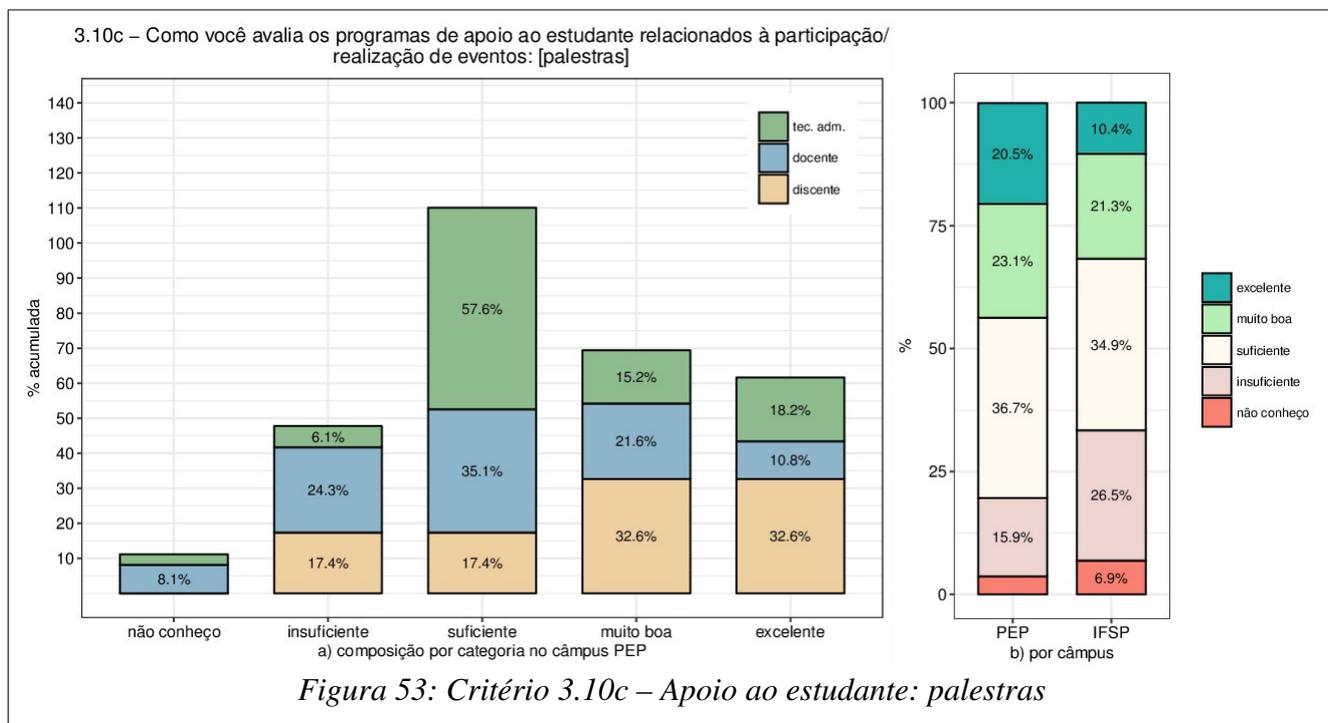
Recomendação

Recomenda-se a realização de um estudo que identifique os motivos que fazem principalmente os docentes considerar insuficientes os programas de apoio discente para seminários. Tal estudo deve gerar um conjunto de ações para sanar os problemas identificados. Também deve ser levantado um modo de melhorar os programas atuais, devido à alta taxa de respondentes que consideram os programas implantados 'suficientes', principalmente entre os servidores técnico-administrativos.

Critério 3.10c – Apoio ao estudante: palestras

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 53.



Análise

Observando os gráficos da Figura 53 nota-se que a maior parte – 43,6%, principalmente discentes – dos respondentes do câmpus PEP considera muito bons ou excelentes os programas para promover a participação de discentes em palestras. Uma taxa quase tão alta – 36,7%, composta principalmente por técnico-administrativos – considera os programas suficientes e aproximadamente um em cada cinco – 19,7%, composto majoritariamente por docentes – os consideram insuficientes.

A população de respondentes da Instituição IFSP divide-se em três grupos de proporções similares. Um terço – 33,4%, aproximadamente, considera os programas de apoio a participação em palestras desconhecidos ou insuficientes. Cerca de um em cada três respondentes – 34,9% – considera os programas suficientes e o terceiro grupo, com 31,7%, os consideram muito bons ou excelentes.

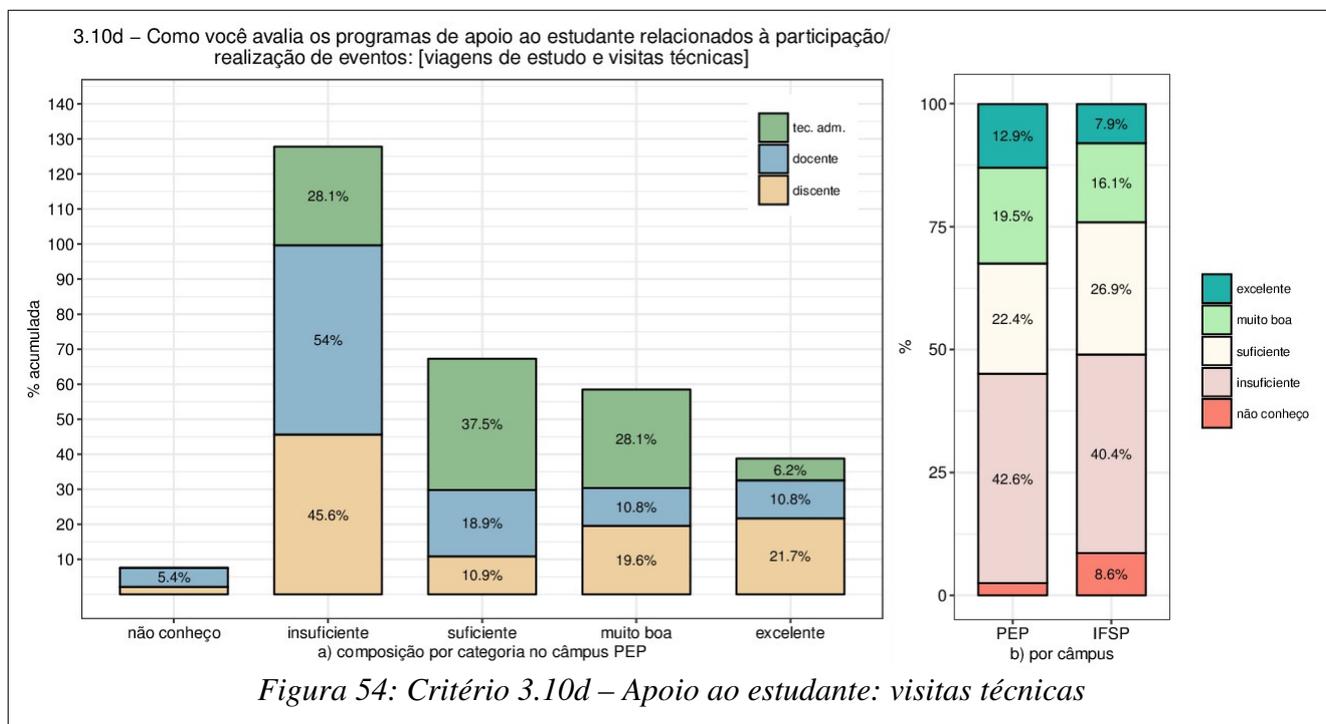
Recomendação

Recomenda-se a realização de um estudo que identifique os motivos com que principalmente os docentes considerem insuficientes os programas de apoio discente para participação em palestras. Tal estudo deve gerar um conjunto de ações para sanar os problemas identificados. Também deve ser levantado um modo de melhorar os programas atuais, devido à alta taxa de respondentes que consideram os programas implantados 'suficientes', principalmente entre os servidores técnico-administrativos.

Critério 3.10d – Apoio ao estudante: visitas técnicas

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 54.



Análise

Observando os gráficos da Figura 54 nota-se que mais da metade dos docentes – 54% – e cerca de metade dos discentes – 45,6% – consideram insuficientes os programas de viagens de estudo e visitas técnicas. 22,4% dos respondentes, composto principalmente por servidores técnico-administrativos, consideram os programas suficientes. Um em cada três respondentes, aproximadamente – 32,4%, considera tais programas muito bons ou excelentes. Curiosamente, este grupo é composto por 41,3% dos discentes, uma porcentagem próxima àquela dos discentes que consideram os programas insuficientes. Isso indica que há uma divisão clara entre discentes. A especulação é que os programas de visitas técnicas ocorram apenas para um subconjunto de discentes.

Aproximadamente metade – 49% – dos respondentes do IFSP consideram desconhecidos ou insuficientes os programas de apoio discente para visitas técnicas. A outra metade divide-se em considerar os programas suficientes – 26,9% – e muito bons ou excelentes – 24%.

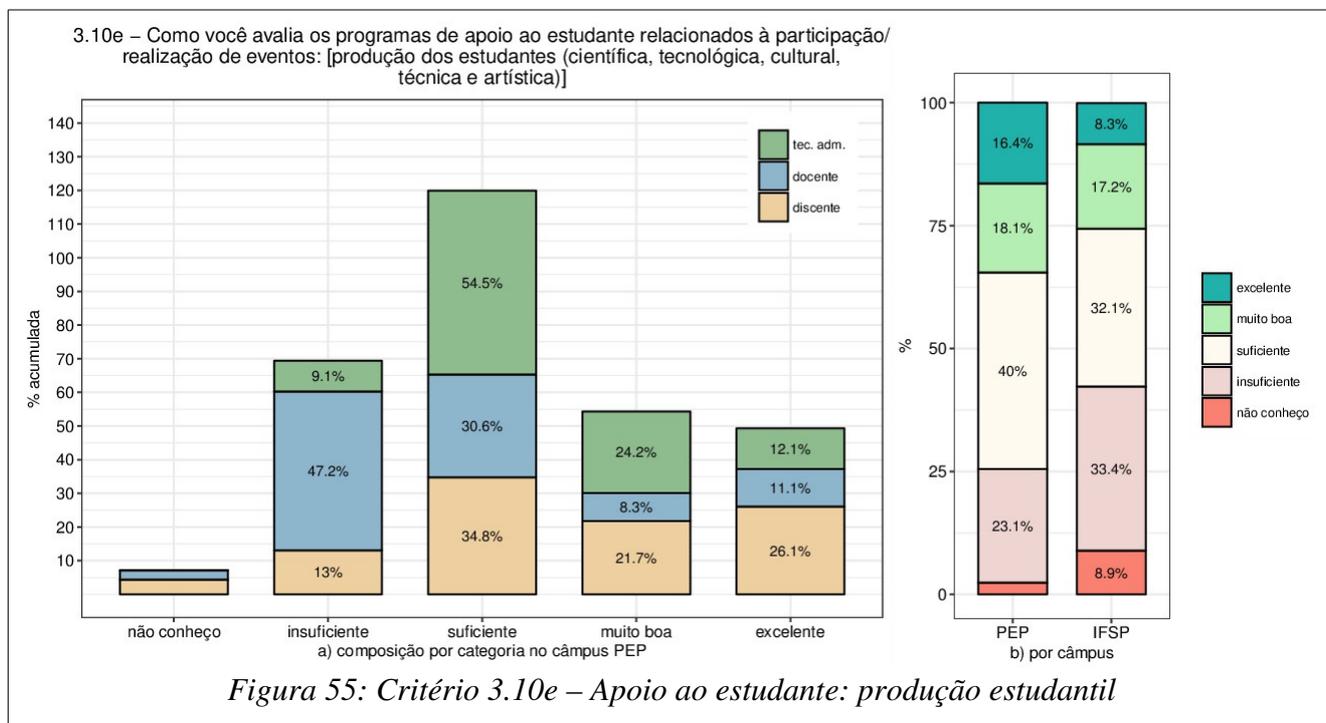
Recomendação

É urgente a modificação dos programas de visita técnica para discentes com intuito de melhorar a quantidade e qualidade de tais programas. Também é necessário identificar o motivo da divisão de opinião dentre os discentes.

Critério 3.10e – Apoio ao estudante: produção estudantil

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 55.



Análise

Nota-se, a partir da análise dos gráficos da Figura 55, que a maior parte – 40,0% – dos respondentes considera suficientes os programas para produção discente, principalmente os servidores técnico-administrativos. Cerca de um em cada quatro respondentes – 23,1% – considera os programas insuficientes. Tal opinião é composta por quase metade – 47,2% – dos docentes. Aproximadamente um em cada três respondentes – 34,5% – considera os programas de produção discente muito bons ou excelentes.

42,3% dos respondentes do IFSP considera os programas de produção discente desconhecidos ou insuficientes. Um respondente em cada três, aproximadamente, – 32,1% – considera os programas suficientes e cerca de um cada quatro – 25,5% – os considera muito bons ou excelentes.

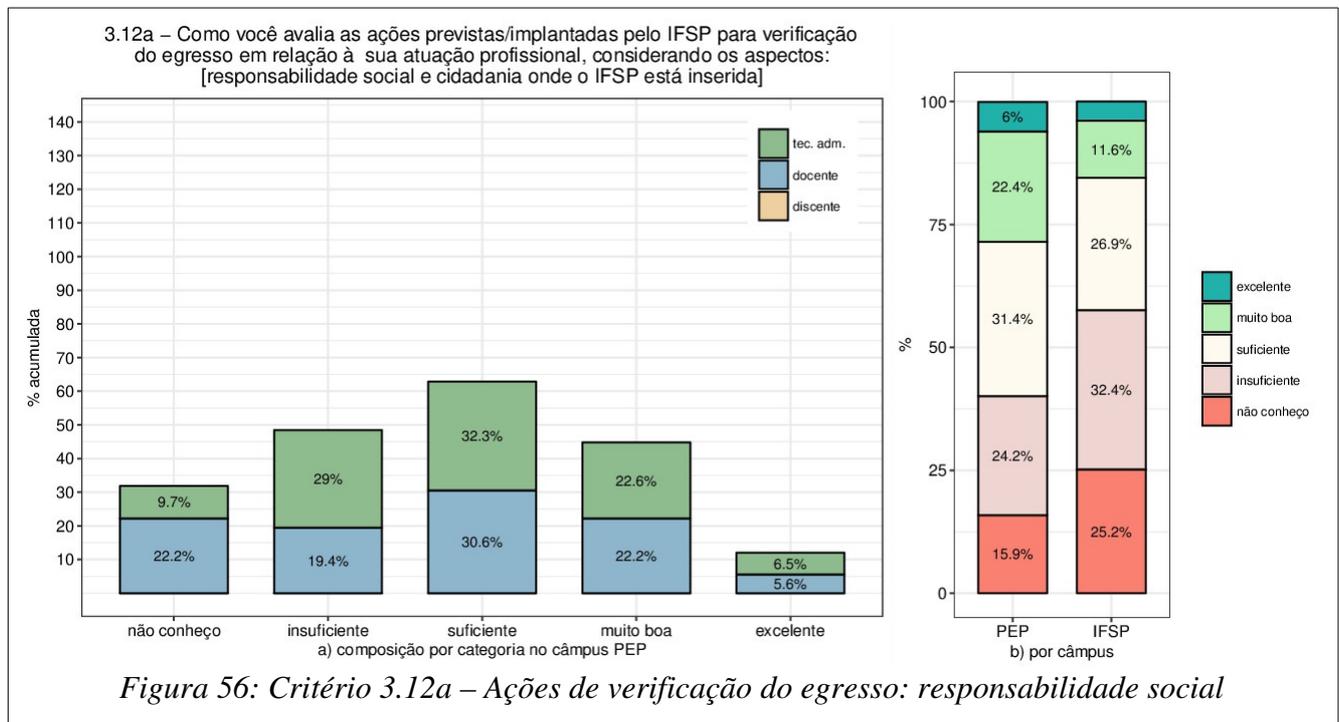
Recomendação

Os resultados indicam que é necessário ampliar os programas de produção científica, cultural, tecnológica e artística pois uma significativa proporção – 23,1% – da população os considerou insuficientes. Também é recomendável uma melhoria nos programas atuais, considerados, por 40% dos respondentes, suficiente.

Critério 3.12a – Ações de verificação do egresso: responsabilidade social

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 56.



Análise

Observando os gráficos da Figura 56 nota-se que há uma grande proporção de respondentes – 40,1% – que consideram inexistentes ou insuficientes as ações para verificação do egresso quanto à responsabilidade social e cidadania. Cerca de um em cada três respondentes – 31,4% – consideram as ações suficientes e aproximadamente um respondente em cada quatro – 28,4% – as consideram muito boas ou excelentes. Vale ressaltar que 41,6% dos docentes consideram as ações desconhecidas ou insuficientes.

Mais da metade – 57% – dos respondentes da Instituição IFSP considera desconhecidas ou insuficientes as ações para verificação do egresso quanto à responsabilidade social e cidadania.

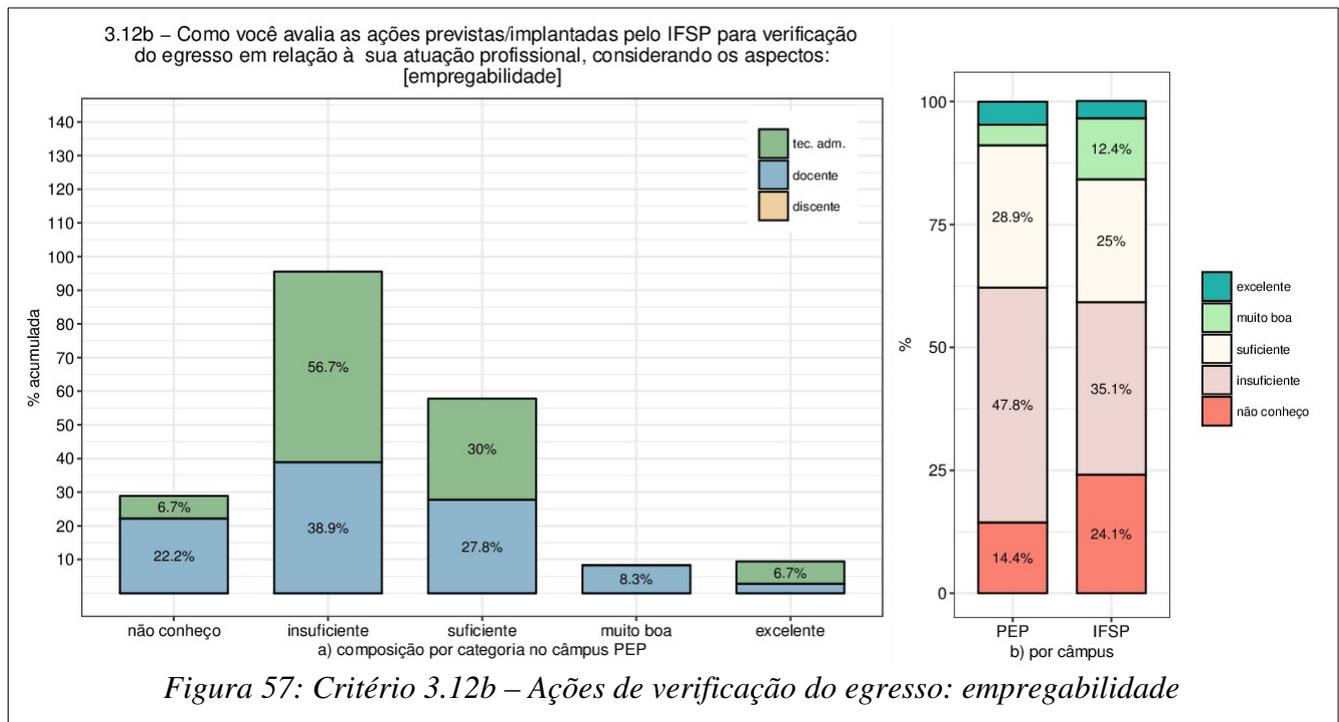
Recomendação

É necessário criar programas, expandir e melhorar os atuais de modo a verificar a relação profissional do egresso no que tange a sua responsabilidade social e cidadania local.

Critério 3.12b – Ações de verificação do egresso: empregabilidade

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 57.



Análise

Os gráficos da Figura 57 permitem observar que cerca de metade – 47,8% – dos servidores consideram insuficientes as ações para verificação da empregabilidade do egresso e aproximadamente um em cada seis respondentes – 14,2%, principalmente docentes, alegam desconhecer tais ações. Perto de um respondente em cada quatro – 28,9% – consideram as ações suficientes e apenas 8,9% as consideram muito boas ou excelentes.

Aproximadamente um em cada quatro – 24,1% – servidores do IFSP alegam desconhecer ações para verificação da empregabilidade do egresso. Cerca de um servidor a cada três – 35,1% – consideram as ações insuficientes.

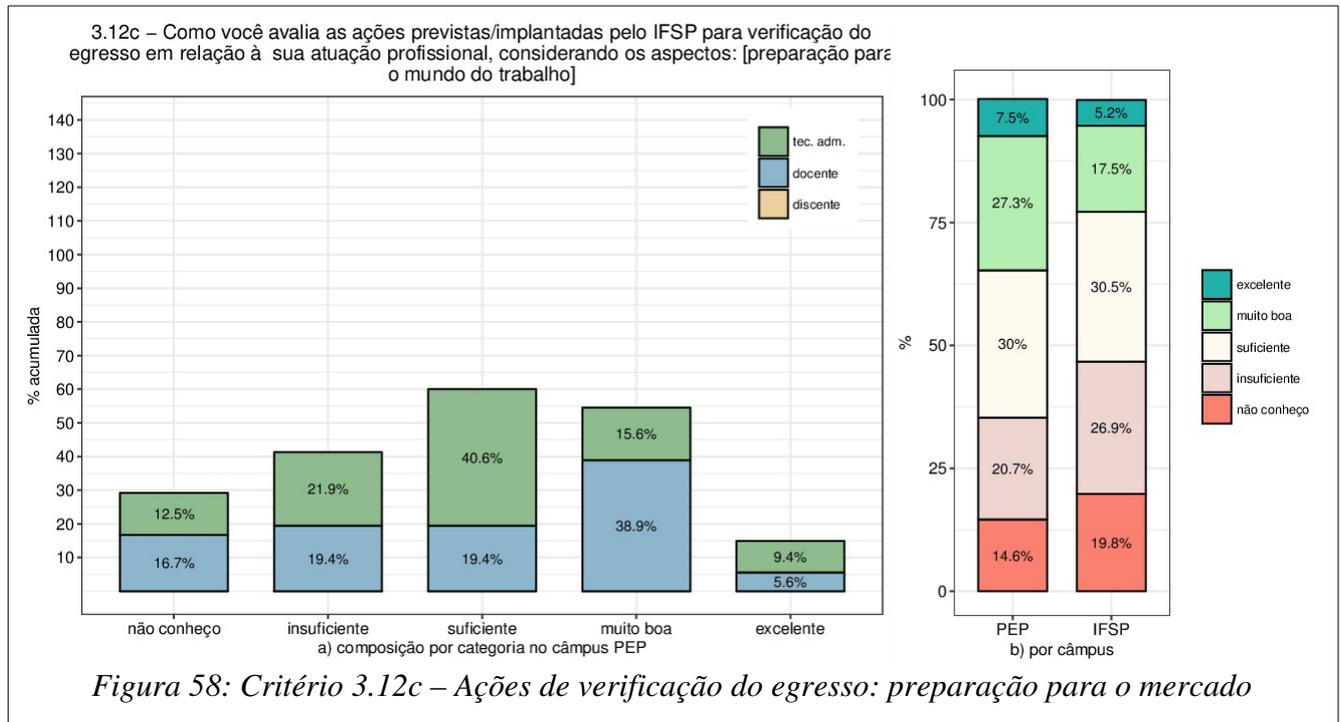
Recomendação

Recomenda-se enfaticamente a criação e divulgação de ações que verifiquem a empregabilidade do egresso.

Critério 3.12c – Ações de verificação do egresso: preparação para o mercado

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 58.



Análise

Os gráficos da Figura 58 permitem observar que a maior frequência de opinião – 30,0%, composta majoritariamente por servidores técnico-administrativos, considera suficientes as ações de preparação do egresso para o mercado de trabalho. A segunda maior frequência de opinião – 27,3% – considera tais ações muito boas e é composta majoritariamente por docentes. Entretanto a porcentagem conjunta daqueles que consideram as ações desconhecidas ou insuficientes alcança 35,3%.

Cerca de metade – 46,7% – da população respondente do IFSP considera desconhecidas ou insuficientes as ações de verificação do egresso com relação à preparação para o mercado de trabalho. Aproximadamente um respondente em cada três – 30,0% – considera as ações suficientes.

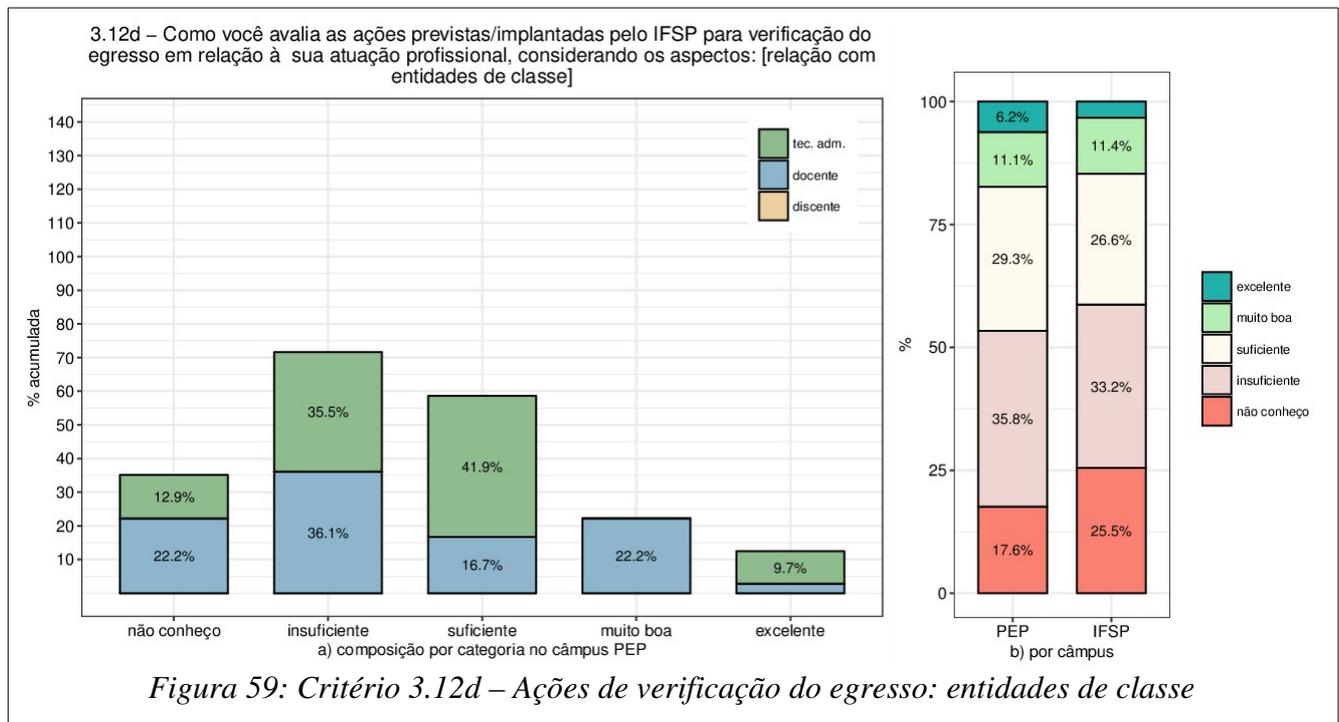
Recomendação

Recomendação a definição, implantação e divulgação de mais ações para a verificação do egresso com relação à preparação para o mercado de trabalho.

Critério 3.12d – Ações de verificação do egresso: entidades de classe

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 59.



Análise

Observando os gráficos da Figura 59 é possível notar que mais da metade – 53,4% – dos respondentes consideram desconhecidas ou insuficientes as ações para verificação do egresso quanto à relação com suas entidades de classe. 29,3% dos respondentes, principalmente servidores técnico-administrativos, consideram as ações suficientes e 17,3%, principalmente docentes, consideram tais ações muito boas ou excelentes.

O câmpus PEP segue o comportamento do IFSP como um todo. Os respondentes da Instituição IFSP consideram, em sua maioria de 58,7%, desconhecidas ou insuficientes as ações para verificação do egresso quanto à sua relação com as entidades de classe. Cerca de um respondente em cada quatro – 26,6% – considera tais ações suficientes.

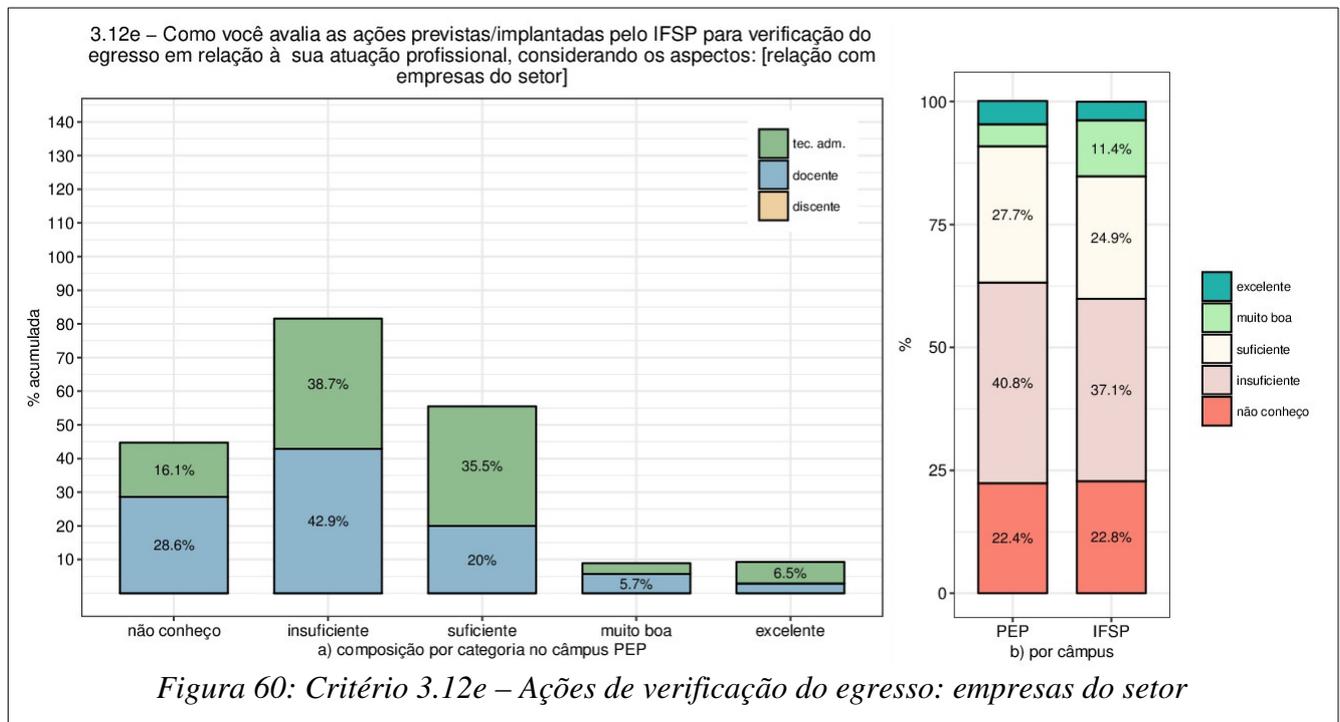
Recomendação

Tendo em vistas os resultados observados, recomenda-se enfaticamente que sejam criadas e divulgadas ações para verificar o relacionamento do egresso com suas entidades de classe.

Critério 3.12e – Ações de verificação do egresso: empresas do setor

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 60.



Análise

Observando os gráficos da Figura 60 nota-se que o comportamento da opinião dos respondentes de PEP é similar àquele apresentado na Instituição IFSP como um todo. No câmpus PEP, cerca de dois em cada três servidores consideram desconhecidas ou insuficientes as ações para verificação da relação do egresso com as empresas do setor.

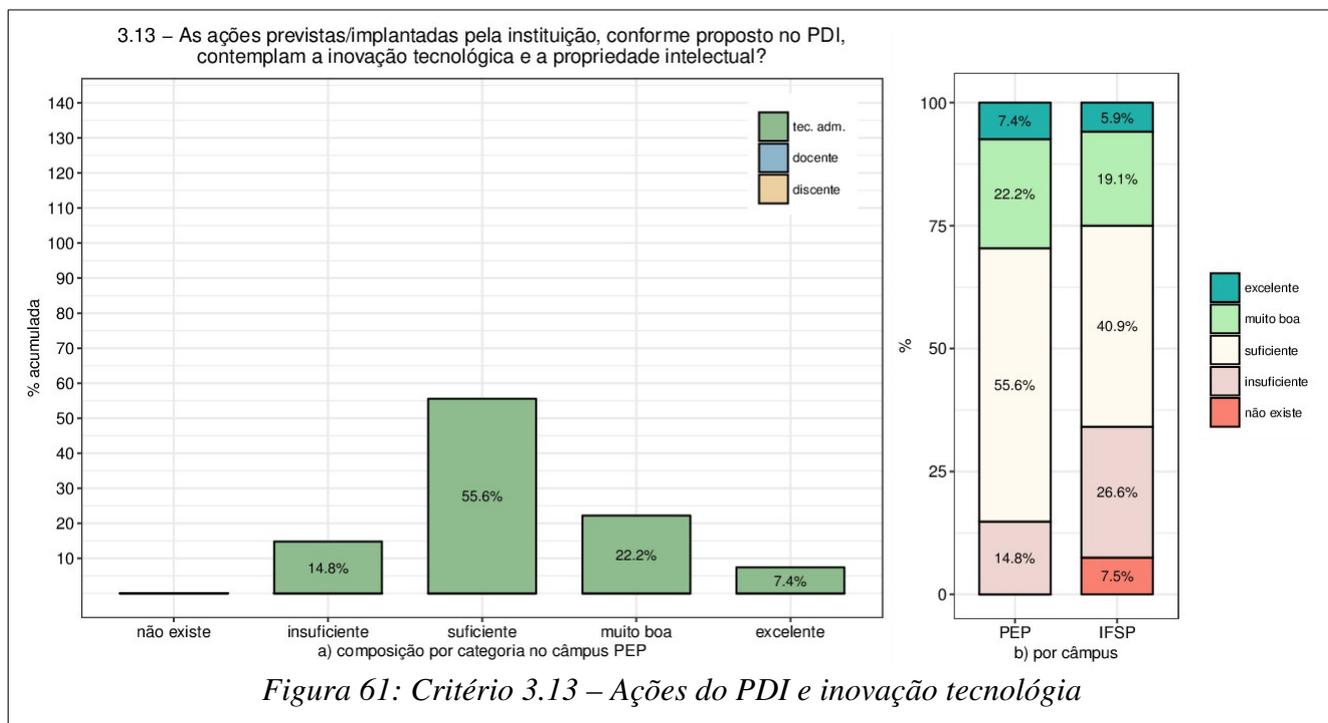
Recomendação

É urgente a criação, implantação e divulgação de ações que verifiquem a relação dos egressos com as empresas do setor.

Critério 3.13 – Ações do PDI e inovação tecnologia

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 61.



Análise

Segundo os gráficos da Figura 61, mais da metade – 55,6% – dos servidores técnico-administrativos consideram que as ações da Instituição conforme propostas no PDI proveem suficientemente inovação tecnológica e propriedade intelectual. Cerca de um em cada três – 29,6% – consideram que as ações contemplam muito bem ou de modo excelente inovação tecnológica e propriedade intelectual.

A maior parte – 40,9% – dos respondentes do IFSP consideram que as ações contemplam de modo suficiente a inovação tecnológica e propriedade intelectual, embora um em cada três – 34,1%, aproximadamente, as consideram inexistentes ou insuficientes.

Recomendação

Recomenda-se ampliar e melhorar as ações orientadas pelo PDI que visam prover inovação tecnológica e propriedade intelectual.

Eixo 4 – Políticas de Gestão

Critério 4.1a – Capacitação docente: participação em eventos

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 62.

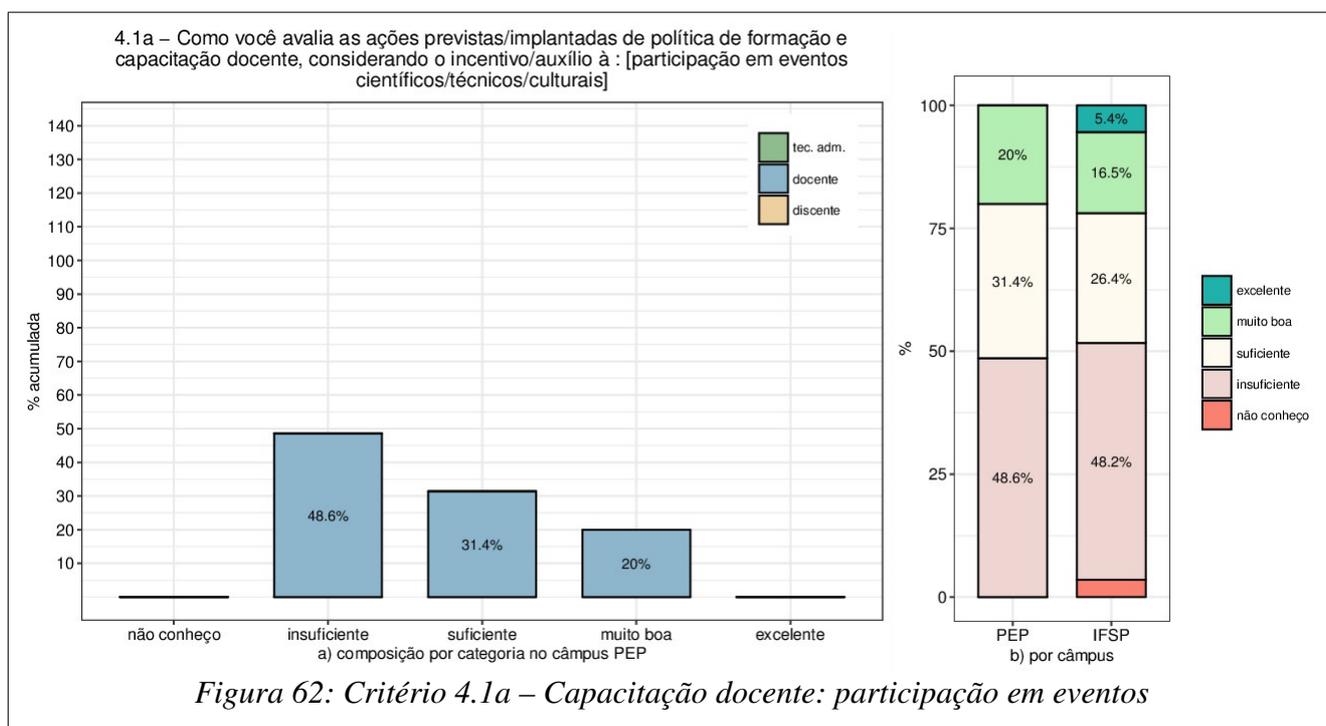


Figura 62: Critério 4.1a – Capacitação docente: participação em eventos

Análise

Os gráficos da Figura 62 mostram que o comportamento das opiniões dos docentes do câmpus PEP é similar àquele observado na Instituição IFSP. Quase a metade – 48,6% – dos docentes de PEP consideram insuficientes as ações implantadas de capacitação docente para participação em eventos. Um docente em cada três, aproximadamente – 31,4% – consideram tais ações suficientes.

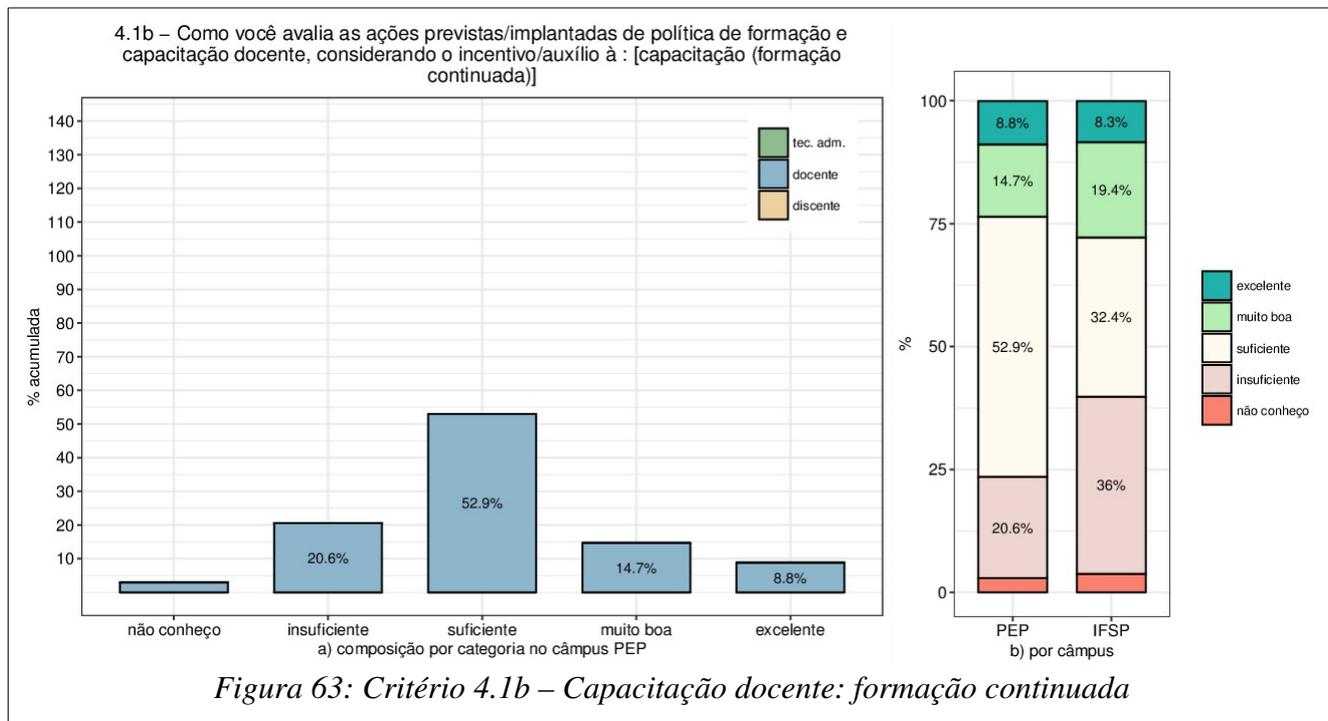
Recomendação

Recomenda-se com urgência definição e implantação de ações que promovam a capacitação docente por meio de participação em eventos.

Critério 4.1b – Capacitação docente: formação continuada

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 63.



Análise

Observando os gráficos da Figura 63 nota-se que a maioria dos docentes – 52,9% – considera suficientes as ações para formação docentes quanto a formação continuada. Aproximadamente um docente em cada quatro – 23,6% – considera desconhecidas ou insuficientes tais ações e também um em cada quatro – 23,5% – as considera muito boas ou excelentes.

A maior parte – 36,6% – dos docentes da Instituição IFSP considera insuficientes as ações de capacitação docente no que tange a formação continuada. Cerca de um em cada três docentes – 32,4% – considera suficientes tais ações.

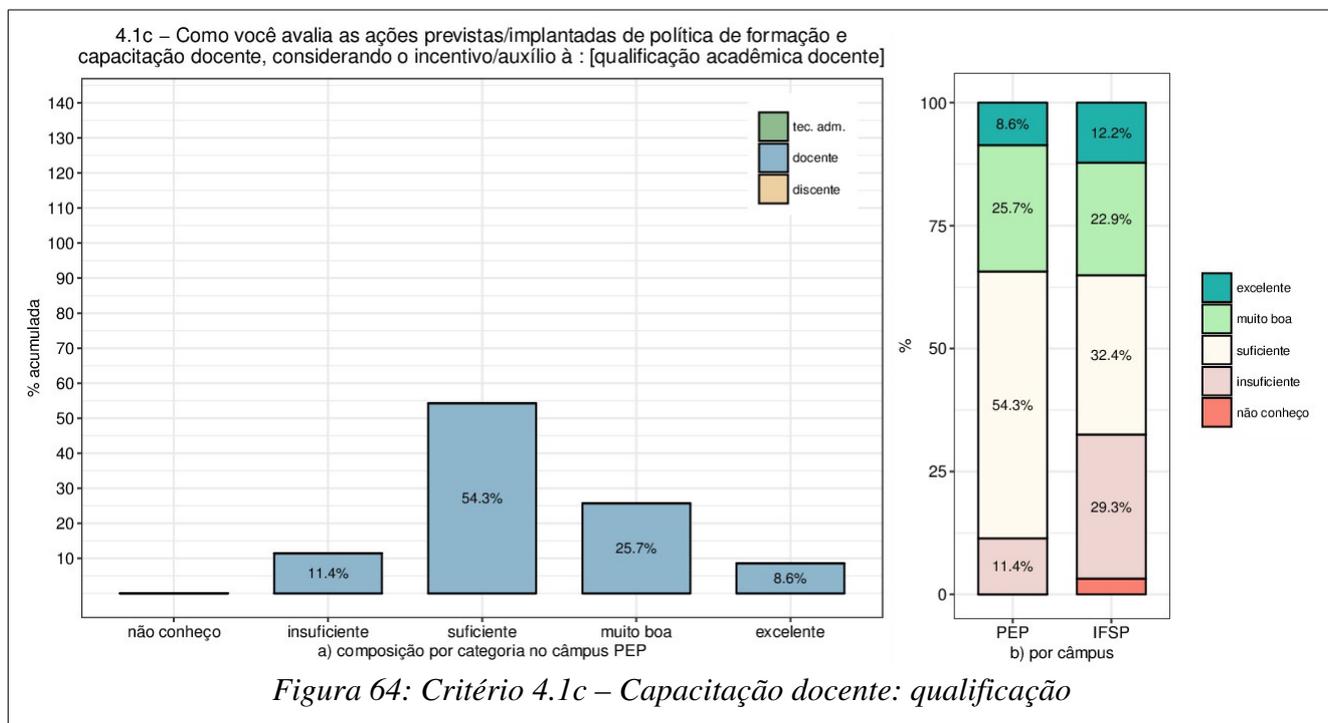
Recomendação

Os resultados observados recomendam uma melhoria e ampliação das ações existentes para prover capacitação docente, no que tange a formação continuada.

Critério 4.1c – Capacitação docente: qualificação

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 64.



Análise

Os gráficos da Figura 64 mostram que mais da metade dos docentes – 54,3% – considera suficientes as ações de capacitação docente quanto à qualificação acadêmica. Um docente em cada três, aproximadamente – 34,3% – considera tais ações muito boas ou excelentes.

Os docentes do IFSP dividem-se em três grupos de tamanhos similares: 32,5% consideram desconhecidas ou insuficientes as ações de capacitação docente quanto à qualificação acadêmica, 32,4% as consideram suficientes e 35,1 as consideram muito boas ou excelentes.

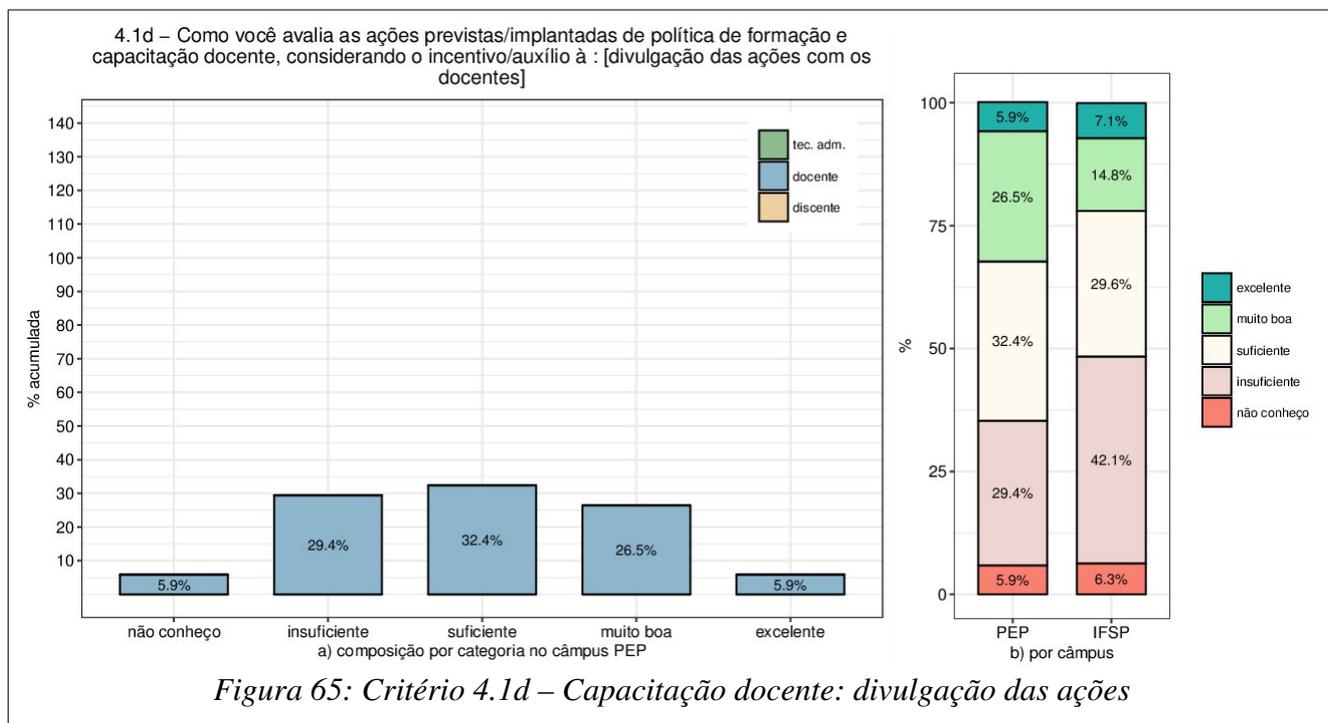
Recomendação

Os resultados observados recomendam uma melhoria e ampliação das ações existentes para prover capacitação docente, no que tange a qualificação acadêmica.

Critério 4.1d – Capacitação docente: divulgação das ações

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 65.



Análise

Observando os gráficos da Figura 65 nota-se que os docentes dividem-se em três grupos de tamanhos similares: 35,3% desconhecem ou consideram insuficientes as ações de divulgação, 32,4% – considera as ações existentes suficientes e 32,4% – considera tais ações muito boas ou excelentes.

Cerca de metade – 48,4% – dos docentes do IFSP considera desconhecidas ou insuficientes as ações de capacitação docente quanto à divulgação das ações. Um docente em cada três, aproximadamente – 29,9% – considera tais suficientes.

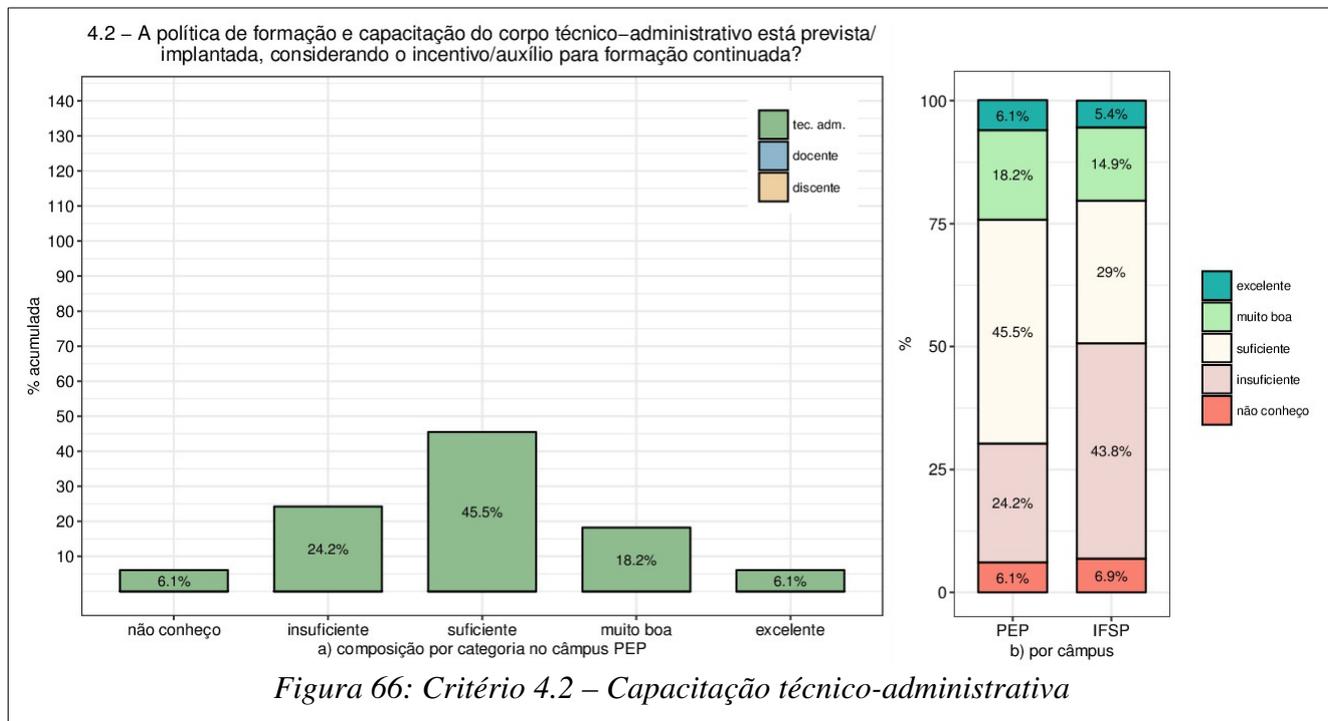
Recomendação

Recomenda-se, em função da proporção de docentes que desconhecem ou consideram as ações insuficientes, que novas ações para divulgação sejam criadas e implantadas no câmpus.

Critério 4.2 – Capacitação técnico-administrativa

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 66.



Análise

Os gráficos da Figura 66 mostram que a maior parte dos servidores técnico-administrativos – 45,0% – considera suficiente a política de capacitação para formação continuada. Um em cada três respondentes, aproximadamente – 30,3% – considera tal política desconhecida ou insuficiente e cerca de um respondente em quatro – 24,3% – considera muito boa ou excelente.

Cerca de metade – 50,7% – dos docentes do IFSP considera desconhecidas ou insuficientes as políticas de capacitação para formação continuada, 29,0% as considera suficientes e cerca de um servidor técnico-administrativo em cada cinco – 20,3% – as considera muito boas ou excelentes.

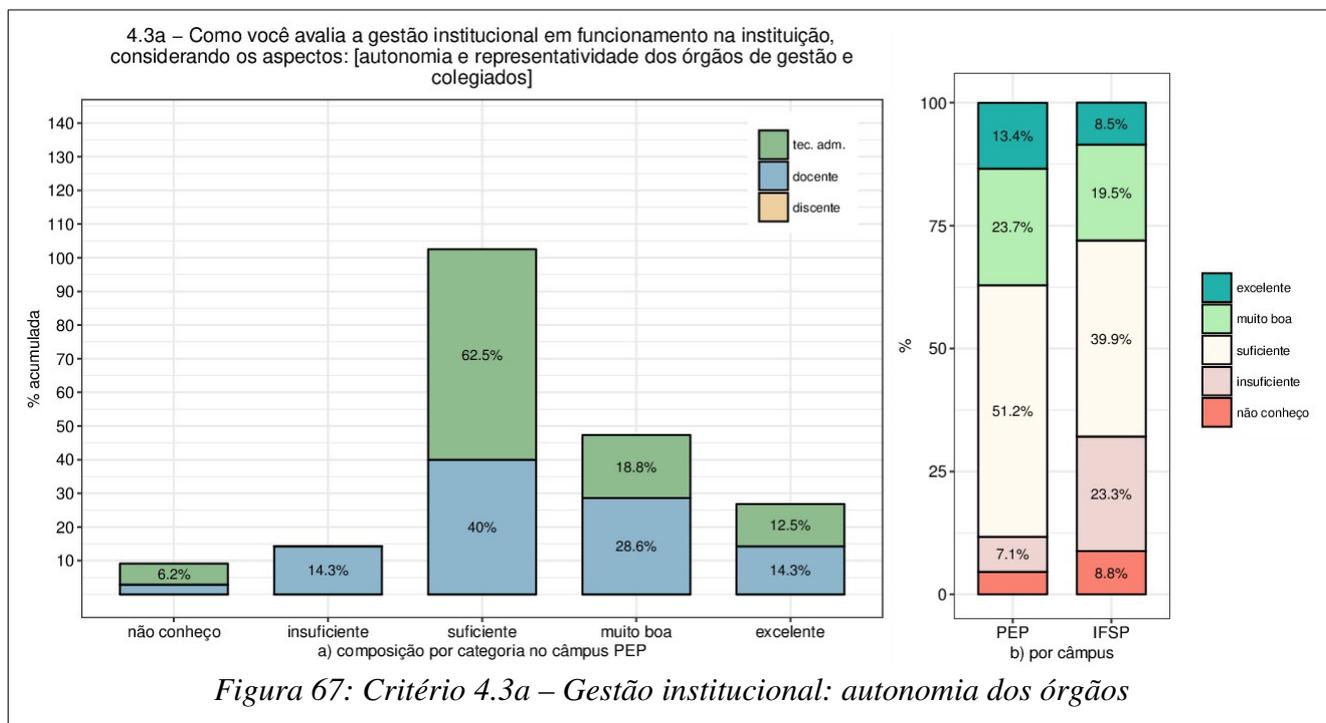
Recomendação

Recomenda-se, em função da proporção de servidores técnico-administrativos que desconhecem ou consideram as políticas insuficientes, que as políticas de formação e capacitação sejam expandidas e melhor divulgadas.

Critério 4.3a – Gestão institucional: autonomia dos órgãos

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 67.



Análise

Observando os gráficos da Figura 67 pode-se notar que a maioria – 51,2% – dos servidores do câmpus PEP consideram suficientes a autonomia e a representatividade dos órgãos de gestão, principalmente os servidores técnico-administrativos. 37,1% dos servidores consideram a autonomia e representatividade muito boas ou excelentes.

A maior parte – 39,0% – dos servidores do IFSP consideram suficientes a autonomia e a representatividade dos órgãos de gestão. Aproximadamente um servidor em cada três as considera desconhecidas ou insuficientes.

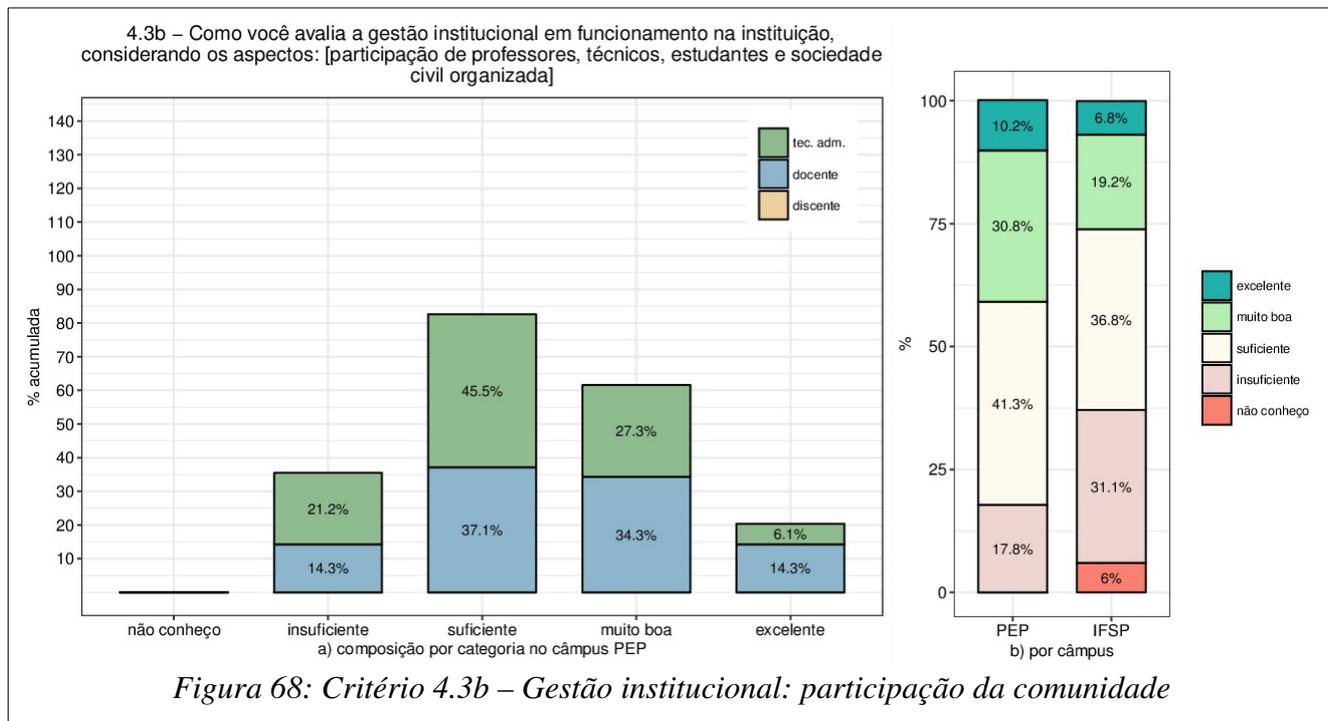
Recomendação

Recomenda-se o estabelecimento de um programa para melhoria das políticas implantadas atualmente, principalmente junto aos servidores técnico-administrativos.

Critério 4.3b – Gestão institucional: participação da comunidade

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 68.



Análise

Observando os gráficos da Figura 68 nota-se que, à exceção da parcela de 17,8% dos servidores que consideram insuficiente a participação dos professores, técnicos, estudantes e sociedade civil na gestão institucional, a população divide-se em duas grandes categorias: 41,3% consideram tal participação suficiente e 41,0% a consideram muito boa ou excelente.

Cerca de um em cada quatro – 26,0% – servidor do IFSP considera muito boa ou excelente a participação dos professores, técnicos, estudantes e sociedade civil na gestão institucional. A maioria divide-se em considerar tal participação suficiente – 31,1% – e desconhecida ou insuficiente – 37,1%.

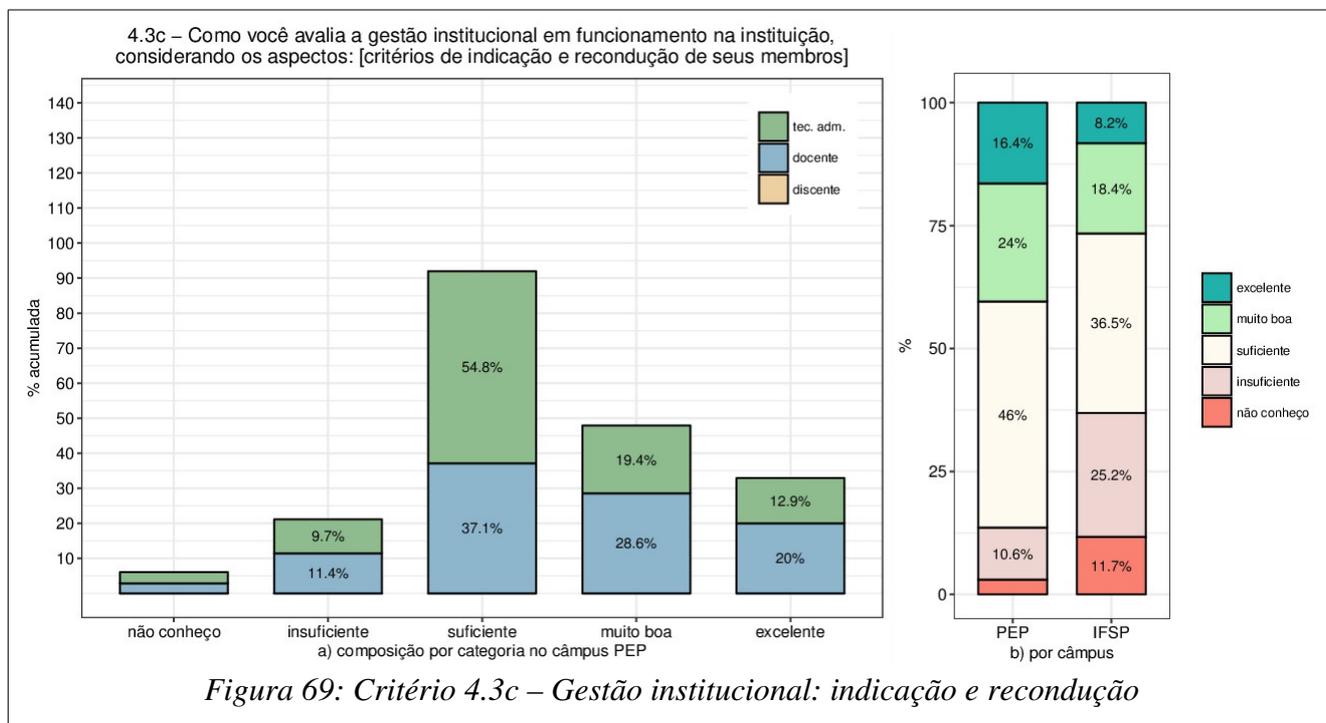
Recomendação

É necessário prover modos de melhorar e ampliar a participação de professores, técnicos, estudantes e sociedade civil na gestão institucional.

Critério 4.3c – Gestão institucional: indicação e recondução

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 69.



Análise

Os gráficos da Figura 69 mostram que cerca de metade dos servidores – 46,0%, principalmente servidores técnico-administrativos – consideram suficiente a indicação e recondução dos membros na gestão administrativa. Outros 40,4% consideram a indicação e recondução muito boa ou excelente.

Cerca de um em cada quatro – 26,6% – servidor do IFSP considera muito boa ou excelente a indicação e recondução na gestão institucional. A maioria divide-se em considerar tal participação suficiente – 36,5% – e desconhecida ou insuficiente – 36,9%.

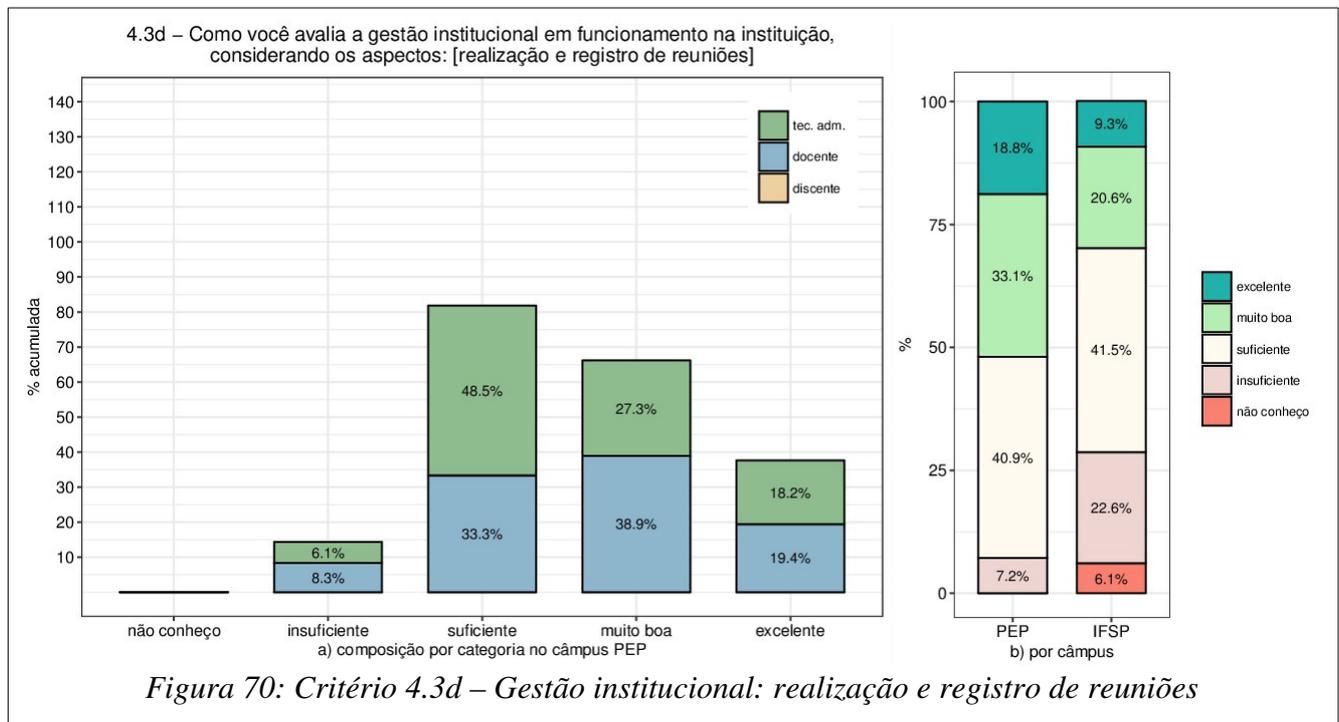
Recomendação

É necessário melhorar e ampliar a indicação e recondução dos membros integrantes da gestão institucional.

Critério 4.3d – Gestão institucional: realização e registro de reuniões

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 70.



Análise

Observando os gráficos da Figura 70 nota-se que a maioria – 51,9%, principalmente docentes – dos servidores do câmpus PEP consideram muito boa ou excelente a realização e registro de reuniões. 40,9%, principalmente servidores técnico-administrativos, consideram as reuniões e seus registros suficientes.

A maior parte – 41,5% – dos servidores do IFSP consideram suficientes a realização e registro de reuniões. Cerca de um em cada três – 29,9% – consideram as reuniões e seus registros muito bons ou excelentes e cerca de um em cada quatro – 22,6% – os consideram insuficientes.

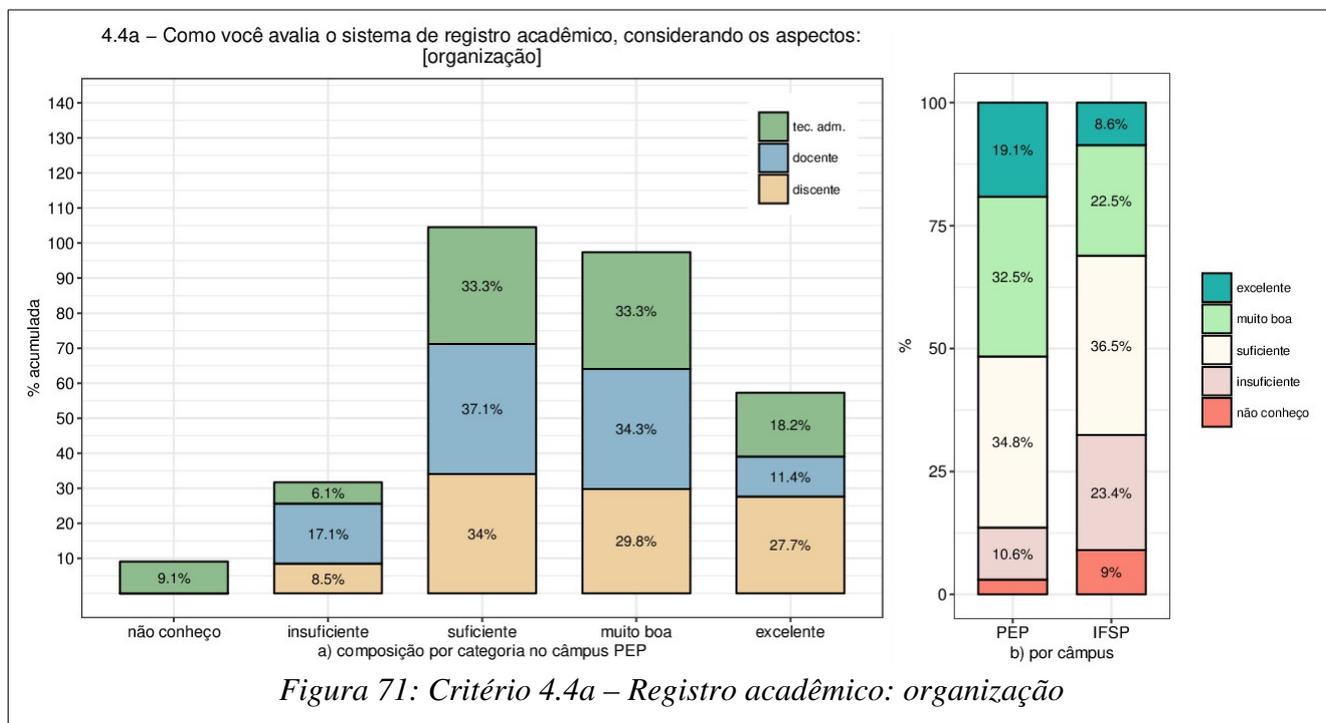
Recomendação

Recomenda-se melhorar a quantidade e o registro de reuniões, principalmente entre os servidores técnico-administrativos.

Critério 4.4a – Registro acadêmico: organização

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 71.



Análise

Os gráficos da Figura 71 mostram que mais da metade – 51,6% – dos respondentes consideram a organização do registro acadêmico muito boa ou excelente. Um em cada três respondentes – 34,8% – considera suficiente a organização do registro acadêmico.

Os respondentes da Instituição IFSP dividem-se em três grupos de tamanhos similares: 32,4% considera a organização desconhecida ou insuficiente, 36,5% considera suficiente e 31,1% a considera muito boa ou excelente.

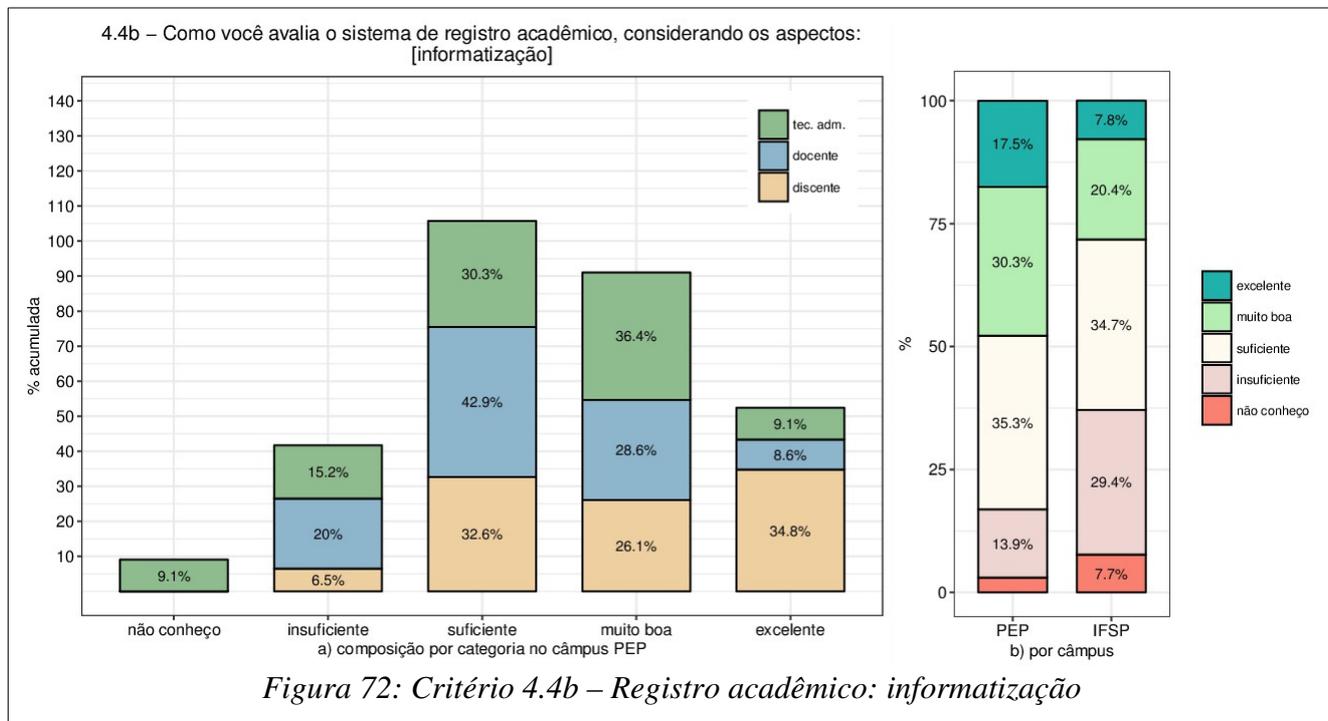
Recomendação

Recomenda-se a melhoria e a ampliação dos procedimentos de organização do registro acadêmico, de modo a melhorar a opinião daqueles que consideram tais procedimentos insuficientes ou apenas suficientes.

Critério 4.4b – Registro acadêmico: informatização

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 72.



Análise

Observando os gráficos da Figura 72, nota-se que aproximadamente metade – 47,8% – da população do câmpus considera a informatização do registro acadêmico muito boa ou excelente. Cerca de um em cada três respondentes – 35,3% – o considera suficiente.

Para a população do IFSP como um todo, 37,1% considera a informatização do registro acadêmico desconhecida ou insuficiente; cerca de um em cada três respondentes – 34,7% – o considera insuficiente e 28,2% o considera muito bom ou excelente.

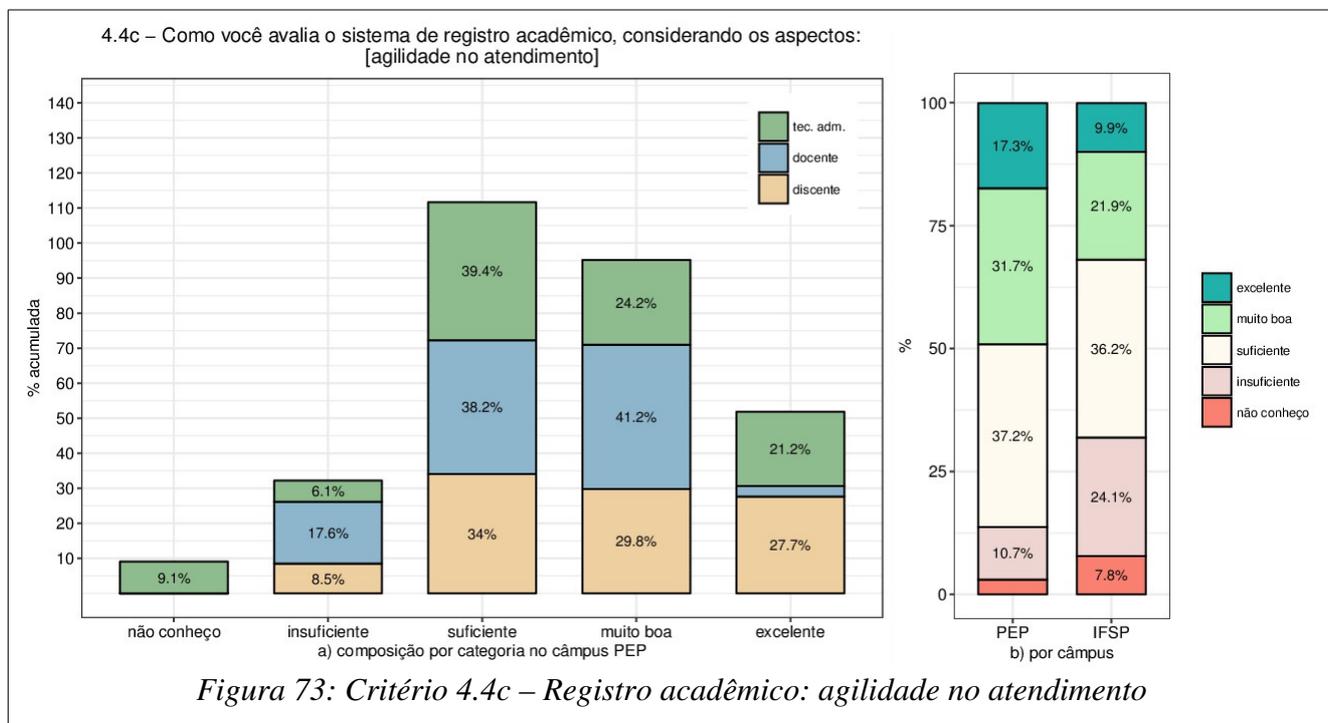
Recomendação

A recomendação para o câmpus PEP é garantir que o bom trabalho continue e implementar ações que melhorem os programas de informatização existentes.

Critério 4.4c – Registro acadêmico: agilidade no atendimento

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 73.



Análise

Os gráficos da Figura 73 mostram que cerca de metade – 49% – dos respondentes consideram muito boa ou excelente a agilidade no atendimento no registro acadêmico. Outros 37,2% consideram tal agilidade suficiente e 13,8% a desconhecem ou a consideram insuficiente.

A maior parte – 36,2% – da população do IFSP considera suficiente a agilidade no atendimento do registro acadêmico. Os demais dividem-se em considerar a agilidade desconhecida ou insuficiente – 31,9% – e muito boa ou excelente – 31,8%.

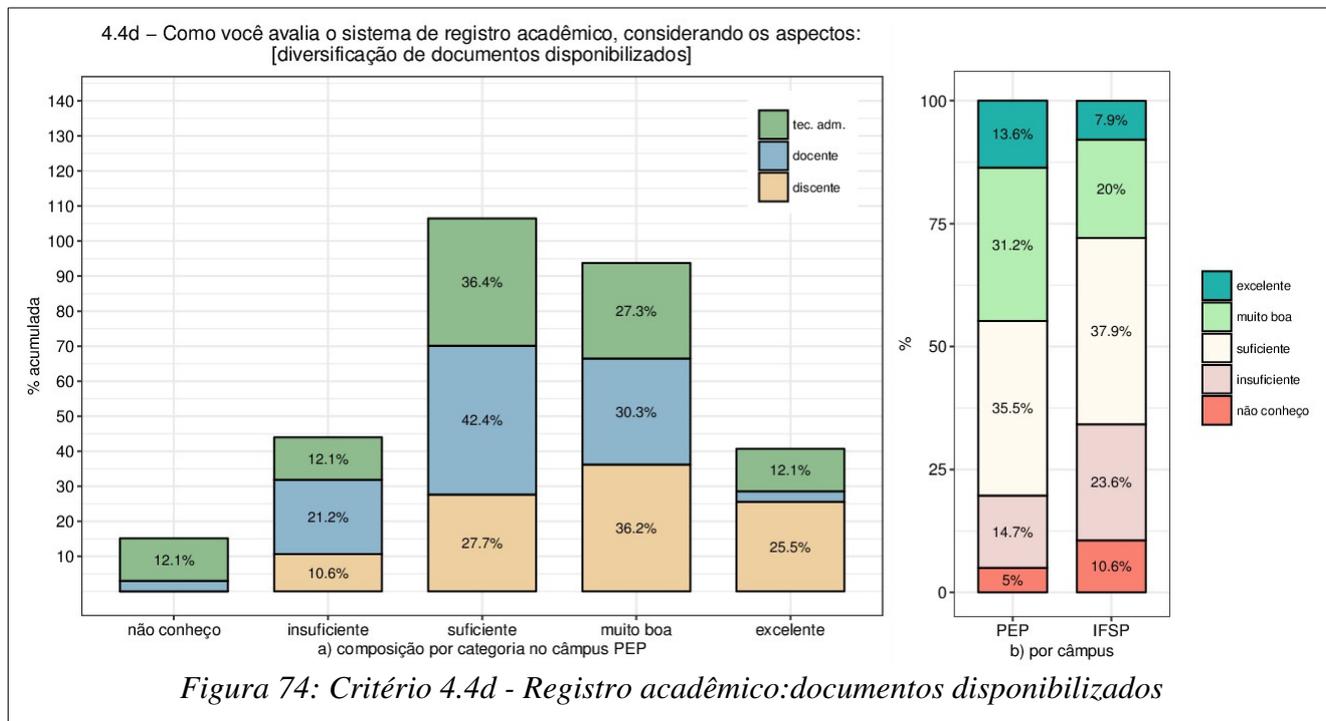
Recomendação

A recomendação é manter os programas já implementados, pelo seu bom resultado e realizar um estudo para identificar os motivos que fizeram com que 37,2% dos respondentes considerassem a agilidade apenas suficiente.

Critério 4.4d - Registro acadêmico: documentos disponibilizados

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 74.



Análise

Observando os gráficos da Figura 74 nota-se que aproximadamente metade – 44,8% – da população respondente do câmpus PEP considera a muito boa ou excelente a diversificação de documentos disponibilizados pelo sistema de registro acadêmico, principalmente os discentes. Cerca de um em cada três respondentes – 35,5% – considera a diversificação suficiente e 14,7%, composto principalmente por docentes, consideram tal diversificação insuficiente.

A população respondente do IFSP considera, em sua maior parte – 37,9% – suficiente a diversificação de documentos disponibilizados pelo registro acadêmico. Cerca de um respondente em cada quatro – 23,6% – considera a diversificação insuficiente e outro – 27,9% – a considera muito boa ou excelente.

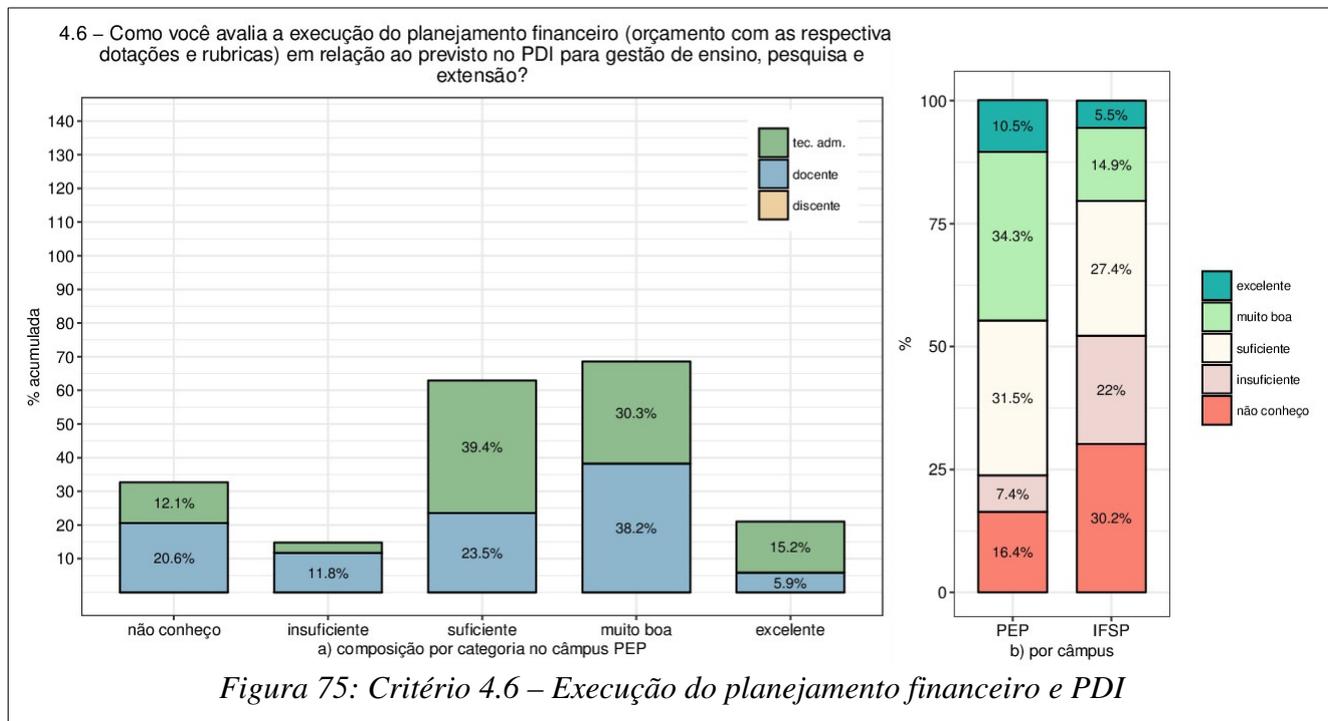
Recomendação

A recomendação é a realização de um estudo que identifique quais documentações poderiam ser disponibilizadas, de modo a melhorar a percepção daqueles que consideram a diversificação insuficiente ou apenas suficiente, principalmente dentre os docentes.

Critério 4.6 – Execução do planejamento financeiro e PDI

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 75.



Análise

Observando os gráficos da Figura 75 é possível perceber que a população dos servidores do câmpus PEP divide-se em opinar que é muito boa a execução do planejamento financeiro segundo o PDI – 34,3% – ou suficiente – 31,5%. Cerca de um servidor em cada seis – 16,4% – alega desconhecer a adequação do gasto com o previsto pelo PDI.

Aproximadamente um servidor em cada três – 30,2% – do IFSP considera desconhecer a relação da previsão do gasto feita no PDI com aquela implementada pela gestão do câmpus.

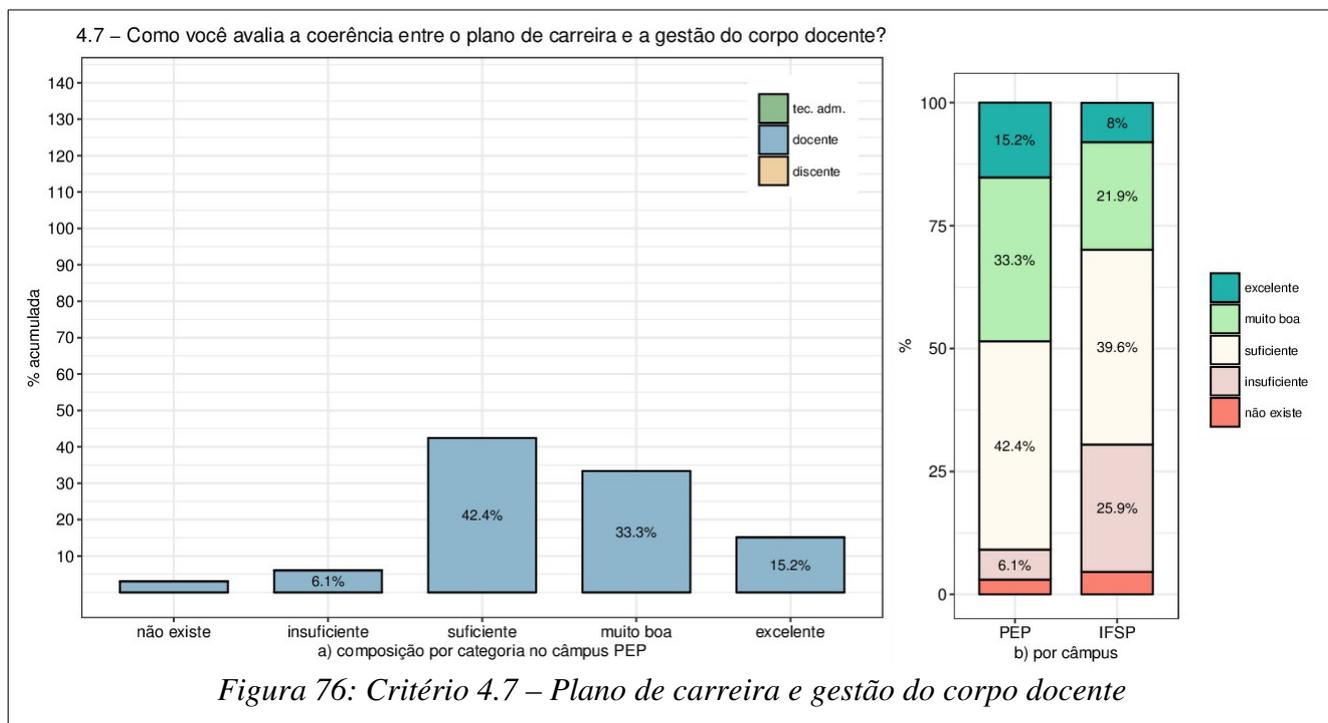
Recomendação

Recomenda-se a instauração de mecanismos de divulgação e transparência dos gastos da instituição com seu respectivo quadro comparativo com aquele projetado pelo PDI.

Critério 4.7 – Plano de carreira e gestão do corpo docente

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 76.



Análise

Os gráficos da Figura 76 mostram que cerca de metade dos docentes – 48,5% – consideram muito boa ou excelente a coerência entre a gestão do corpo docente e o plano de carreira. Outros 42,4% consideram tal coerência suficiente.

Dentro da Instituição IFSP, cerca de um docente em cada três – 29,9% – considera muito boa ou excelente a coerência entre o plano de carreira e a gestão docente mas a maior parte – 39,6% – a considera suficiente.

Recomendação

Recomenda-se a manutenção com planos de melhoria da já bem avaliada gestão docente.

Critério 4.8 – Plano de carreira e gestão do corpo técnico-administrativo

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 77.

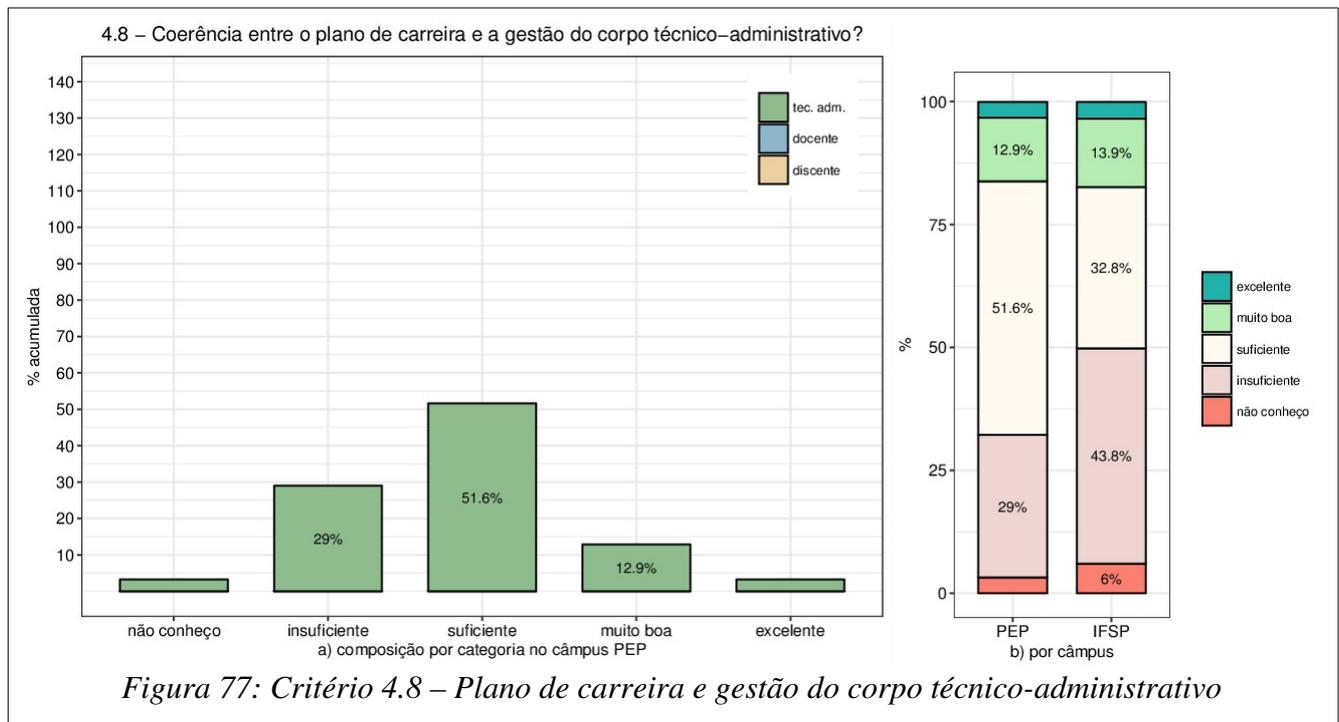


Figura 77: Critério 4.8 – Plano de carreira e gestão do corpo técnico-administrativo

Análise

Observando os gráficos da Figura 77 é possível notar que mais da metade – 51,6% – dos servidores técnico-administrativos do câmpus PEP consideram suficiente a coerência entre o plano de carreira e a gestão do corpo técnico-administrativo. Nota-se também que 29,0% dos respondentes consideram que há uma insuficiência na adequação da gestão do corpo técnico-administrativo e seu plano de carreira.

43,8% dos servidores do IFSP consideram insuficiente a coerência entre o plano de carreira a gestão do corpo técnico-administrativo. Aproximadamente um em cada três respondentes – 32,8% – a consideram suficiente.

Recomendação

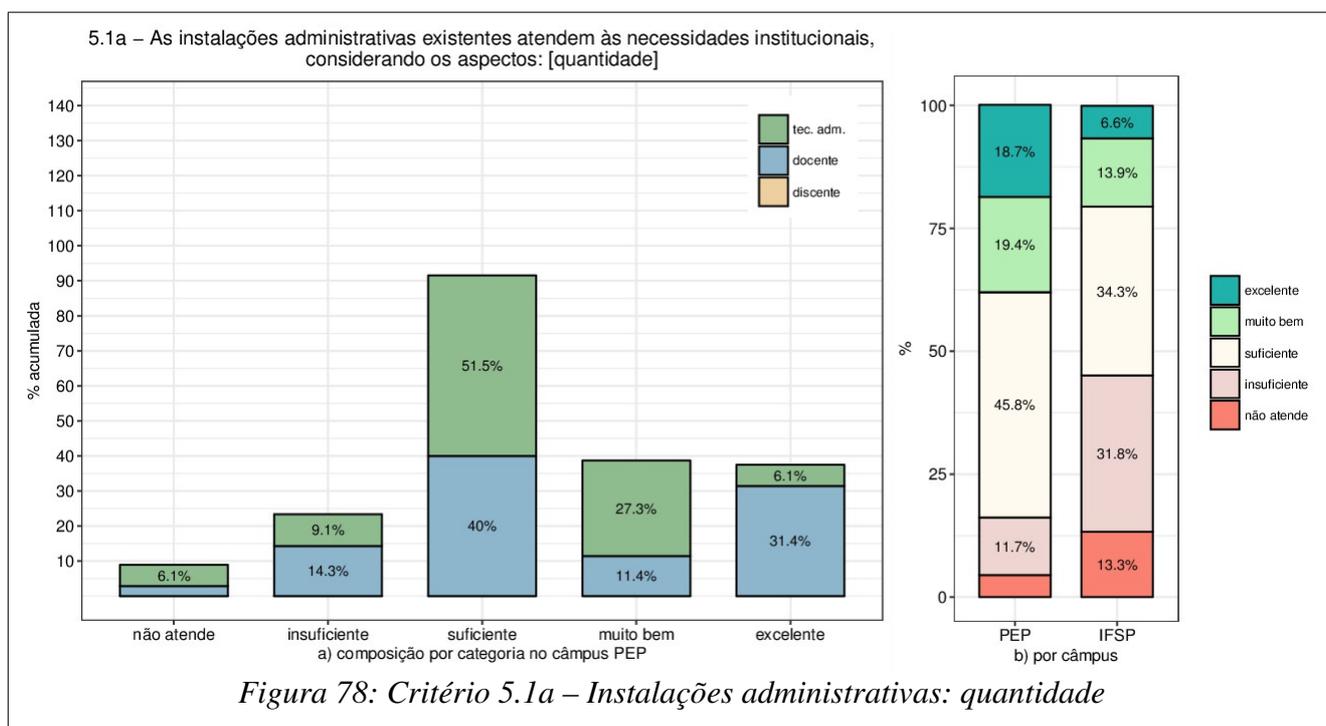
A grande quantidade de servidores técnico-administrativos que foi identificada como considerando insuficiente a coerência entre o plano de carreira e a gestão do corpo técnico-administrativo indica a urgência da instauração de projetos que visem identificar as causas de tais insatisfações e propor ações para saná-las.

Eixo 5 – Infraestrutura Física

Critério 5.1a – Instalações administrativas: quantidade

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 78.



Análise

Os gráficos da Figura 78 permitem observar que 45,8% dos servidores consideram que a quantidade de instalações existentes atendem de modo suficiente às necessidades institucionais. Uma proporção quase tão grande – 38,1% – considera a quantidade muito boa ou excelente. Apenas cerca de um servidor em cada seis – 16,1% – considera que a quantidade ou não atende às necessidades institucionais ou atende de modo insuficiente.

Os servidores do IFSP consideram em 45,1% dos casos que a quantidade de instalações institucionais ou não atende ou atende de modo insuficiente às necessidades administrativas. Cerca de um servidor em cada três considera que a quantidade é suficiente.

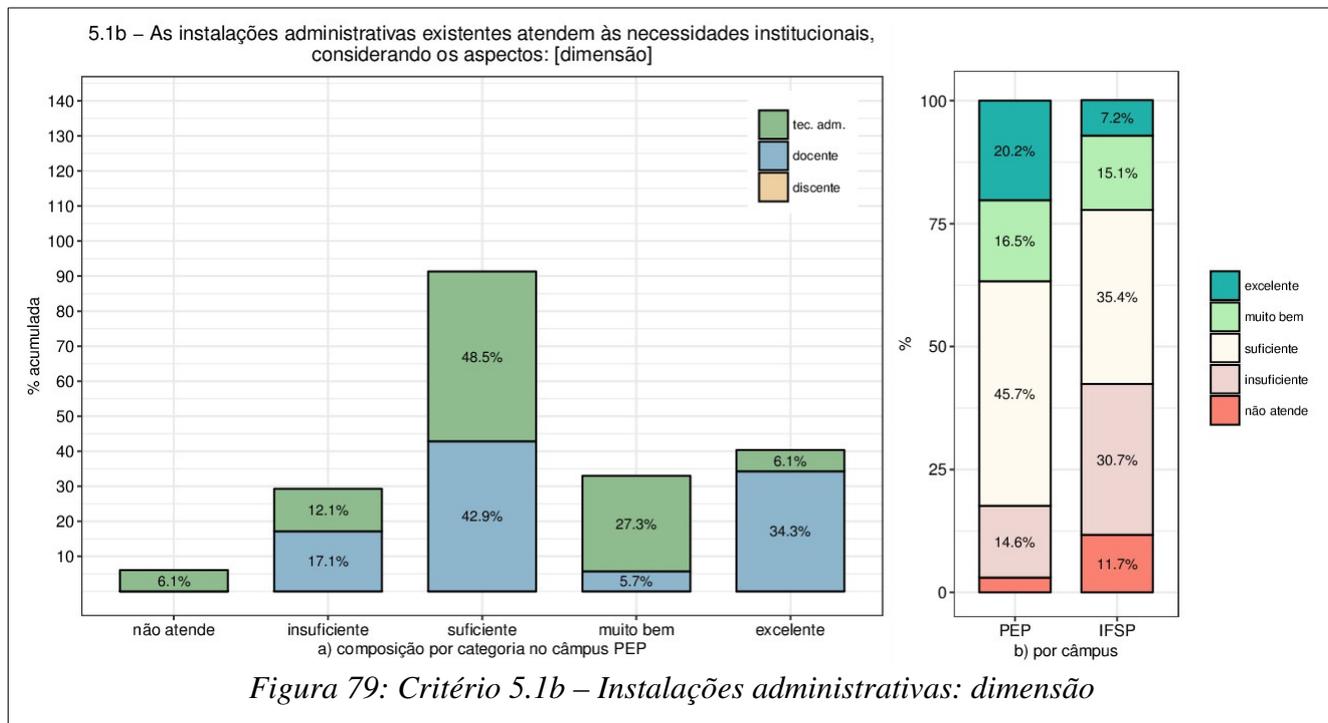
Recomendação

Havendo possibilidade, seria recomendável aumentar a quantidade de instalações administrativas.

Critério 5.1b – Instalações administrativas: dimensão

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 79.



Análise

Observando os gráficos da Figura 79 é possível observar que 45,7% dos servidores consideram que a dimensão das instalações existentes atendem de modo suficiente às necessidades institucionais. Cerca de um em cada três servidores – 36,7% – considera a dimensões muito boas ou excelentes. Apenas cerca de um servidor em cada seis – 17,6% – considera que as dimensões ou não atendem às necessidades institucionais ou as atende de modo insuficiente.

Os servidores do IFSP consideram em 42,4% dos casos que a dimensão das instalações institucionais ou não atende ou atende de modo insuficiente às necessidades administrativas. Cerca de um servidor em cada três – 35,4% – considera que a dimensão é suficiente e 22,3% dos servidores a consideram muito boa ou excelente.

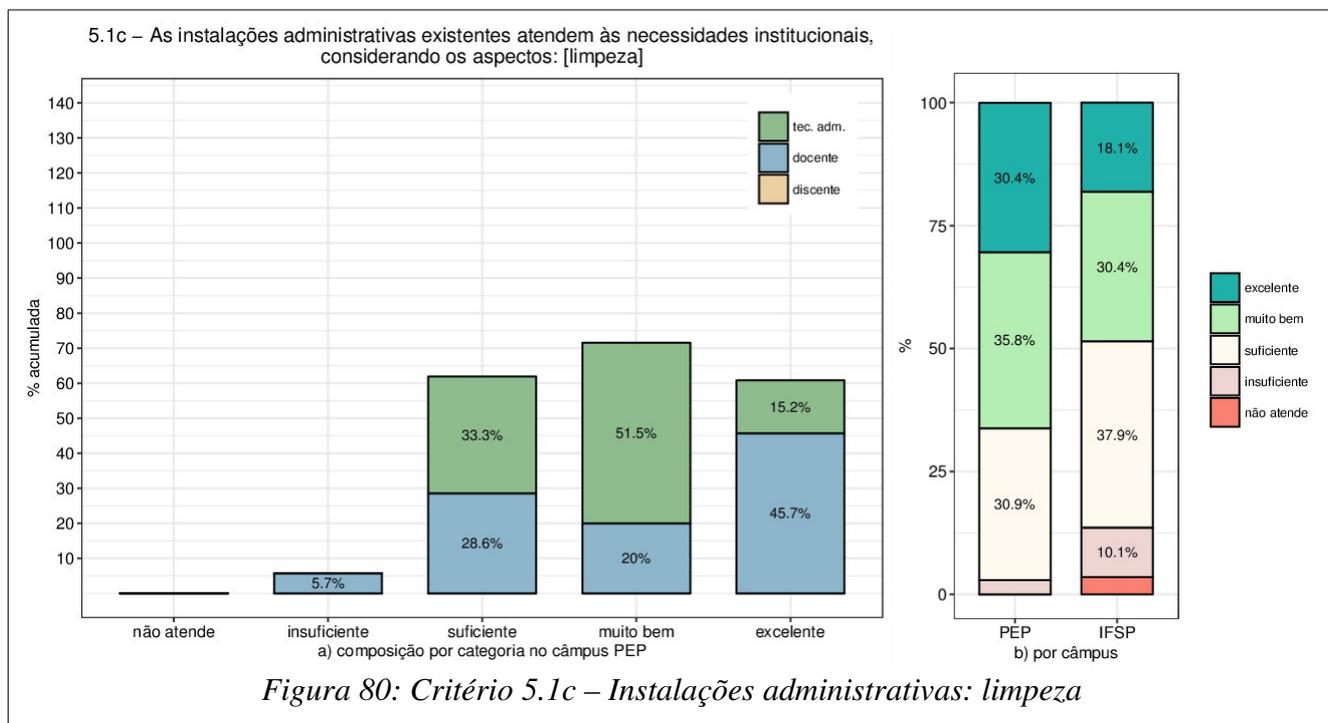
Recomendação

Seria recomendável aumentar a dimensão das futuras instalações administrativas.

Critério 5.1c – Instalações administrativas: limpeza

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 80.



Análise

Observando os gráficos da Figura 80 é possível notar que os servidores do câmpus PEP dividem-se, no geral, em três grupos de grandezas similares: um em cada três – 30,9% – considera que a limpeza atende de modo suficiente às necessidades administrativas; outro – 35,8% – considera que a limpeza atende muito bem e o último terço – 30,4%, de modo excelente. A avaliação, portanto, é positiva para cerca de dois em cada três – 66,2% – respondentes.

A avaliação da limpeza para as instalações administrativas é positiva, no IFSP, para quase metade dos servidores – 48,5%. Para 37,9% a limpeza é suficiente.

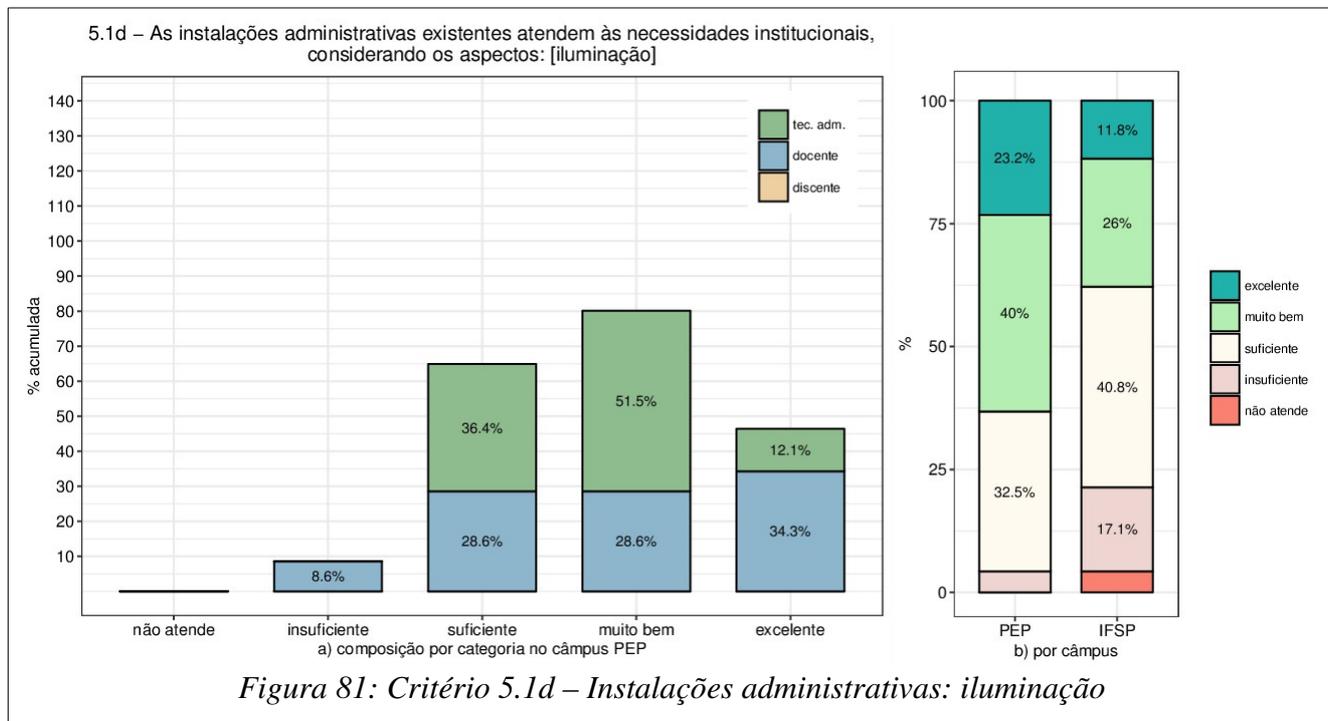
Recomendação

A recomendação é a manutenção dos programas atuais de limpeza institucional.

Critério 5.1d – Instalações administrativas: iluminação

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 81.



Análise

Os gráficos da Figura 81 mostram que cerca de dois em cada três servidores respondentes – 63,2% – a iluminação das instalações existentes é muito boa ou excelente. Aproximadamente um em cada três – 30,9% – a considera suficiente.

Pouco mais que um servidor em cada três – 37,8% – da população do IFSP considera a iluminação das instalações muito boa ou excelente. 40,8% dos servidores consideram a iluminação suficiente e cerca de um em cada cinco – 21,4% considera que a iluminação não atende ou atende de modo insuficiente às necessidades institucionais.

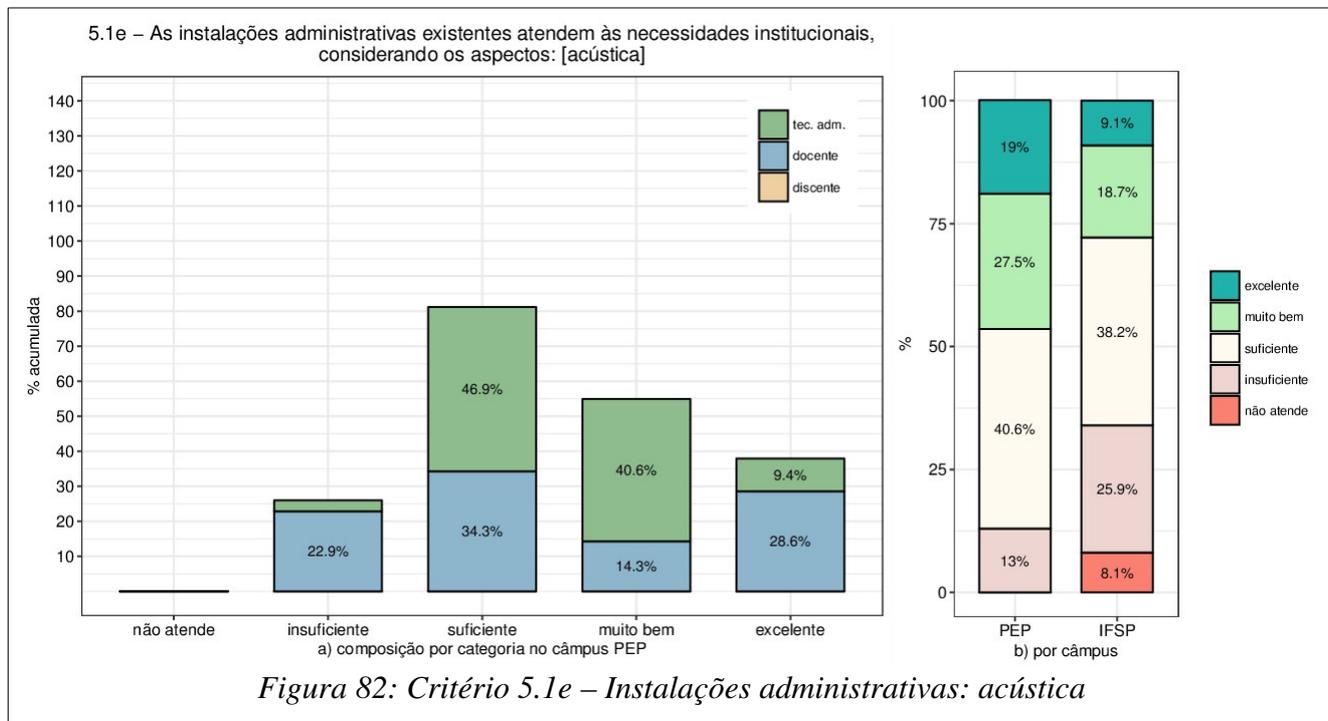
Recomendação

Recomenda-se a manutenção dos projetos atuais de iluminação institucional.

Critério 5.1e – Instalações administrativas: acústica

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 82.



Análise

Os gráficos da Figura 82 mostram que a população de respondentes divide-se, basicamente, em considerar a acústica das instalações administrativas muito boas ou excelentes – 46,5% – e suficiente, em 40,6% dos casos. Uma minoria de 13% considerou a acústica insuficiente.

Os servidores da Instituição IFSP consideram, na maior parte – 38,2% – a acústica suficiente; 34,0% consideram que ela não atende às necessidades institucionais ou o faz de modo insuficiente; 27,8% consideram que atende muito bem ou de modo excelente.

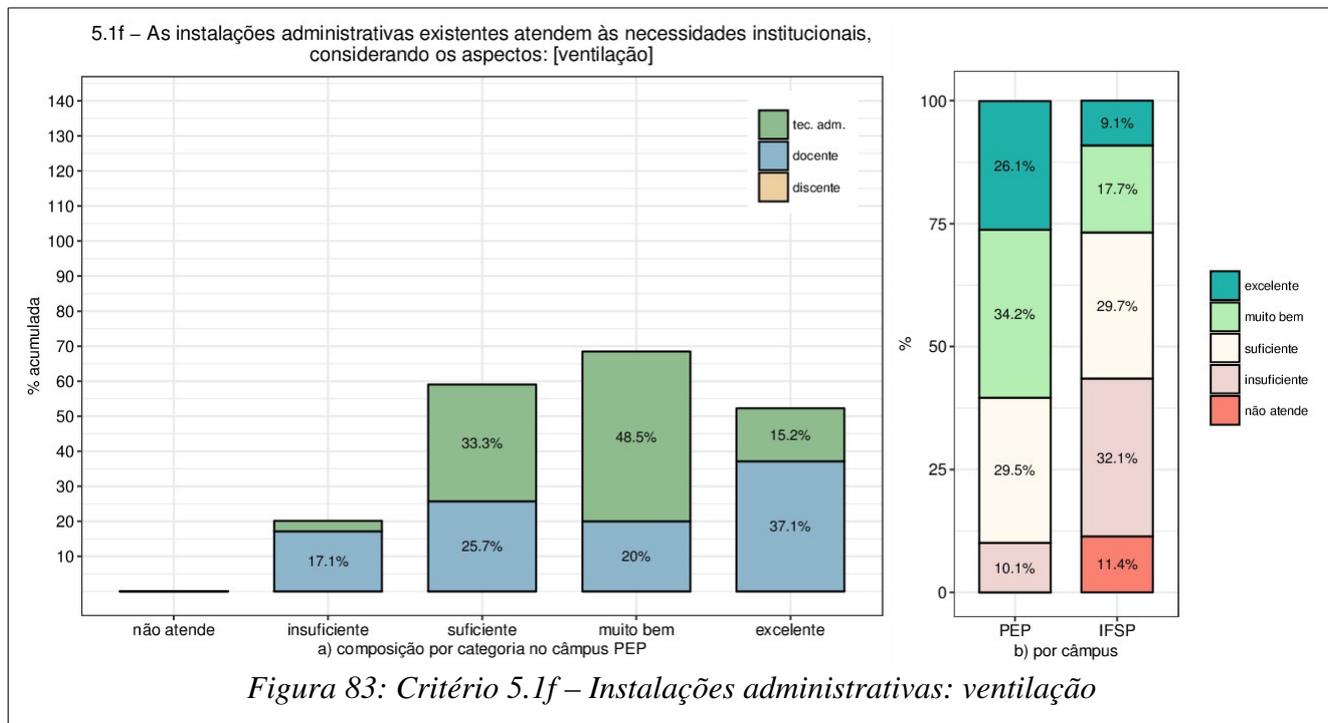
Recomendação

A recomendação é de que, havendo a possibilidade, o projeto acústico seja melhorado.

Critério 5.1f – Instalações administrativas: ventilação

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 83.



Análise

Observando os gráficos da Figura 83 nota-se que 60,3% dos servidores respondentes consideram a ventilação das instalações muito boa ou excelente; 29,5% a consideram suficiente e 10,1%, insuficiente.

Os servidores da Instituição IFSP consideram, em 43,5% das respostas, que a ventilação das instalações não atende às necessidades institucionais ou o faz de modo insuficiente. 29,7% dos servidores consideram que a ventilação é suficiente e 26,7%, que é muito boa ou excelente.

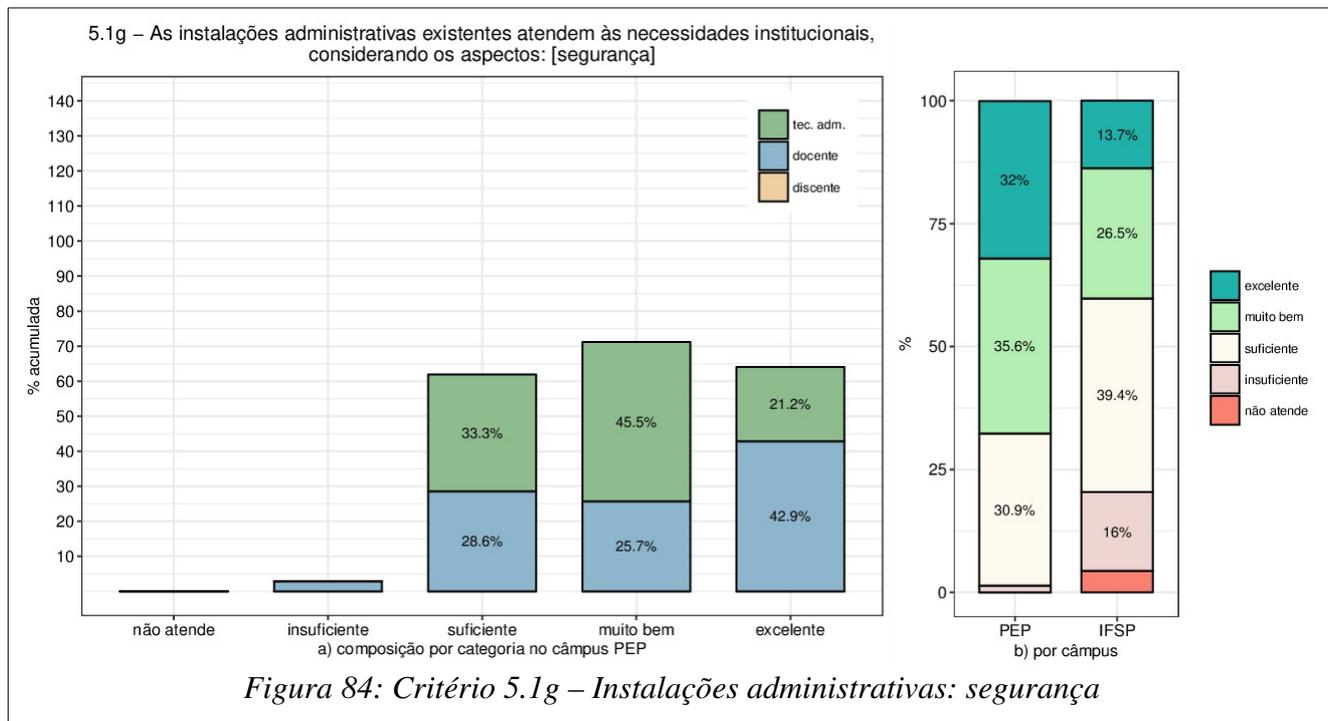
Recomendação

A recomendação é de que, havendo a possibilidade, seja levada em consideração uma melhoria na ventilação das instalações do câmpus de Presidente Epitácio.

Critério 5.1g – Instalações administrativas: segurança

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 84.



Análise

Observando os gráficos da Figura 84 nota-se que os servidores respondentes dividem-se, aproximadamente, em três grupos de tamanhos similares. Um grupo de 30,8% da população considera a segurança suficiente; um grupo de 35,6% a considera muito boa e 32,0% a considera excelente. A avaliação é positiva, portanto, para mais que dois terços – 67,6% – dos respondentes.

Os respondentes da Instituição IFSP consideram, em 40,2% dos casos, que a segurança das instalações é muito boa ou excelente. Uma proporção de magnitude similar – 39,4% – considera a segurança suficiente e aproximadamente um respondente em cada cinco – 20,4% – considera que ou a segurança não atende às necessidades institucionais ou o faz de modo insuficiente.

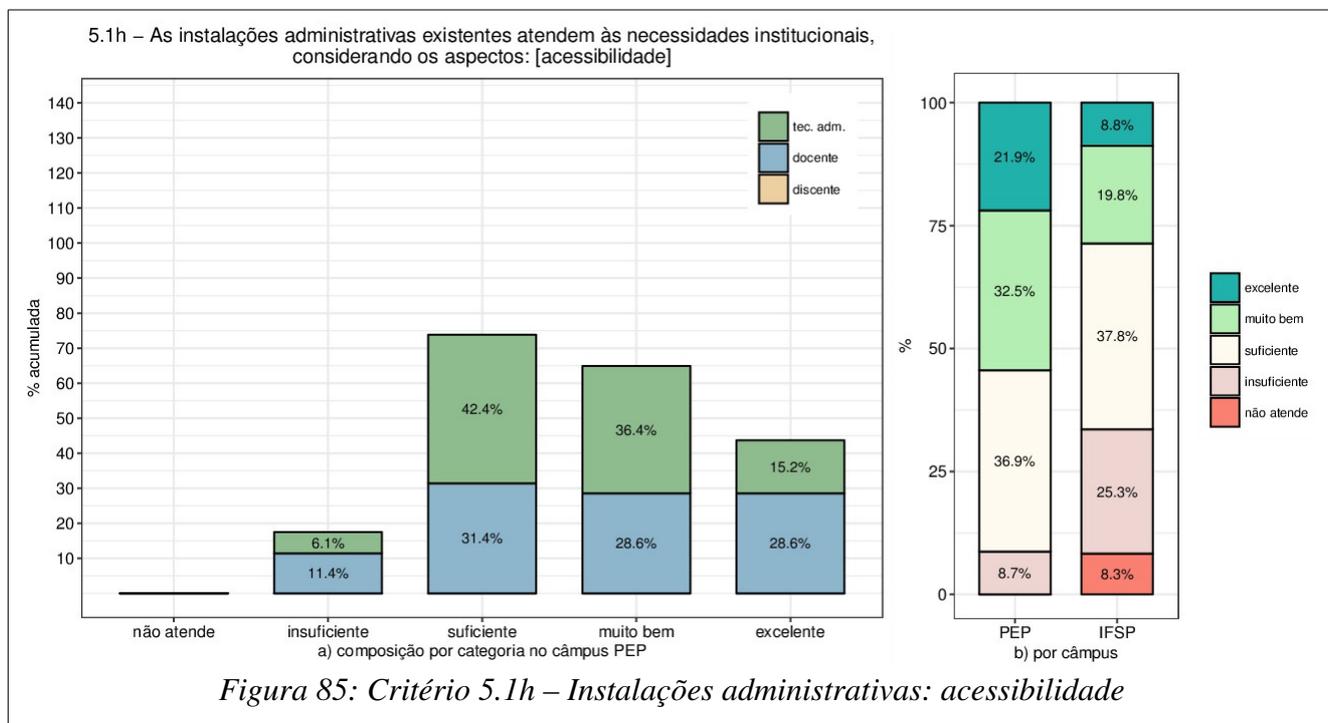
Recomendação

Recomenda-se pela manutenção do processo de segurança atual e, se houver a possibilidade, de sua ampliação e melhoria.

Critério 5.1h – Instalações administrativas: acessibilidade

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 85.



Análise

Os gráficos da Figura 85 mostram que a maioria – 54,4% – dos servidores respondentes consideram que as instalações atendem muito bem ou de modo excelente às necessidades do câmpus. Uma proporção de 36,9 considera que a acessibilidade das instalações é suficiente.

Os servidores do IFSP dividem-se em três grupos de tamanhos similares: um grupo – 33,6% – considera que a acessibilidade não atende ou o faz de modo insuficiente às necessidade da instituição; um grupo – 37,8% – considera a acessibilidade suficiente e o terceiro e menor grupo – 28,6% – opina que a acessibilidade é muito boa ou excelente.

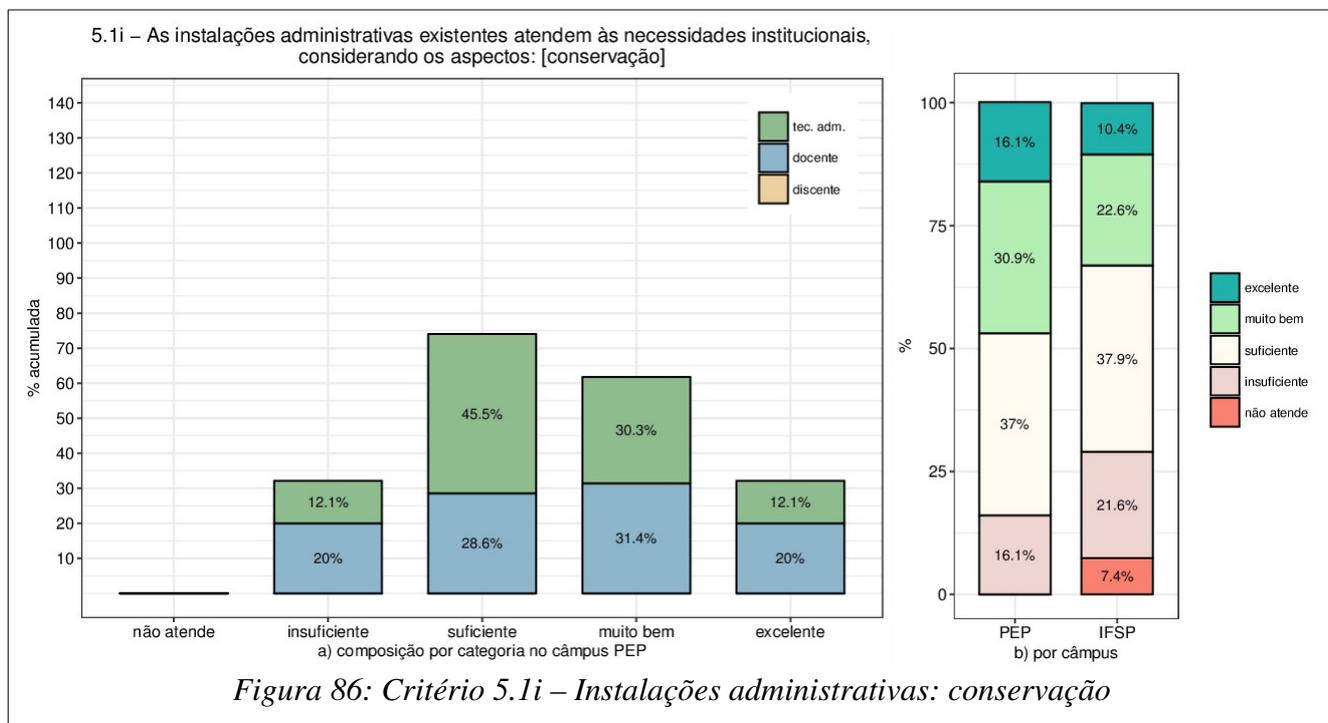
Recomendação

É necessário, assim que possível, identificar possibilidades de alterações nas instalações de modo a melhorar a acessibilidade no câmpus.

Critério 5.1i – Instalações administrativas: conservação

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 86.



Análise

Os gráficos da Figura 86 mostram que a maior porcentagem – 37,0% – de servidores consideram a conservação das instalações suficientes. Aproximadamente metade – 47,0% – consideram a conservação muito boa ou excelente. Cerca de um servidor em cada seis considera a conservação insuficiente.

Os servidores do IFSP, em sua maior parte – 37,9% – consideram que a conservação atende de modo suficiente à instituição. 29,0% consideram que a conservação ou não atende ou atende de modo insuficiente e um em cada três servidores – 33,0% – consideram que a conservação atende muito bem ou de modo excelente.

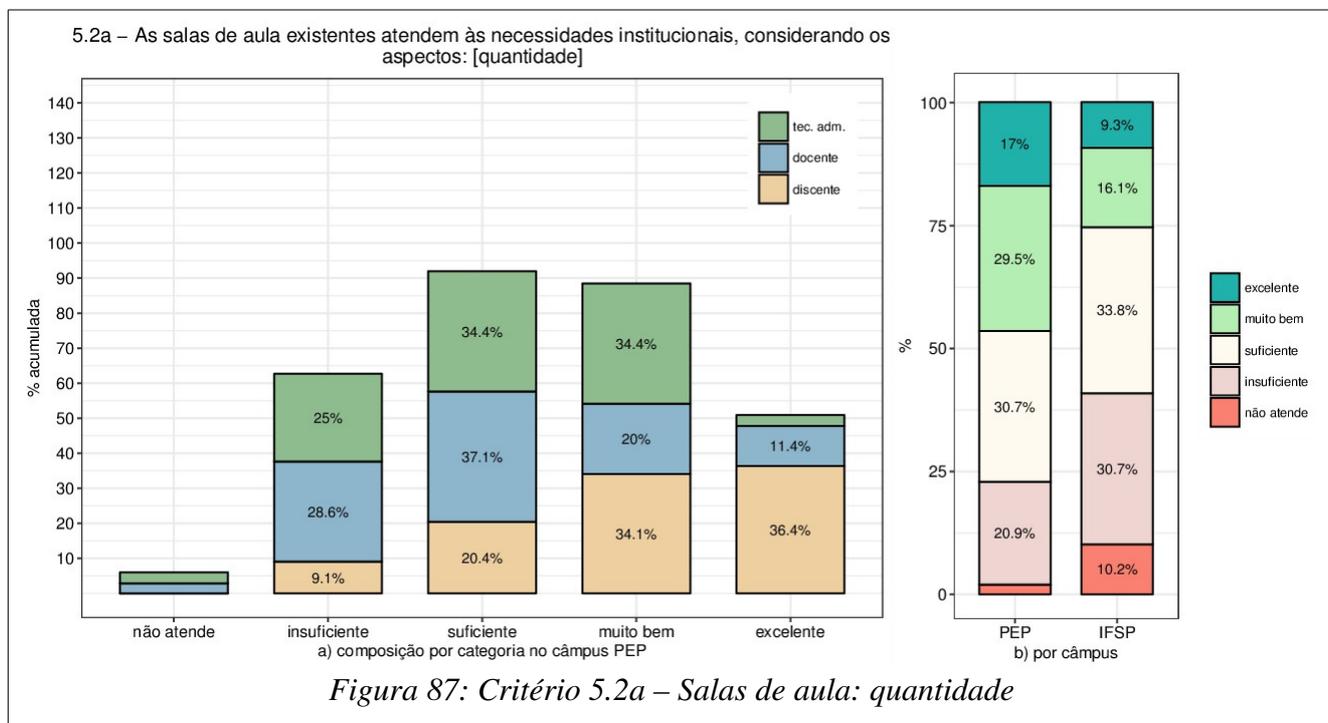
Recomendação

Havendo a possibilidade, a recomendação é de implementar melhoria nos projetos de conservação do câmpus.

Critério 5.2a – Salas de aula: quantidade

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 87.



Análise

Observando os gráficos da Figura 87 é possível observar que cerca de um em cada cinco respondentes – 20,9% – considera insuficiente a quantidade de salas de aula. 30,7% dos membros da comunidade respondentes consideram a quantidade suficiente. A maior parte, cerca de metade dos respondentes – 46,5% – possui uma opinião positiva, considerando que a quantidade de salas de aula atendem muito bem ou de modo excelente às necessidades institucionais.

Os respondentes da Instituição IFSP dividem-se, em sua maioria, entre considerar que a quantidade de salas de aula atende de modo suficiente – 33,8% – às necessidades institucionais e considerá-la insuficiente – 30,7%. Um em cada quatro respondente – 25,4% – considera que a quantidade atende muito bem ou de modo excelente às necessidades da instituição.

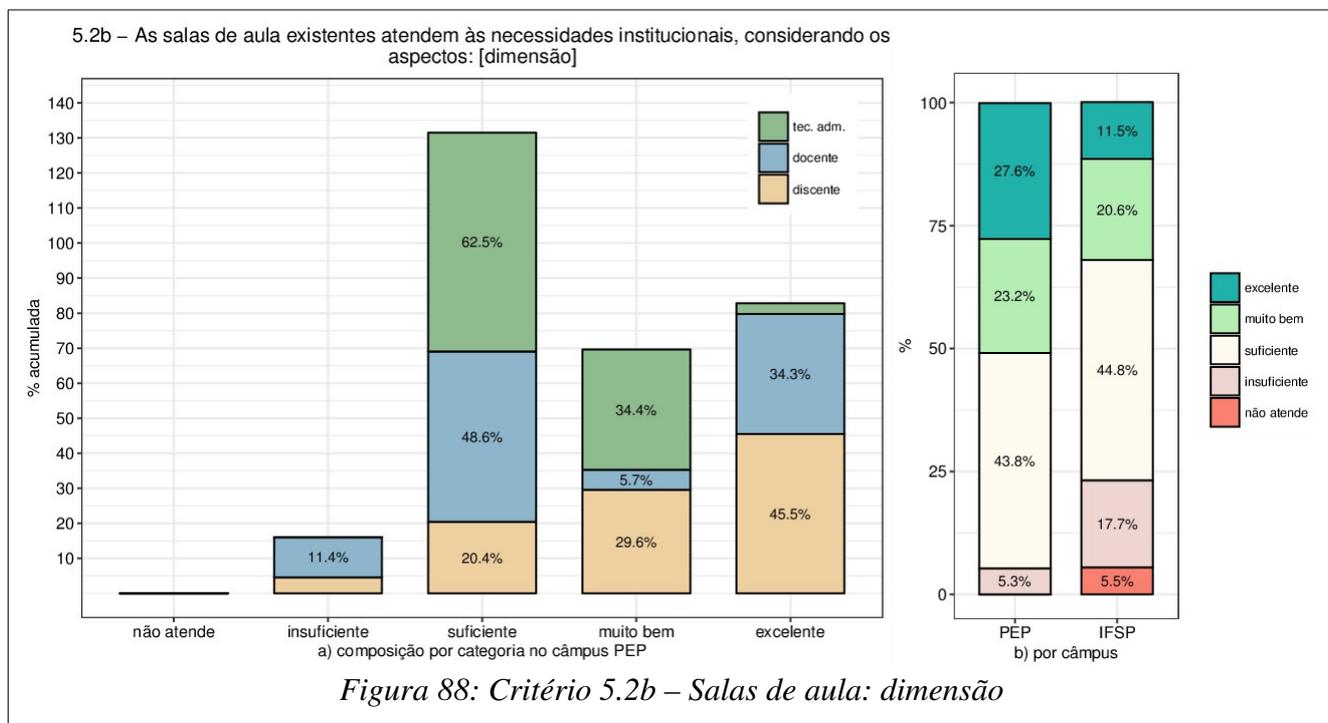
Recomendação

Havendo a possibilidade, recomenda-se a ampliação da quantidade de salas de aula.

Critério 5.2b – Salas de aula: dimensão

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 88.



Análise

Observando os gráficos da Figura 88 é possível observar que a maior parte – 43,8% – da população respondente do câmpus PEP considera suficiente a dimensão das salas de aula. Tal proporção é composta por cerca de dois em cada três servidores técnico-administrativos – 62,5% – e metade – 48,6% – dos docentes. Aproximadamente metade – 45,5% – dos discentes consideram a dimensão das salas de aula excelente.

Perto da metade – 44,8% dos respondentes da Instituição IFSP considera a dimensão das salas de aula suficiente. Um respondente em cada três, aproximadamente – 32,1% – considera que a dimensão das salas de aula atende muito bem ou de modo excelente às necessidades da instituição.

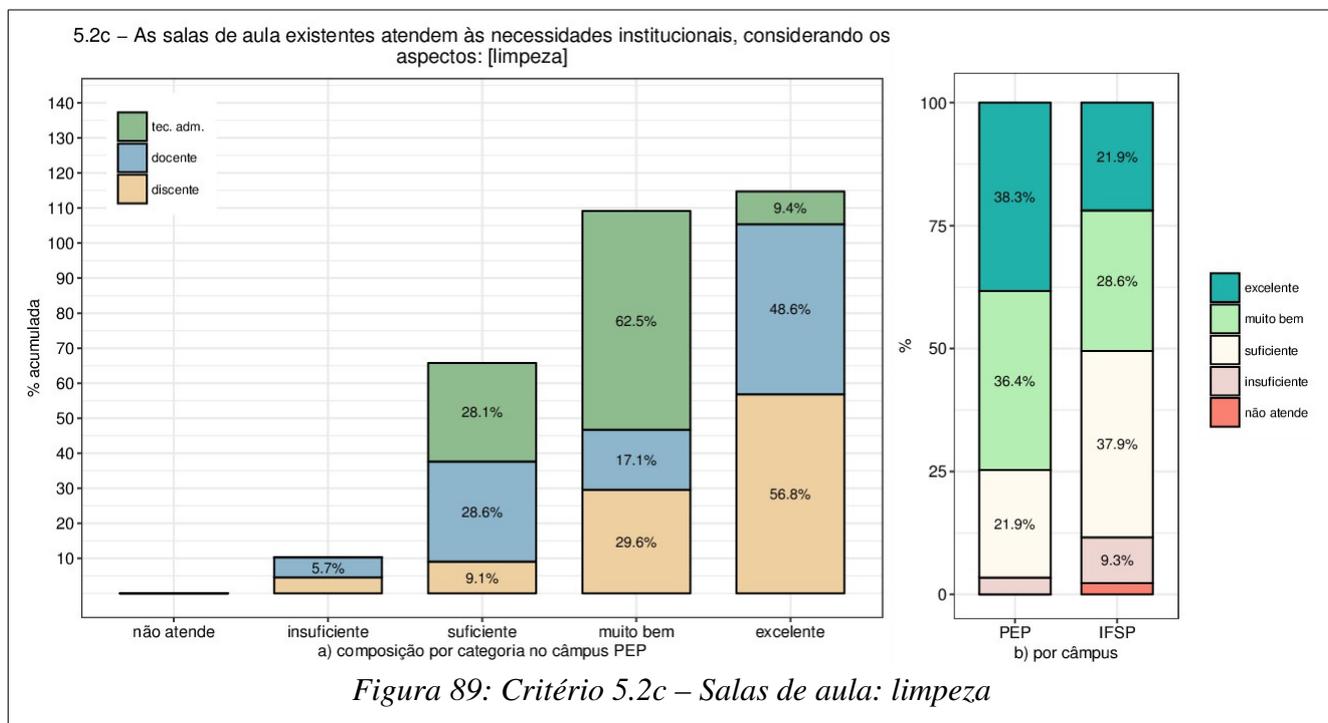
Recomendação

A recomendação é manter o atual projeto das salas de aula, ao menos no que tange a sua dimensão.

Critério 5.2c – Salas de aula: limpeza

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 89.



Análise

Os gráficos da Figura 89 mostram a grande satisfação dos respondentes quanto a limpeza das salas de aula. Cerca de três em cada quatro respondentes – 74,7% – consideram que a limpeza das salas de aula atende muito bem ou de modo excelente às necessidades do câmpus.

Metade dos respondentes – 50,5% – da Instituição IFSP consideram que a limpeza supre muito bem ou de modo excelente às necessidades institucionais.

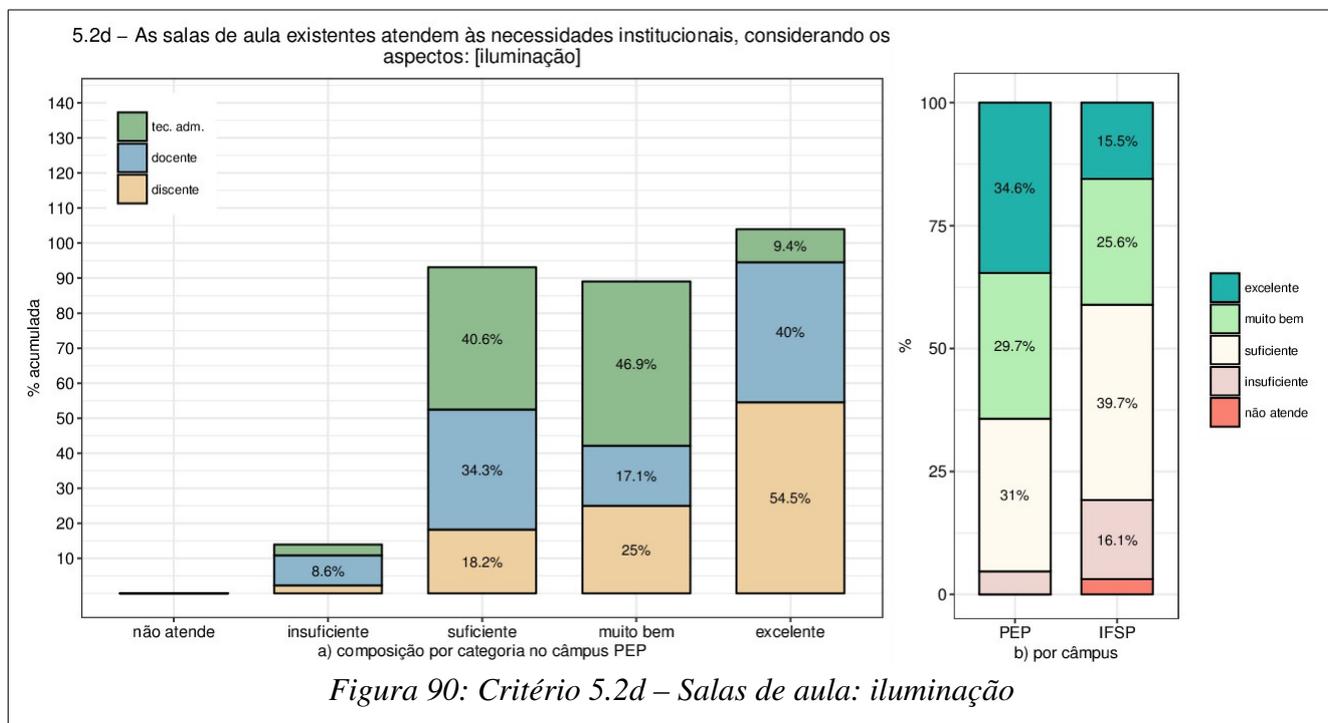
Recomendação

As opiniões extremamente positivas indicam que há necessidade de apenas manter o atual plano de limpeza das salas de aula.

Critério 5.2d – Salas de aula: iluminação

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 90.



Análise

Observando os gráficos da Figura 90 é possível notar que aproximadamente dois em cada três – 64,3% – respondentes consideram que a iluminação das salas de aula cumprem muito bem ou de modo excelente às necessidades institucionais. Tal opinião é constituída principalmente por discentes.

Os respondentes da Instituição IFSP dividem-se, em sua maioria, entre opinar que a iluminação é suficiente – 39,7% – e muito boa ou excelente – 41,1%.

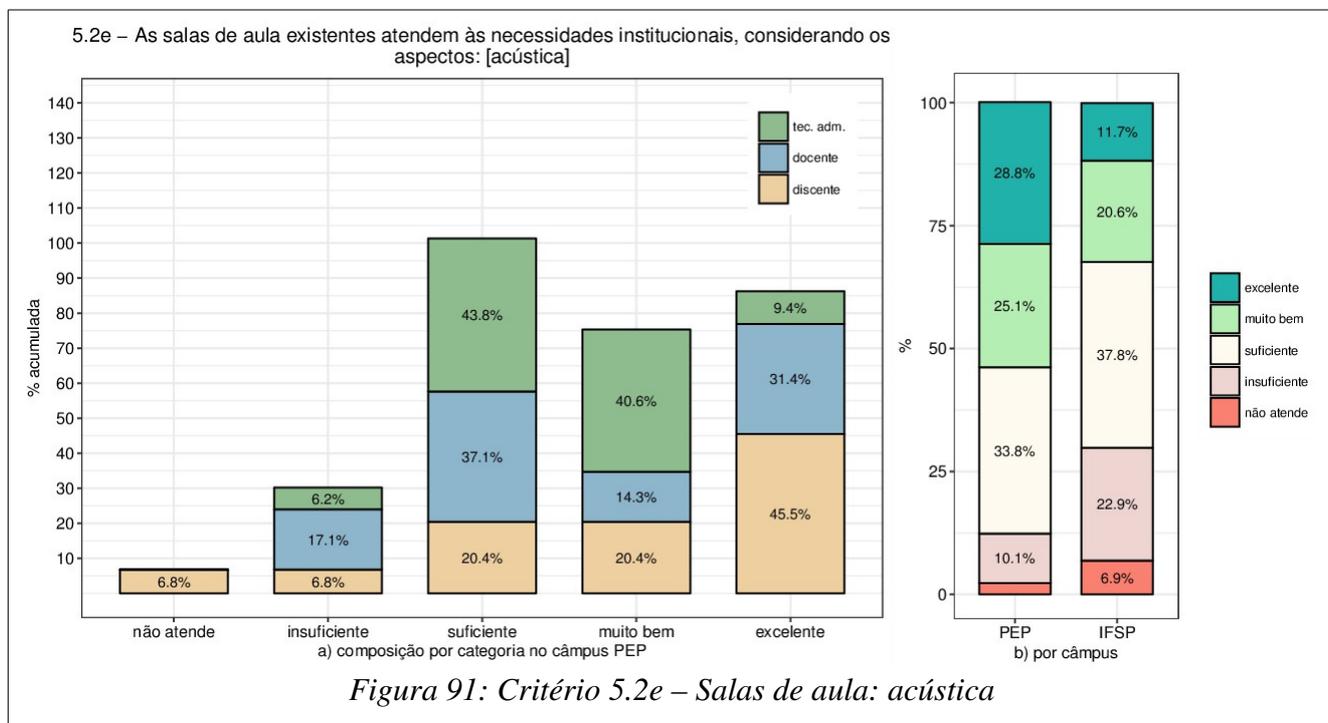
Recomendação

A recomendação é de que, havendo possibilidade realizar uma melhoria na iluminação das salas de aula, isto deveria ser feito.

Critério 5.2e – Salas de aula: acústica

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 91.



Análise

Observando os gráficos da Figura 91 é possível observar que a maioria – 53,9% – dos respondentes considera que a acústica cumpre muito bem ou de modo excelente às necessidades institucionais. Um respondente em cada três – 33,8% – considera a acústica suficiente.

Os respondentes do IFSP dividem-se em três grupos de tamanhos similares: 29,8% consideram que a acústica não atende ou o faz de modo insuficiente; 37,8% – a opinião mais frequente – considera a acústica suficiente e os 32,3% demais consideram que a acústica cumpre muito bem ou de modo excelente às necessidades da instituição.

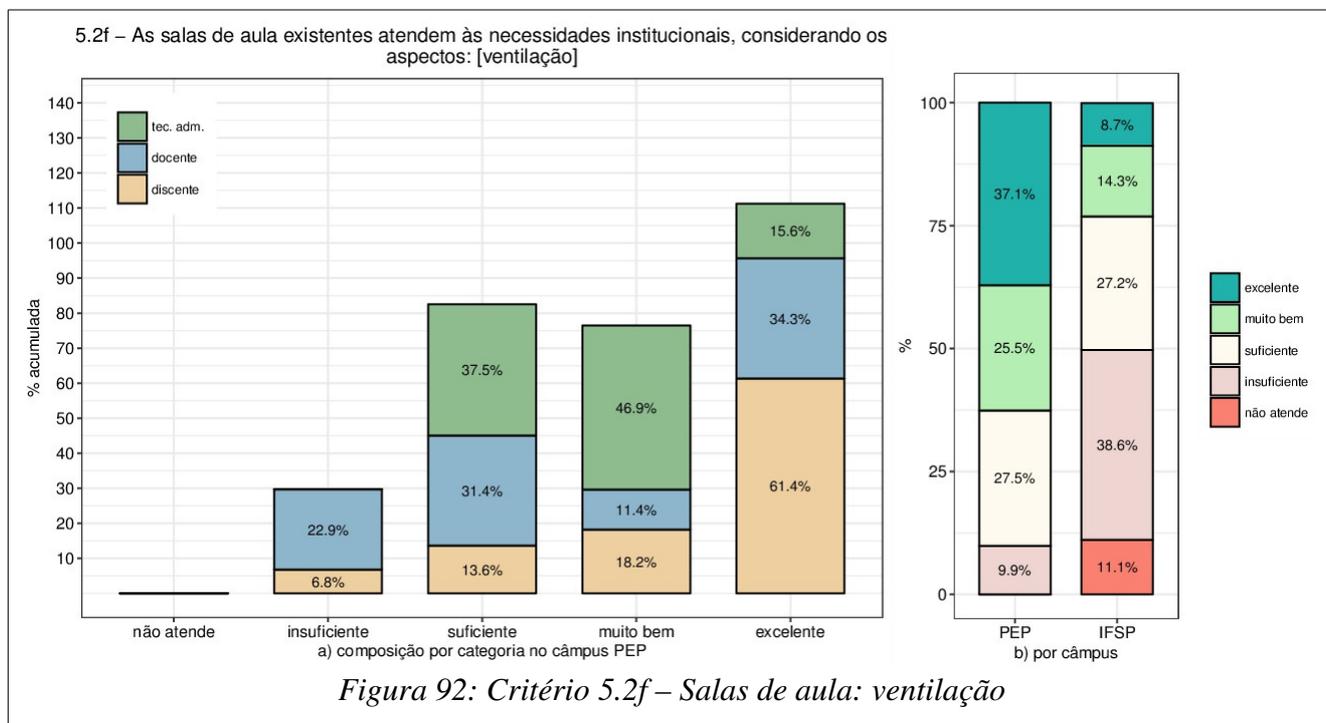
Recomendação

A recomendação é de que, havendo a possibilidade de melhoria na acústica das salas de aula, deve ser implementada.

Critério 5.2f – Salas de aula: ventilação

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 92.



Análise

Observando os gráficos da Figura 92 pode-se notar que cerca de dois em cada três respondentes – 62,6%, principalmente discentes – consideram a ventilação das salas de aula atendem muito bem ou de modo excelente às necessidades da instituição. Cerca de um em cada quatro respondente – 27,5% considera a ventilação suficiente.

Aproximadamente metade – 49,7% – dos respondentes da Instituição IFSP consideram que a ventilação das salas de aula não atende ou o faz de modo insuficiente. A outra metade divide-se entre opinar a ventilação suficiente – 27,2% – e muito boa ou excelente – 23%.

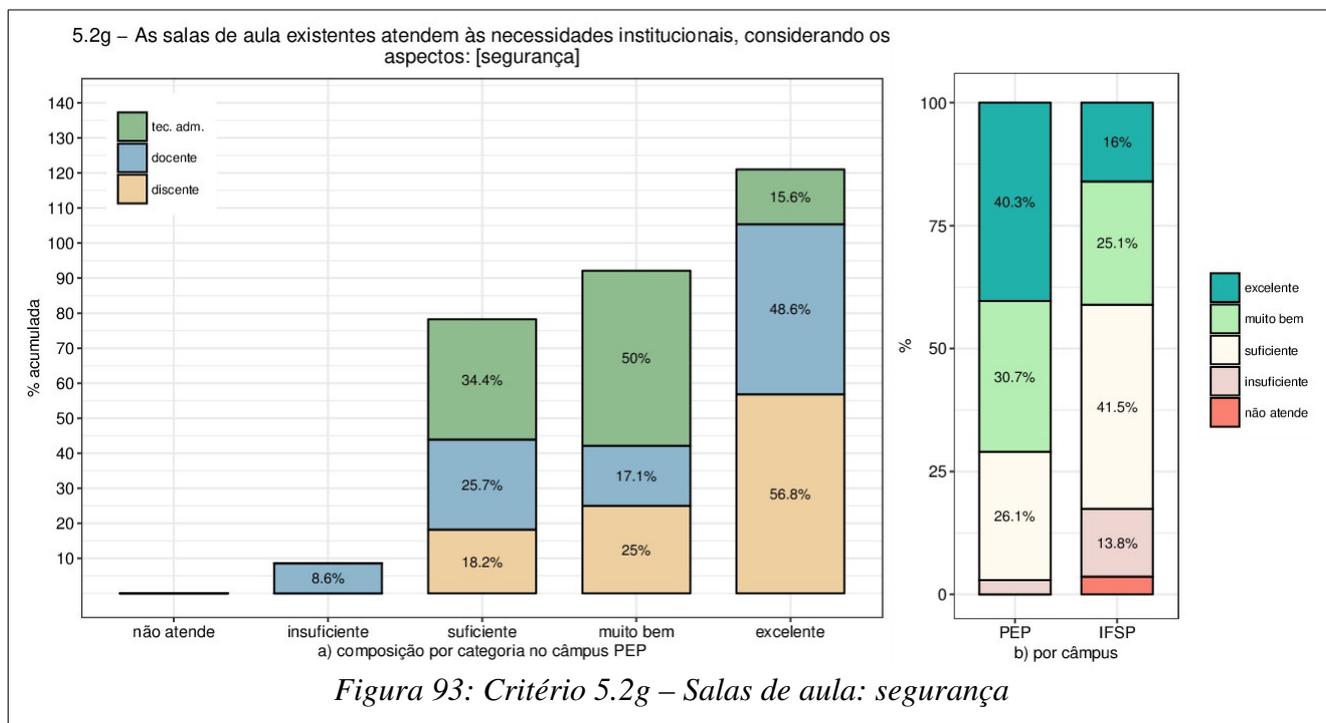
Recomendação

Ainda 9,9% consideram a ventilação insuficiente, portanto é necessário implementar ações que melhorem a ventilação das salas de aula.

Critério 5.2g – Salas de aula: segurança

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 93.



Análise

Observando os gráficos da Figura 93 é possível notar que aproximadamente três em cada quatro respondente – 71,0% – consideram que a segurança das salas cumpre muito bem ou de modo excelente às necessidades institucionais. O outro quarto – 26,1%, aproximadamente – considera a segurança suficiente.

As duas opiniões mais frequentes dos respondentes da Instituição IFSP são aquelas que consideram que a segurança atual das salas de aula é suficiente em 41,5% dos casos e que a segurança é muito boa ou excelente, em 41,1%.

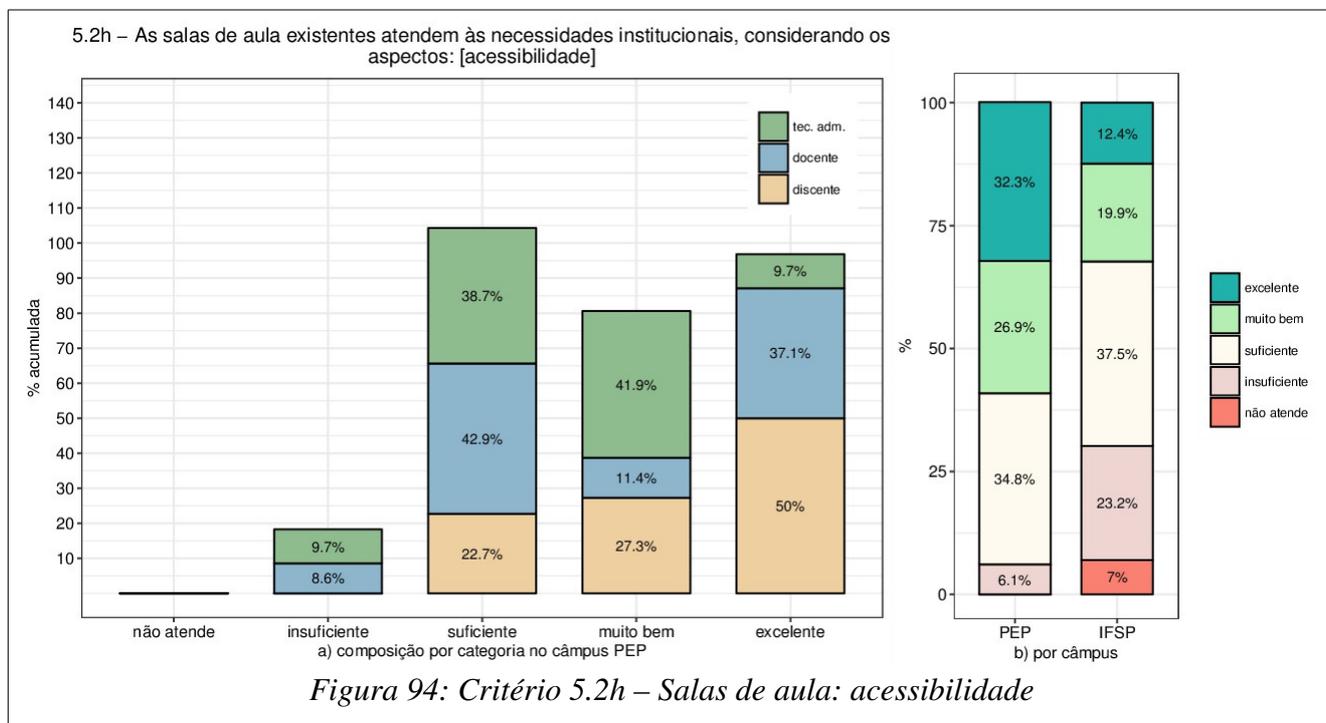
Recomendação

A recomendação é de que, havendo a possibilidade de melhoria na segurança das salas de aula, deve ser implementada.

Critério 5.2h – Salas de aula: acessibilidade

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 94.



Análise

Observando os gráficos da Figura 94 é possível notar que aproximadamente um em cada três respondentes – 34,8% – considera que a acessibilidade atual atende suficientemente às necessidades institucionais. É notável, também, que quase dois terços dos respondentes – 59,2%, principalmente discentes – consideram a acessibilidade das salas de aula muito boa ou excelente.

A maior parte dos respondentes da Instituição IFSP – 37,5% – considera suficiente a acessibilidade das salas de aula; os demais dividem-se entre considerar que a acessibilidade é muito boa ou excelente e considerar que a acessibilidade não atende às necessidades institucionais ou o faz de modo insuficiente.

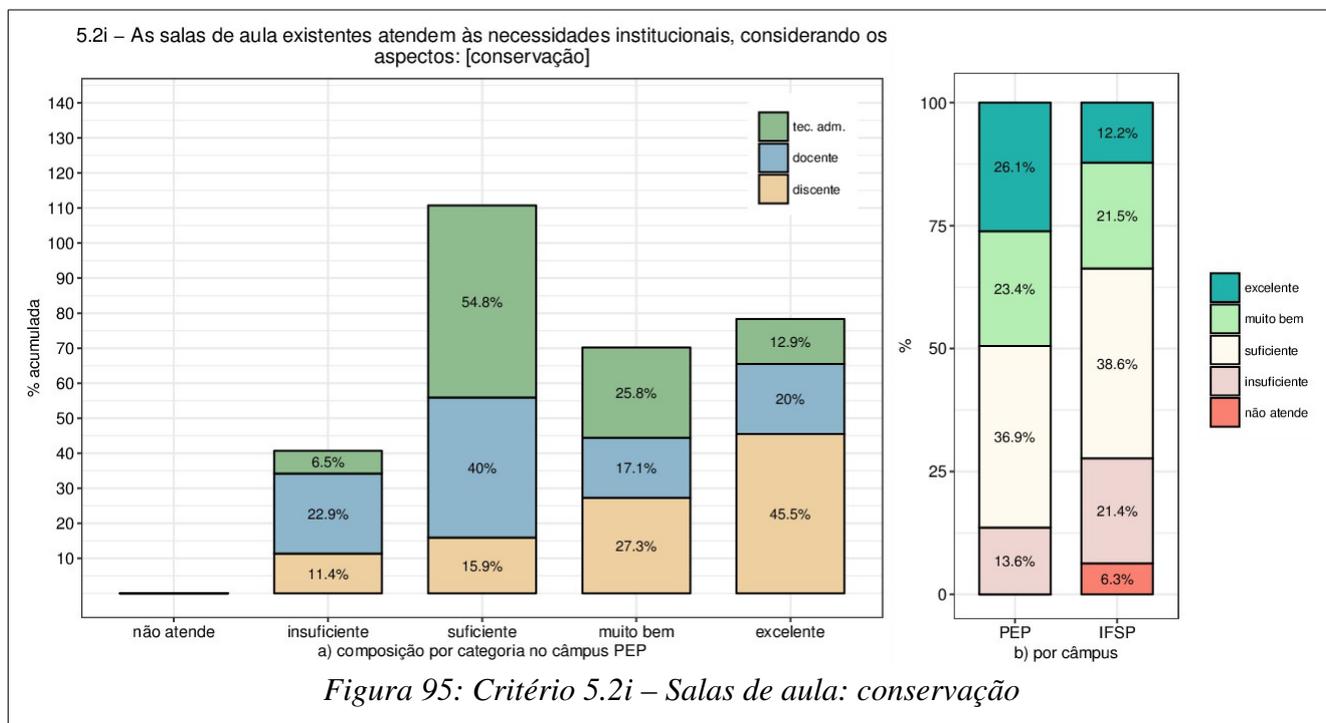
Recomendação

Havendo a possibilidade, é importante melhorar a acessibilidade às salas de aula.

Critério 5.2i – Salas de aula: conservação

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 95.



Análise

Os gráficos da Figura 95 permitem observar que cerca de metade – 49,5%, principalmente discentes – dos respondentes do câmpus PEP considera que a conservação das salas de aula atende muito bem ou de modo excelente às necessidades institucionais; pouco mais de um terço – 36,9% – considera a conservação suficiente.

A opinião mais frequente – 38,6% – dentre os respondentes da Instituição IFSP é de que a conservação das salas de aula atende suficientemente às necessidades institucionais. Os demais dividem-se entre considerar que a conservação atende muito bem ou de modo excelente, em 33,7% dos casos e considerar que não atende ou o faz insuficientemente, em 27,7% dos casos.

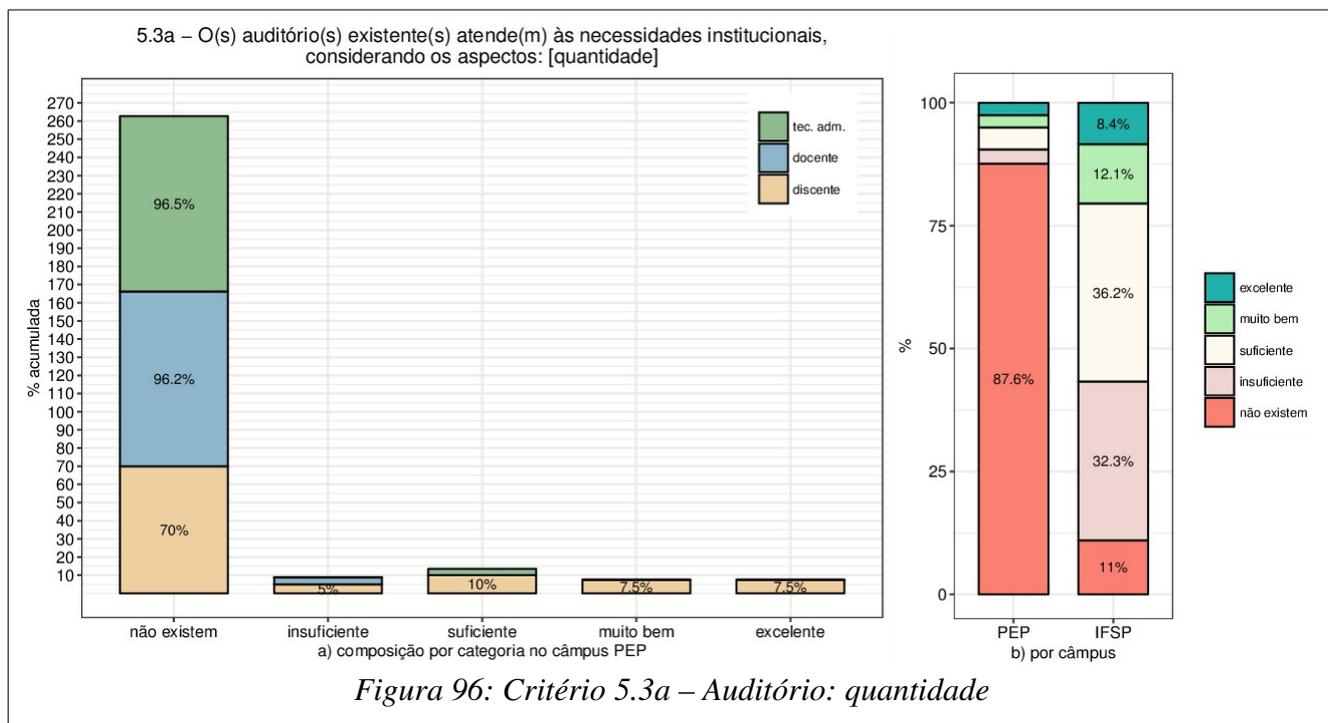
Recomendação

A avaliação da conservação é positiva, porém é importante prover mecanismos de melhorá-la, em função da grande proporção que a considera apenas suficiente e dos 13,6% que a consideram insuficiente.

Critério 5.3a – Auditório: quantidade

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 96.



Análise

Observando os gráficos da Figura 96 mostra a realidade atual do câmpus PEP, que não possui auditório, fato corretamente identificado por 87,6% dos respondentes.

Os respondentes da Instituição IFSP dividem-se, em sua maioria, entre considerar o auditório suficiente – 36,2% – para atender às necessidades institucionais e insuficiente – 32,23%.

Recomendação

É fundamental o provimento de um auditório para o câmpus.

Critério 5.3b – Auditório: demais critérios

Resultados

Os demais resultados medidos para avaliar o auditório do câmpus, como dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, segurança, acessibilidade e conservação são espúrios, uma vez que o câmpus de Presidente Epitácio não possui auditório.

Critério 5.4a – Sala dos professores: quantidade

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 97.

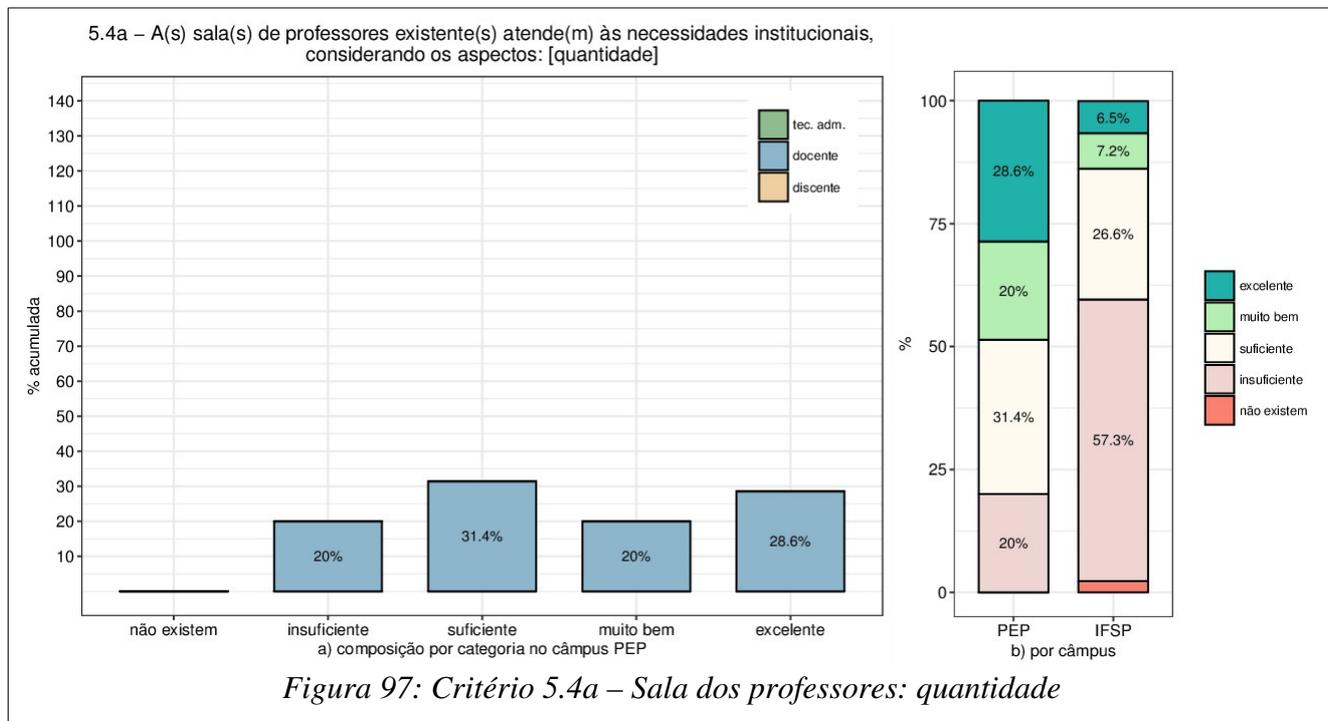


Figura 97: Critério 5.4a – Sala dos professores: quantidade

Análise

Observando os gráficos da Figura 97 é possível notar que aproximadamente a metade dos docentes – 48,6% – considera a quantidade de sala de professores muito boa ou excelente. Cerca de um docente em cada três – 31,4% – considera a quantidade suficiente e um em cada cinco docentes – 20% – considera insuficiente a quantidade de sala de professores para atender às necessidades institucionais.

Mais da metade dos docentes da Instituição IFSP que responderam o questionário – 57,3% – considera insuficiente a quantidade de sala de professores para atender às necessidades institucionais.

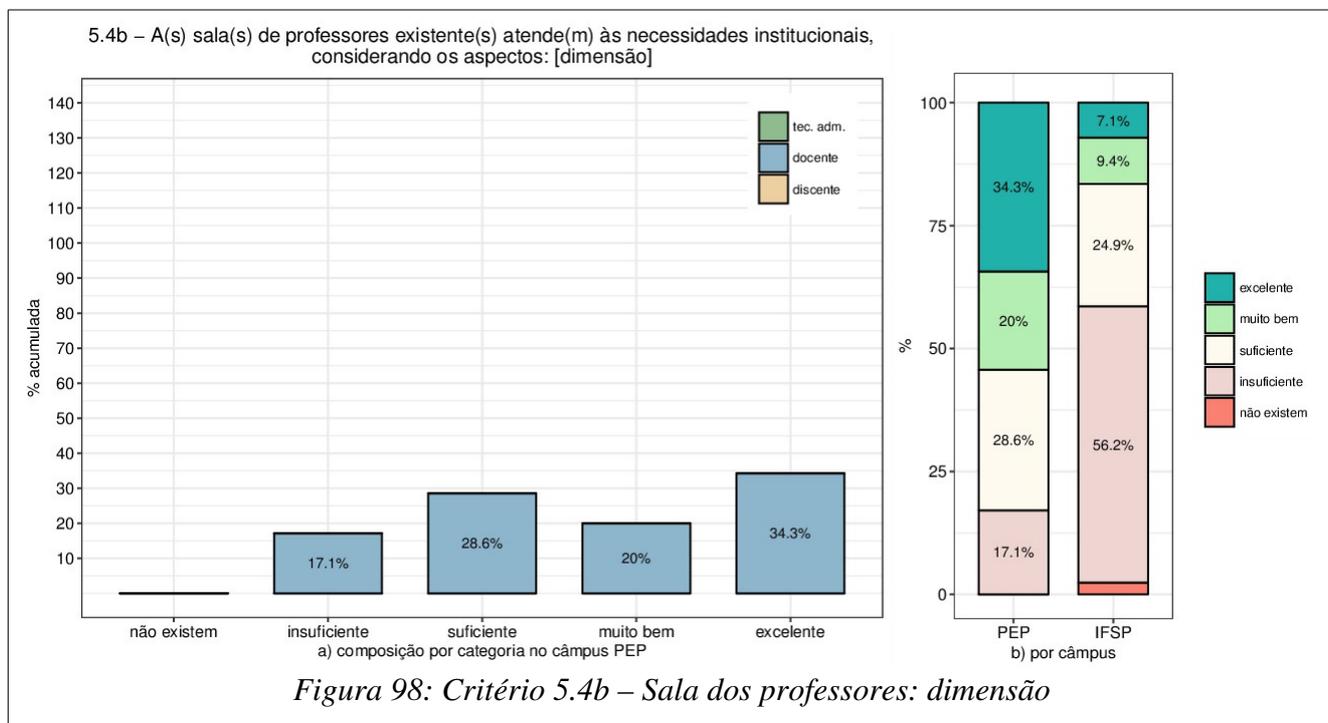
Recomendação

A recomendação é a ampliação do espaço de sala dos professores, se possível.

Critério 5.4b – Sala dos professores: dimensão

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 98.



Análise

Os gráficos da Figura 98 mostram que a maioria dos docentes – 54,3% – considera que a dimensão da sala dos professores atende muito bem ou de modo excelente às necessidades institucionais. Cerca de um em cada seis docentes – 17,1% – considera a dimensão insuficiente.

Mais da metade dos docentes respondentes do IFSP – 56,2% – considera insuficiente a dimensão da sala de professores para atender às necessidades institucionais.

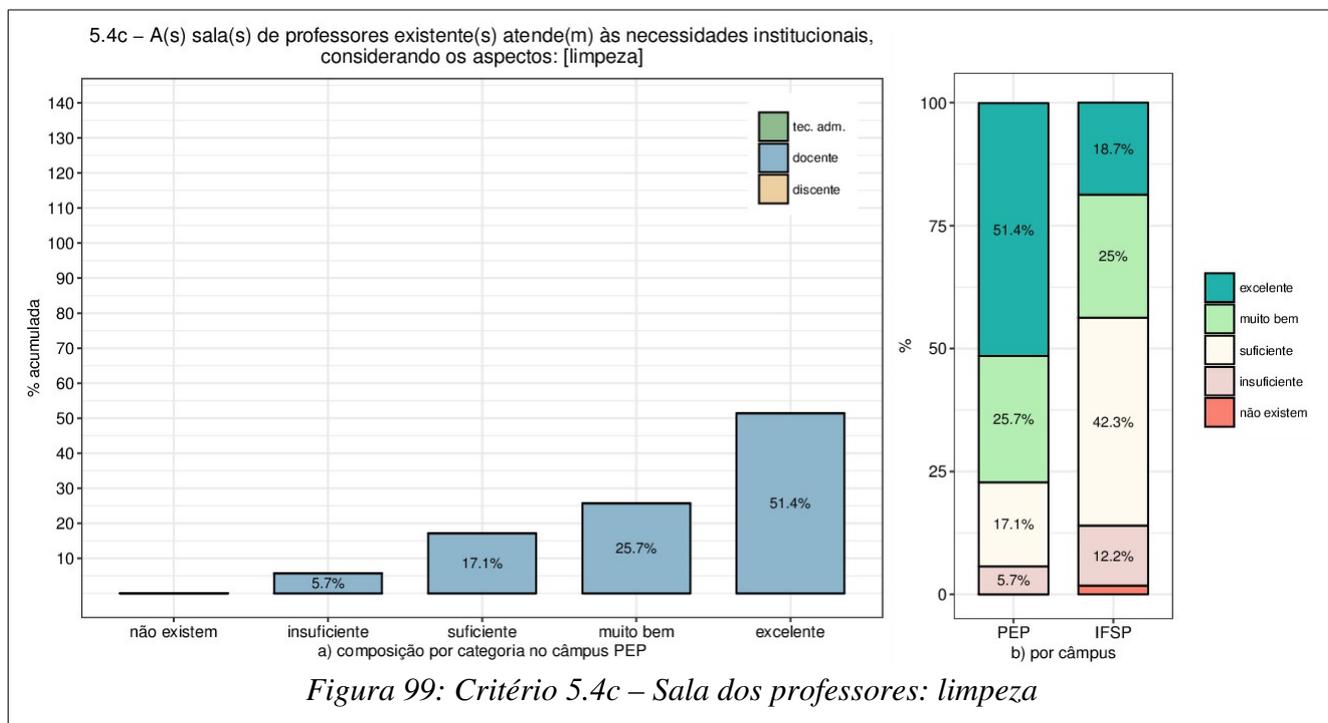
Recomendação

Os resultados recomendam a expansão da dimensão da sala dos professores, se possível.

Critério 5.4c – Sala dos professores: limpeza

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 99.



Análise

Observando os gráficos da Figura 99 é possível notar cerca de três docentes em cada quatro – 77,1% – consideram que a limpeza da sala dos professores atende muito bem ou de modo excelente às necessidades do câmpus.

Os docentes do IFSP que dividem-se entre considerar a limpeza muito boa ou excelente – 43,7% – e suficiente – 42,3%.

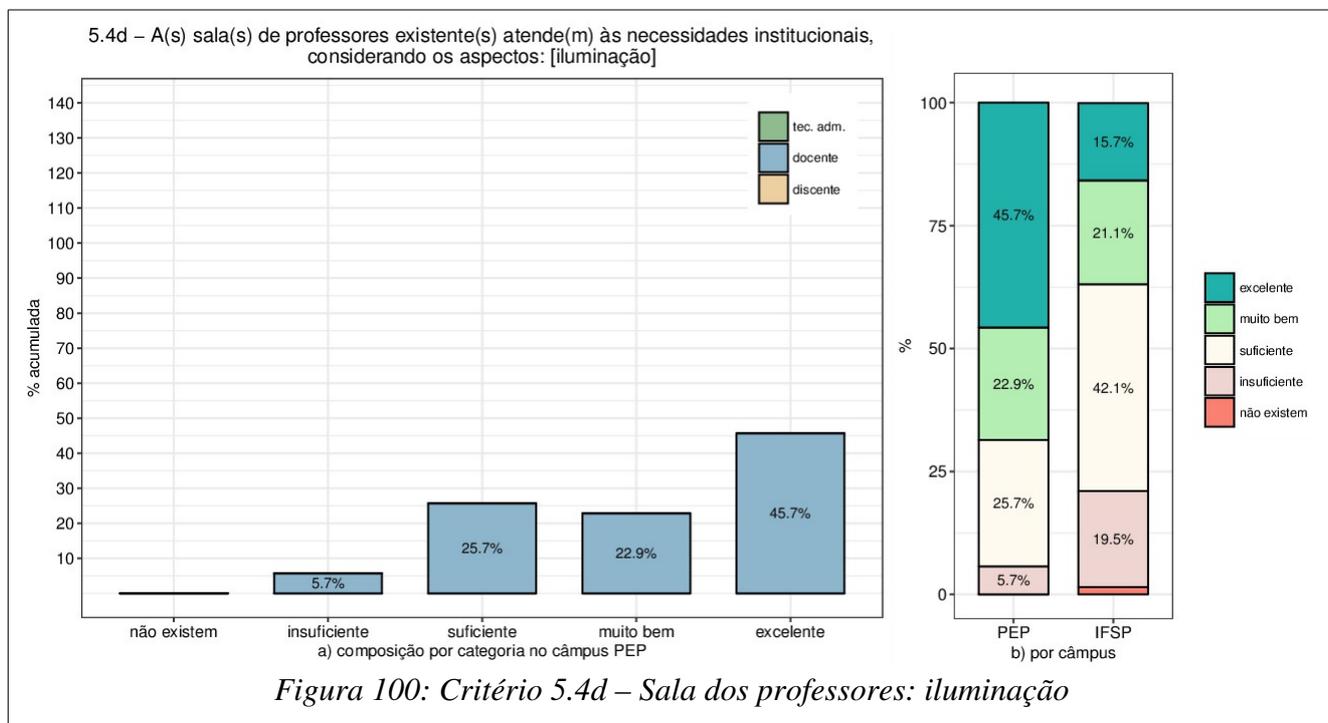
Recomendação

A recomendação é a manutenção do plano atual de limpeza da sala dos professores.

Critério 5.4d – Sala dos professores: iluminação

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 100.



Análise

Observando os gráficos da Figura 100 é possível notar que dois em cada três docentes – 68,6% – dos respondentes consideram que a iluminação da sala dos professores cumpre muito bem ou de modo excelente às necessidades institucionais.

Os docentes do IFSP que responderam o questionário consideram, em sua maior parte – 42,1% – que a iluminação da sala dos professores é suficiente. Cerca de um docente em cada três considera que cumpre muito bem ou de modo excelente às necessidades institucionais.

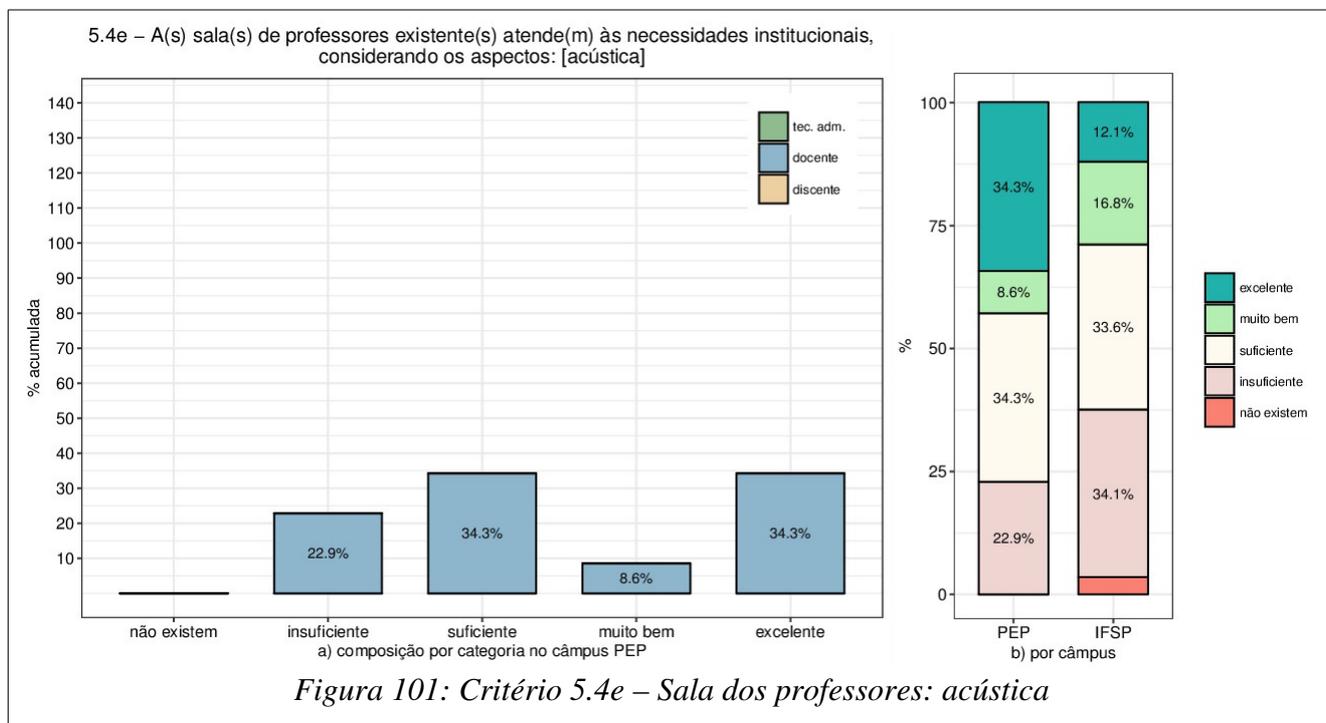
Recomendação

A recomendação é a manutenção do projeto atual de iluminação da sala dos professores.

Critério 5.4e – Sala dos professores: acústica

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 101.



Análise

Observando os gráficos da Figura 101 é possível notar que a maior parte dos docentes do câmpus PEP divide-se entre considerar suficiente – 34,3% – a acústica da sala dos professores e considerá-la excelente – 34,3%. Cerca de um em cada quatro docentes – 22,9% – considera a acústica insuficiente.

Os docentes da Instituição IFSP dividem-se em três grupos de tamanhos aproximados. Um grupo de 34,1% considera que a acústica da sala dos professores é insuficiente para atender às necessidades institucionais; 33,6% a consideram suficiente e 28,9% consideram que ela cumpre muito bem ou de modo excelente.

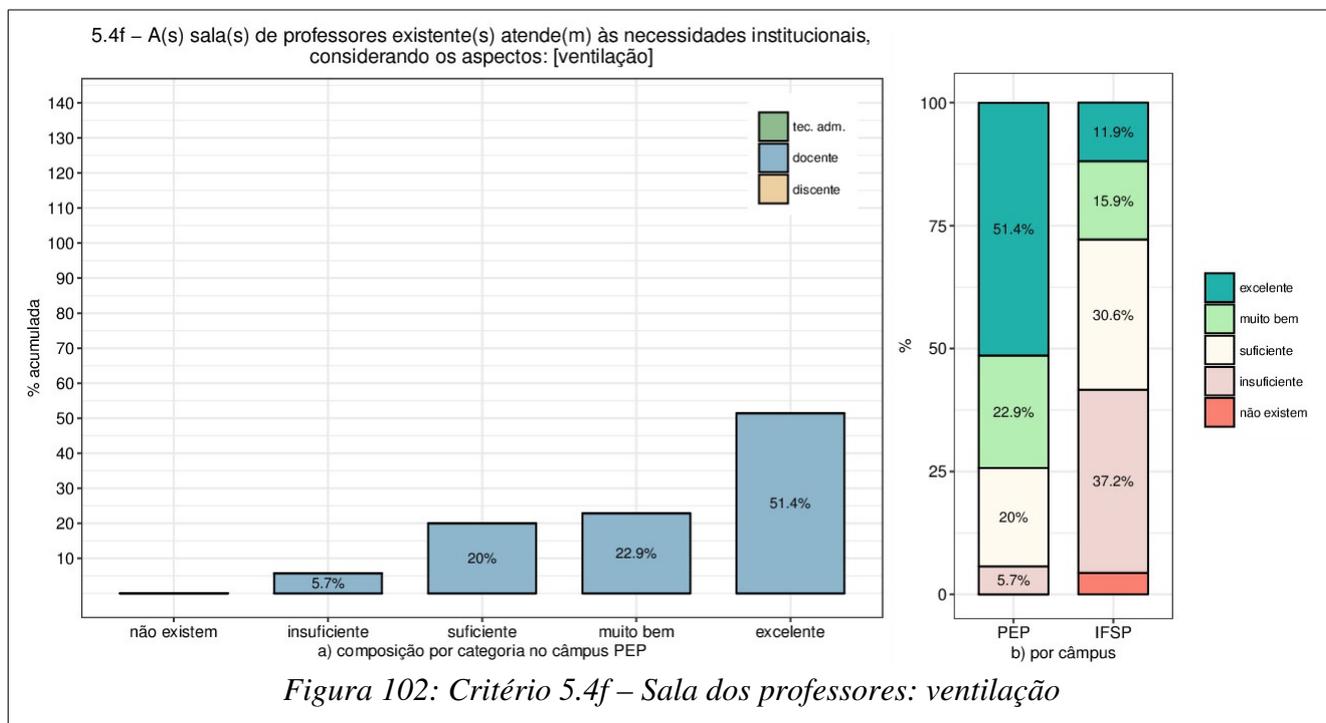
Recomendação

A recomendação é a elaboração e implantação de um projeto que melhore a acústica da sala dos professores.

Critério 5.4f – Sala dos professores: ventilação

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 102.



Análise

Observando os gráficos da Figura 102 é possível notar que cerca de três docentes em cada quatro – 74,3% – consideram que a ventilação cumpre muito bem ou de modo excelente às necessidades institucionais.

Em 37,2% dos casos, os respondentes da Instituição IFSP consideram que a ventilação da sala dos professores é insuficiente para atender as necessidades institucionais; 30,6% dos respondentes a consideram suficiente.

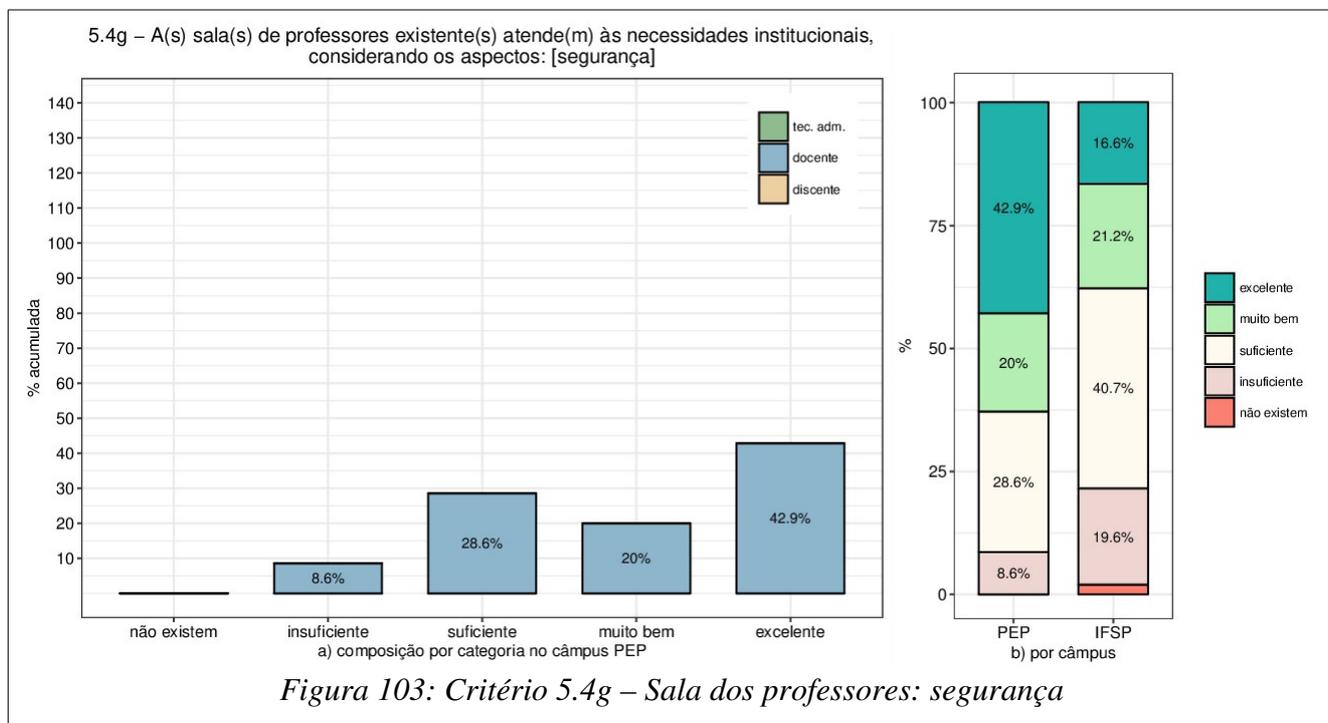
Recomendação

A recomendação é a manutenção do projeto atual de ventilação da sala dos professores.

Critério 5.4g – Sala dos professores: segurança

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 103.



Análise

Observando os gráficos da Figura 103 é possível notar que cerca de dois docentes em cada três – 62,9% – consideram que a segurança cumpre muito bem ou de modo excelente às necessidades institucionais.

A maior parte dos respondentes da Instituição IFSP divide-se aproximadamente entre considerar que a segurança cumpre de modo suficiente – 40,7% – às necessidades institucionais e muito bem ou excelente – 37,8%.

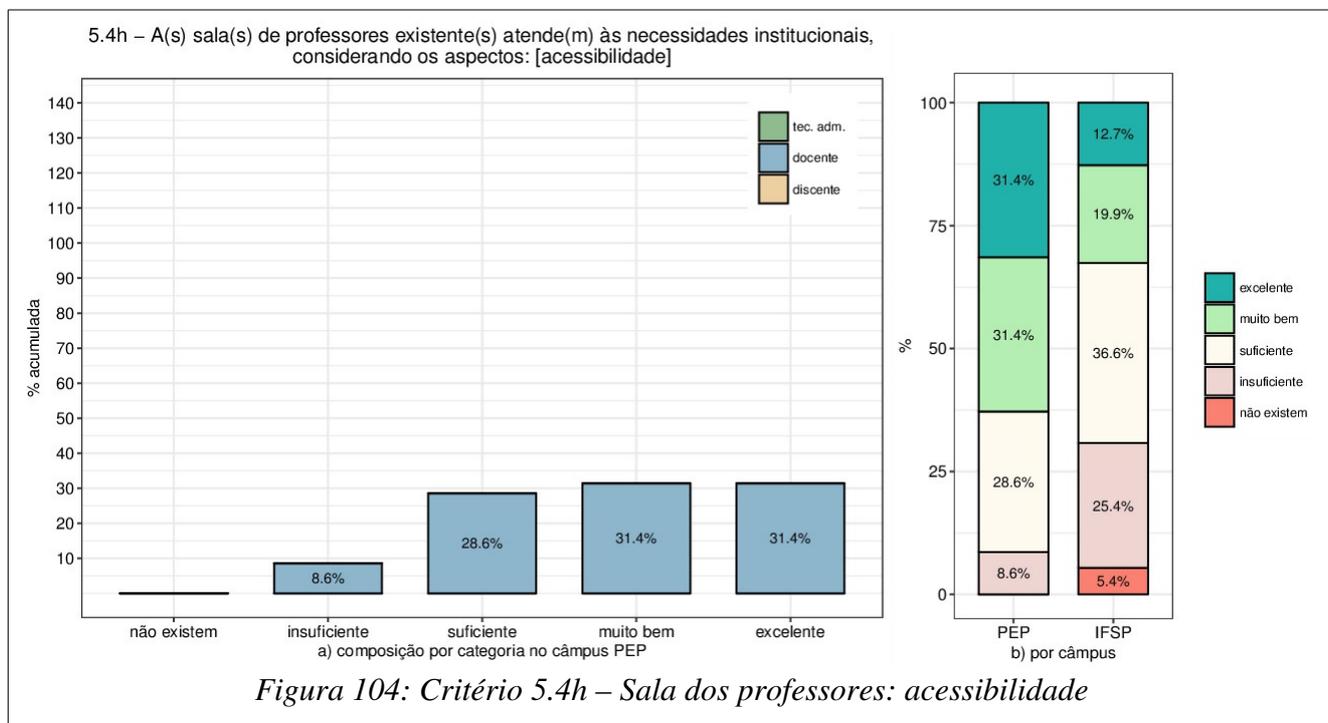
Recomendação

A recomendação é a realização de um estudo que aponte ações de melhoria na segurança da sala dos professores.

Critério 5.4h – Sala dos professores: acessibilidade

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 104.



Análise

Os gráficos da Figura 104 mostram que aproximadamente dois em cada três docentes – 62,8% – consideram que a acessibilidade atual cumpre muito bem ou de modo excelente às necessidades institucionais.

Os docentes da Instituição IFSP consideram, em sua maior parte, que a atual acessibilidade é suficiente para as necessidades institucionais.

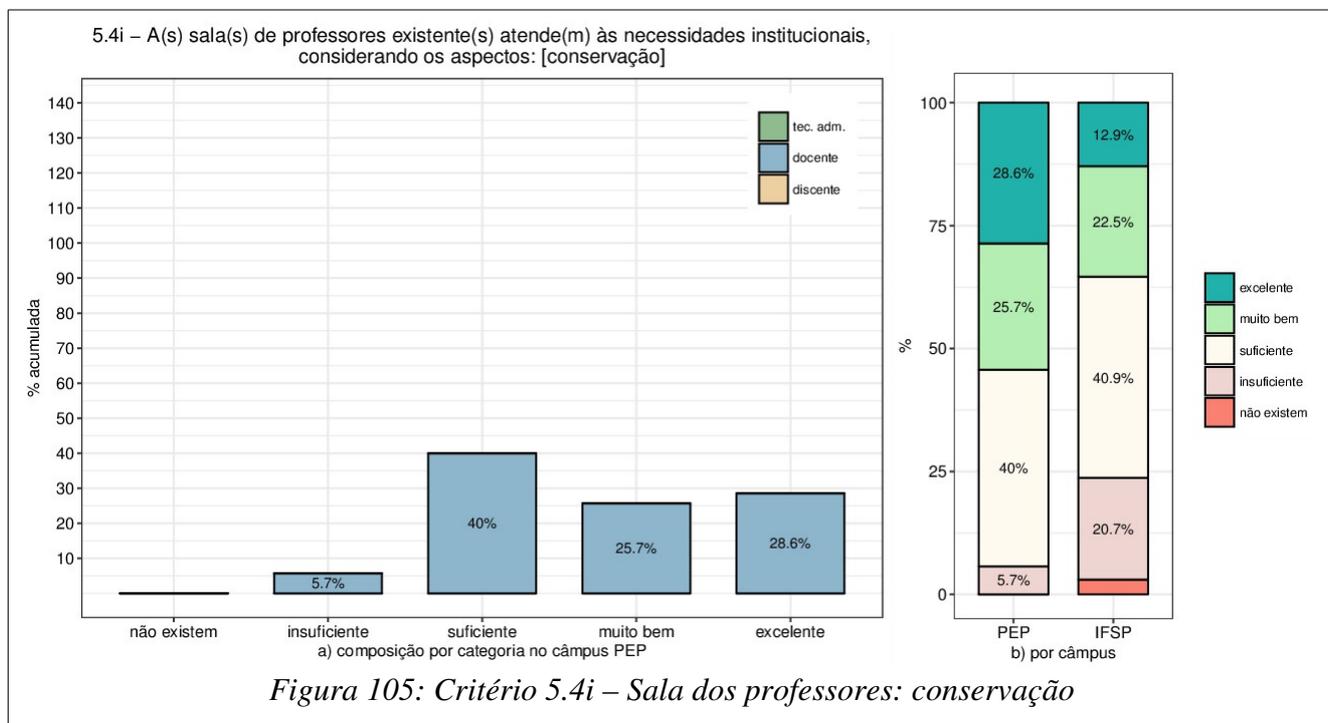
Recomendação

A recomendação é a manutenção do projeto de acessibilidade atual e a realização de um estudo de melhorias, se possível.

Critério 5.4i – Sala dos professores: conservação

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 105.



Análise

Os gráficos da Figura 105 mostram que mais da metade dos docentes – 54,3% – consideram que a presente conservação da sala dos professores cumpre muito bem ou de modo excelente às necessidades institucionais. Outros 40,0% a consideram suficiente.

A maior parte – 40,9% – dos professores respondentes da Instituição IFSP consideram a conservação da sala dos professores suficiente.

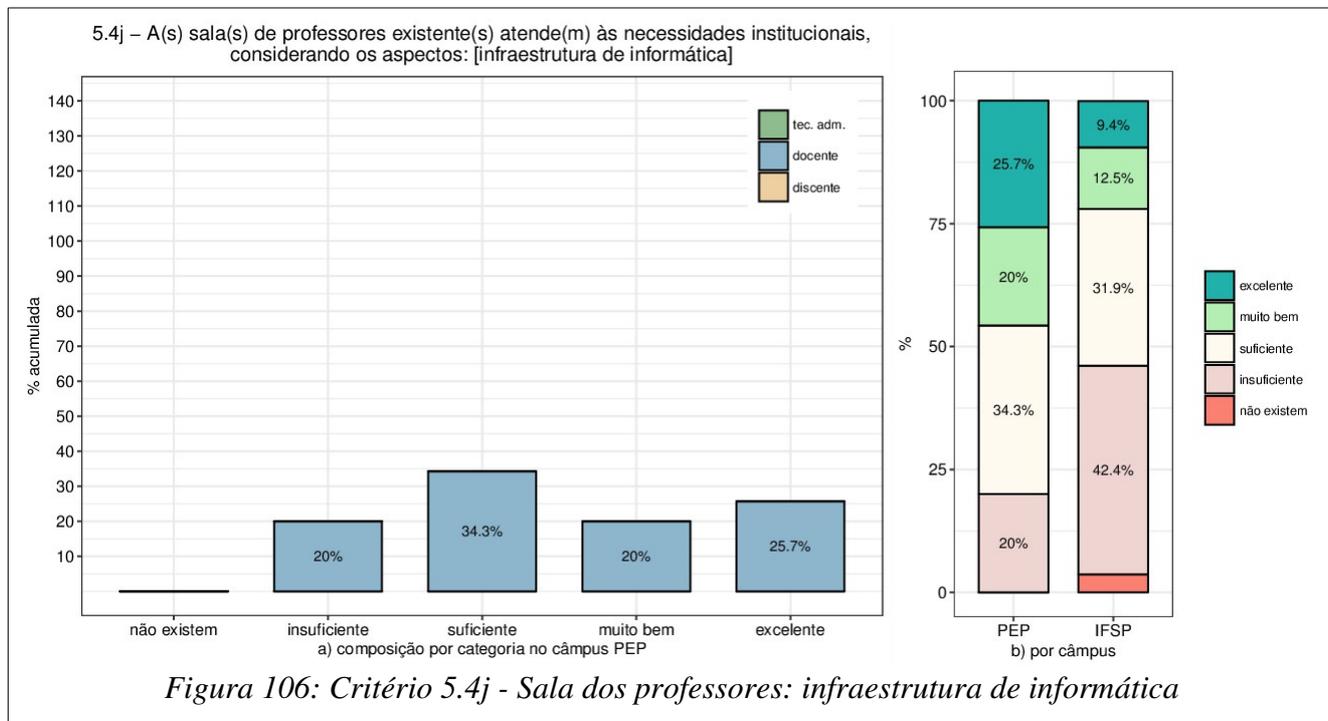
Recomendação

Recomenda-se a melhoria da conservação da sala dos professores, se possível.

Critério 5.4j - Sala dos professores: infraestrutura de informática

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 106.



Análise

Observando os gráficos da Figura 106 é possível notar que cerca de metade – 45,7% – dos docentes considera que a infraestrutura de informática da sala dos professores cumpre muito bem ou de modo excelente às necessidades institucionais. Cerca de um docente em cada três – 34,3% – a considera suficiente e um docente em cada cinco – 20,0% – a considera insuficiente.

A maior parte – 42,4% – dos docentes da Instituição IFSP considera insuficiente a infraestrutura de informática da sala dos professores.

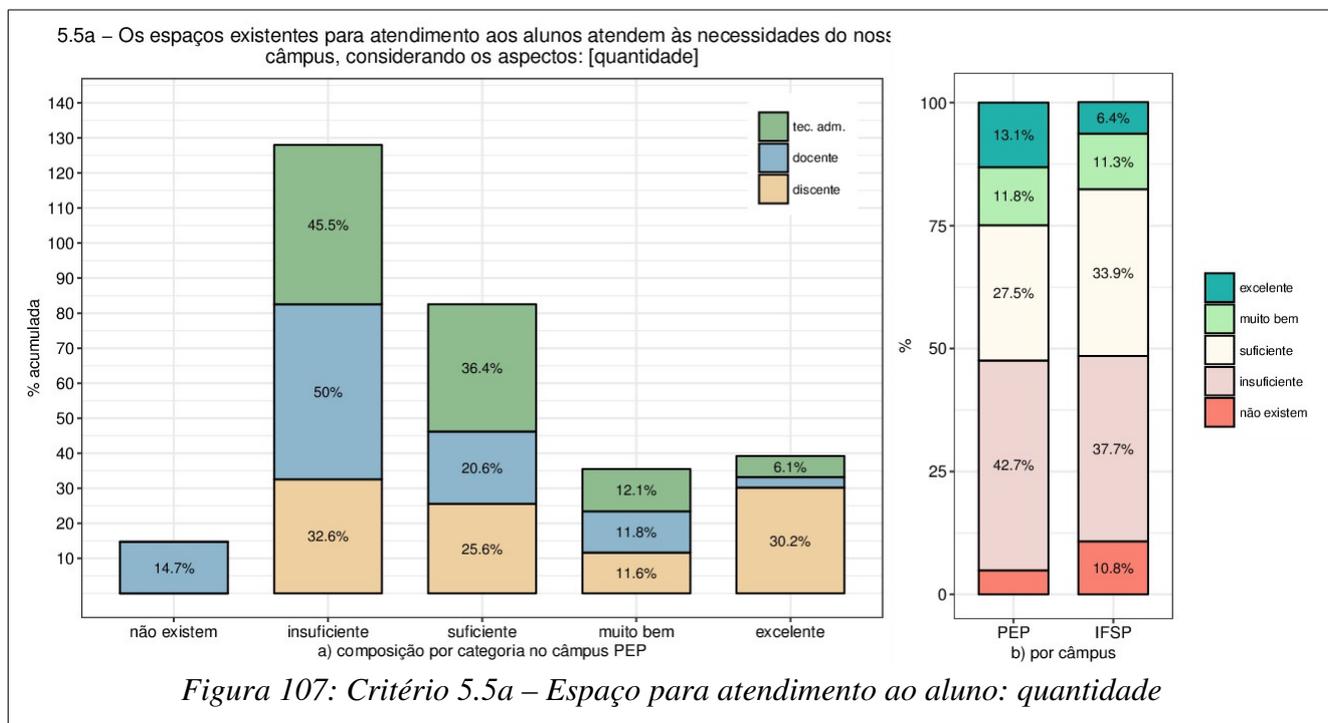
Recomendação

A recomendação é implementar uma melhoria na infraestrutura de informática da sala dos professores.

Critério 5.5a – Espaço para atendimento ao aluno: quantidade

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 107.



Análise

Observando os gráficos da Figura 107 é possível notar que a maior parte dos respondentes – 42,7% – considera insuficiente a quantidade de espaço de atendimento ao aluno para suprir as necessidades institucionais.

Os respondentes da Instituição IFSP dividem-se, em sua maior parte, entre considerar o espaço insuficiente – 37,7% – e considerá-lo suficiente – 33,9%.

Recomendação

Recomenda-se com urgência a ampliação da quantidade de espaço para atendimento discente.

Critério 5.5b – Espaço para atendimento ao aluno: demais critérios

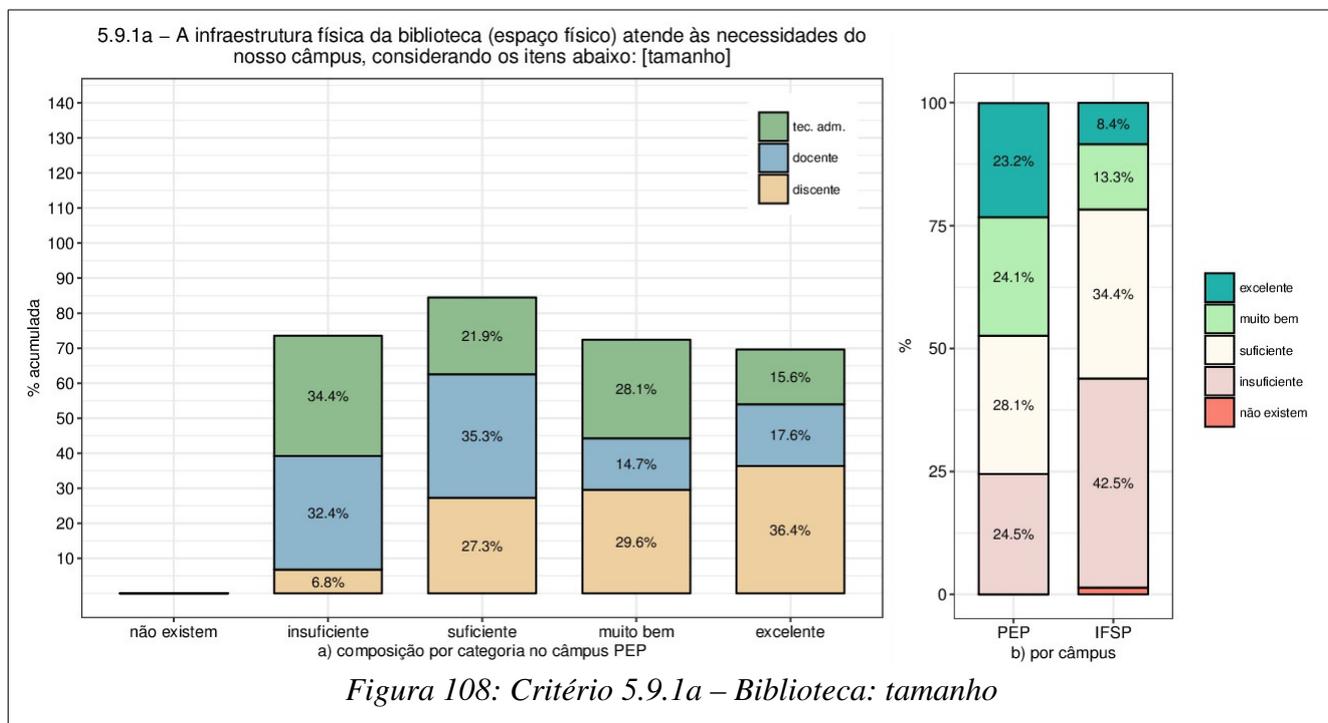
Resultados

Uma vez que o espaço utilizado para o atendimento docente é na sala dos professores, é redundante a avaliação e análise dos demais critérios – dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, segurança, acessibilidade, conservação – como “espaço para atendimento ao aluno”.

Critério 5.9.1a – Biblioteca: tamanho

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 108.



Análise

Os gráficos da Figura 108 mostram que aproximadamente metade dos respondentes – 47,3%, principalmente discentes – considera que o tamanho da biblioteca cumpre muito bem ou de modo excelente às necessidades institucionais. Cerca de um respondente em cada quatro – 24,5% – o considera insuficiente.

A maior parte – 42,5% – dos respondentes da Instituição IFSP considera insuficiente o tamanho da biblioteca.

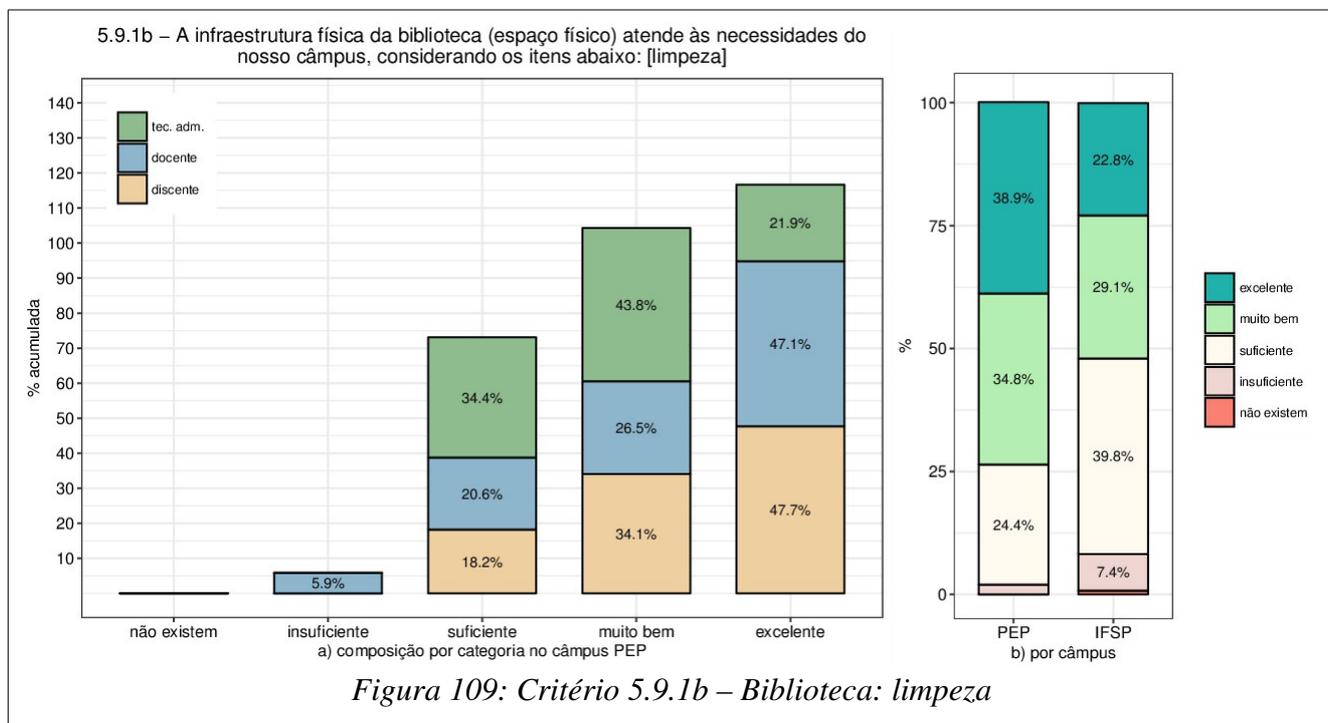
Recomendação

A recomendação é a ampliação do espaço destinado à biblioteca.

Critério 5.9.1b – Biblioteca: limpeza

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 109.



Análise

Observando os gráficos da Figura 109 é possível notar que cerca de três respondentes em cada quatro – 73,7% – considera que a limpeza da biblioteca cumpre muito bem ou de modo excelente às necessidades institucionais.

Mais da metade – 51,9% – dos respondentes da Instituição IFSP considera que a limpeza cumpre muito bem ou de modo excelente às necessidades institucionais.

Recomendação

Recomenda-se a manutenção do projeto atual de limpeza da biblioteca.

Critério 5.9.1c – Biblioteca: iluminação

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 110.

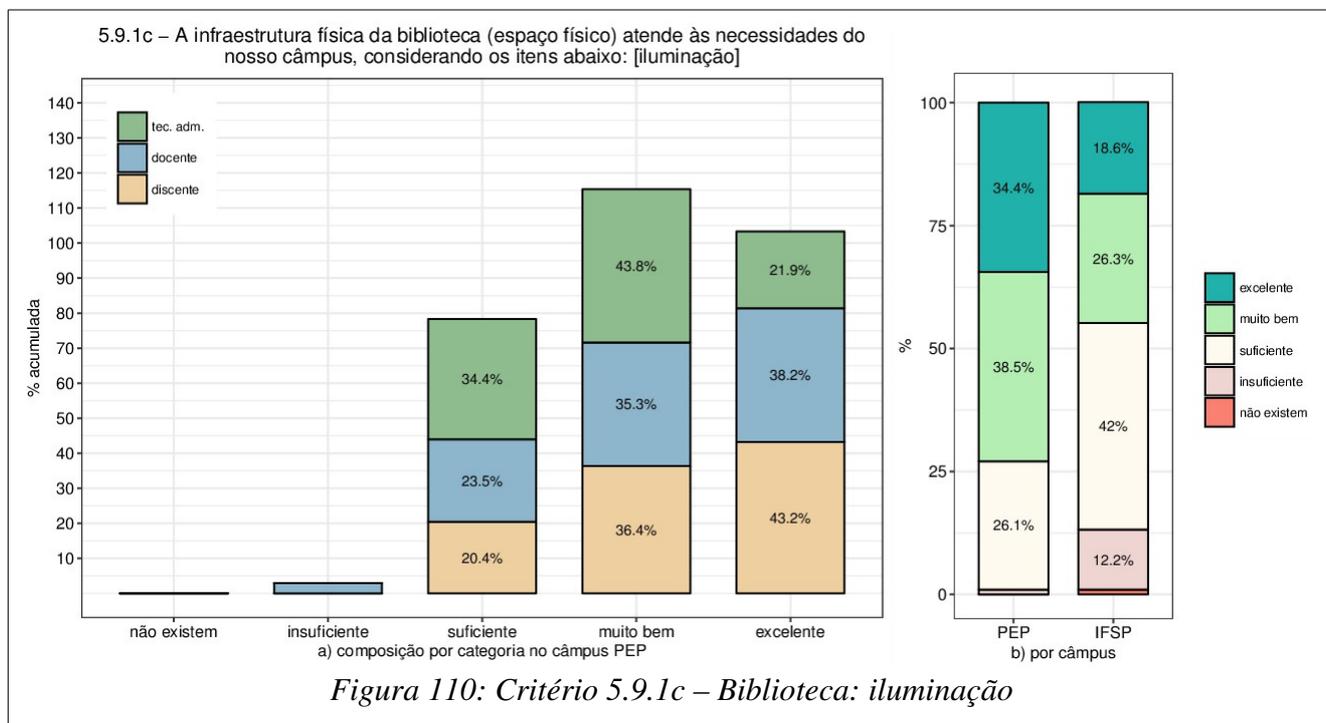


Figura 110: Critério 5.9.1c – Biblioteca: iluminação

Análise

Observando os gráficos da Figura 110 é possível notar que cerca de três respondentes em cada quatro – 72,9% – considera que a iluminação da biblioteca compre muito bem ou de modo excelente às necessidades institucionais.

A maior parte – 42,0% – dos respondentes da Instituição IFSP considera suficiente a iluminação da sua biblioteca.

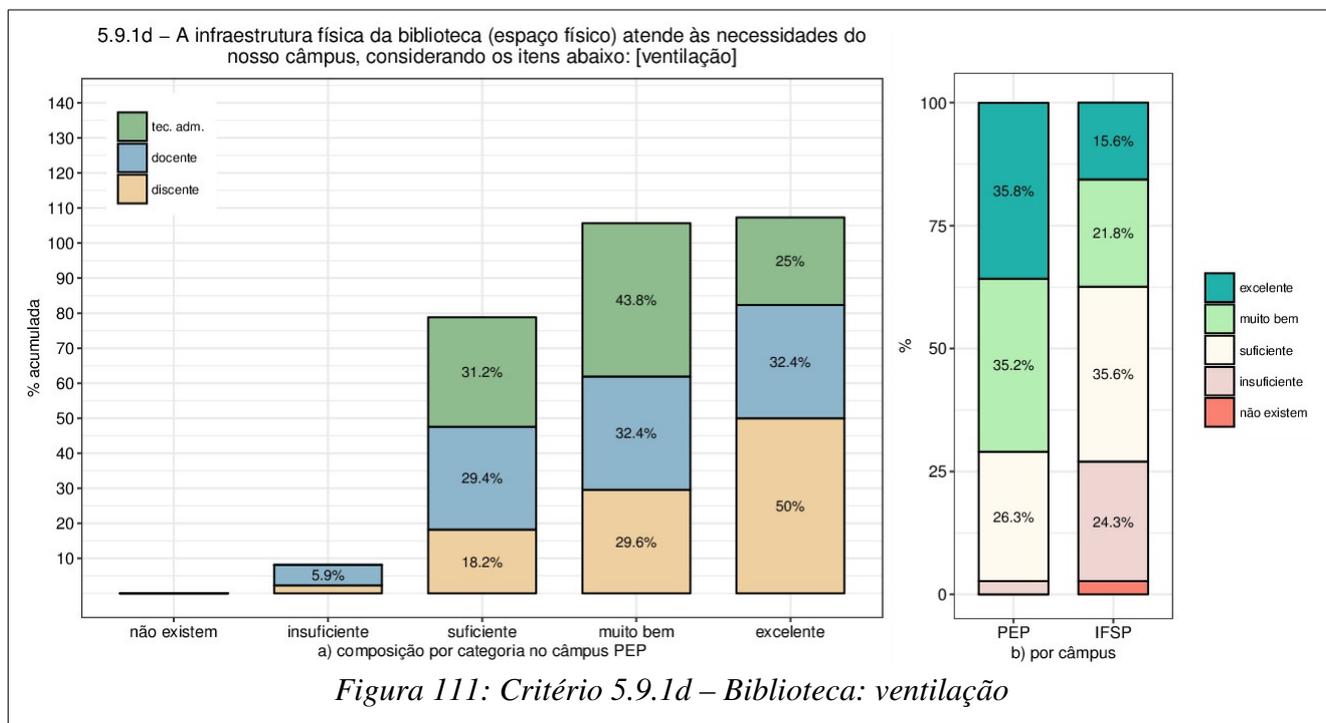
Recomendação

Recomenda-se a manutenção do projeto atual de iluminação da biblioteca.

Critério 5.9.1d – Biblioteca: ventilação

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 111.



Análise

Observando os gráficos da Figura 111 é possível notar que cerca de três respondentes em cada quatro – 71,0% – considera que a ventilação da biblioteca cumpre de modo muito bem ou de modo excelente às necessidades institucionais.

Os respondentes da Instituição IFSP dividem-se, em sua maioria, entre considerar que a ventilação da biblioteca cumpre de modo suficiente – 35,6% – as necessidades institucionais e muito bem ou excelente – 37,4%. Um respondente em cada quatro, aproximadamente – 24,3%, a considera insuficiente.

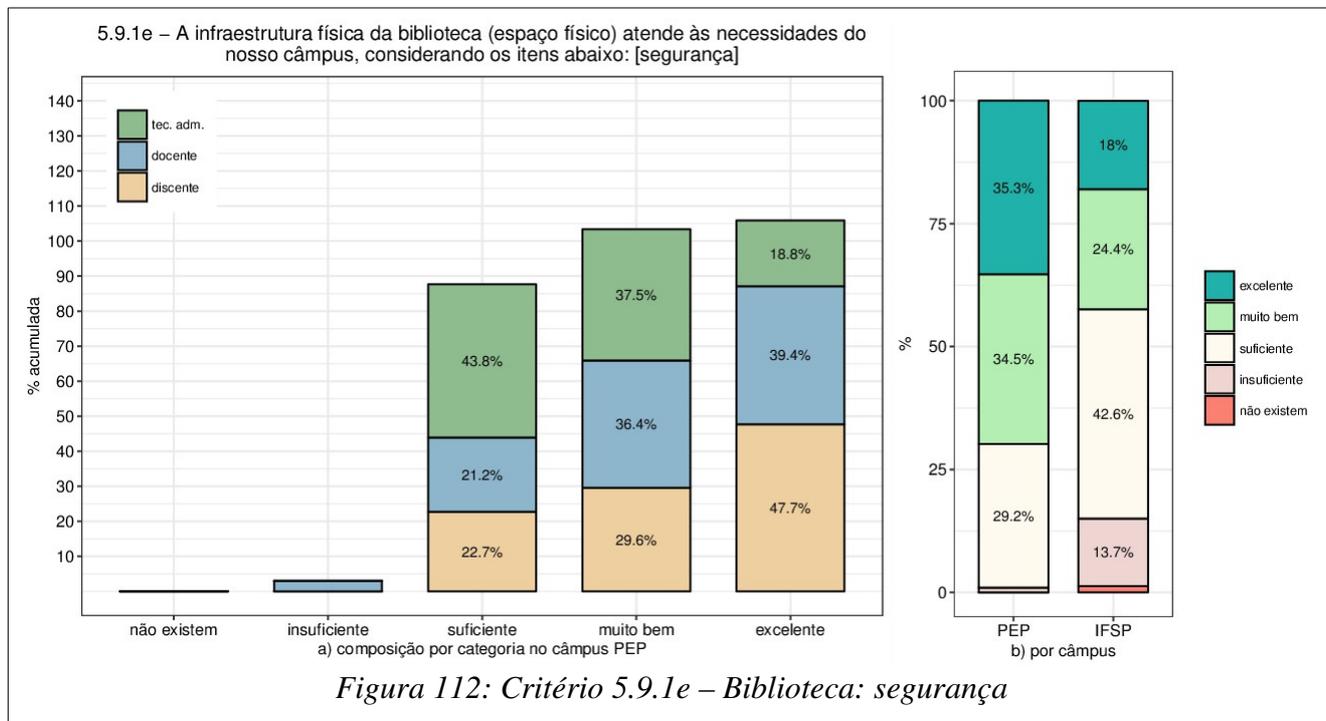
Recomendação

Recomenda-se a manutenção do projeto de ventilação atual da biblioteca.

Critério 5.9.1e – Biblioteca: segurança

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 112.



Análise

Observando os gráficos da Figura 112 é possível notar que cerca de dois respondentes em cada três – 69,8% – considera que a segurança da biblioteca compre muito bem ou de modo excelente às necessidades institucionais.

A maior parte – 42,6% – dos respondentes da Instituição IFSP considera suficiente a segurança da sua biblioteca.

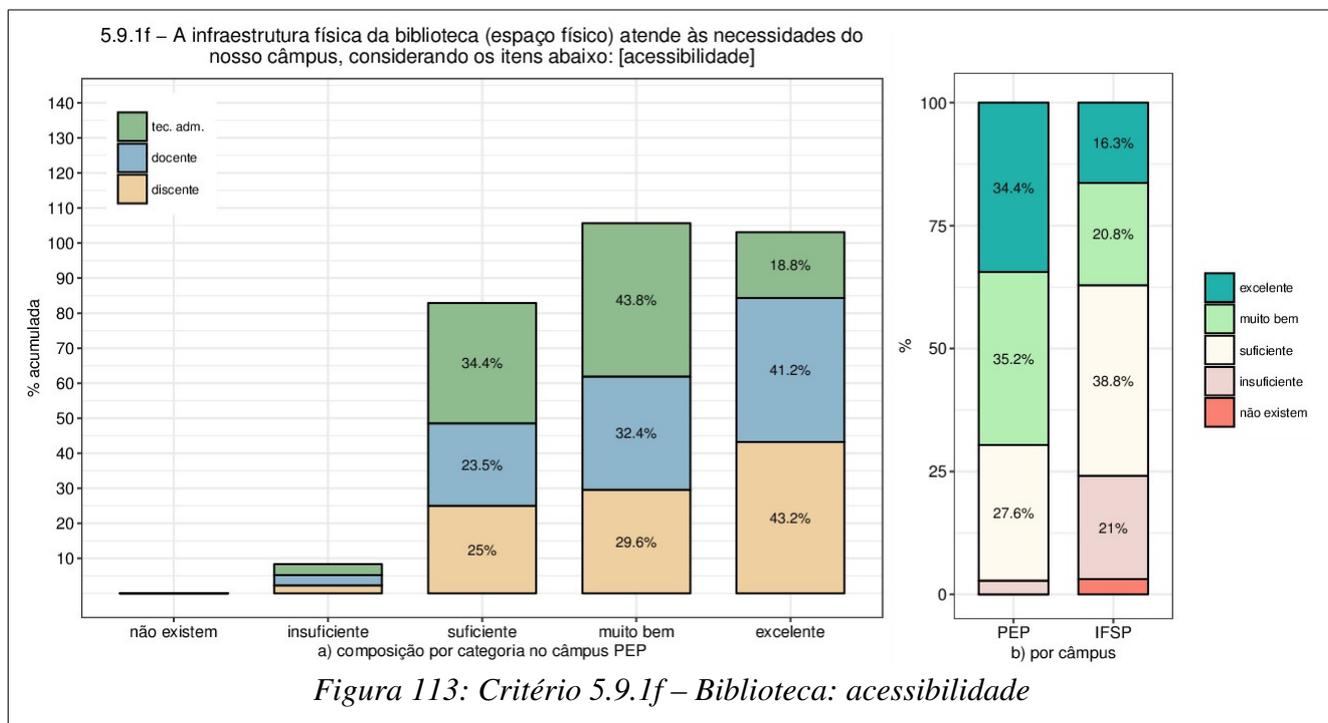
Recomendação

Recomenda-se a manutenção do projeto de segurança aplicado na biblioteca.

Critério 5.9.1f – Biblioteca: acessibilidade

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 113.



Análise

Observando os gráficos da Figura 113 é possível notar que cerca de dois respondentes em cada três – 69,6% – considera que a acessibilidade da biblioteca compre muito bem ou de modo excelente às necessidades institucionais.

A maior parte – 38,8% – dos respondentes da Instituição IFSP considera suficiente a iluminação da sua biblioteca.

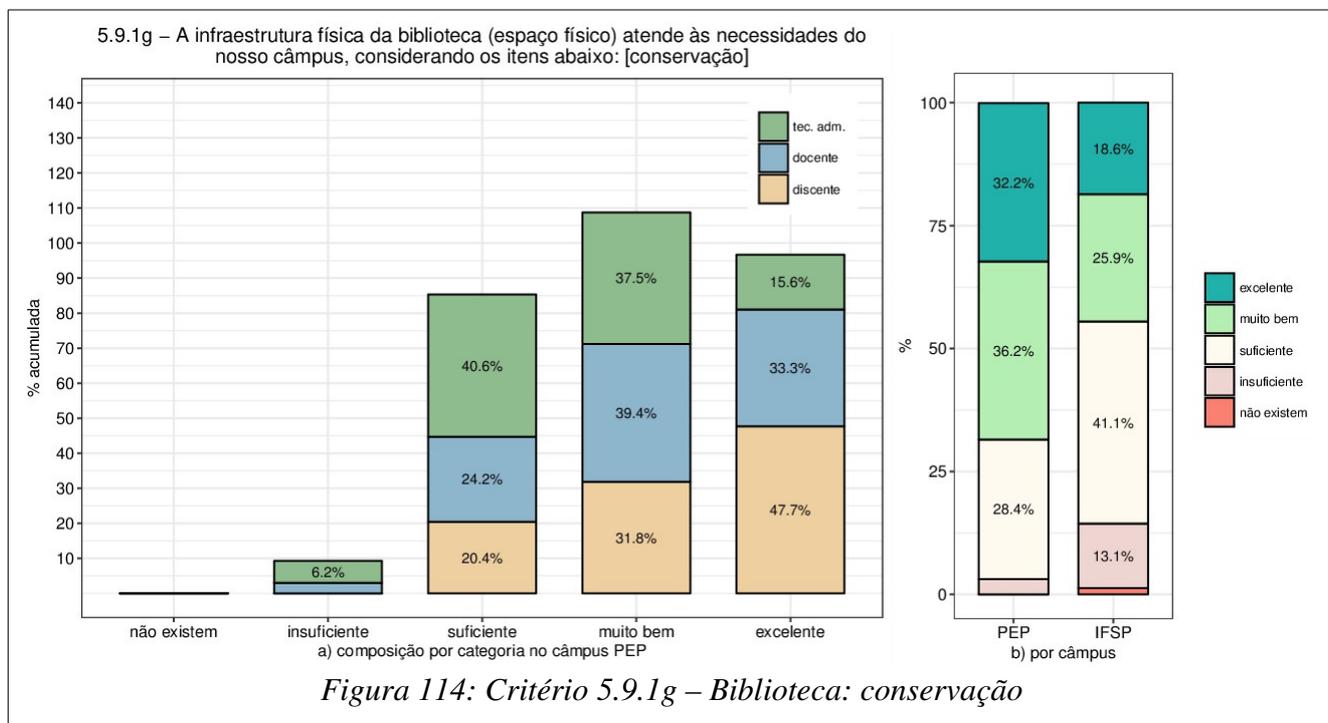
Recomendação

Recomenda-se a manutenção do projeto atual de acessibilidade da biblioteca e um estudo de melhoria, se possível.

Critério 5.9.1g – Biblioteca: conservação

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 114.



Análise

Observando os gráficos da Figura 114 é possível notar que cerca de dois respondentes em cada três – 68,4% – considera que a conservação da biblioteca compre muito bem ou de modo excelente às necessidades institucionais.

A maior parte – 41,1% – dos respondentes da Instituição IFSP considera suficiente a conservação da sua biblioteca.

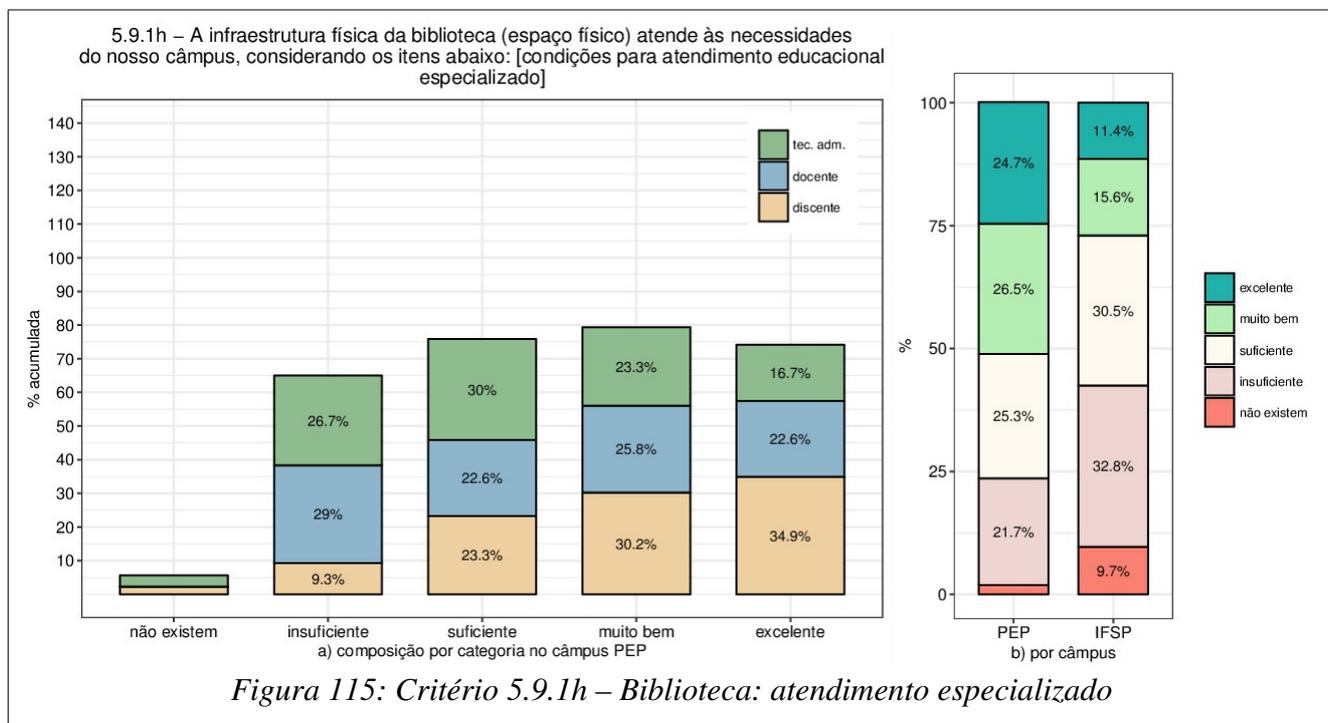
Recomendação

Recomenda-se a manutenção do projeto de conservação da biblioteca e um estudo para implementar melhorias, se possível.

Critério 5.9.1h – Biblioteca: atendimento especializado

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 115.



Análise

Observando os gráficos da Figura 115 nota-se que mais da metade – 51,2% – dos respondentes consideram que a infraestrutura da biblioteca atende muito bem ou de modo excelente às necessidades do câmpus quanto as condições para atendimento educacional especializado. Cerca de um respondente em cada cinco – 21,7% – as considera insuficientes.

Os respondentes da Instituição IFSP dividem-se, em sua maioria, em três grupos de tamanhos similares: 32,8% consideram a infraestrutura insuficiente; 30,5% a considera suficiente e 27,0% a considera muito boa ou excelente.

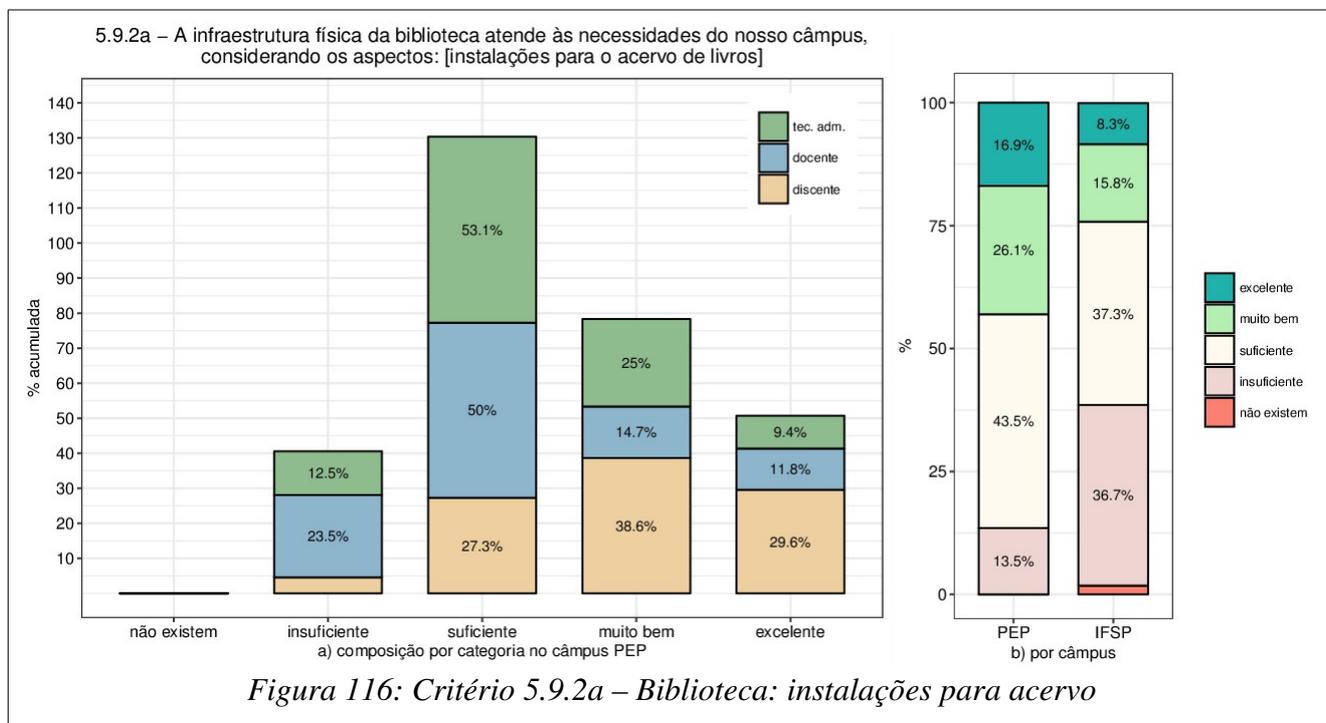
Recomendação

Recomenda-se a realização de um estudo e a implantação de ações que visem melhorar as condições para atendimento especializado na biblioteca.

Critério 5.9.2a – Biblioteca: instalações para acervo

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 116.



Análise

Observando os gráficos da Figura 116 é possível notar que os respondentes dividem-se, em sua maioria, entre considerar que a infraestrutura física da biblioteca atende de modo suficiente – 43,5% – às necessidades do câmpus e muito bem ou de modo excelente – 43,0%.

Os respondentes do IFSP dividem-se, em sua maioria, entre considerar que a infraestrutura física da biblioteca atende de modo suficiente – 37,3% – às necessidades do câmpus e de modo insuficiente – 36,7%.

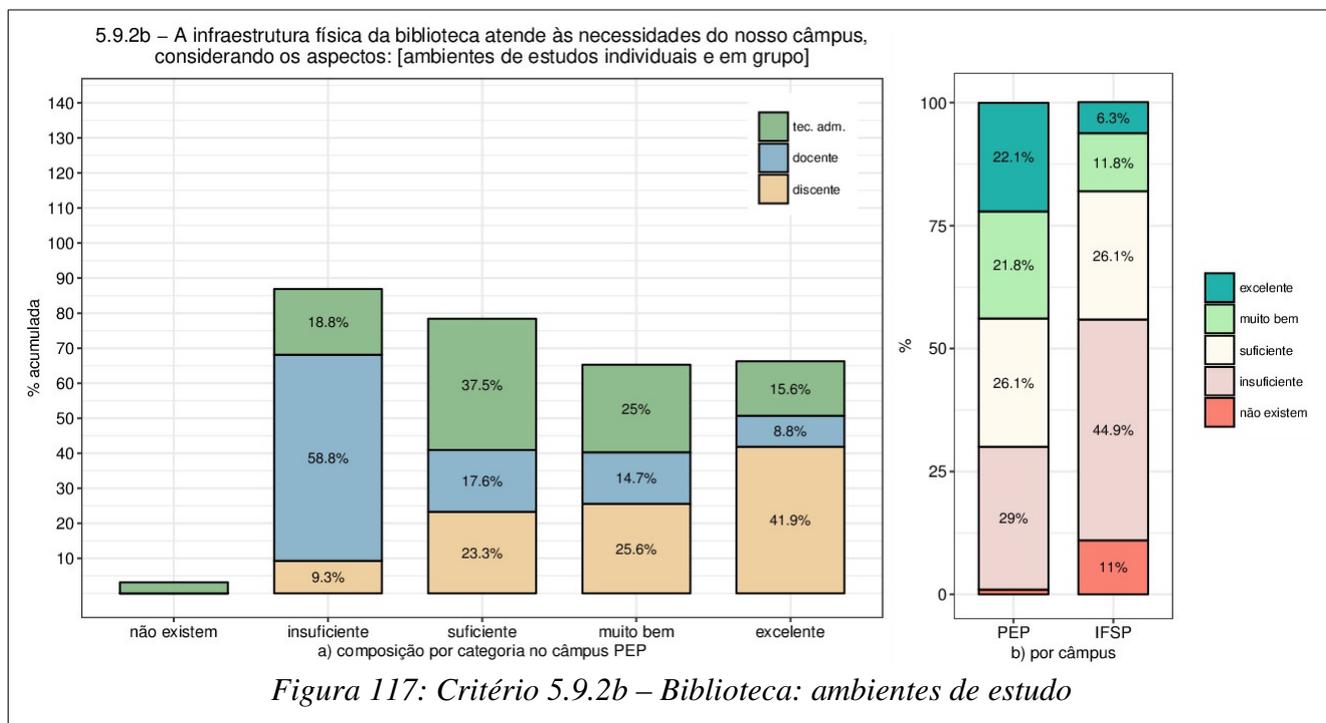
Recomendação

Uma vez que a maioria considerou que a infraestrutura física da biblioteca para o acervo é apenas suficiente, recomenda-se um projeto de ampliação do espaço da biblioteca.

Critério 5.9.2b – Biblioteca: ambientes de estudo

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 117.



Análise

Os gráficos da Figura 117 mostram que os respondentes dividiram-se com proporções próximas em quatro grandes categorias. A categoria mais frequente – 29,0%, composta basicamente por docentes, considera que a infraestrutura física da biblioteca atende de modo insuficiente o provimento de ambientes de estudos individuais e em grupo; 26,1% consideram suficiente; 21,8 afirmam que a infraestrutura provê muito bem ambientes de estudo individual ou em grupo e 22,1% consideram tal infraestrutura excelente. Há um mal entendido, uma vez que a biblioteca do câmpus de Presidente Epitácio – PEP – não possui ambientes de estudo individuais ou em grupo, apenas as mesas coletivas de estudo.

A maior parte – 44,9% – dos respondentes da Instituição IFSP considera que a biblioteca provê de modo insuficiente espaço para estudos individuais ou em grupo.

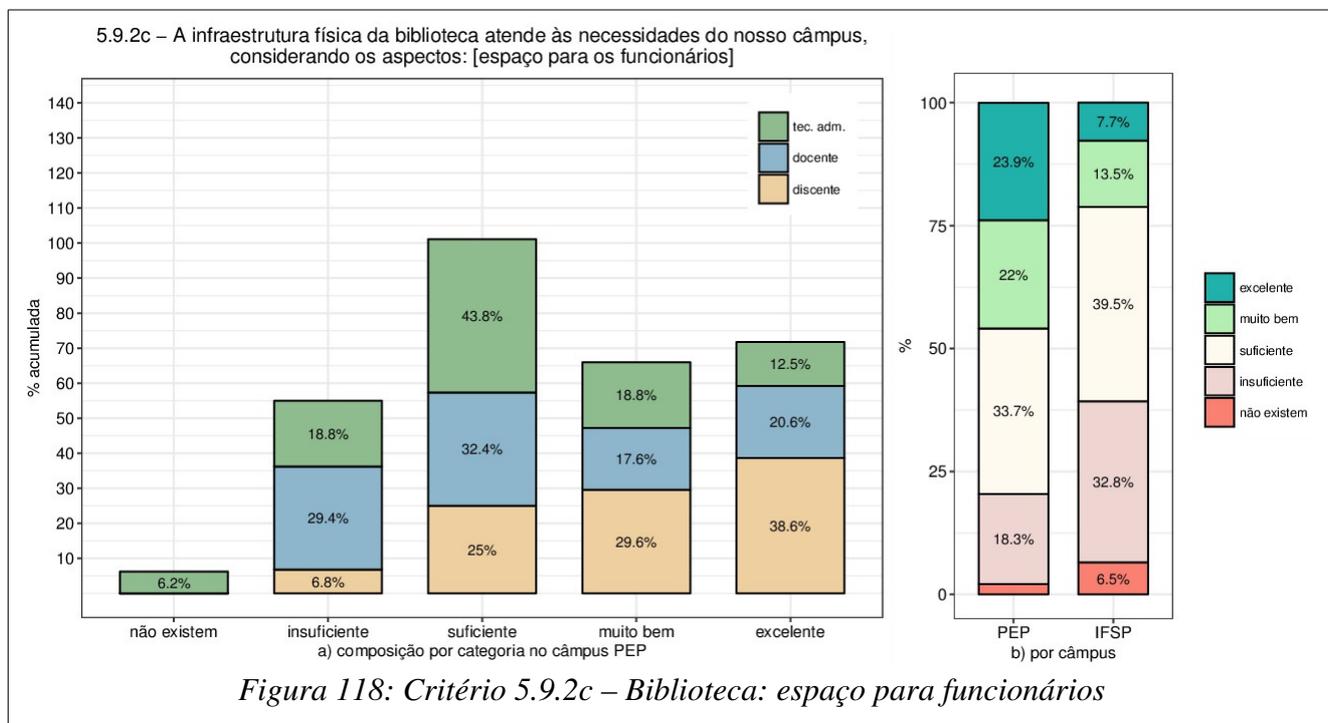
Recomendação

A recomendação é a implantação de áreas de estudo individuais ou em grupo no câmpus.

Critério 5.9.2c – Biblioteca: espaço para funcionários

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 118.



Análise

Observando os gráficos da Figura 118 pode-se notar que um em cada três respondentes – 33,7% – considera suficiente o espaço, na biblioteca, para os seus funcionários, para atender às necessidades do câmpus. Cerca de metade dos respondentes – 45,9% – considera que o espaço dos funcionários atende muito bem ou de modo excelente às necessidades do câmpus.

As duas maiores proporções de respondentes são aqueles do IFSP que consideram que o espaço para os funcionários da biblioteca é suficiente – 38,5% – e insuficiente – 32,8%.

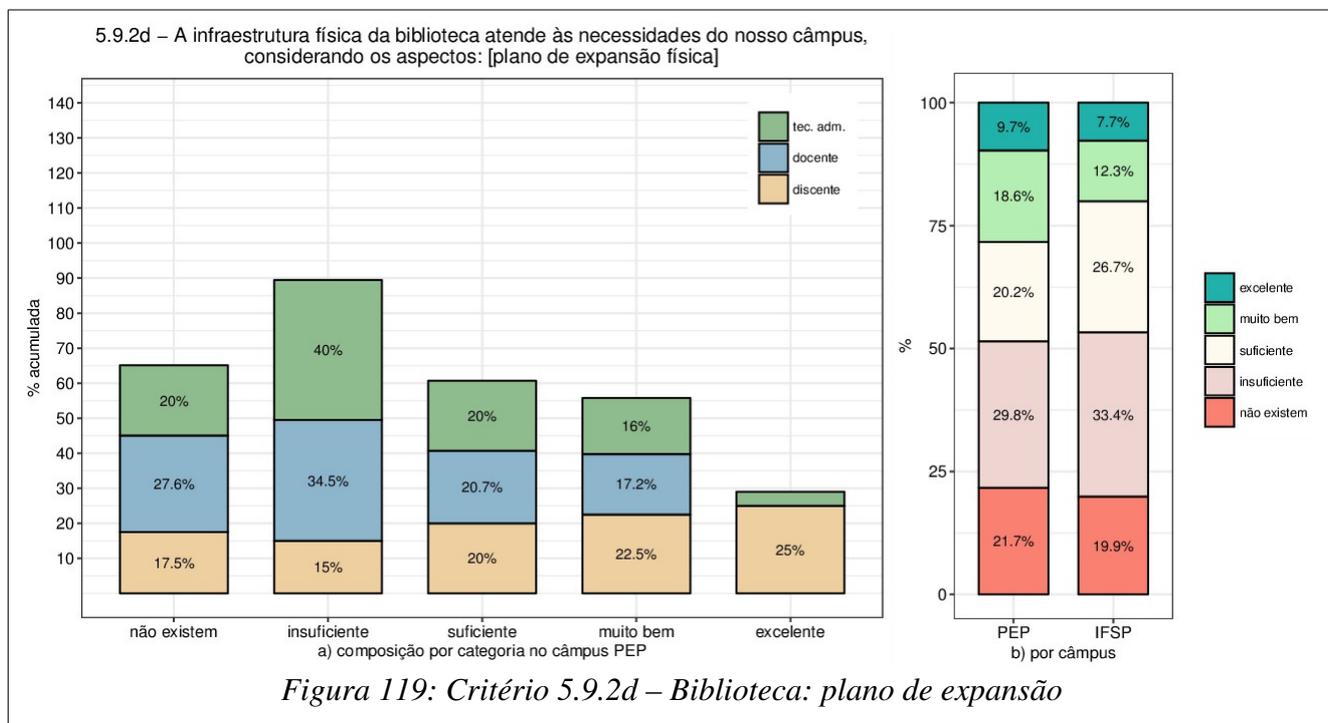
Recomendação

Recomenda-se um projeto que melhore o espaço para os funcionários da biblioteca.

Critério 5.9.2d – Biblioteca: plano de expansão

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 119.



Análise

Observando os gráficos da Figura 119 é possível notar que as opiniões dos respondentes do câmpus PEP estão bastante alinhados com a comunidade geral da Instituição IFSP. Cerca de um respondente em cada cinco – 21,7% em PEP, 19,9% no IFSP – considera que não existe plano de expansão física da biblioteca; um em cada três – 29,8% em PEP, 33,4% no IFSP – considera tal plano insuficiente.

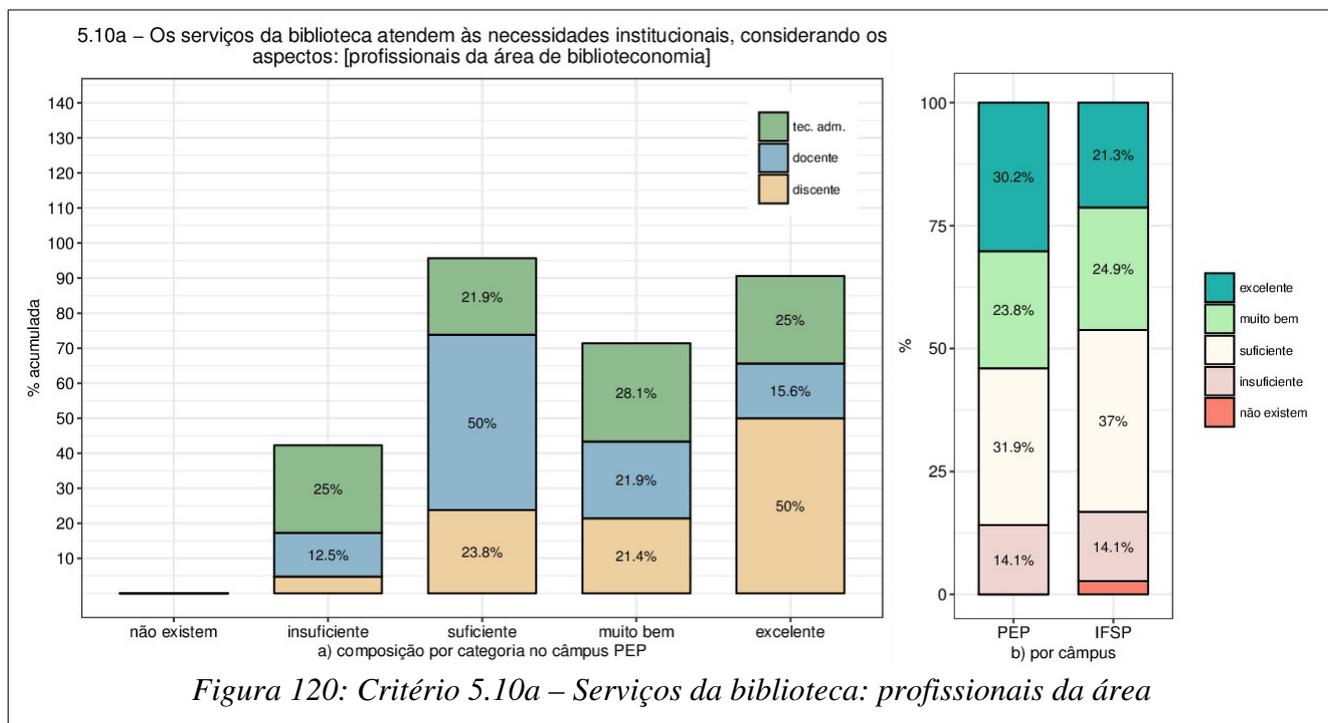
Recomendação

A recomendação é urgentemente elaborar e implantar um plano de expansão para a biblioteca.

Critério 5.10a – Serviços da biblioteca: profissionais da área

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 120.



Análise

Observando os gráficos da Figura 120 é possível notar que as opiniões dos respondentes do câmpus PEP estão bastante alinhados com a comunidade geral da Instituição IFSP. Aproximadamente metade dos respondentes consideram que os profissionais de biblioteconomia atendem muito bem ou de modo excelente às necessidades do câmpus – 54,0% em PEP, 46,2% no IFSP.

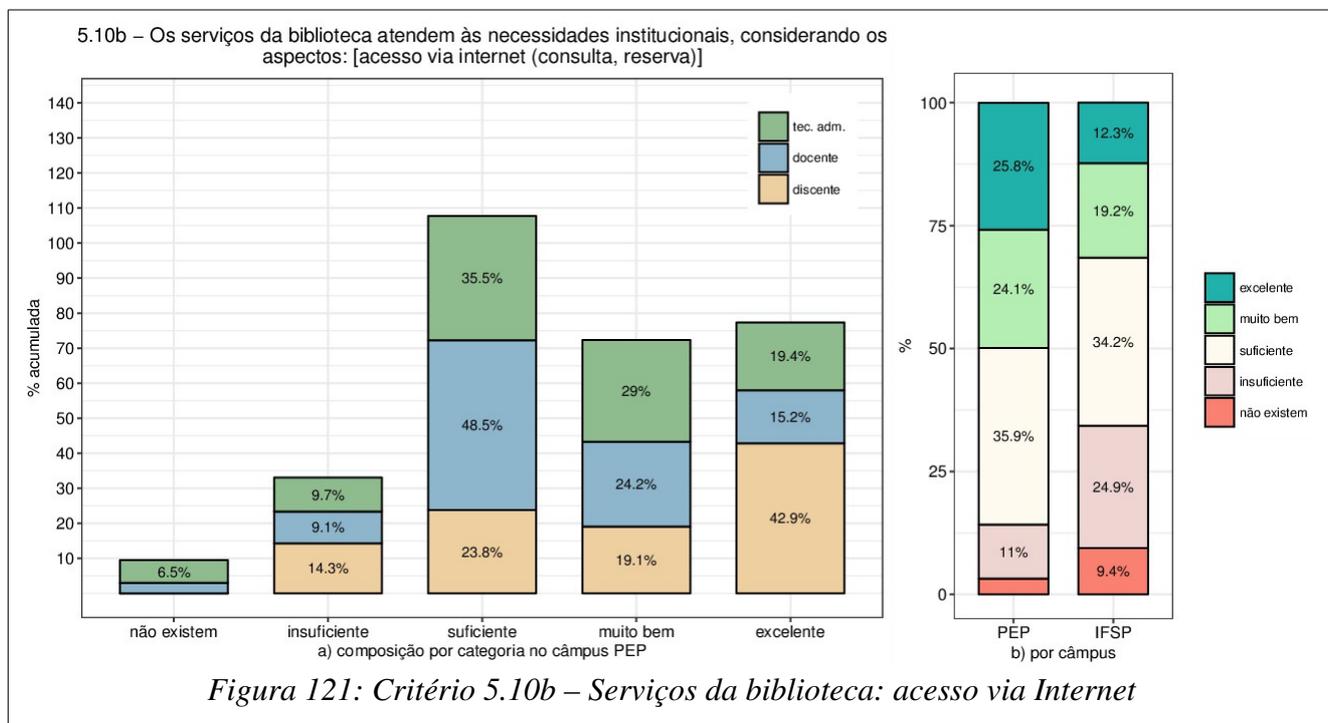
Recomendação

Frente à proporção que considera insuficiente ou apenas suficiente os serviços da biblioteca quanto aos profissionais de biblioteconomia, recomenda-se ampliar o quadro e prover mais treinamento.

Critério 5.10b – Serviços da biblioteca: acesso via Internet

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 121.



Análise

Observando os gráficos da Figura 121 nota-se que aproximadamente a metade – 49,9% – dos respondentes consideram que o acesso via internet provido pela biblioteca cumpre muito bem ou de modo excelente às necessidades institucionais.

Os respondentes da Instituição IFSP dividem-se em três grupos de tamanhos similares. Um grupo com 34,2% considera que o serviço de acesso via internet cumpre de modo suficiente as necessidades do câmpus; 34,3% considera o serviço inexistente ou insuficiente e 29,5% considera que cumpre muito bem ou de modo excelente as necessidades do câmpus.

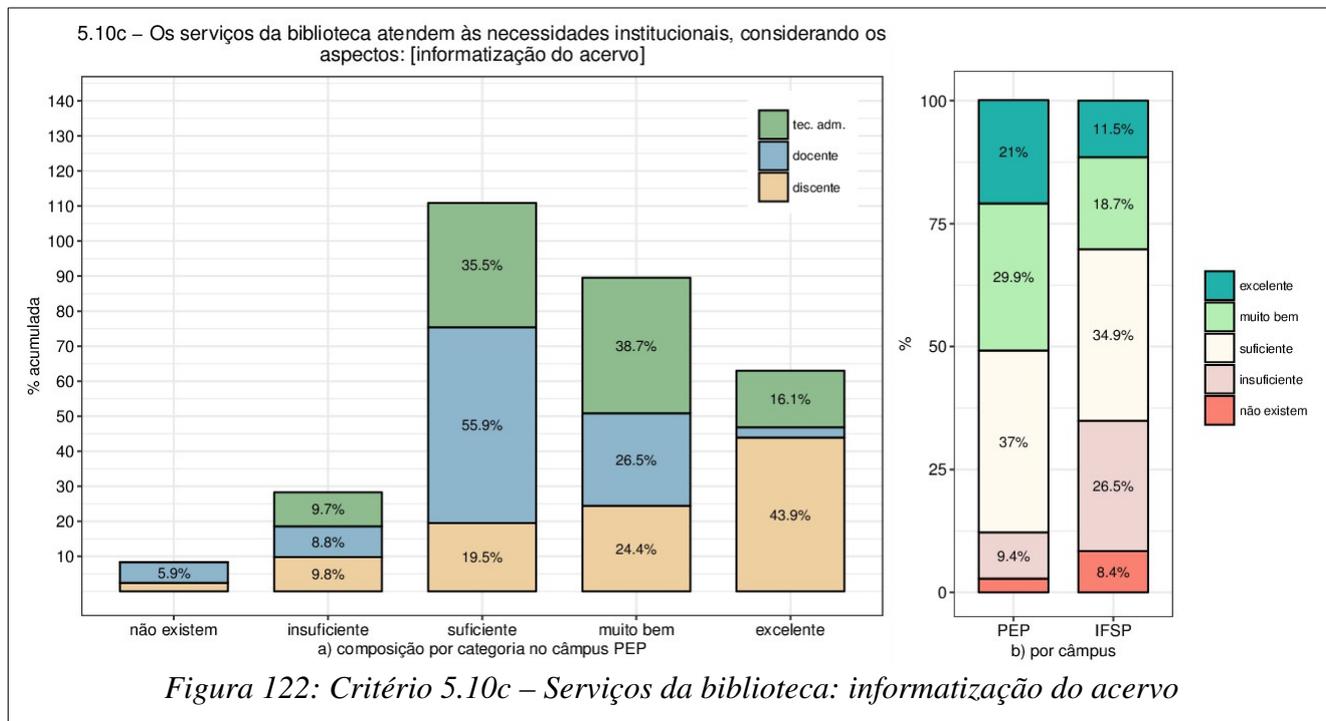
Recomendação

A Recomendação é prover melhorias no acesso via internet aos serviços da biblioteca.

Critério 5.10c – Serviços da biblioteca: informatização do acervo

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 122.



Análise

Os gráficos da Figura 122 mostram que a maioria dos respondentes – 37,0%, composta basicamente por docentes – considera que o serviço de informatização provido pela biblioteca é suficiente para as necessidades institucionais e a metade – 50,9%, com parcela significativa de discentes – considera que o serviço atende muito bem ou de modo excelente.

Os respondentes do IFSP consideram, em sua maior frequência – 34,9%, que a informatização atende o câmpus de modo suficiente. Uma quantidade igual – 34,9% – considera o serviço de informatização do acervo inexistente ou insuficiente.

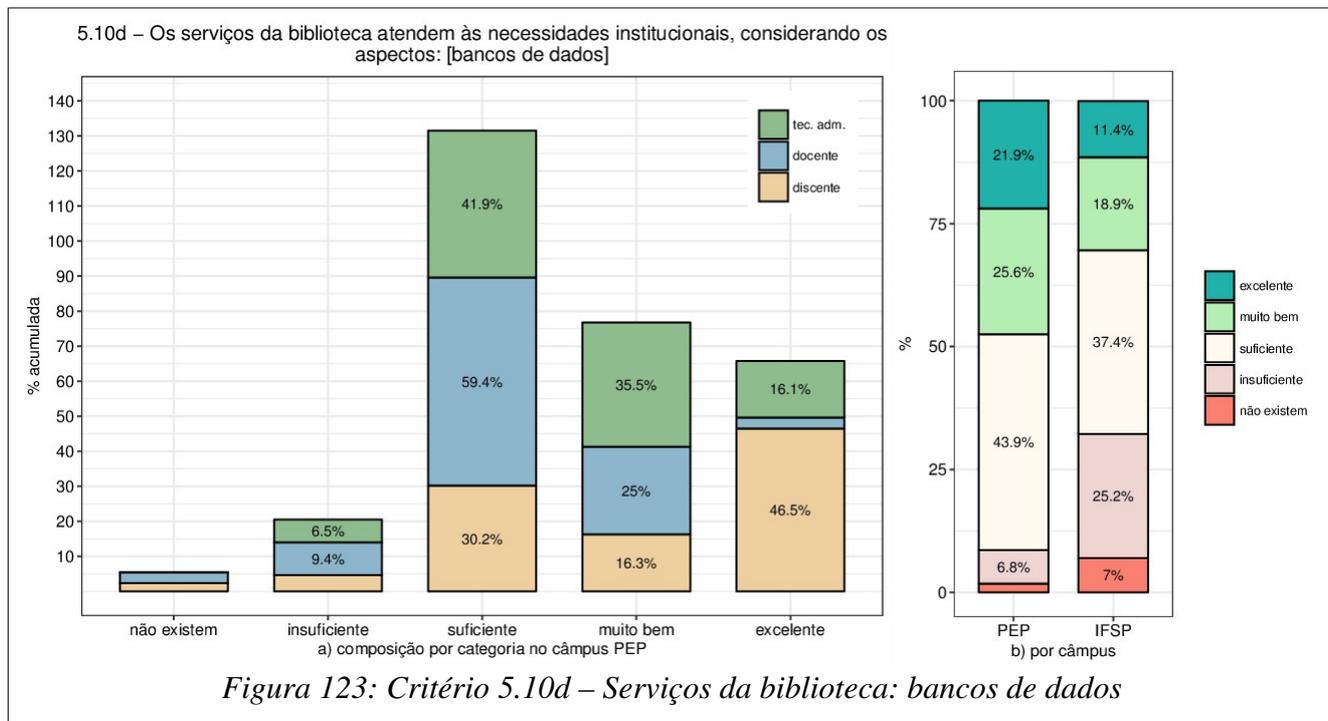
Recomendação

Recomenda-se a implantação de um plano que melhore o serviço de informatização da biblioteca.

Critério 5.10d – Serviços da biblioteca: bancos de dados

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 123.



Análise

Observando os gráficos da Figura 123 mostra que os respondentes dividem-se em dois grupos de tamanhos aproximados: o primeiro, com 43,9% e composto na sua maioria por docentes, considera que os serviços de bancos de dados provido pela biblioteca é suficiente para as necessidades institucionais. O segundo, com 47,5% e composto na sua maioria por discentes, considera que tais serviços atendem muito bem ou de modo excelente ao campus.

Os respondentes do IFSP dividem-se em três grupos de tamanhos similares: o maior, com 37,4%, considera que o serviço de banco de dados cumpre as necessidades do câmpus de modo suficiente; o segundo, com 32,2%, considera que o serviço é inexistente ou insuficiente e o terceiro, com 30,3% considera que cumpre muito bem ou de modo excelente.

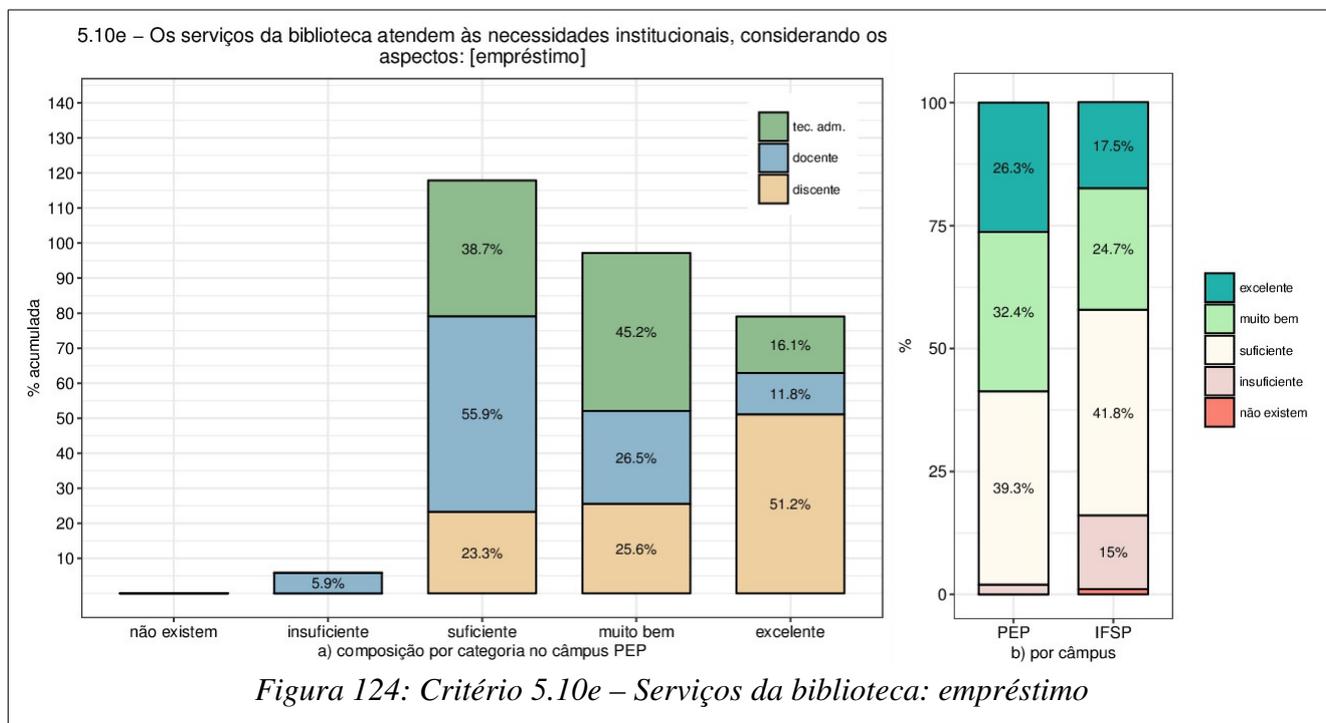
Recomendação

Recomenda-se ações de melhoria para o serviço de banco de dados da biblioteca.

Critério 5.10e – Serviços da biblioteca: empréstimo

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 124.



Análise

Observando os gráficos da Figura 124 nota-se que a maior frequência de opinião – 39,3%, composto por mais da metade dos docentes – é de que o serviço de empréstimo da biblioteca atende de modo suficiente às necessidades do câmpus. Cerca de seis em cada dez respondentes – 58,7%, principalmente discentes – consideram que o empréstimo da biblioteca cumpre muito bem ou de modo excelente as necessidades da instituição.

Os respondentes da Instituição IFSP dividem-se entre considerar que os serviços de empréstimo são suficientes – 41,8% – e considerar que cumprem muito bem ou de modo excelente as necessidades da instituição – 42,2%.

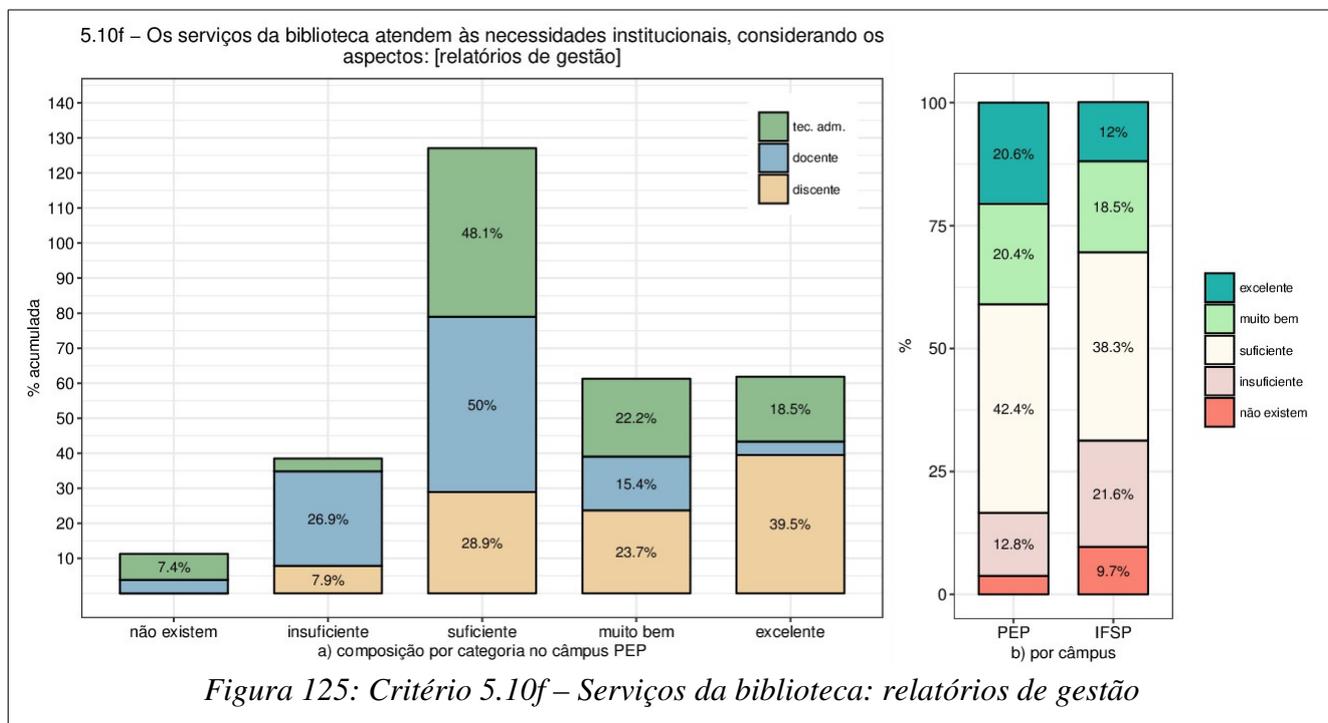
Recomendação

Recomenda-se considerar um plano de melhoria para o empréstimo, particularmente segundo a perspectiva docente.

Critério 5.10f – Serviços da biblioteca: relatórios de gestão

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 125.



Análise

Os gráficos da Figura 125 mostram que os respondentes dividem-se entre considerar que a biblioteca provê de modo suficiente – 42,4% – os relatórios de gestão e considerar que provê muito bem ou de modo excelente – 41,0%.

Os respondentes do IFSP dividem-se em três grupos de tamanhos similares: o maior, com 38,3%, considera que o serviço de relatórios de gestão cumpre as necessidades do câmpus de modo suficiente; o segundo, com 31,3%, considera que o serviço é inexistente ou insuficiente e o terceiro, com 30,5% considera que cumpre muito bem ou de modo excelente.

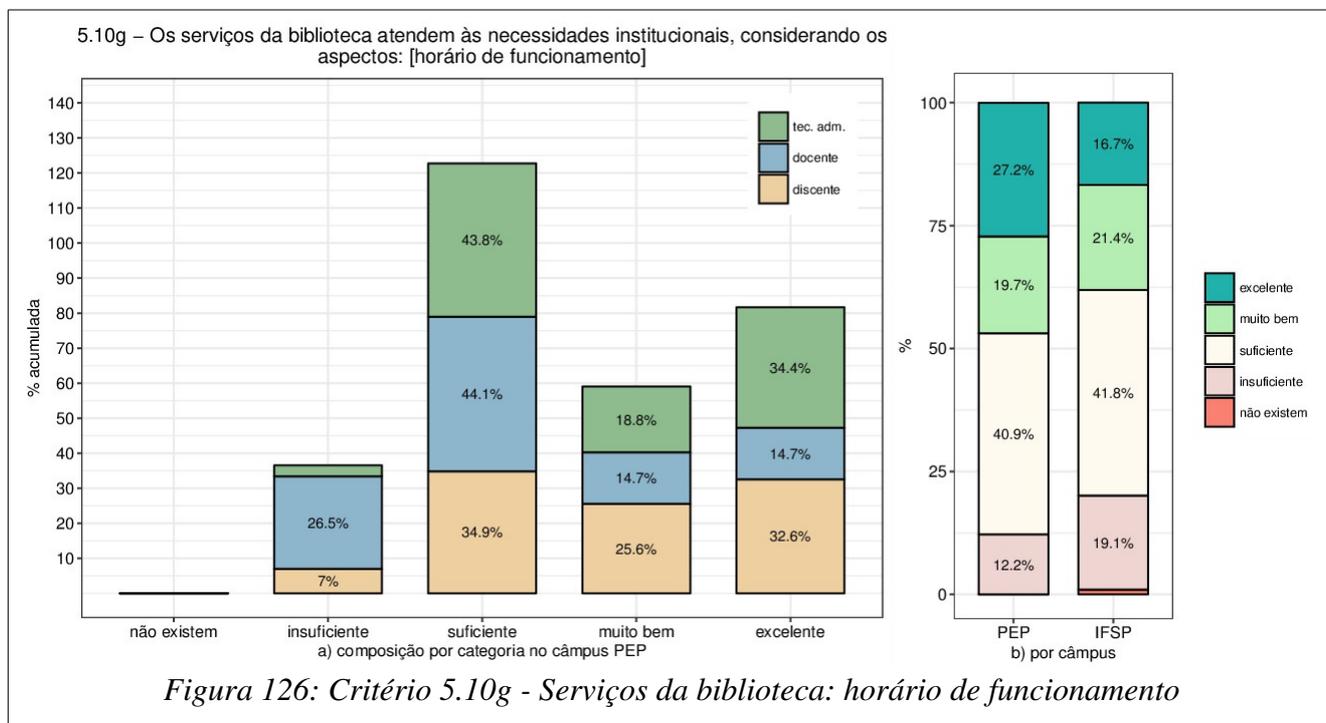
Recomendação

Recomenda-se um plano para melhorar o serviço de relatórios de gestão provido pela biblioteca, principalmente segundo a perspectiva docente.

Critério 5.10g - Serviços da biblioteca: horário de funcionamento

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 126.



Análise

Os gráficos da Figura 126 mostram que os respondentes dividem-se entre considerar que o horário de funcionamento da biblioteca é suficiente – 40,9% – e considerar que é muito bom ou excelente – 46,9%.

Os respondentes do IFSP dividem-se entre considerar o horário de funcionamento suficiente – 41,8% – e considerar que cumpre muito bem ou de modo excelente – 38,1%.

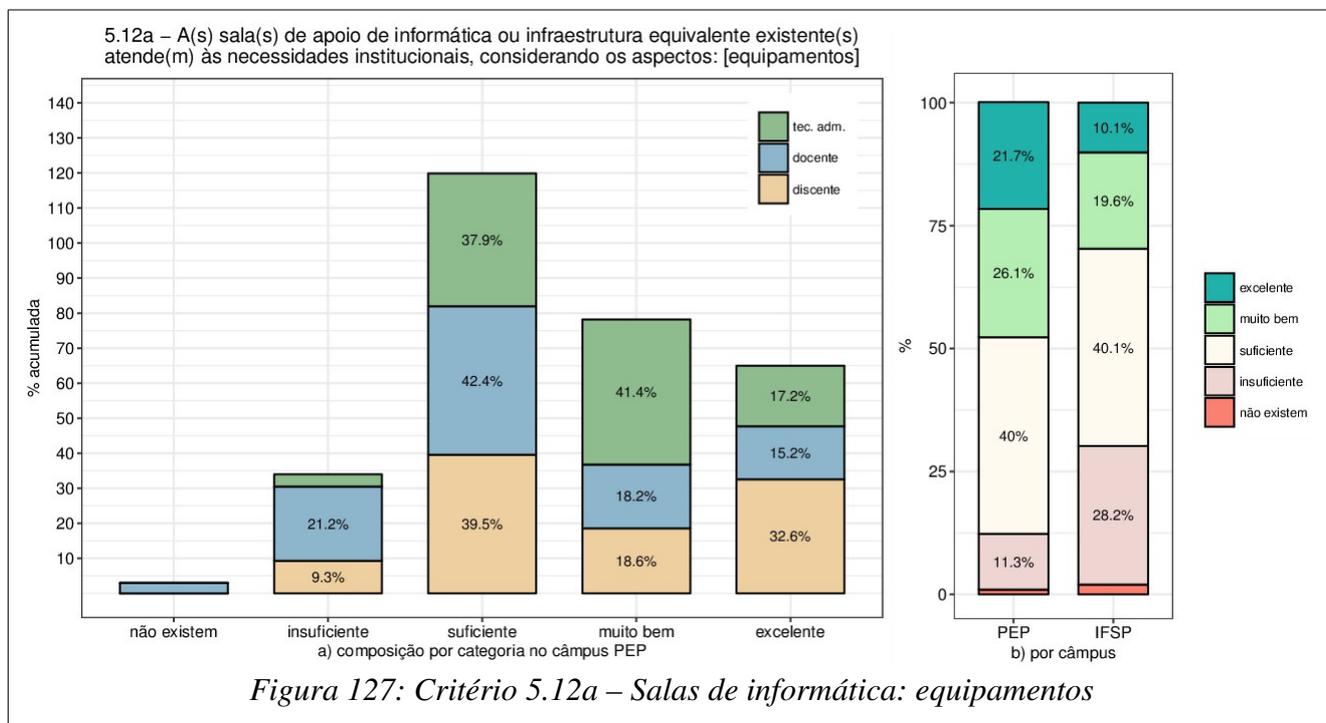
Recomendação

Recomenda-se um plano de melhorar o horário de atendimento, principalmente segundo a perspectiva docente.

Critério 5.12a – Salas de informática: equipamentos

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 127.



Análise

Os gráficos da Figura 127 mostram que a maior parte – 40,0% – dos respondentes considera que os equipamentos dos laboratórios de informática atendem de modo suficiente às necessidades do câmpus. Observa-se também que cerca de metade – 47,8% – dos respondentes da comunidade do câmpus consideram que os equipamentos cumprem muito bem ou de modo excelente às necessidades do câmpus.

A maior parte – 40,1% – dos respondentes da Instituição IFSP consideram os equipamentos das salas de informática suficientes. Vale notar que 30,2% consideram que os equipamentos não existem ou são insuficientes.

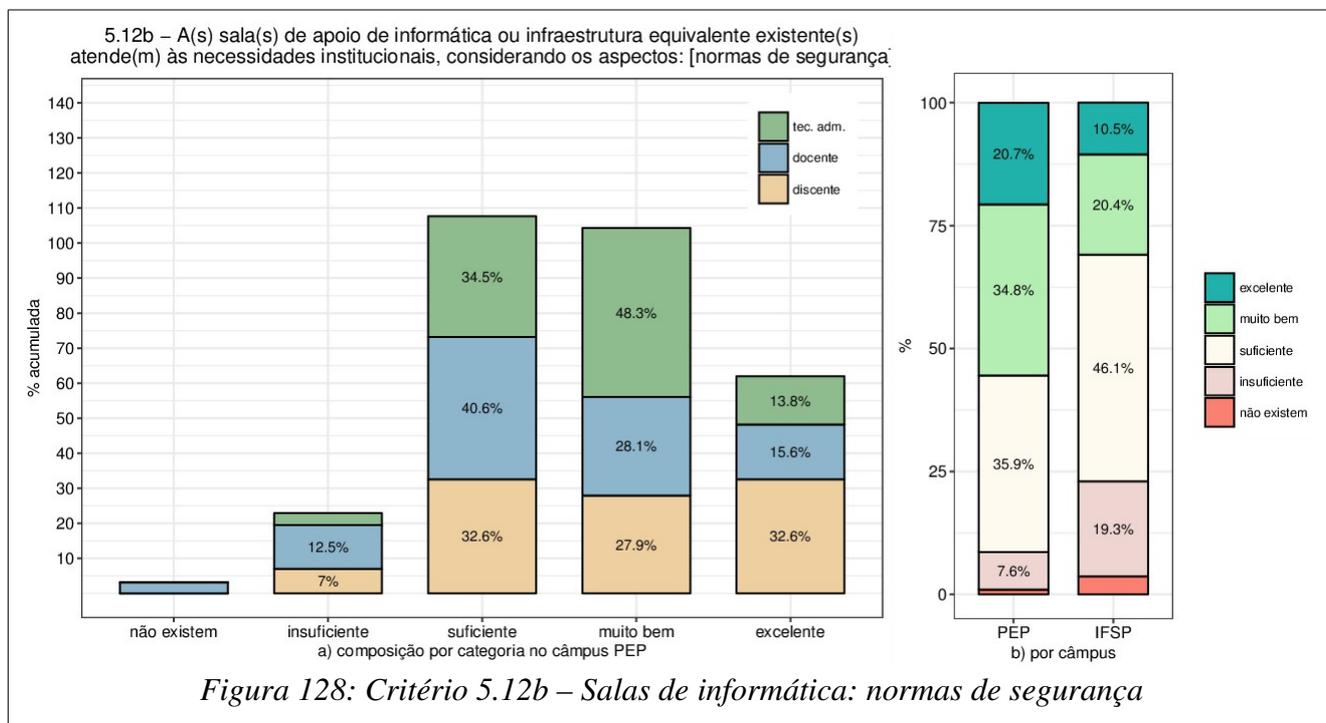
Recomendação

Recomenda-se a implantação de um plano de melhoria de equipamentos dos laboratórios, principalmente no que tange os docentes.

Critério 5.12b – Salas de informática: normas de segurança

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 128.



Análise

Observando os gráficos da Figura 128 é possível notar que mais da metade dos respondentes – 55,5% – considera que as normas de segurança cumprem muito bem ou de modo excelente as necessidades do câmpus; cerca de um respondente em cada três – 35,9% – as consideram suficientes.

Próximo da metade – 46,1% – dos respondentes da comunidade do IFSP consideram que as regras de segurança das salas de apoio cumprem de modo suficiente as necessidades do câmpus.

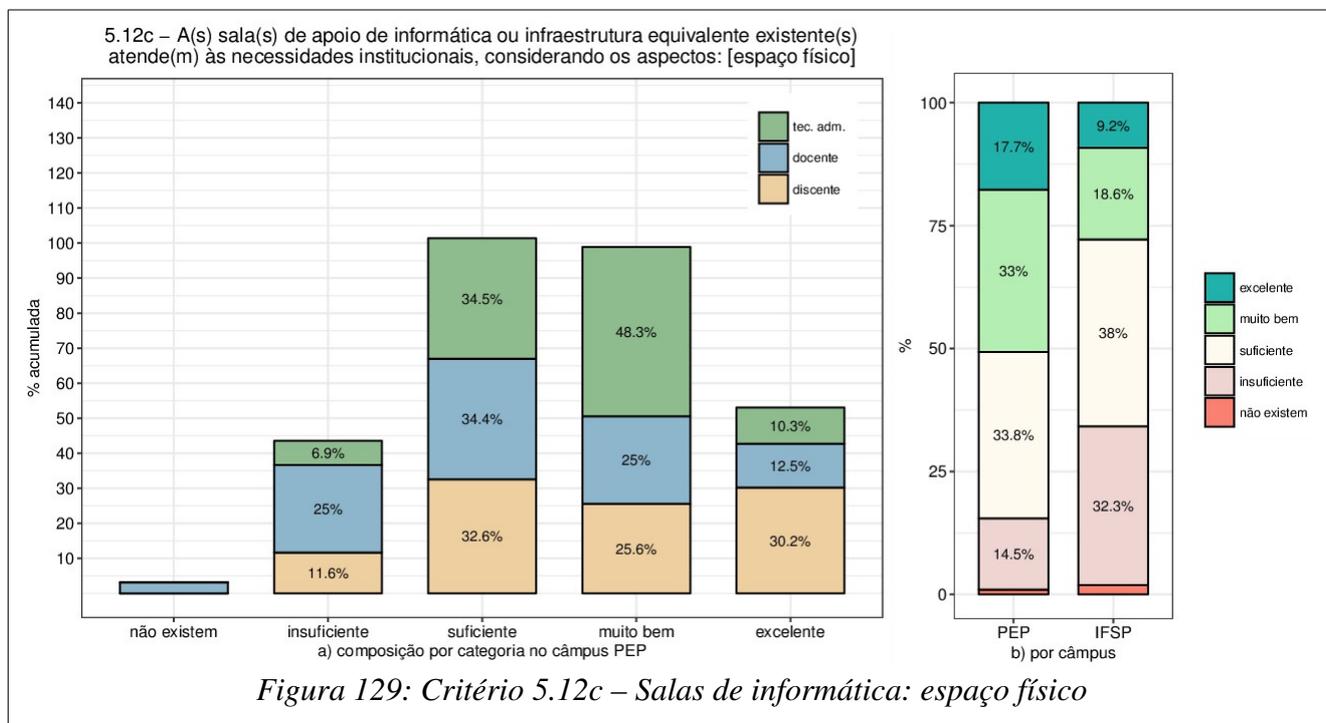
Recomendação

Recomenda-se a manutenção das regras de segurança dos laboratórios de informática.

Critério 5.12c – Salas de informática: espaço físico

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 129.



Análise

Observando os gráficos da Figura 129 é possível notar que mais da metade dos respondentes – 50,7% – considera que o espaço físico dos laboratórios de informática cumprem muito bem ou de modo excelente as necessidades do câmpus; cerca de um respondente em cada três – 33,8% – as consideram suficientes.

A maior parte dos respondentes da Instituição IFSP – 38,0% – considera o espaço físico das salas de informática suficiente. Um respondente em cada três – 32,3% – aproximadamente, considera o espaço insuficiente.

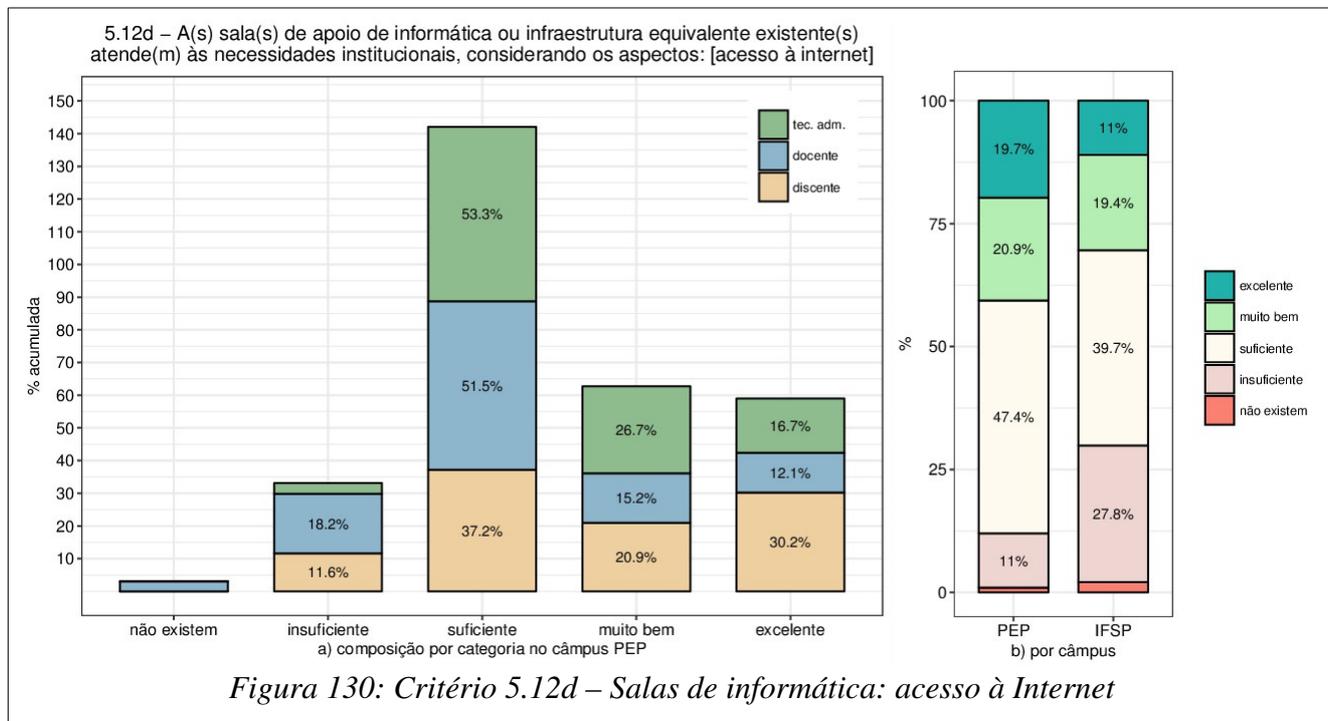
Recomendação

Recomenda-se um plano de ampliação dos laboratórios, particularmente sob a perspectiva docente.

Critério 5.12d – Salas de informática: acesso à Internet

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 130.



Análise

Os gráficos da Figura 130 mostram que aproximadamente metade – 47,4% – dos respondentes considera o acesso à internet suficiente. Outros 40,6% consideram que cumpre muito bem ou de modo excelente às necessidades institucionais.

A maior parte – 39,7% – dos respondentes da Instituição IFSP consideram que o acesso à internet dos laboratórios atende de modo suficiente às necessidades institucionais. Cerca de um respondente em cada quatro – 27,8% – o considera insuficiente.

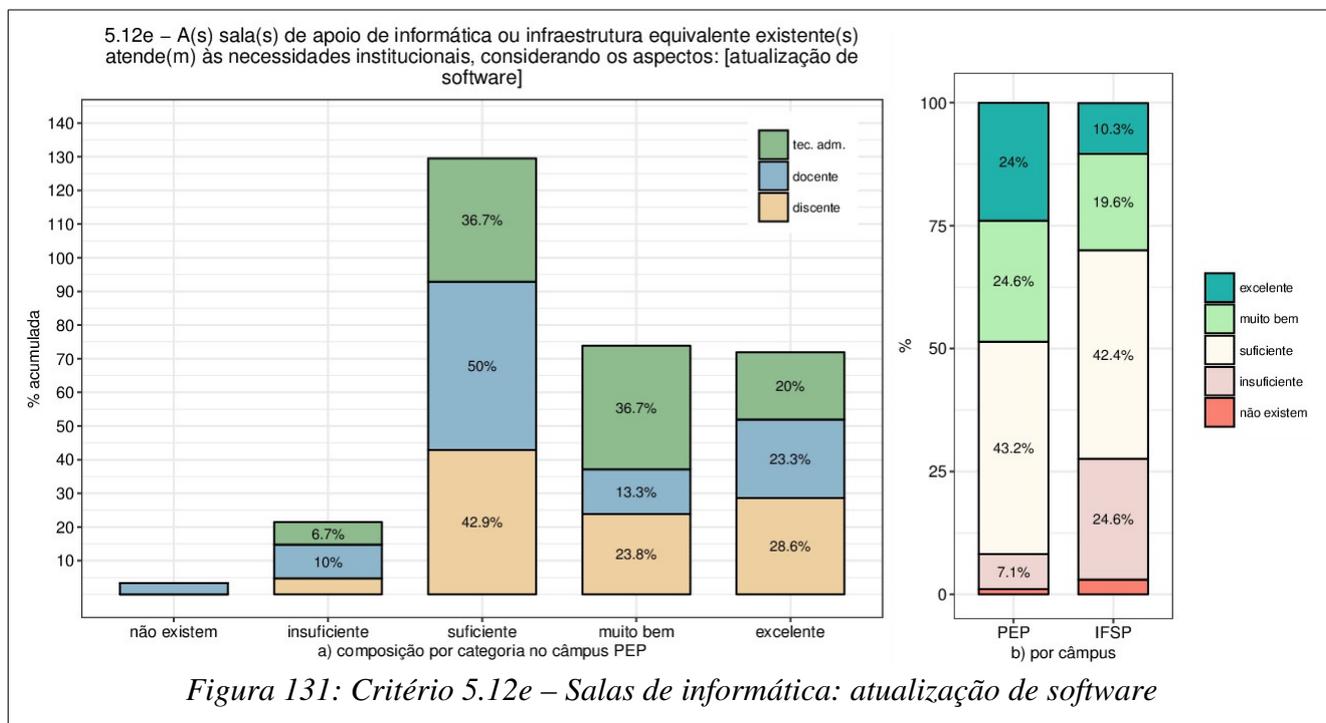
Recomendação

A recomendação é prover melhoria no acesso à internet dos laboratórios, principalmente segundo as perspectivas discente e docente.

Critério 5.12e – Salas de informática: atualização de software

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 131.



Análise

Observando os gráficos da Figura 131 é possível notar que a maioria dos respondentes – 43,2% – considera suficiente para a instituição a atualização de software dos laboratórios de informática. Aproximadamente metade – 48,6% – considera que a atualização cumpre muito bem ou de modo excelente as necessidades institucionais.

A maior parte – 42,4% – dos respondentes da Instituição IFSP consideram que a atualização dos softwares dos laboratórios atende de modo suficiente às necessidades institucionais. Cerca de um respondente em cada quatro – 24,6% – a considera insuficiente.

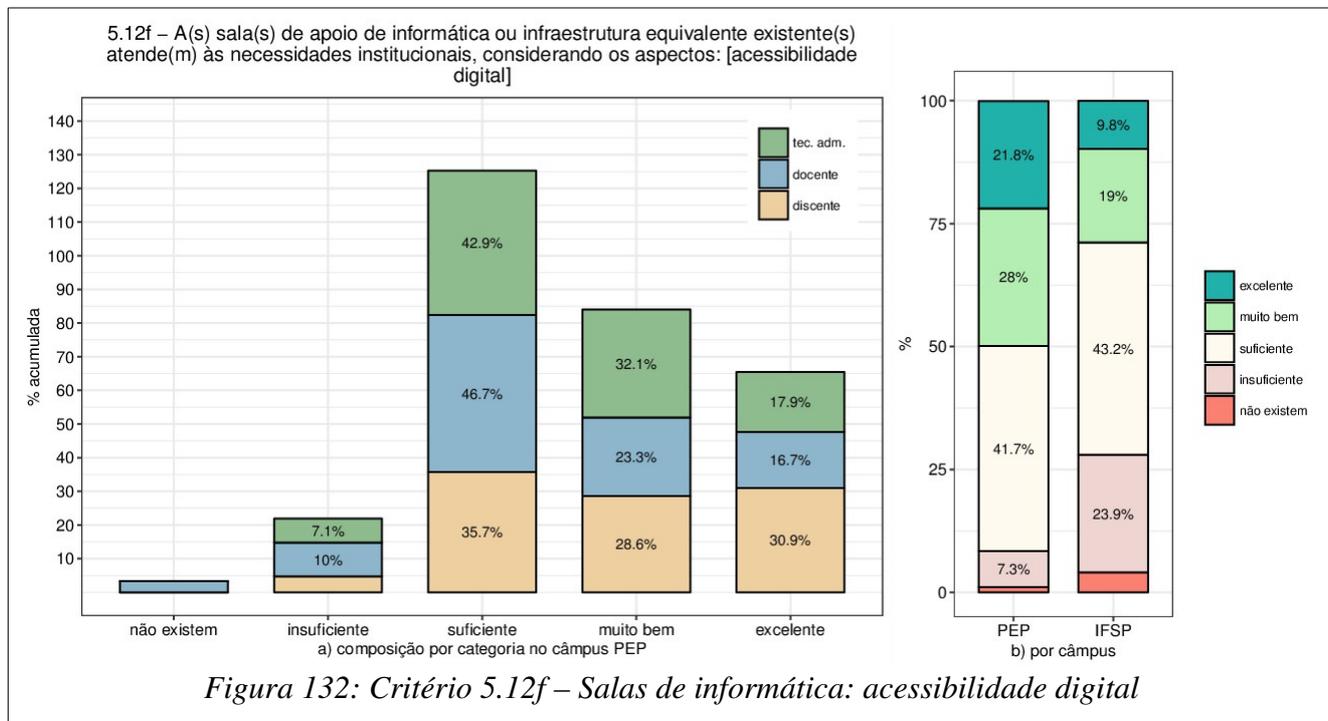
Recomendação

Recomenda-se uma melhoria no plano de atualização de software dos laboratórios, se possível.

Critério 5.12f – Salas de informática: acessibilidade digital

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 132.



Análise

Observando os gráficos da Figura 132 é possível notar que os respondentes dividem-se entre considerar a acessibilidade digital provida pelos laboratórios de informática suficiente – 41,7% – para as necessidades da instituição e considerá-la atendida muito bem ou de modo excelente – 49,8%.

A maior parte – 43,2% – dos respondentes da Instituição IFSP consideram suficiente a acessibilidade digital provida pelos laboratórios. Cerca de um em cada quatro respondentes – 28,0% – considera tal acessibilidade inexistente ou insuficiente.

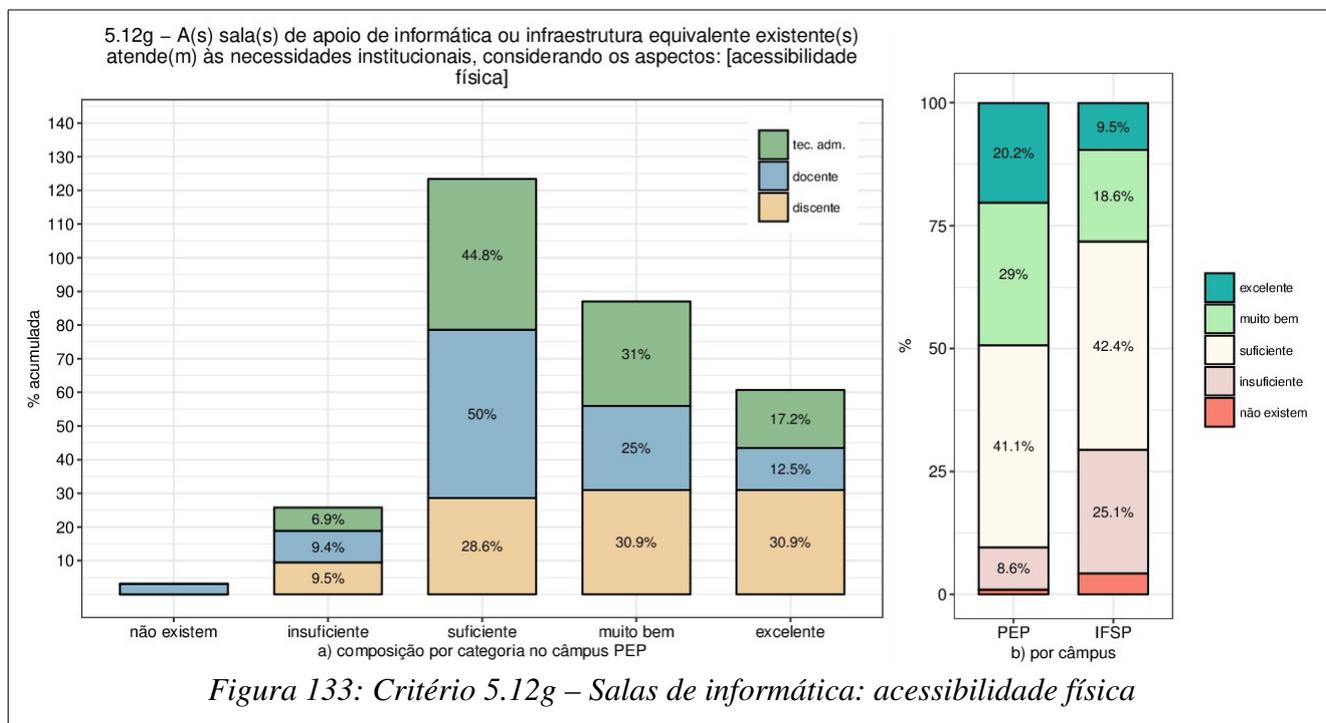
Recomendação

Recomenda-se a implantação de um plano de melhoria para a acessibilidade digital dos laboratórios assim que possível.

Critério 5.12g – Salas de informática: acessibilidade física

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 133.



Análise

Observando os gráficos da Figura 133 é possível notar que os respondentes dividem-se entre considerar a acessibilidade física dos laboratórios de informática suficiente – 41,1% – para as necessidades da instituição e considerá-la atendida muito bem ou de modo excelente – 49,2%.

A maior parte – 42,4% – dos respondentes da Instituição IFSP consideram suficiente a acessibilidade física dos laboratórios. Cerca de um em cada quatro respondentes – 29,5% – considera tal acessibilidade inexistente ou insuficiente.

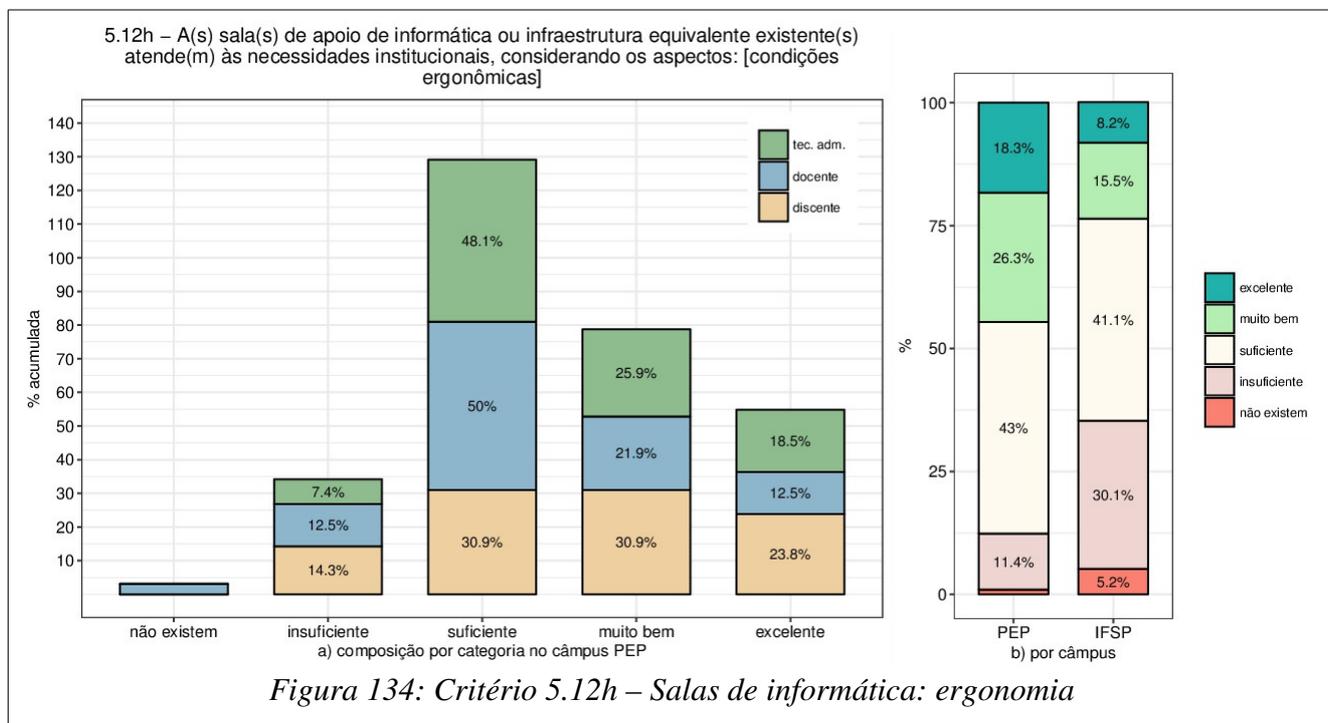
Recomendação

Recomenda-se a implantação de um plano de melhoria para a acessibilidade física dos laboratórios assim que possível.

Critério 5.12h – Salas de informática: ergonomia

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 134.



Análise

Observando os gráficos da Figura 134 é possível notar que os respondentes dividem-se entre considerar a ergonomia dos laboratórios de informática suficiente – 43,0% – para as necessidades da instituição e considerá-la atendida muito bem ou de modo excelente – 46,6%.

A maior parte – 41,1% – dos respondentes da Instituição IFSP consideram suficiente a ergonomia dos laboratórios. Cerca de um em cada três respondentes – 35,3% – considera tal acessibilidade inexistente ou insuficiente.

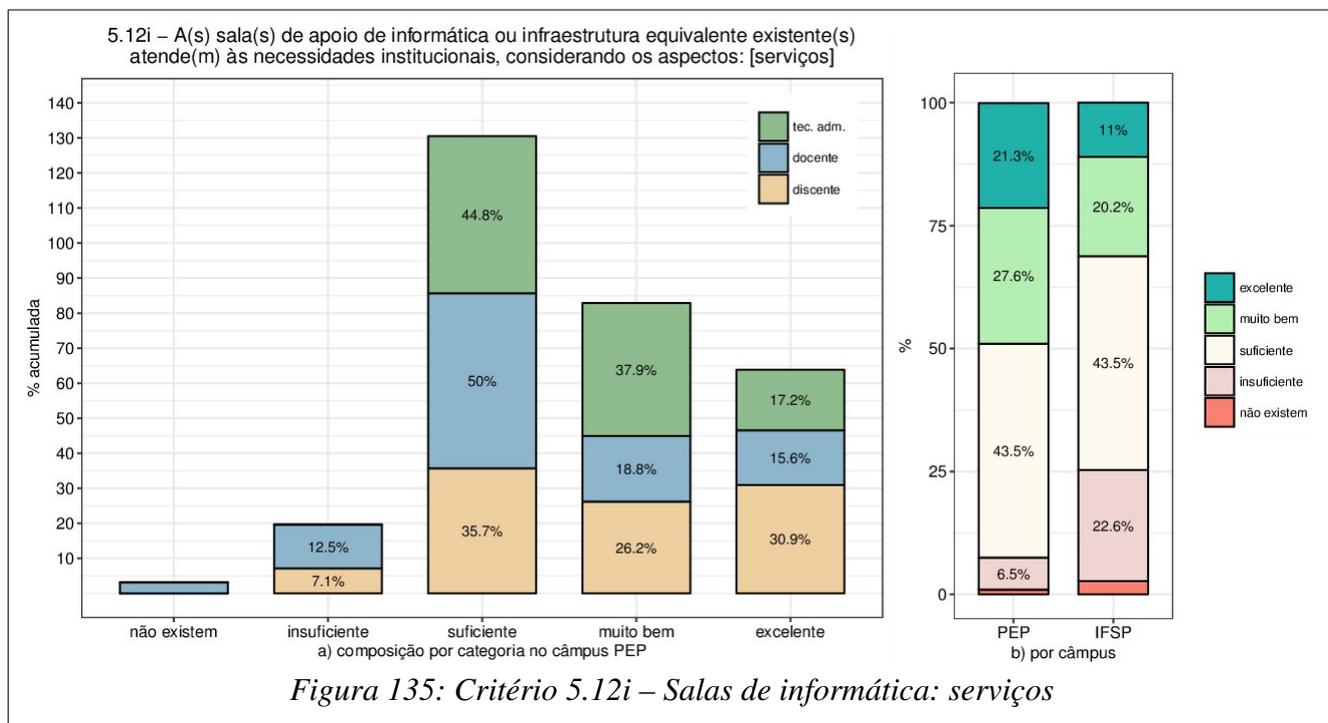
Recomendação

Recomenda-se a implantação de um plano de melhoria para a ergonomia dos laboratórios assim que possível.

Critério 5.12i – Salas de informática: serviços

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 135.



Análise

Observando os gráficos da Figura 135 é possível notar que os respondentes dividem-se entre considerar os serviços dos laboratórios de informática suficientes – 43,5% – para as necessidades da instituição e considerá-la atendida muito bem ou de modo excelente – 48,9%.

A maior parte – 43,5% – dos respondentes da Instituição IFSP consideram suficientes os serviços dos laboratórios. Cerca de um em cada quatro respondente – 25,3% – considera tal acessibilidade inexistente ou insuficiente.

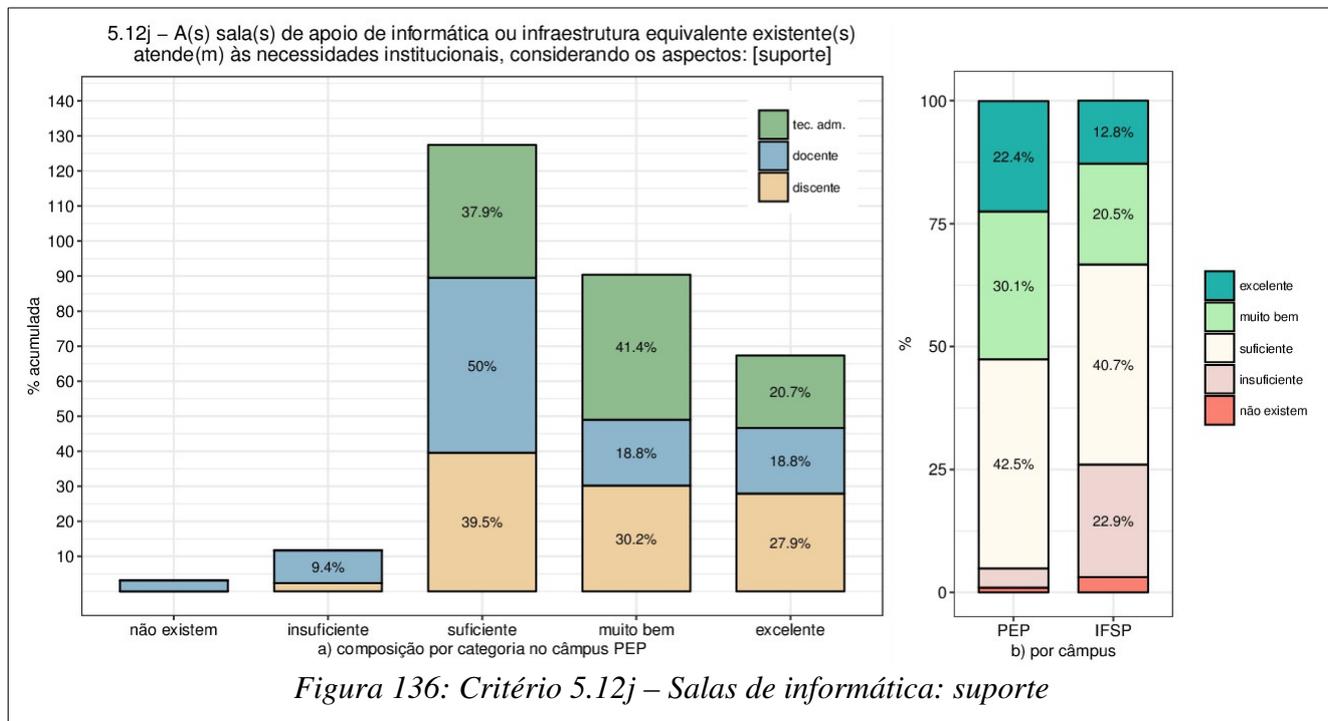
Recomendação

Recomenda-se a implantação de um plano de melhoria para os serviços dos laboratórios assim que possível.

Critério 5.12j – Salas de informática: suporte

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 136.



Análise

Observando os gráficos da Figura 136 é possível notar que a maior parte dos respondentes considera o suporte dos laboratórios de informática suficiente – 42,5% – para as necessidades da instituição. Mais da metade dos respondente – 52,5% – considera a necessidade de suporte atendida muito bem ou de modo excelente.

A maior parte – 40,7% – dos respondentes da Instituição IFSP consideram suficiente o suporte dos laboratórios. Cerca de um em cada quatro respondente – 26,0% – considera tal acessibilidade inexistente ou insuficiente e um em cada três – 33,3% – considera a necessidade de suporte muito bem atendida ou de modo excelente.

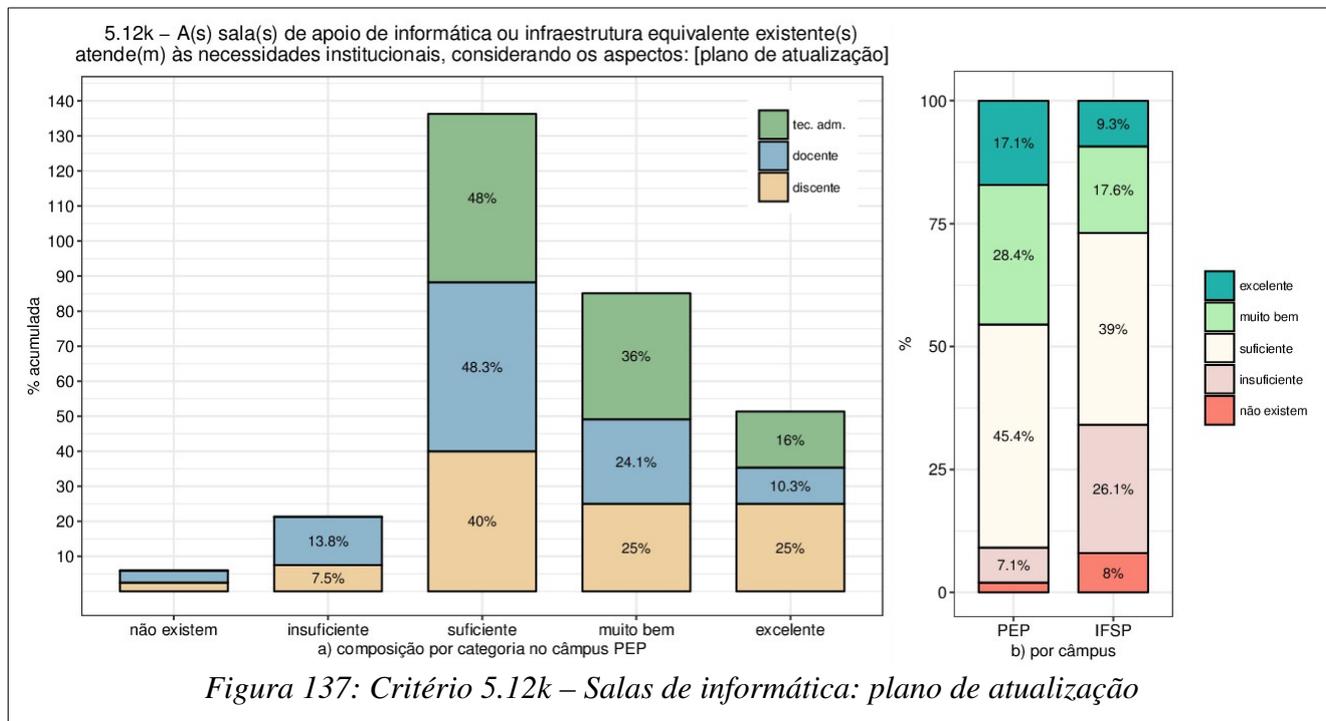
Recomendação

Recomenda-se a manutenção do projeto atual de suporte dos laboratórios de informática.

Critério 5.12k – Salas de informática: plano de atualização

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 137.



Análise

Observando os gráficos da Figura 137 é possível notar que os respondentes dividem-se entre considerar o plano de atualização dos laboratórios de informática suficiente para as necessidades da instituição – 45,4% – e considerar a necessidade de suporte atendida muito bem ou de modo excelente – 45,5%.

A maior parte – 39,0% – dos respondentes da Instituição IFSP consideram suficiente o plano de atualização dos laboratórios de informática. Cerca de um em cada três respondente – 34,1% – considera tal acessibilidade inexistente ou insuficiente e um em cada quatro – 26,9% – considera que o plano de atualização atende muito bem ou de modo excelente.

Recomendação

Recomenda-se a implantação de ações de melhoria para os planos de atualização dos laboratórios assim que possível.

Critério 5.13 – Recursos de tecnologias de informação para a comunidade

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 138.

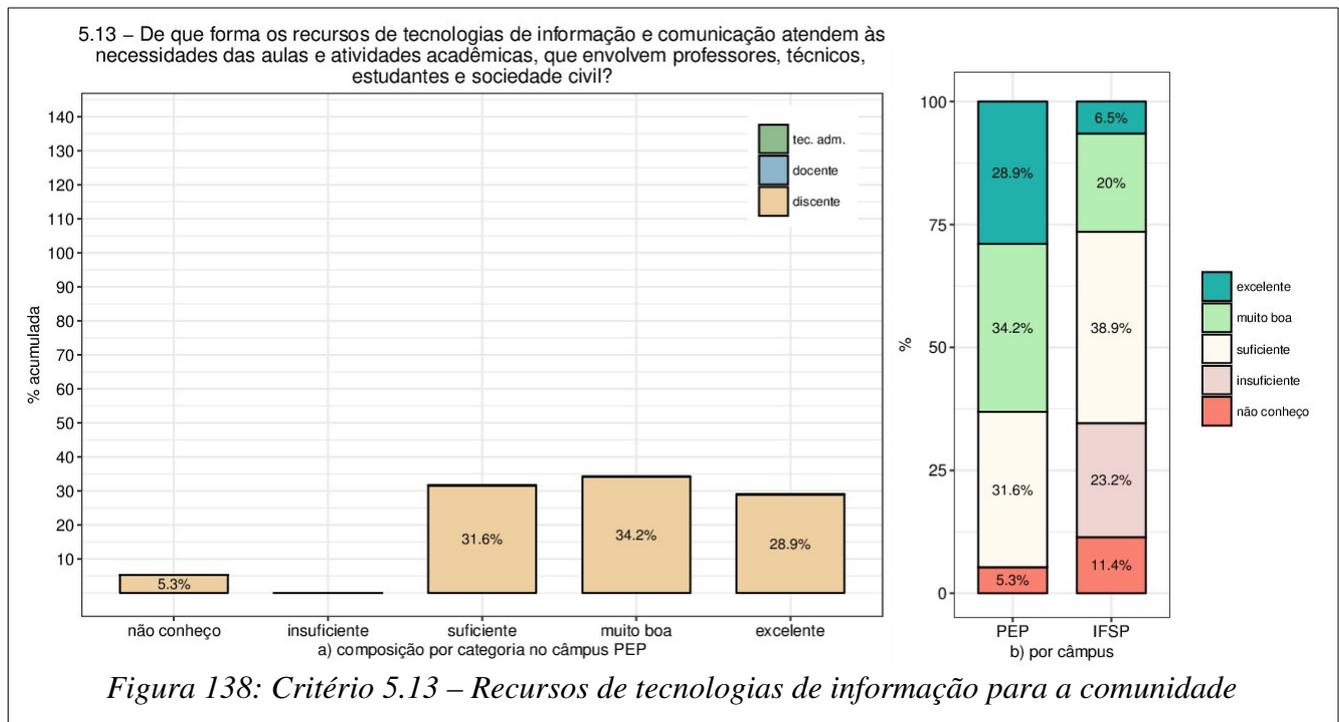


Figura 138: Critério 5.13 – Recursos de tecnologias de informação para a comunidade

Análise

Os gráficos da Figura 138 mostram que aproximadamente dois em cada três discentes – 63,1% – consideram que os recursos de tecnologias de informação atendem muito bem ou de modo excelente as necessidades das aulas e atividades acadêmicas da comunidade interna e externa ao câmpus.

A maior parte – 38,9% – dos respondentes do IFSP consideram que os recursos de tecnologias suficientemente atendem as necessidades das aulas e atividades acadêmicas da comunidade interna e externa ao câmpus. Um respondente em cada três, aproximadamente – 34,6% – considera tais recursos insuficientes ou inexistentes.

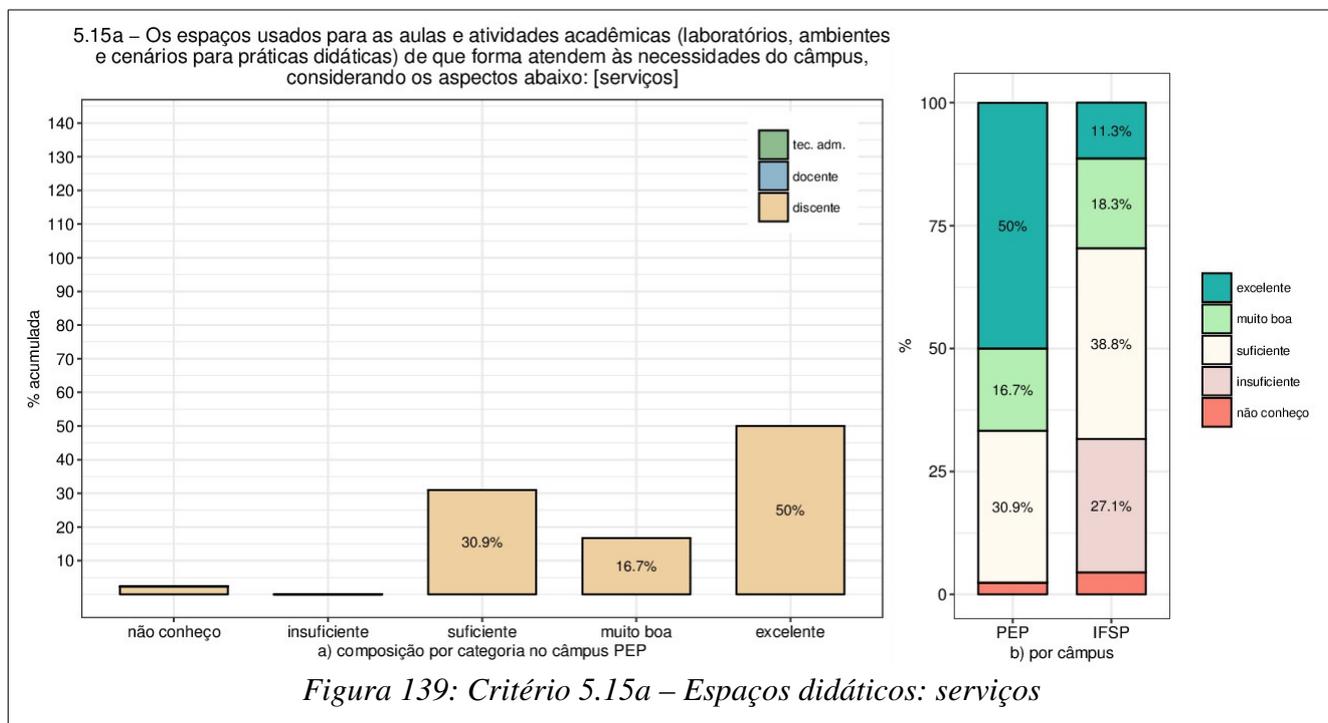
Recomendação

Recomenda-se a manutenção do plano atual de emprego de recursos de tecnologias de informação para aulas e atividades acadêmicas da comunidade interna e externa ao câmpus.

Critério 5.15a – Espaços didáticos: serviços

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 139.



Análise

Observando os gráficos da Figura 139 observa-se que metade dos discentes considera que os serviços dos espaços dedicados a aulas e atividades acadêmicas cumpre de modo excelente às necessidades da instituição.

A maior parte – 38,8% – dos alunos respondentes da Instituição IFSP considera que os serviços dos espaços dedicados a aulas e atividades acadêmicas cumpre de modo suficiente às necessidades da instituição.

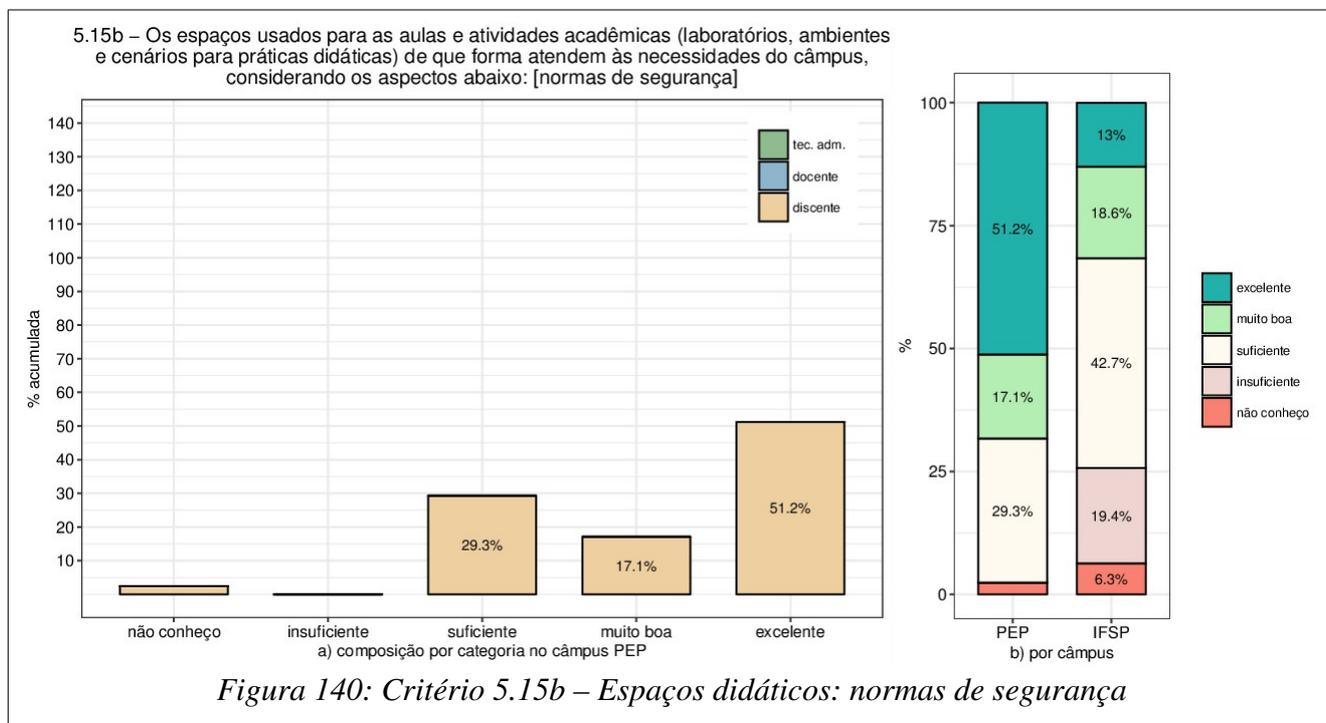
Recomendação

Recomenda-se manter o plano de serviço dos espaços de atividades acadêmicas.

Critério 5.15b – Espaços didáticos: normas de segurança

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 140.



Análise

Observando os gráficos da Figura 140 observa-se que mais da metade dos discentes – 51,2% – considera que as normas de segurança dos espaços dedicados a aulas e atividades acadêmicas cumpre de modo excelente às necessidades da instituição.

A maior parte – 42,8% – dos alunos respondentes da Instituição IFSP considera que as normas de segurança dos espaços dedicados a aulas e atividades acadêmicas cumpre de modo suficiente às necessidades da instituição.

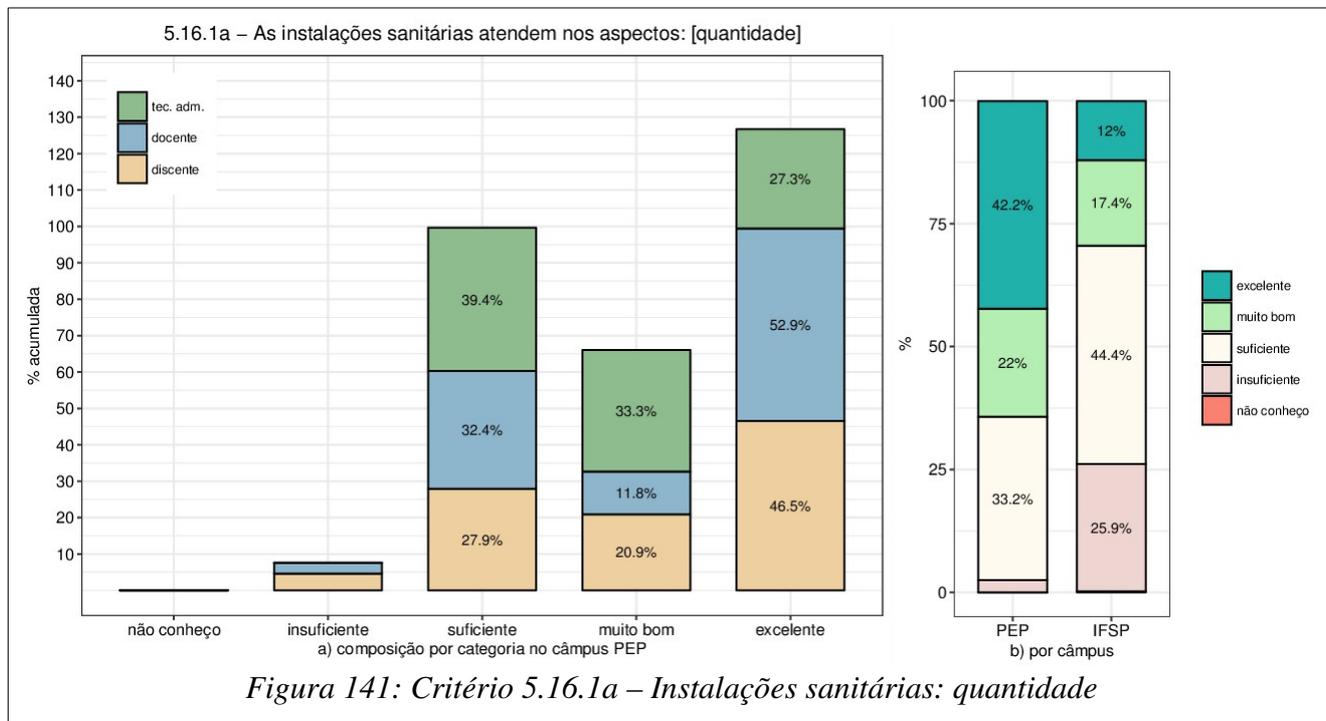
Recomendação

Recomenda-se manter o projeto de segurança dos espaços de atividades acadêmicas.

Critério 5.16.1a – Instalações sanitárias: quantidade

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 141.



Análise

Observando os gráficos da Figura 141 nota-se que aproximadamente dois em cada três – 64,2% – membros da comunidade do câmpus considera que a quantidade de instalações sanitárias atendem muito bem ou de modo excelente às necessidades do câmpus.

A maior parte – 44,4% – dos respondentes da Instituição IFSP considera que a quantidade de instalações sanitárias cumpre de modo suficiente às necessidades da instituição.

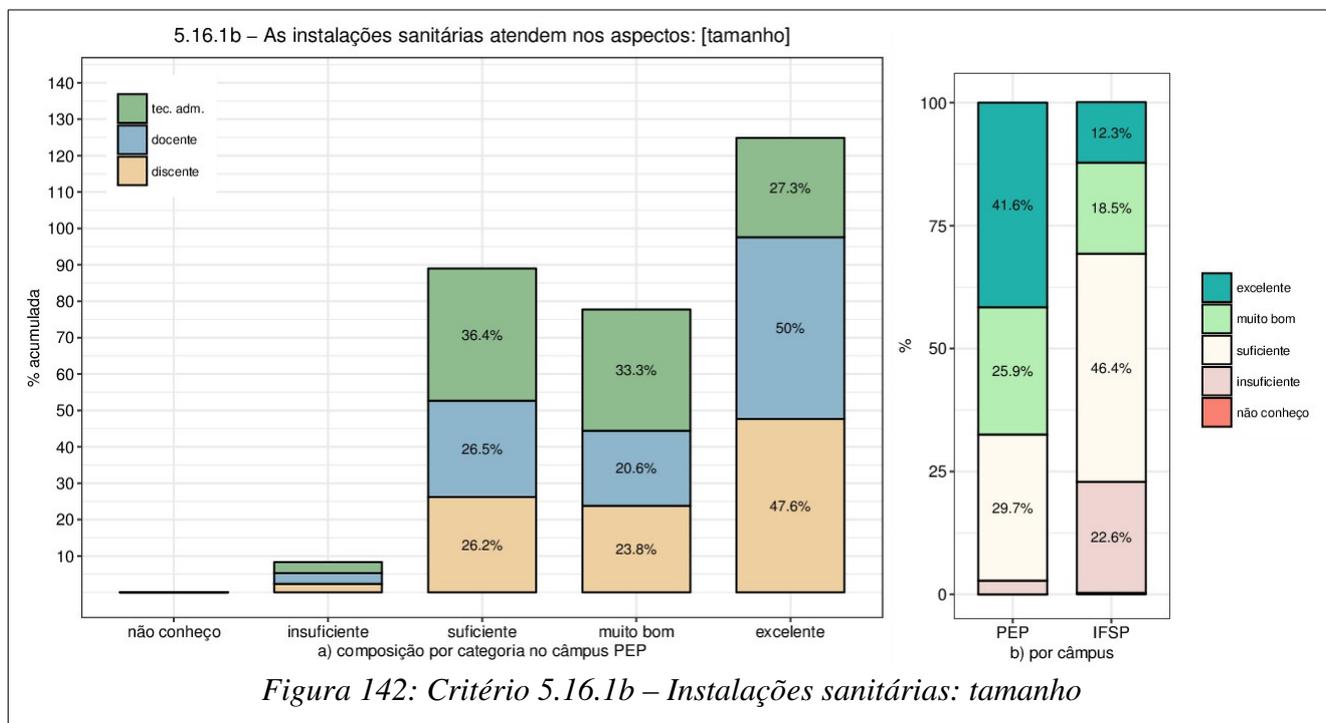
Recomendação

Recomenda-se a manutenção do projeto atual de instalações sanitárias no que tange sua quantidade.

Critério 5.16.1b – Instalações sanitárias: tamanho

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 142.



Análise

Observando os gráficos da Figura 142 nota-se que aproximadamente dois em cada três – 67,5% – membros da comunidade do câmpus considera que o tamanho das instalações sanitárias atendem muito bem ou de modo excelente às necessidades do câmpus.

A maior parte – 46,4% – dos respondentes da Instituição IFSP considera que o tamanho das instalações sanitárias cumpre de modo suficiente às necessidades da instituição.

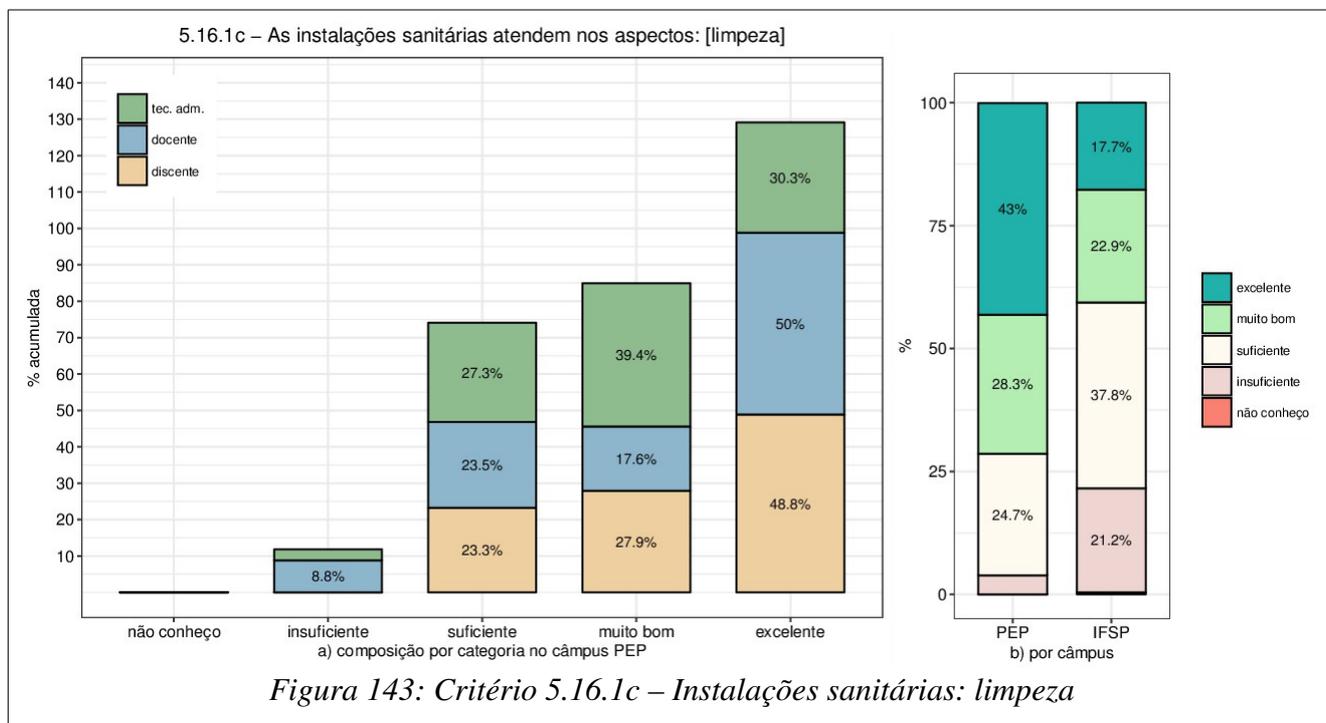
Recomendação

Recomenda-se a manutenção do projeto atual de instalações sanitárias no que tange suas dimensões.

Critério 5.16.1c – Instalações sanitárias: limpeza

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 143.



Análise

Observando os gráficos da Figura 143 nota-se que aproximadamente três em cada quatro – 71,3% – membros da comunidade do câmpus considera que a limpeza das instalações sanitárias atendem muito bem ou de modo excelente às necessidades do câmpus.

Os respondentes do IFSP dividem-se, na maior parte, entre considerar que a limpeza das instalações sanitárias atende muito bem ou de modo excelente às necessidades do câmpus – 40,6% – e considerá-la suficiente – 37,8%.

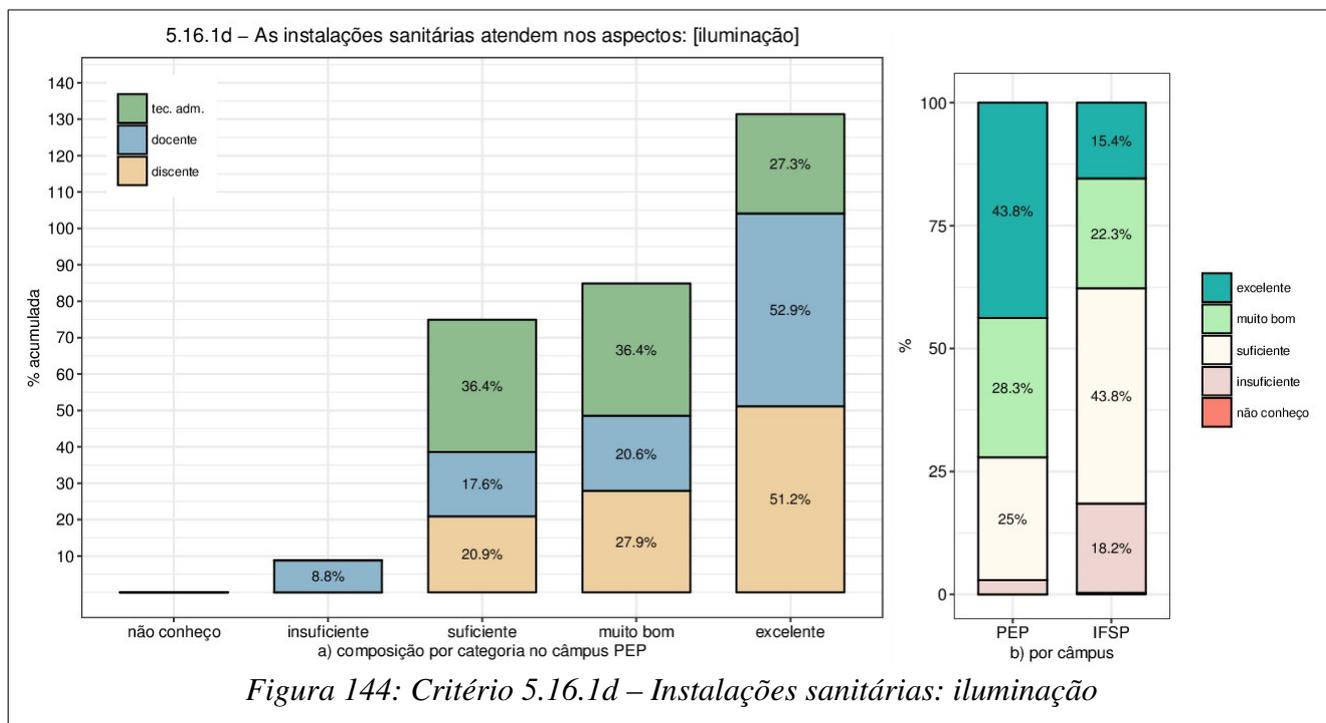
Recomendação

Recomenda-se a manutenção do plano atual de limpeza das instalações sanitárias.

Critério 5.16.1d – Instalações sanitárias: iluminação

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 144.



Análise

Observando os gráficos da Figura 144 nota-se que aproximadamente três em cada quatro – 72,1% – membros da comunidade do câmpus considera que a iluminação das instalações sanitárias atendem muito bem ou de modo excelente às necessidades do câmpus.

A maior parte – 43,8% – dos respondentes da Instituição IFSP considera que a iluminação das instalações sanitárias cumpre de modo suficiente às necessidades da instituição.

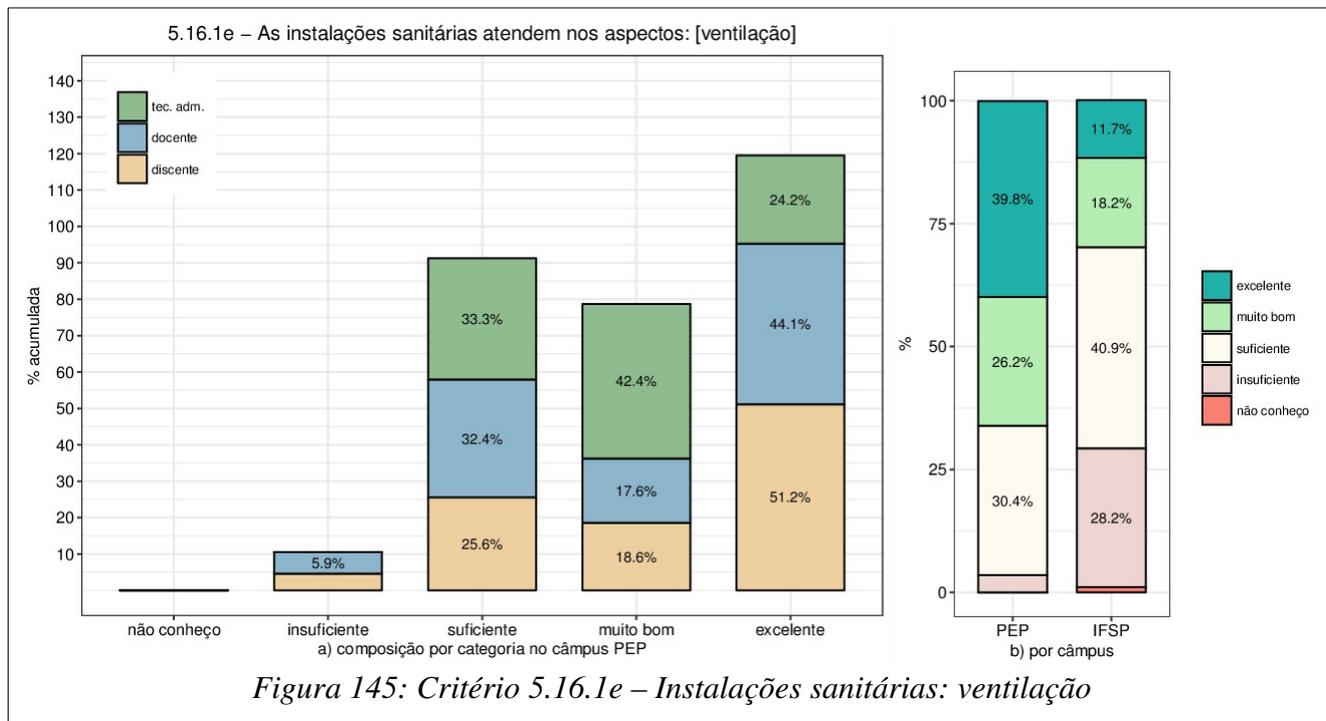
Recomendação

Recomenda-se a manutenção do projeto atual de iluminação das instalações sanitárias.

Critério 5.16.1e – Instalações sanitárias: ventilação

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 145.



Análise

Observando os gráficos da Figura 145 nota-se que aproximadamente dois em cada três – 66,0% – membros da comunidade do câmpus considera que a ventilação das instalações sanitárias atendem muito bem ou de modo excelente às necessidades do câmpus.

A maior parte – 40,9% – dos respondentes da Instituição IFSP considera que a ventilação das instalações sanitárias cumpre de modo suficiente às necessidades da instituição.

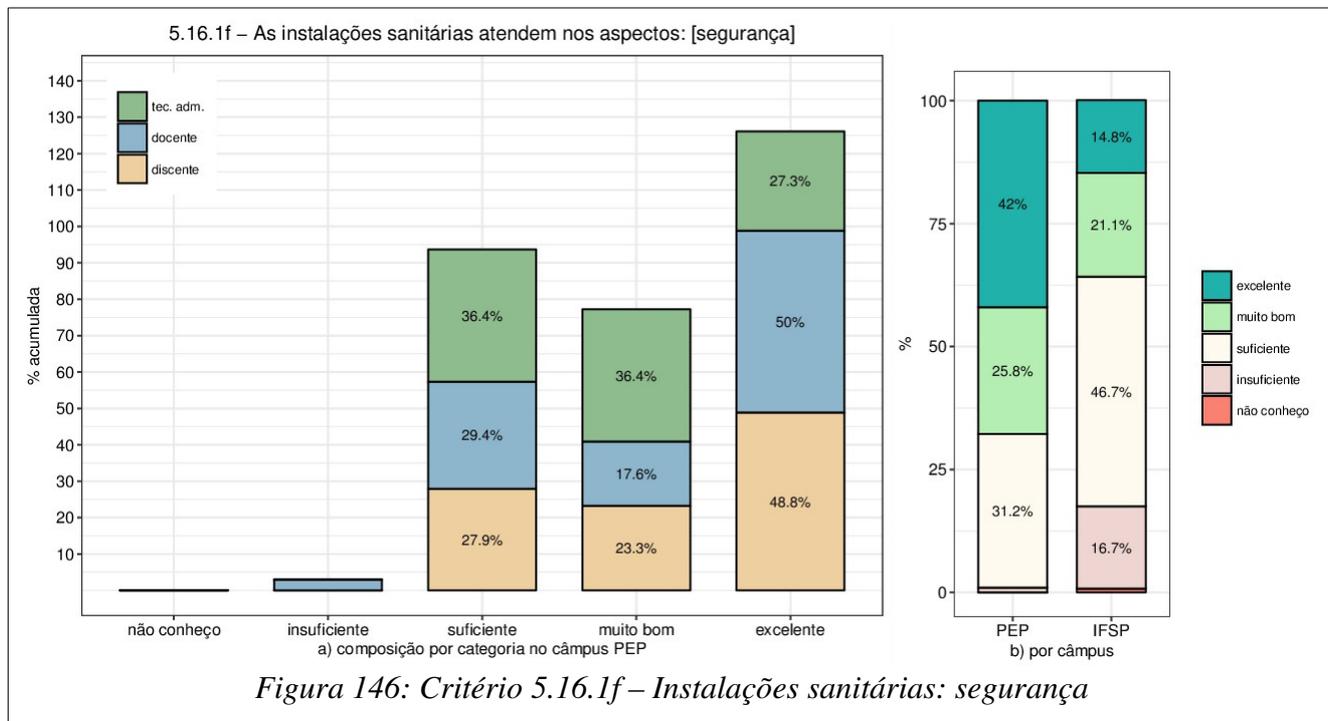
Recomendação

Recomenda-se a manutenção do projeto atual de ventilação das instalações sanitárias.

Critério 5.16.1f – Instalações sanitárias: segurança

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 146.



Análise

Observando os gráficos da Figura 146 nota-se que aproximadamente dois em cada três – 67,8% – membros da comunidade do câmpus considera que a segurança das instalações sanitárias atendem muito bem ou de modo excelente às necessidades do câmpus.

Aproximadamente metade – 46,7% – dos respondentes da Instituição IFSP considera que a segurança das instalações sanitárias cumpre de modo suficiente às necessidades da instituição.

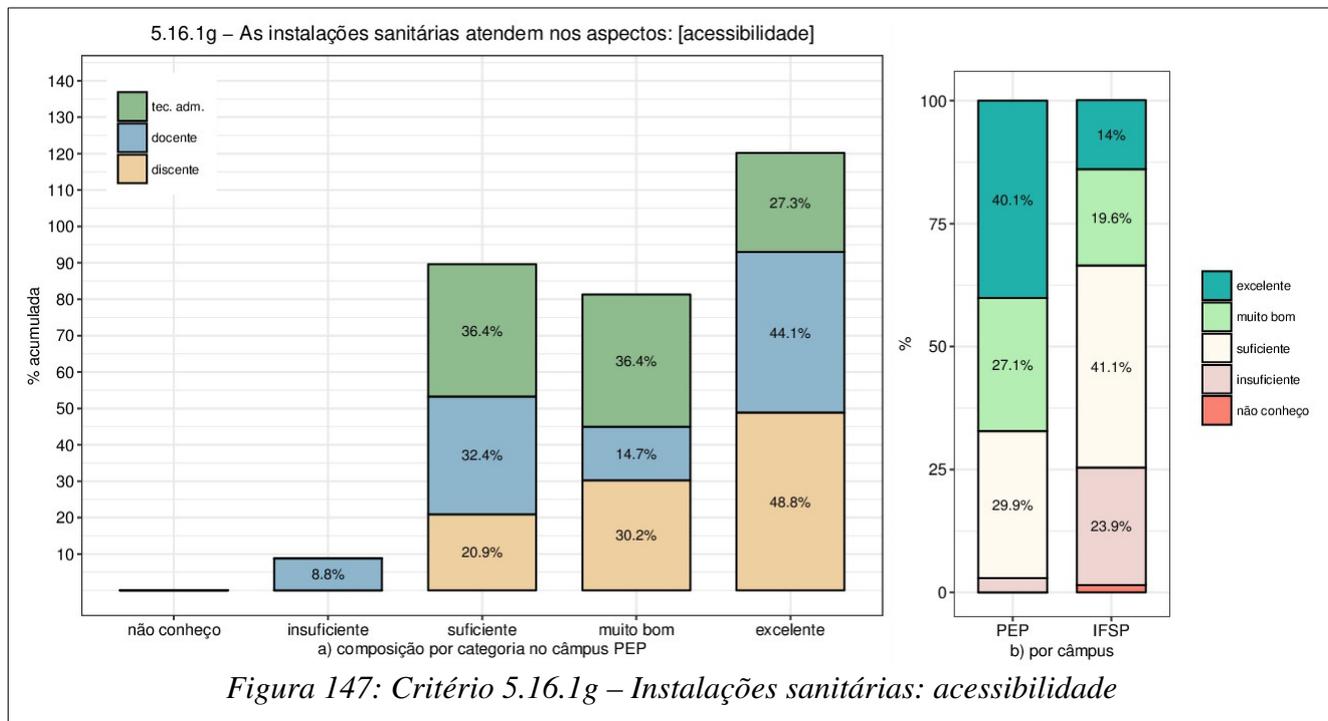
Recomendação

Recomenda-se a manutenção do projeto atual de segurança das instalações sanitárias.

Critério 5.16.1g – Instalações sanitárias: acessibilidade

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 147.



Análise

Observando os gráficos da Figura 147 nota-se que aproximadamente dois em cada três – 67,2% – membros da comunidade do câmpus considera que a acessibilidade das instalações sanitárias atendem muito bem ou de modo excelente às necessidades do câmpus.

A maior parte – 41,1% – dos respondentes da Instituição IFSP considera que a acessibilidade das instalações sanitárias cumpre de modo suficiente às necessidades da instituição.

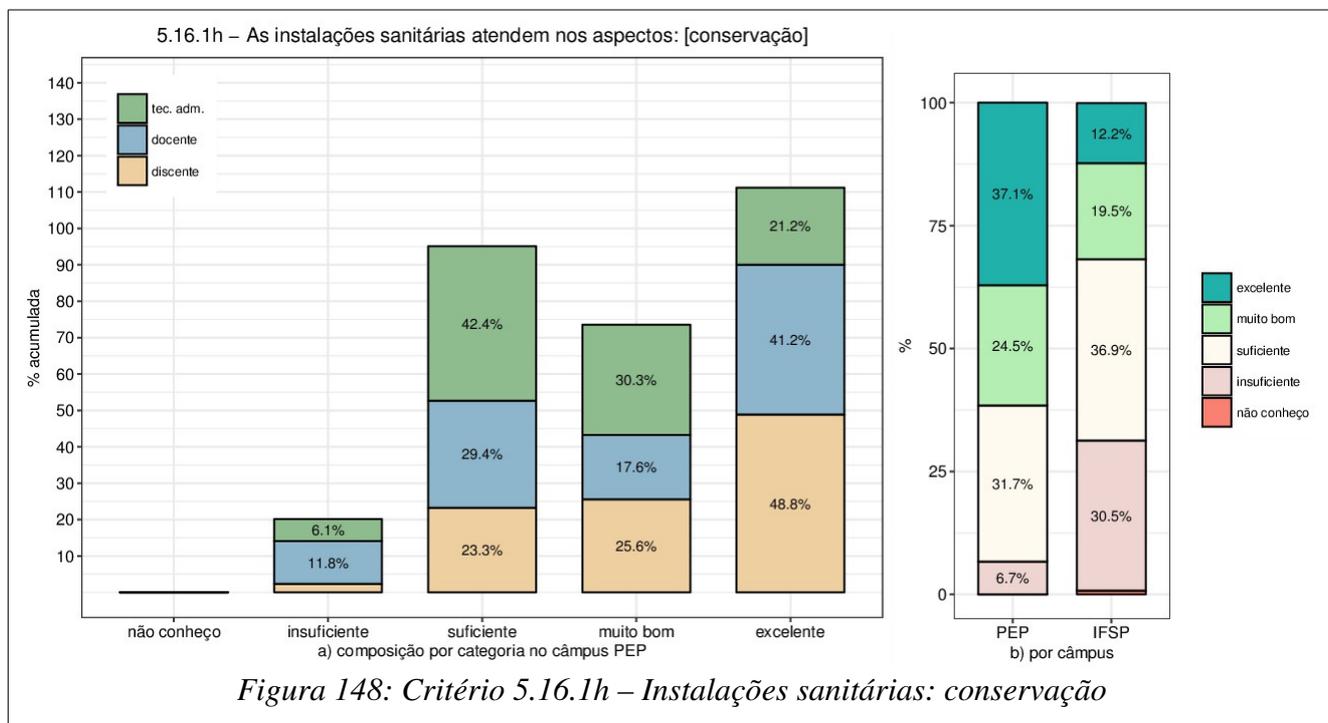
Recomendação

Recomenda-se a manutenção do projeto atual de acessibilidade das instalações sanitárias e a implantação de melhorias, quando possível.

Critério 5.16.1h – Instalações sanitárias: conservação

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 148.



Análise

Os gráficos da Figura 148 mostram que aproximadamente dois em cada três – 61,6% – membros da comunidade do câmpus considera que a conservação das instalações sanitárias atendem muito bem ou de modo excelente às necessidades do câmpus.

Os respondentes da Instituição IFSP dividem-se em três grupos de tamanhos similares: um grupo com 41,1% considera que a conservação das instalações sanitárias cumpre de modo suficiente às necessidades da instituição, um grupo com 31,7% a considera muito boa ou excelente e um grupo com 30,5% a considera insuficiente.

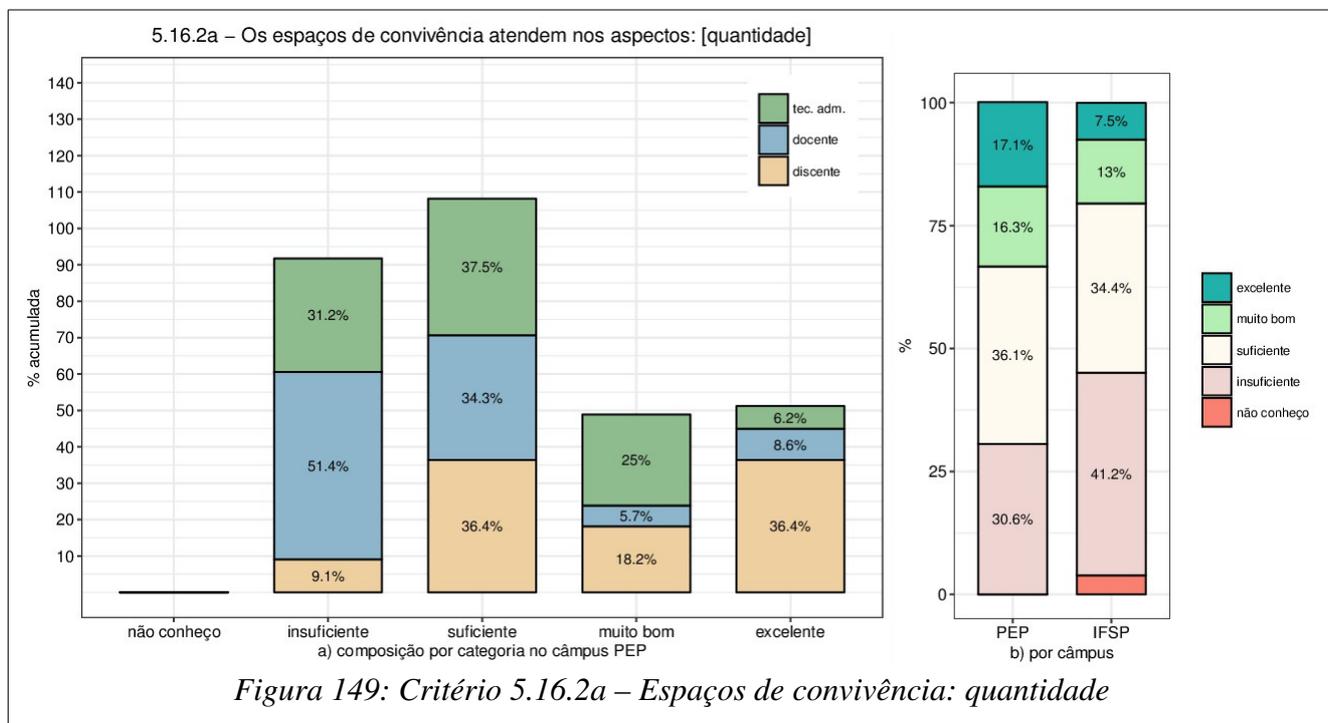
Recomendação

Recomenda-se a manutenção do projeto atual de conservação das instalações sanitárias e a implantação de melhorias, quando possível.

Critério 5.16.2a – Espaços de convivência: quantidade

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 149.



Análise

Os gráficos da Figura 149 permitem observar que os respondentes do câmpus PEP dividem-se em três grupos de tamanhos similares: o maior grupo, com 36,1%, considera que a quantidade de espaços de convivência são suficientes para o câmpus; 33,4% consideram os espaços muito bons ou excelentes e 30,6% – composto por mais da metade dos docentes – os consideram insuficientes.

A maior parte – 41,2% – dos respondentes do IFSP consideram suficiente para as necessidades do câmpus a quantidade de espaços de convivência.

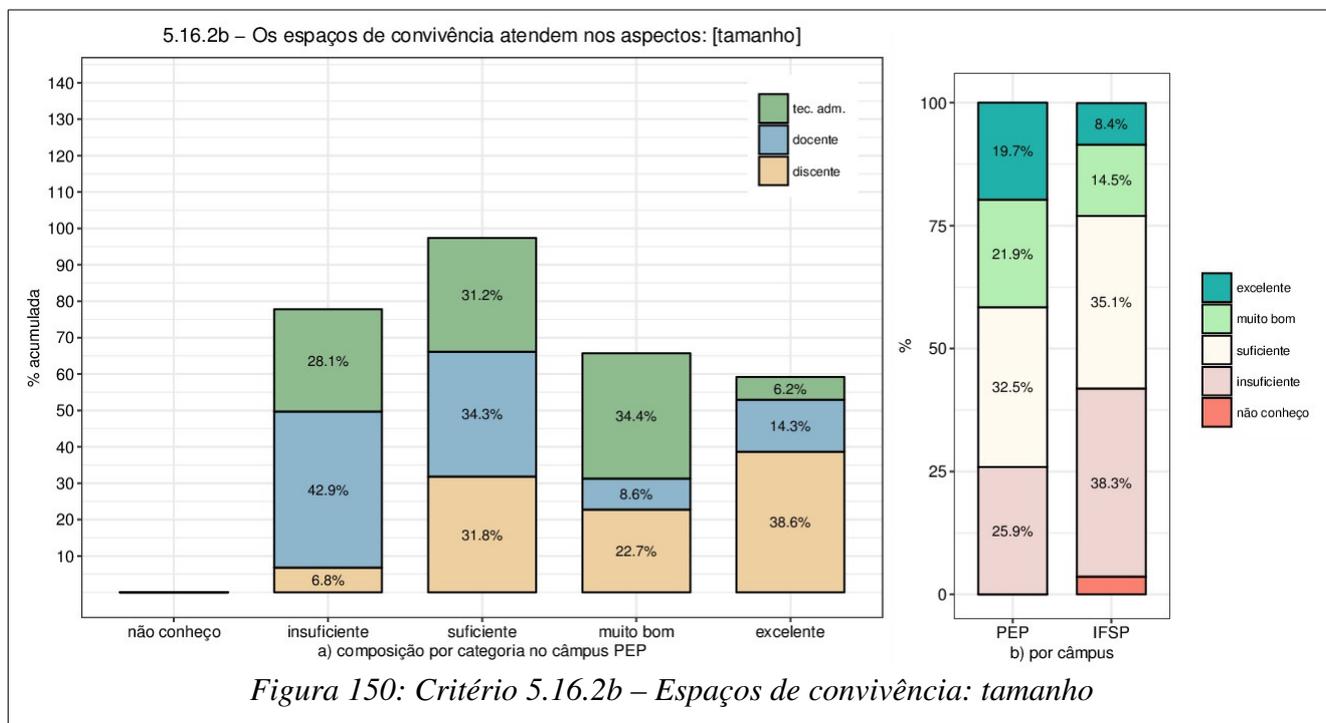
Recomendação

Recomenda-se a ampliação da quantidade dos espaços de convivência, principalmente segundo a perspectiva dos docentes.

Critério 5.16.2b – Espaços de convivência: tamanho

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 150.



Análise

Os gráficos da Figura 149 permitem observar que cerca de um em cada três respondentes – 32,5% – do câmpus PEP considera que o tamanho dos espaços de convivência são suficientes para o câmpus; cerca de um em cada quatro – 25,9% – consideram os espaços insuficientes e 41,6% os consideram muito bons ou excelentes.

As duas opiniões mais frequentes verificadas nas respostas do IFSP como um todo são de que os espaços de convivência são insuficientes para o câmpus, em 38,3% dos casos, e de que são suficientes, em 35,1% dos casos.

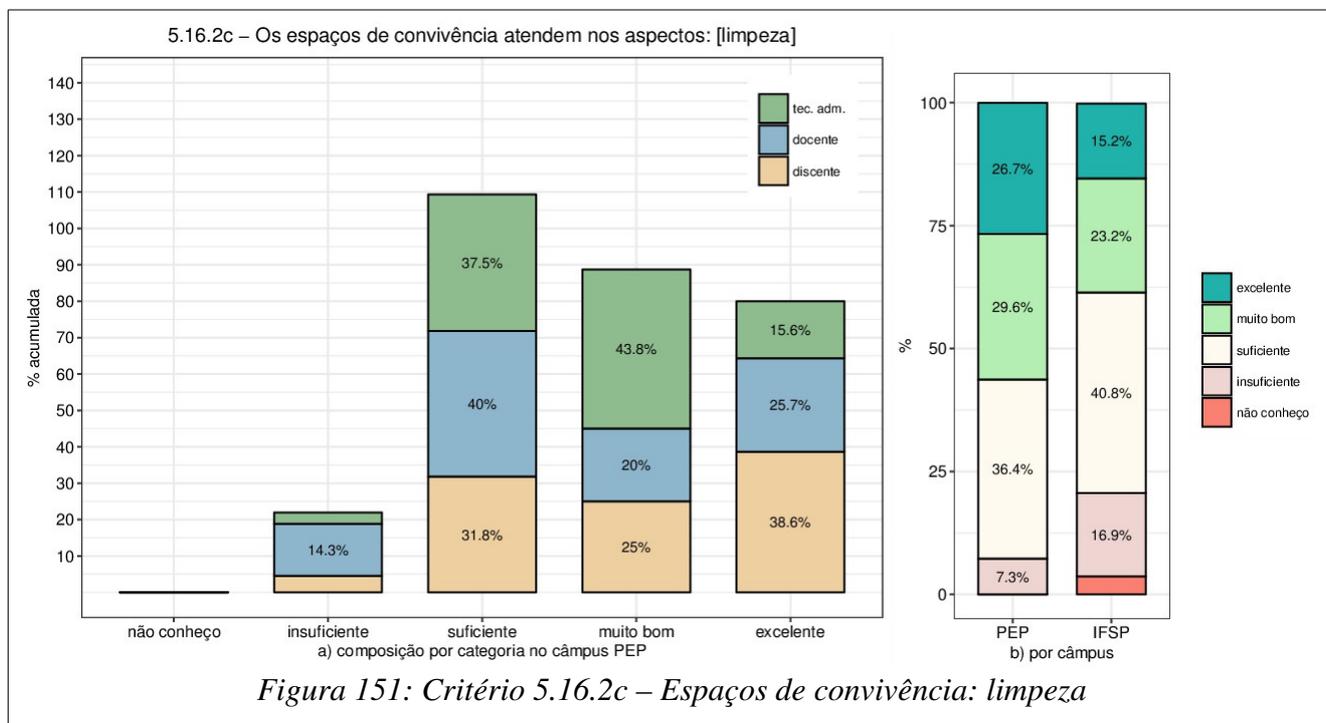
Recomendação

Recomenda-se a ampliação da dimensão dos espaços de convivência, principalmente segundo a perspectiva dos docentes.

Critério 5.16.2c – Espaços de convivência: limpeza

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 151.



Análise

Os gráficos da Figura 151 permitem observar que cerca de um em cada três respondentes – 36,4% – considera que a limpeza dos espaços de convivência é suficiente para o câmpus e mais da metade – 56,3% – a considera muito boa ou excelente.

As duas opiniões mais frequentes verificadas nas respostas do IFSP como um todo são de que a limpeza dos espaços de convivência é suficiente para o câmpus em 40,8% dos casos e de que é muito boa ou excelente em 38,4% dos casos.

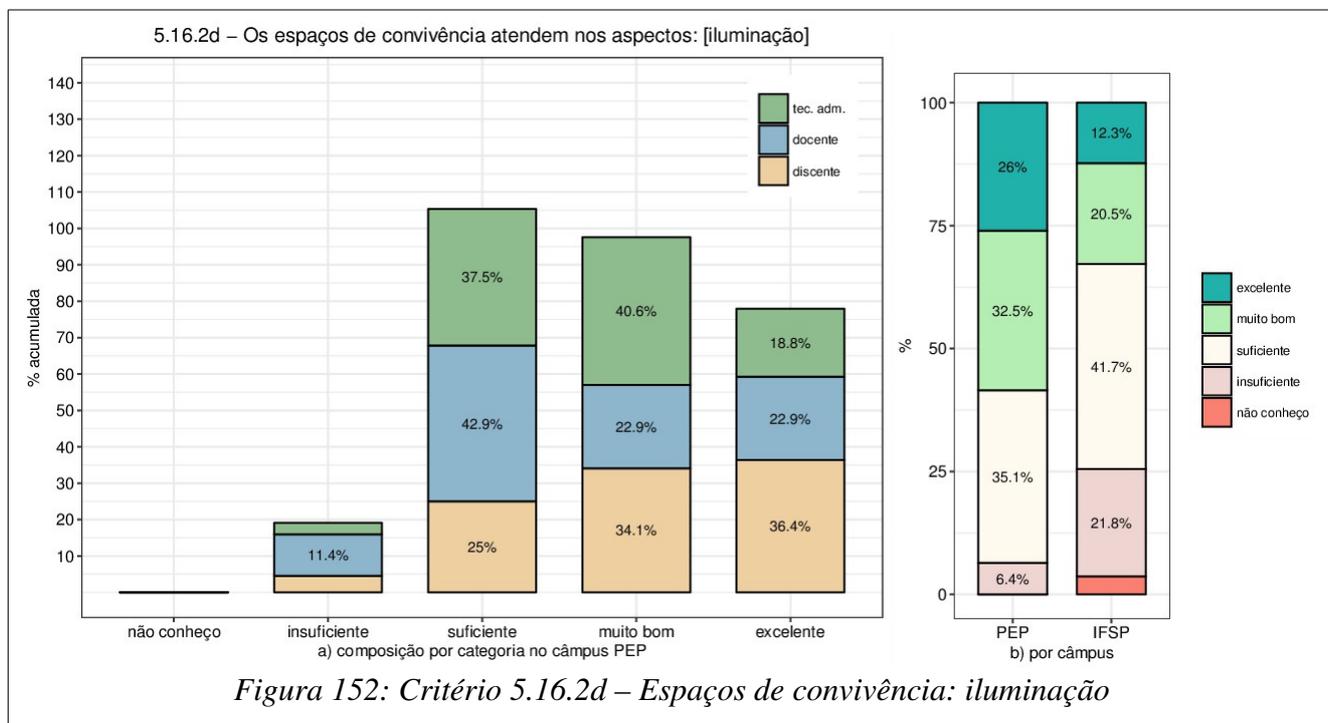
Recomendação

Recomenda-se a manutenção do plano de limpeza dos espaços de convivência.

Critério 5.16.2d – Espaços de convivência: iluminação

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 152.



Análise

Os gráficos da Figura 152 permitem observar que cerca de um em cada três respondentes – 35,1% – considera que a iluminação dos espaços de convivência é suficiente para o câmpus e mais da metade – 58,5% – a considera muito boa ou excelente.

A maior parte das opiniões verificadas nas respostas do IFSP como um todo são de que a iluminação dos espaços de convivência é suficiente para o câmpus em 41,7% dos casos. Cerca de um em cada cinco – 21,8% – a considera insuficiente.

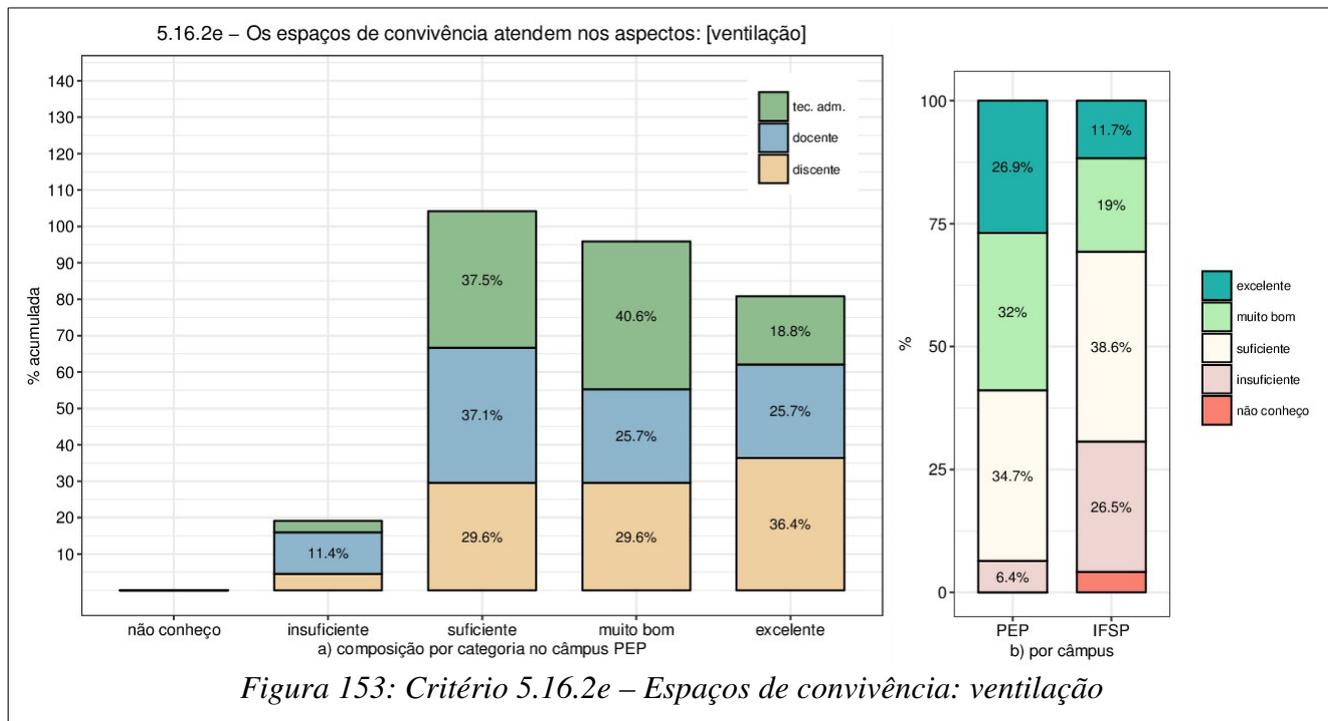
Recomendação

Recomenda-se a manutenção do projeto de iluminação dos espaços de convivência.

Critério 5.16.2e – Espaços de convivência: ventilação

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 153.



Análise

Os gráficos da Figura 153 permitem observar que cerca de um em cada três respondentes – 34,7% – considera que a ventilação dos espaços de convivência é suficiente para o câmpus e mais da metade – 58,9% – a considera muito boa ou excelente.

A maior parte das opiniões verificadas nas respostas do IFSP como um todo são de que a iluminação dos espaços de convivência é suficiente para o câmpus em 38,6% dos casos. Cerca de um em cada quatro – 26,5% – a considera insuficiente e cerca de um em cada três – 30,7% – a considera muito boa ou excelente.

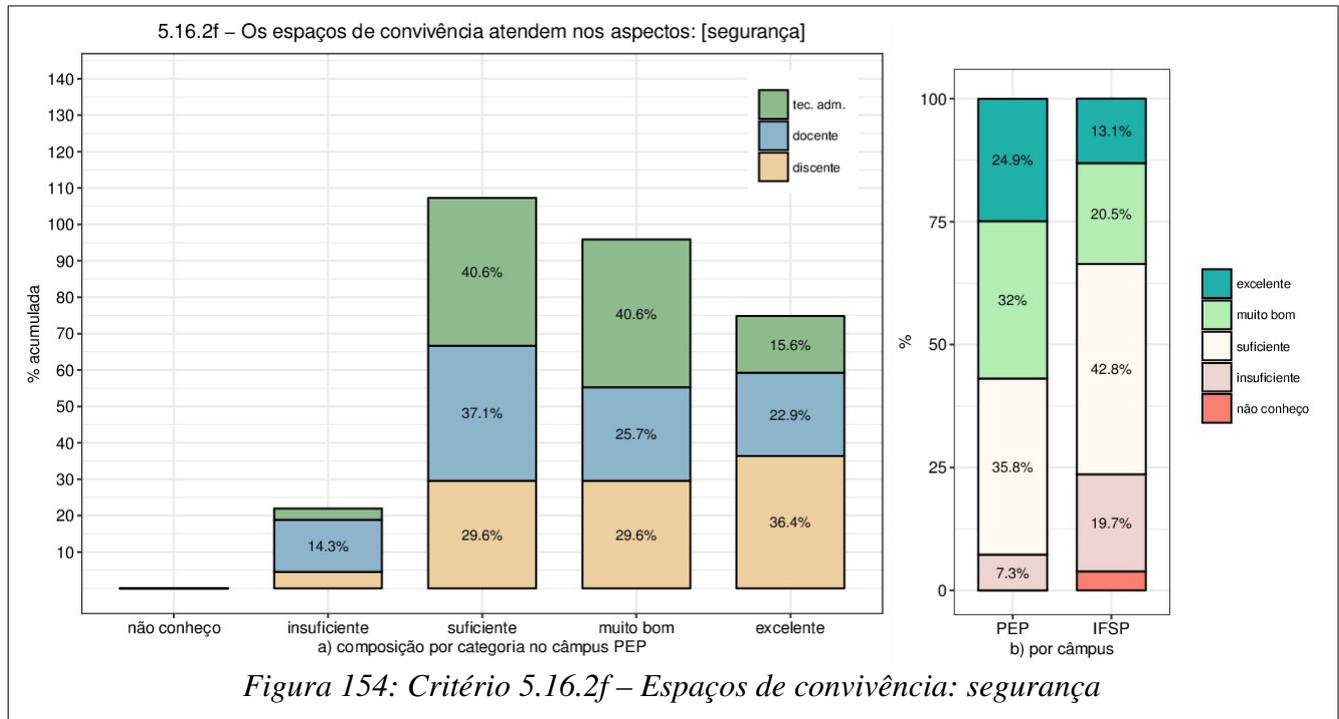
Recomendação

Recomenda-se a manutenção do projeto de ventilação dos espaços de convivência.

Critério 5.16.2f – Espaços de convivência: segurança

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 154.



Análise

Observando os gráficos da Figura 154 é possível observar que cerca de um em cada três respondentes – 35,8% – considera que a segurança dos espaços de convivência é suficiente para o câmpus e mais da metade – 56,9% – a considera muito boa ou excelente.

A maior parte das opiniões verificadas nas respostas do IFSP como um todo são de que a segurança dos espaços de convivência é suficiente para o câmpus em 42,8% dos casos. Cerca de um em cada três – 33,6% – a considera muito boa ou excelente.

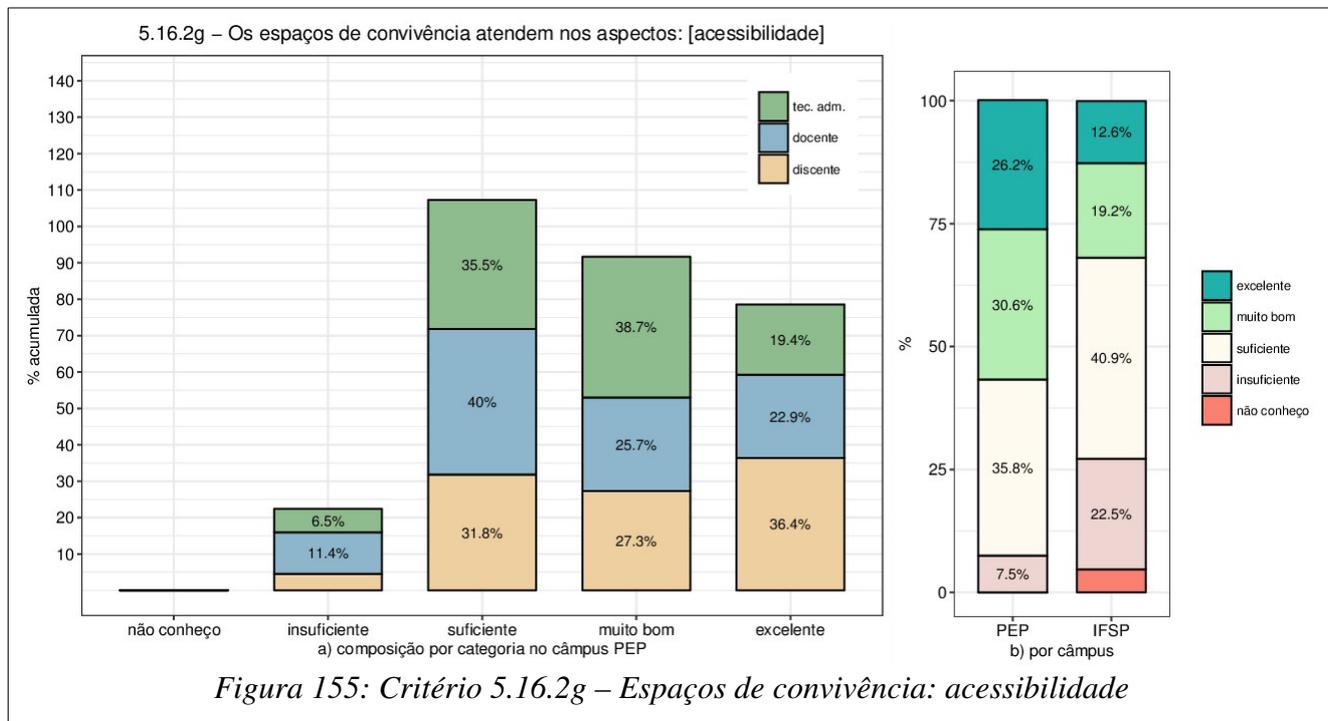
Recomendação

Recomenda-se a manutenção do projeto de segurança dos espaços de convivência.

Critério 5.16.2g – Espaços de convivência: acessibilidade

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 155.



Análise

Observando os gráficos da Figura 155 é possível observar que cerca de um em cada três respondentes – 35,8% – considera que a acessibilidade dos espaços de convivência é suficiente para o câmpus e mais da metade – 56,8% – a considera muito boa ou excelente.

A maior parte das opiniões verificadas nas respostas do IFSP como um todo são de que a segurança dos espaços de convivência é suficiente para o câmpus em 40,9% dos casos. Cerca de um em cada três – 31,8% – a considera muito boa ou excelente.

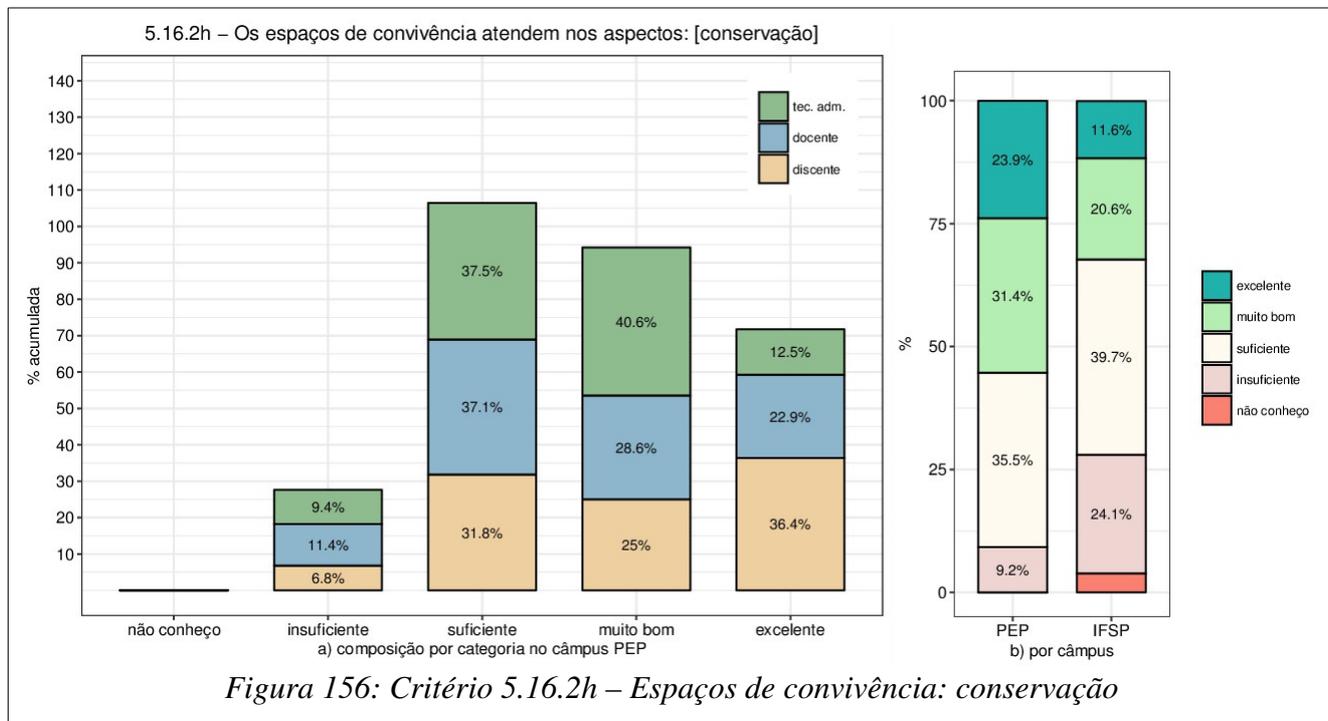
Recomendação

Recomenda-se a manutenção do projeto de acessibilidade dos espaços de convivência.

Critério 5.16.2h – Espaços de convivência: conservação

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 156.



Análise

Observando os gráficos da Figura 156 é possível observar que cerca de um em cada três respondentes – 35,5% – considera que a conservação dos espaços de convivência é suficiente para o câmpus e mais da metade – 55,3% – a considera muito boa ou excelente.

A maior parte das opiniões verificadas nas respostas do IFSP como um todo são de que a segurança dos espaços de convivência é suficiente para o câmpus em 39,7% dos casos. Cerca de um em cada três – 32,2% – a considera muito boa ou excelente e aproximadamente um em cada quatro – 24,1% – considera a conservação insuficiente.

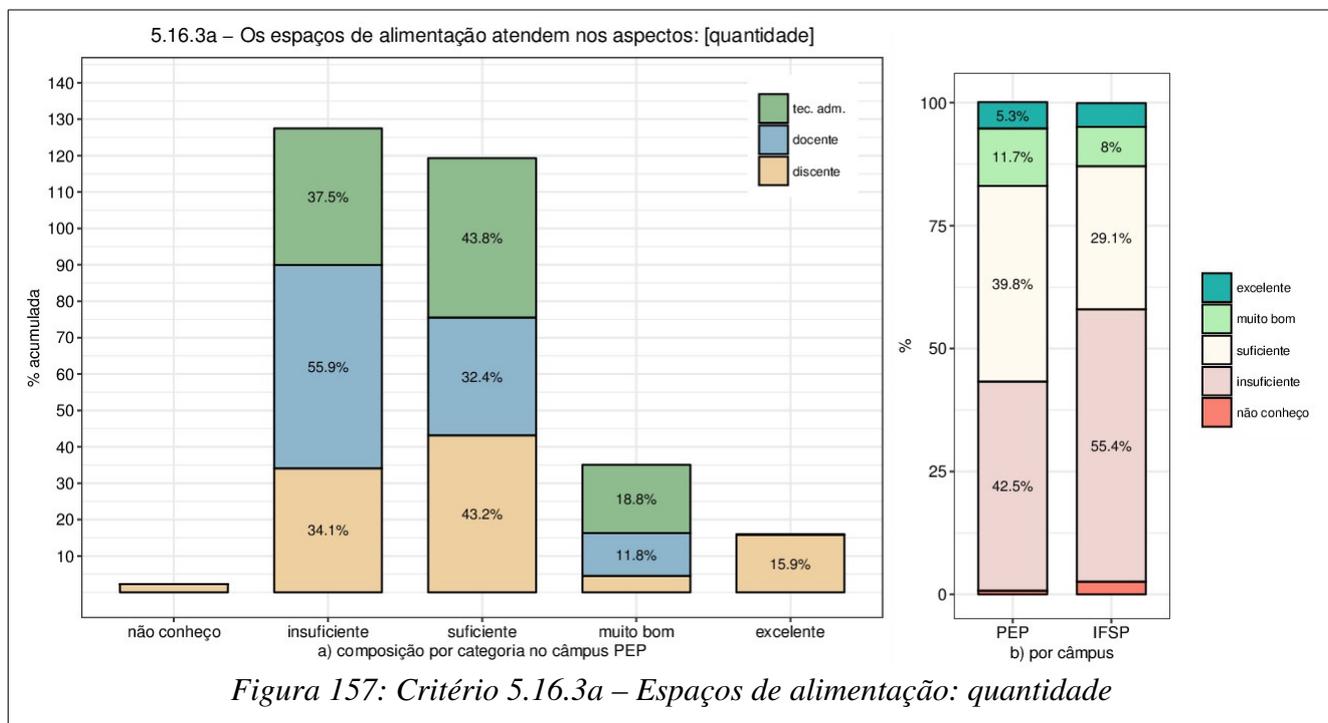
Recomendação

Recomenda-se a manutenção do projeto de conservação dos espaços de convivência.

Critério 5.16.3a – Espaços de alimentação: quantidade

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 157.



Análise

Observando os gráficos da Figura 157 é possível notar que a maior proporção de respondentes considera insuficiente a quantidade de espaço de alimentação para atender às necessidades do câmpus, especialmente segundo os docentes.

A maioria – 55,4% – dos respondentes considera insuficiente a quantidade de espaço de alimentação para atender às necessidades do câmpus, especialmente segundo os docentes.

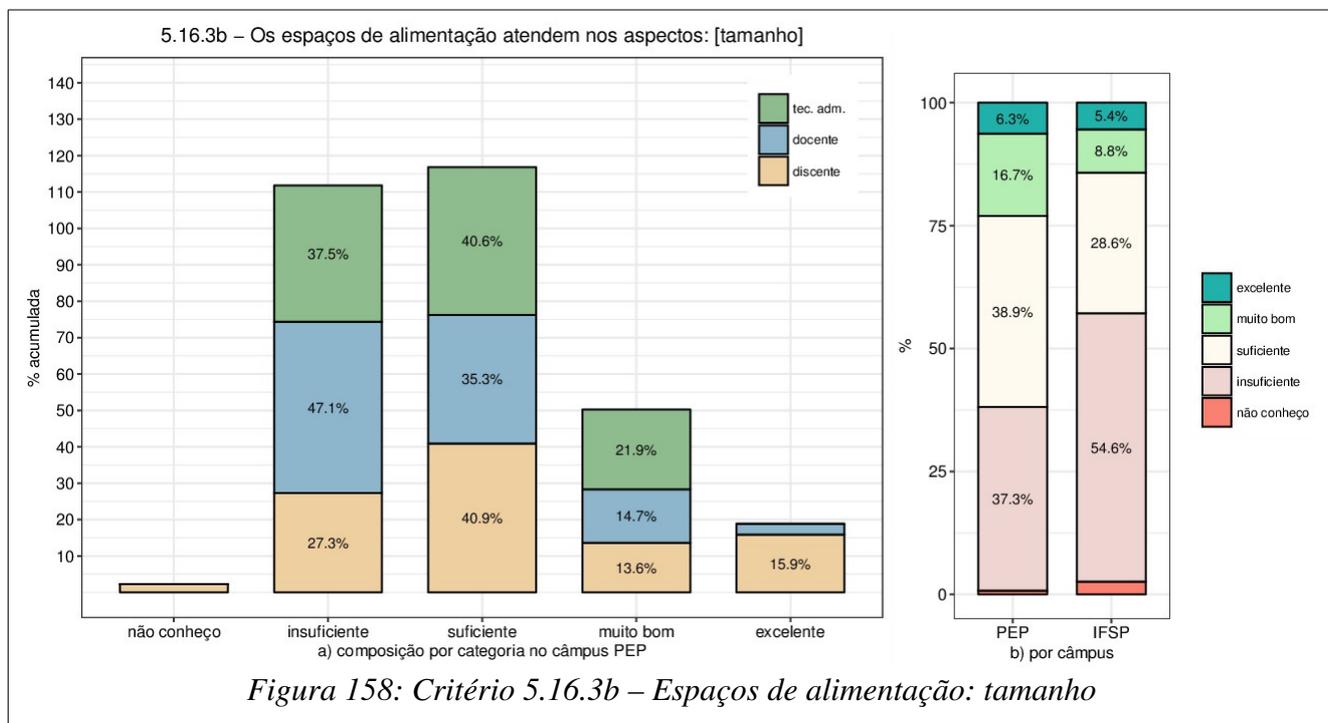
Recomendação

Recomenda-se com urgência a elaboração e implantação de um projeto para ampliação da quantidade de espaços de alimentação.

Critério 5.16.3b – Espaços de alimentação: tamanho

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 158.



Análise

Observando os gráficos da Figura 158 é possível notar que os respondentes, em sua maioria, dividem-se entre considerar suficiente – 38,9% – o tamanho dos espaços de alimentação para atender às necessidades da instituição e considerá-lo insuficiente – 37,3%.

Mais da metade dos respondentes – 54,6% – considera insuficiente o tamanho dos espaços de alimentação para suprir às necessidades do câmpus.

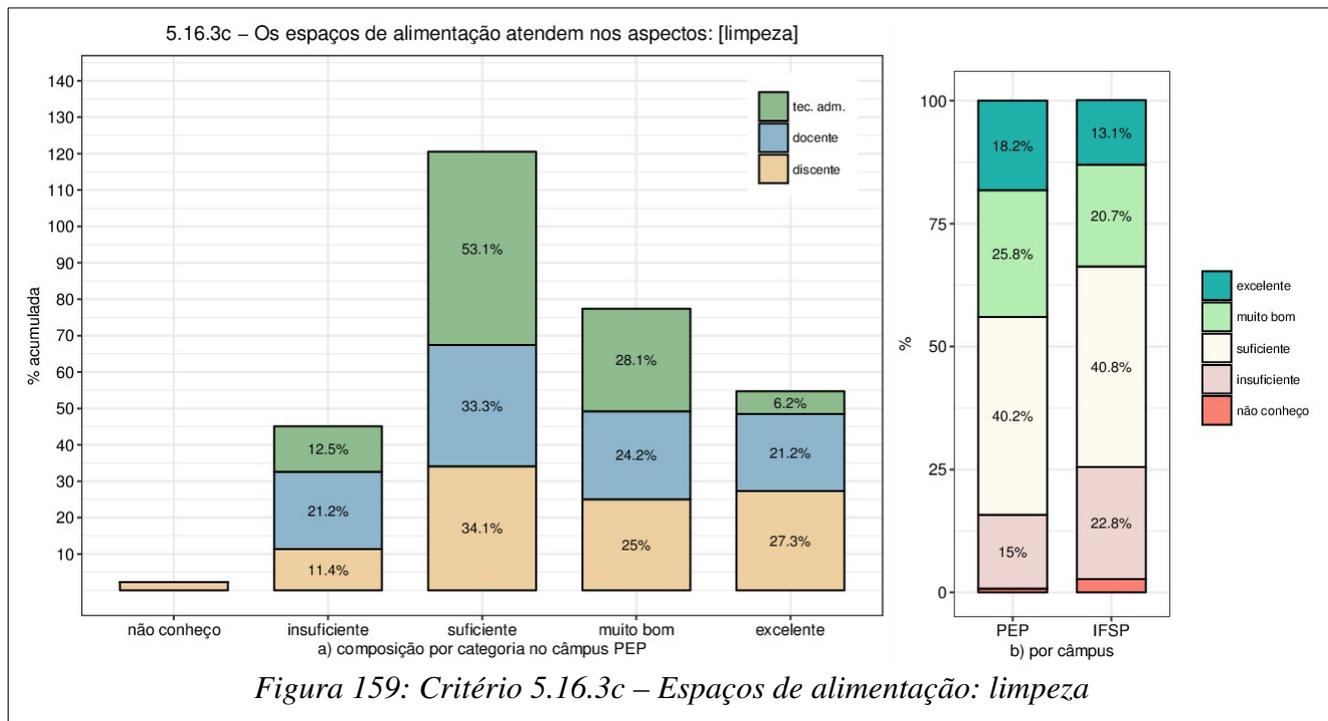
Recomendação

Recomenda-se com urgência a elaboração e implantação de um projeto para ampliação da tamanho de espaços de alimentação.

Critério 5.16.3c – Espaços de alimentação: limpeza

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 159.



Análise

Observando os gráficos da Figura 158 é possível notar que os respondentes, em sua maioria, dividem-se entre considerar suficiente – 40,8% – a limpeza dos espaços de alimentação para atender às necessidades da instituição e considerá-la muito boa ou excelente – 44,0%.

A maior parte dos respondentes – 40,8% – considera suficiente a limpeza dos espaços de alimentação para suprir às necessidades do câmpus.

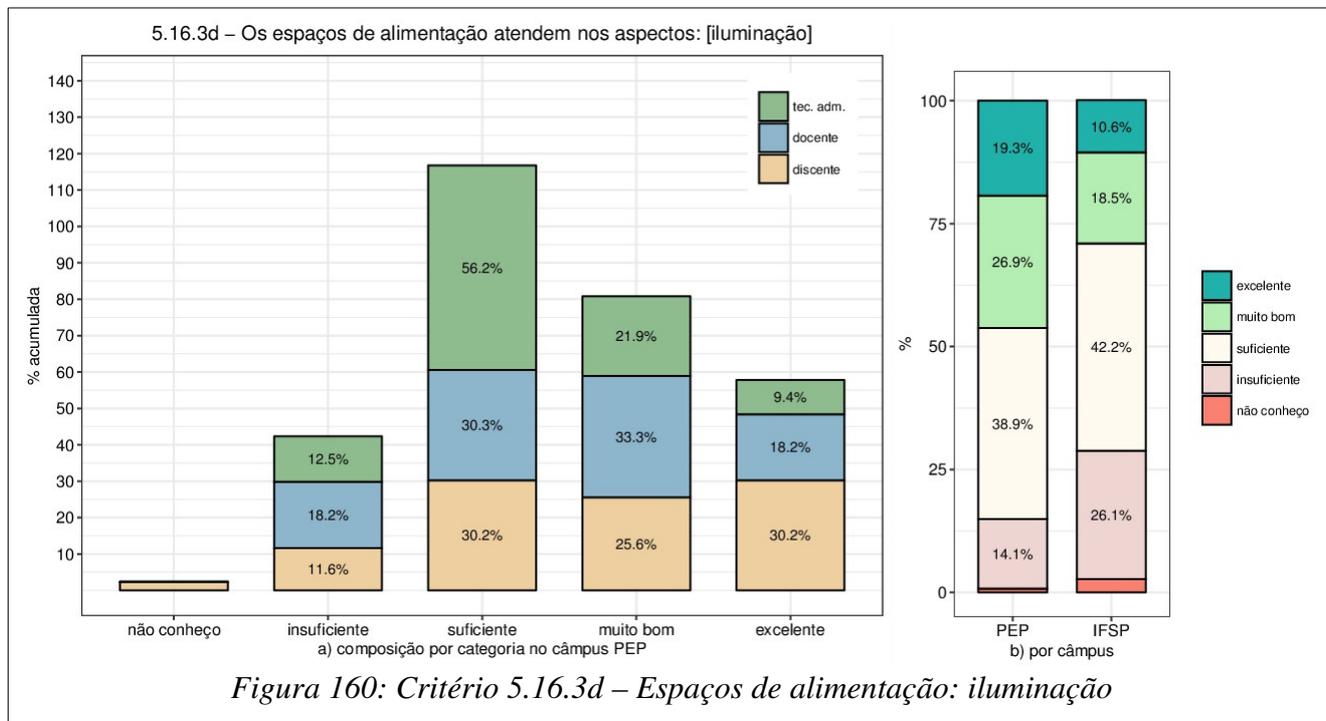
Recomendação

Recomenda-se a melhoria do projeto atual de limpeza dos espaços de alimentação, assim que possível.

Critério 5.16.3d – Espaços de alimentação: iluminação

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 160.



Análise

Observando os gráficos da Figura 160 é possível notar que os respondentes, em sua maioria, dividem-se entre considerar suficiente – 38,9% – a iluminação dos espaços de alimentação para atender às necessidades da instituição e considerá-la muito boa ou excelente – 46,2%.

A maior parte dos respondentes – 42,2% – considera suficiente a iluminação dos espaços de alimentação para suprir às necessidades do câmpus. Cerca de um em cada quatro respondentes – 26,1% – considera insuficiente a iluminação dos espaços de alimentação.

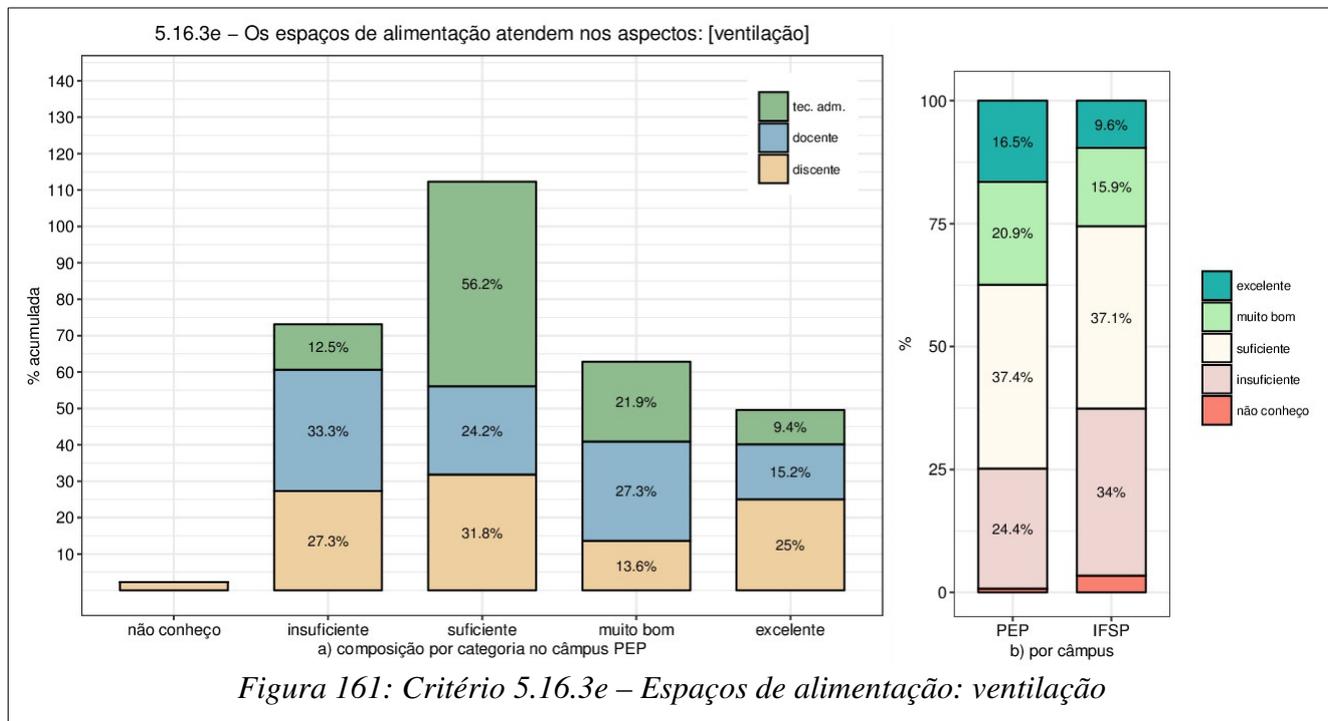
Recomendação

Recomenda-se a melhoria do projeto atual de iluminação dos espaços de alimentação, assim que possível.

Critério 5.16.3e – Espaços de alimentação: ventilação

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 161.



Análise

Observando os gráficos da Figura 161 é possível notar que a maior parte – 37,4% – considera suficiente a ventilação dos espaços de alimentação para atender às necessidades institucionais. Cerca de um respondente em cada três – 37,4% – considera a ventilação muito boa ou excelente e cerca de um em cada quatro – 24,4% – a considera insuficiente.

A maior parte dos respondentes da Instituição IFSP divide-se entre considerar a ventilação dos espaços de alimentação suficiente para as necessidades do câmpus – 37,4% – e considerá-la insuficiente.

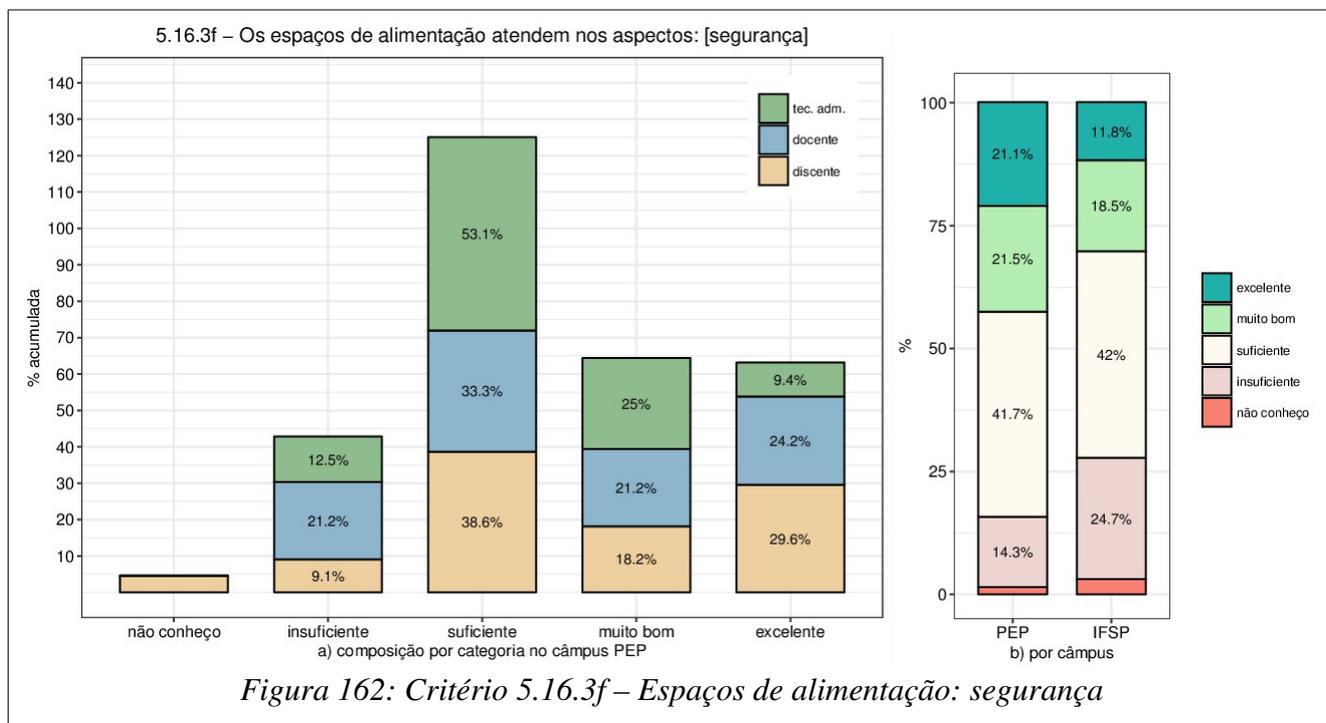
Recomendação

Recomenda-se com a elaboração e implantação de um projeto para promover a melhoria da ventilação dos espaços de alimentação.

Critério 5.16.3f – Espaços de alimentação: segurança

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 162.



Análise

Observando os gráficos da Figura 162 é possível notar que os respondentes, em sua maioria, dividem-se entre considerar a segurança dos espaços de alimentação suficiente – 41,7% – para atender às necessidades da instituição e considerar que a segurança cumpre muito bem ou de modo excelente – 42,6%.

A maior parte dos respondentes – 42,0% – considera suficiente a iluminação dos espaços de alimentação para suprir às necessidades do câmpus.

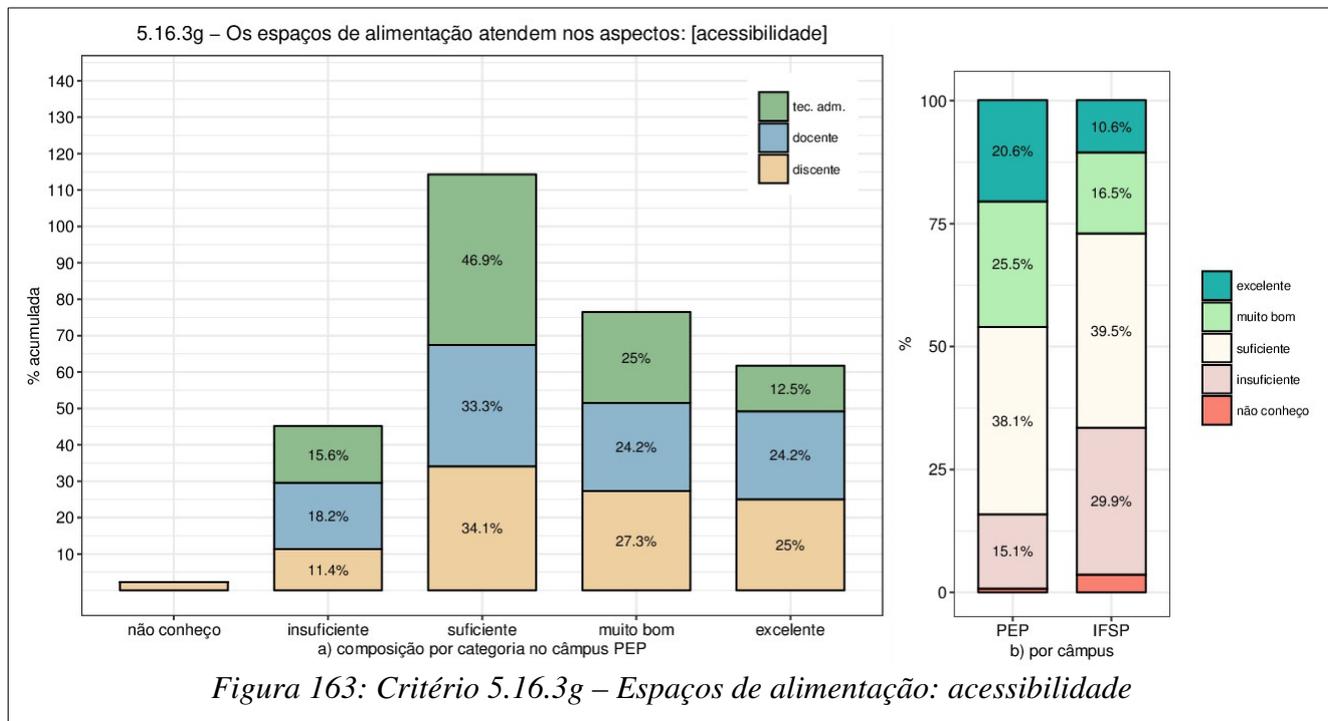
Recomendação

Recomenda-se a melhoria do projeto atual de segurança dos espaços de alimentação, quando possível.

Critério 5.16.3g – Espaços de alimentação: acessibilidade

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 163.



Análise

Observando os gráficos da Figura 163 é possível notar que os respondentes, em sua maioria, dividem-se entre considerar a acessibilidade dos espaços de alimentação suficiente – 38,1% – para atender às necessidades da instituição e considerar que a acessibilidade cumpre muito bem ou de modo excelente – 46,1%.

A maior parte dos respondentes – 39,5% – considera suficiente a acessibilidade dos espaços de alimentação para suprir às necessidades do câmpus. Os demais dividem-se, aproximadamente, entre considerar a acessibilidade insuficiente – 29,9% – e considerá-la muito boa ou excelente – 27,1%.

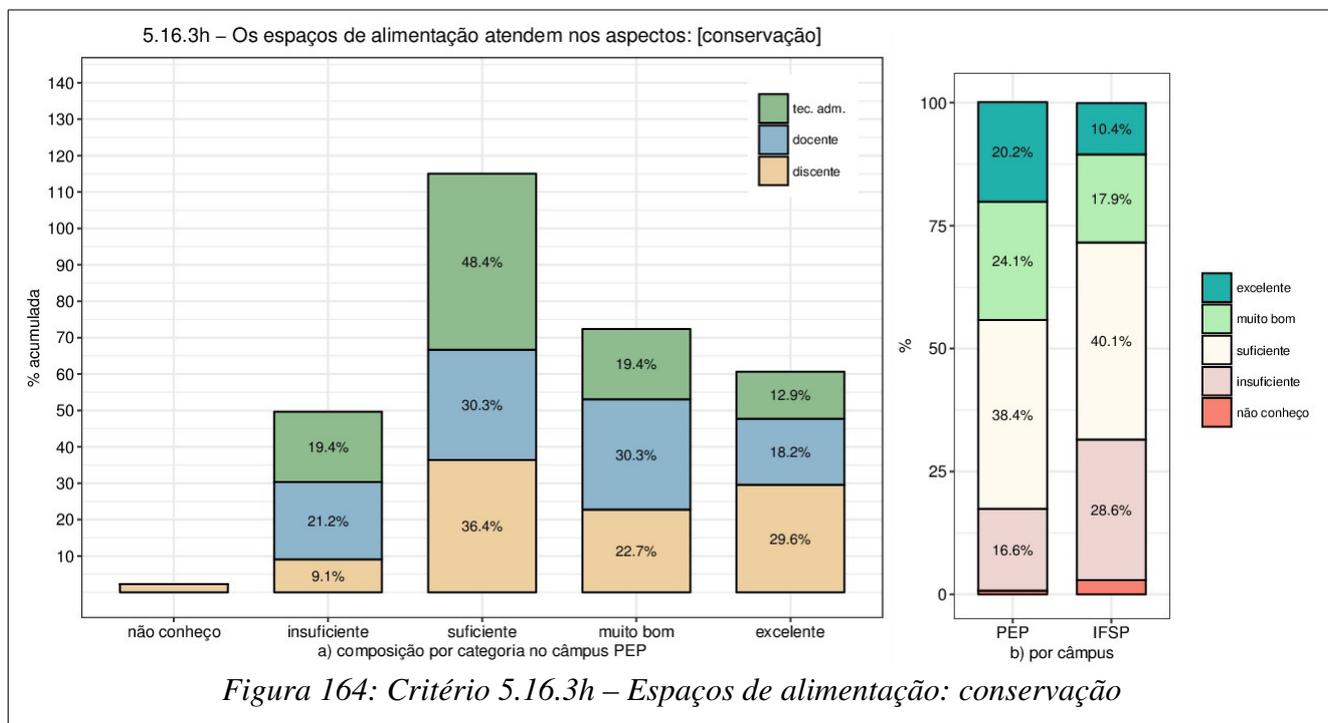
Recomendação

Recomenda-se a melhoria do projeto atual de acessibilidade dos espaços de alimentação, quando possível.

Critério 5.16.3h – Espaços de alimentação: conservação

Resultados

Os resultados, por categoria, obtidos para o Câmpus de Presidente Epitácio – PEP – e no Instituto Federal de São Paulo – IFSP – em geral, são apresentados na Figura 164.



Análise

Observando os gráficos da Figura 164 é possível notar que os respondentes, em sua maioria, dividem-se entre considerar a conservação dos espaços de alimentação suficiente – 38,4% – para atender às necessidades da instituição e considerar que a conservação dos espaços de alimentação atual cumpre muito bem ou de modo excelente – 44,3% às necessidades da instituição.

A maior parte dos respondentes – 40,5% – considera suficiente a conservação dos espaços de alimentação para suprir às necessidades do câmpus. Os demais dividem-se, aproximadamente, entre considerar a acessibilidade insuficiente – 28,6% – e considerá-la muito boa ou excelente – 28,3%.

Recomendação

Recomenda-se a melhoria do projeto atual de conservação dos espaços de alimentação, quando possível.

Considerações

O Câmpus de Presidente Epitácio do IFSP, que iniciou suas atividades em fevereiro de 2011, apresenta uma avaliação consistentemente mais positiva que o geral dos câmpus componentes da Instituição IFSP. Uma vez que o perfil da pesquisa é de participação espontânea, sem a constituição da estrutura de amostragem estatística, apenas especulações podem ser feitas sobre a causa dos resultados observados.

Os critérios que apresentam as avaliações insatisfatórias ou menos satisfatórias – ao menos 20% como inexistente, insuficiente ou ambos – são:

- Critério 2a – Conhecimento sobre o PDI;
- Critério 2.6a – Ações do PDI: desenvolvimento econômico regional;
- Critério 2.6b – Ações do PDI: melhoria da infraestrutura local;
- Critério 2.7 – Ações de inclusão social do PDI;
- Critério 3.1b – Políticas acadêmicas: material didático-pedagógico;
- Critério 3.1c – Políticas acadêmicas: modalidade semi-presencial;
- Critério 3.10a – Apoio ao estudante: congresso;
- Critério 3.10e – Apoio ao estudante: produção estudantil;
- Critério 3.4d – Políticas acadêmicas: artística;
- Critério 3.4e – Políticas acadêmicas: cultural;
- Critério 3.6a – Estímulo acadêmico: publicação científica;
- Critério 3.6c - Estímulo acadêmico: tecnológico;
- Critério 3.7a – Acesso da sociedade: resultado das avaliações;
- Critério 4.1b – Capacitação docente: formação continuada;
- Critério 5.2a – Salas de aula: quantidade;
- Critério 5.4a – Sala dos professores: quantidade;
- Critério 5.4e – Sala dos professores: acústica;
- Critério 5.4j - Sala dos professores: infraestrutura de informática;
- Critério 5.9.1a – Biblioteca: tamanho;
- Critério 5.9.1h – Biblioteca: atendimento especializado;
- Critério 5.9.2b – Biblioteca: ambientes de estudo;
- Critério 5.9.2c – Biblioteca: espaço para funcionários;
- Critério 5.16.2b – Espaços de convivência: tamanho e
- Critério 5.16.3e – Espaços de alimentação: ventilação.

Os critérios a seguir foram considerados críticos, com níveis de inexistência, insatisfação ou ambos superiores a 33%:

- Critério 3.1c – Políticas acadêmicas: modalidade semi-presencial;
- Critério 3.6d – Estímulo acadêmico: artístico-cultural;
- Critério 3.6e – Estímulo acadêmico: bolsa de pesquisa;
- Critério 3.6f – Estímulo acadêmico: grupos de pesquisa;
- Critério 3.6g – Estímulo acadêmico: participação em eventos;
- Critério 3.7e – Acesso da sociedade: ouvidoria;

- Critério 3.8e – Acesso da comunidade acadêmica: ouvidoria;
- Critério 3.9d – Apoio estudantil: nivelamento;
- Critério 3.9e – Apoio estudantil: monitoria;
- Critério 4.2 – Capacitação técnico-administrativa;
- Critério 4.6 – Execução do planejamento financeiro e PDI;
- Critério 4.8 – Plano de carreira e gestão do corpo técnico-administrativo;
- Critério 3.10d – Apoio ao estudante: visitas técnicas;
- Critério 3.12a – Ações de verificação do egresso: responsabilidade social;
- Critério 3.12b – Ações de verificação do egresso: empregabilidade;
- Critério 3.12c – Ações de verificação do egresso: preparação para o mercado;
- Critério 3.12d – Ações de verificação do egresso: entidades de classe;
- Critério 3.12e – Ações de verificação do egresso: empresas do setor;
- Critério 4.1a – Capacitação docente: participação em eventos;
- Critério 4.1d – Capacitação docente: divulgação das ações;
- Critério 5.3a – Auditório: quantidade;
- Critério 5.5a – Espaço para atendimento ao aluno: quantidade;
- Critério 5.9.2d – Biblioteca: plano de expansão;
- Critério 5.16.2a – Espaços de convivência: quantidade;
- Critério 5.16.3a – Espaços de alimentação: quantidade e
- Critério 5.16.3b – Espaços de alimentação: tamanho.

Referências

- AVALIES Avaliação das Instituições do Ensino Superior,
http://download.inep.gov.br/educacao_superior/avaliacao_institucional/legislacao_normas/2014/portaria_instrumento_n92_31012014.pdf, visitado em 15/04/2015.
- PDI Plano de Desenvolvimento Institucional
<http://pep.ifsp.edu.br/index.php/institucional/documentos-institucionais/portarias/pdi/pdi>, visitado em 15/04/2015.
- RAI2014 Relatório de Autoavaliação Institucional – 2014,
<http://www.ifsp.edu.br/cpa/IFSP-ano2014-relatorioAutoAvaliacaoInstitucional.pdf>, visitado em 20/07/2015.
- SINAES Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior - SINAES,
<http://portal.mec.gov.br/arquivos/pdf/sinaes.pdf>, visitado em 15/04/2015.

Anexos

Anexo I – Questionário Discente

BRASIL



Comissão Própria de Avaliação



[Projeto](#)
[Sensibilização](#)
[Composição](#)
[Reuniões](#)
[Legislação](#)
[Glossário](#)

Avaliações:
- Externa
- Recredencia2015

- Interna

[Voltar ao início](#)

cpa@ifsp.edu.br

CPA - Questionário Discente

Comissão Própria de Avaliação do IFSP - Questionário Discente

Prezado(a) Estudante,

Pedimos sua colaboração em responder a essa pesquisa, realizada com o objetivo de avaliar a sua satisfação em relação ao IFSP.

Pedimos que leia atentamente e responda a todas as questões de forma sincera.

Agradecemos desde já sua colaboração.

CPA - Comissão Própria de Avaliação do IFSP

Uma observação sobre privacidade

O questionário é anônimo.

O registro de suas respostas não possui identificação alguma sobre você, a menos que alguma das questões o tenha solicitado isso explicitamente. Se você utilizou um token de identificação para acessar o questionário, tenha a certeza de que esse token não será armazenado junto com suas respostas. O token de identificação é controlado por um banco de dados separado do banco de respostas e apenas atualiza se você preencher ou não o questionário. Não existe forma alguma de combinar um token de identificação com as respostas.

***Câmpus:**

Escolha uma das seguintes respostas:

Por favor, selecione... ▼

***Curso:**

***Período do curso:**

Escolha uma das seguintes respostas:

Por favor, selecione... ▼

EIXO 1 - PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

1.1 Como você avalia a Comissão Própria de Avaliação - CPA do seu câmpus?

Escolha uma das seguintes respostas:

- não conheço
- insuficiente
- suficiente
- muito boa
- excelente
- Sem resposta

1.4 - A divulgação das análises dos resultados do processo de autoavaliação institucional e das avaliações externas fornecem subsídios ao Planejamento Institucional?

Escolha uma das seguintes respostas:

- não existe
- insuficiente
- suficiente
- muito boa
- excelente

Sem resposta

Eixo 2 – DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL

O seu conhecimento sobre:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente	Sem resposta
2.a - Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI)	<input type="radio"/>					
2.b - Missão do IFSP	<input type="radio"/>					

Eixo 3 – POLÍTICAS ACADÊMICAS

3.4 - Você percebe que nos itens abaixo as ações estão implantadas de acordo com as políticas estabelecidas?

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente	Sem resposta
3.4 a - pesquisa	<input type="radio"/>					
3.4 b - iniciação científica	<input type="radio"/>					
3.4 c - tecnológica	<input type="radio"/>					
3.4 d - artística	<input type="radio"/>					
3.4 e - cultural	<input type="radio"/>					

3.5 - Você percebe que o apoio à realização dos itens abaixo é:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente	Sem resposta
3.5 a - programas	<input type="radio"/>					
3.5 b - projetos	<input type="radio"/>					
3.5 c - atividades	<input type="radio"/>					
3.5 d - ações de extensão	<input type="radio"/>					

3.6 - Você percebe que as ações de estímulo às produções acadêmicas e sua divulgação estão sendo implantadas, considerando os aspectos abaixo:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente	Sem resposta
3.6 a - incentivo a publicações científicas	<input type="radio"/>					
3.6 b - didático-pedagógicas	<input type="radio"/>					
3.6 c - tecnológicas	<input type="radio"/>					
3.6 d - artísticas e culturais	<input type="radio"/>					
3.6 e - bolsa de pesquisa/iniciação científico-tecnológica	<input type="radio"/>					
3.6 f - grupos de pesquisa	<input type="radio"/>					
3.6 g - auxílio para participação em eventos	<input type="radio"/>					

3.7 - Segundo o seu conhecimento, o acesso da comunidade externa (sociedade em geral) aos itens abaixo é:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente	Sem resposta
3.7 a - resultados das avaliações recentes	<input type="radio"/>					
3.7 b - divulgação dos cursos	<input type="radio"/>					
3.7 c - extensão e pesquisa	<input type="radio"/>					
3.7 d - existência de mecanismos de transparência institucional	<input type="radio"/>					
3.7 e - ouvidoria	<input type="radio"/>					

3.8 - Segundo o seu conhecimento, o acesso da comunidade interna (estudantes, professores e funcionários) aos itens abaixo é:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente	Sem resposta
3.8 a - resultados das avaliações recentes	<input type="radio"/>					
3.8 b - divulgação dos cursos	<input type="radio"/>					
3.8 c - extensão e pesquisa	<input type="radio"/>					
3.8 d - existência de mecanismos de transparência institucional	<input type="radio"/>					
3.8 e - ouvidoria	<input type="radio"/>					

3.9 - Como você avalia os programas de apoio aos estudantes, inclusive aos estrangeiros considerando os aspectos abaixo?

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente	Sem resposta
3.9 a - apoio psicopedagógico	<input type="radio"/>					
3.9 b - programas de acolhimento ao ingressante	<input type="radio"/>					
3.9 c - programas de acessibilidade ou equivalente	<input type="radio"/>					
3.9 d - nivelamento	<input type="radio"/>					
3.9 e - monitoria	<input type="radio"/>					

3.10 - Como você avalia os programas de apoio ao estudante relacionados à participação/realização de eventos:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente	Sem resposta
	<input type="radio"/>					

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente	Sem resposta
3.10 a - congressos	<input type="radio"/>					
3.10 b - seminários	<input type="radio"/>					
3.10 c - palestras	<input type="radio"/>					
3.10 d - viagens de estudo e visitas técnicas	<input type="radio"/>					
3.10 e - produção dos estudantes (científica, tecnológica, cultural, técnica e artística)	<input type="radio"/>					

Eixo 4 – POLÍTICAS DE GESTÃO

4.4 - Como você avalia o sistema de registro acadêmico, considerando os aspectos:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente	Sem resposta
4.4 a - organização	<input type="radio"/>					
4.4 b - informatização	<input type="radio"/>					
4.4 c - agilidade no atendimento	<input type="radio"/>					
4.4 d - diversificação de documentos disponibilizados	<input type="radio"/>					

Eixo 5 – INFRAESTRUTURA FÍSICA

5.2 - As salas de aula existentes atendem às necessidades institucionais, considerando os aspectos:

	não atende	insuficiente	suficiente	muito bem	excelente	Sem resposta
5.2 a - quantidade	<input type="radio"/>					
5.2 b - dimensão	<input type="radio"/>					
5.2 c - limpeza	<input type="radio"/>					
5.2 d - iluminação	<input type="radio"/>					
5.2 e - acústica	<input type="radio"/>					
5.2 f - ventilação	<input type="radio"/>					
5.2 g - segurança	<input type="radio"/>					
5.2 h - acessibilidade	<input type="radio"/>					
5.2 i - conservação	<input type="radio"/>					

5.3 - O(s) auditório(s) existente(s) atende(m) às necessidades institucionais, considerando os aspectos:

	não existe	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente	Sem resposta
5.3 a - quantidade	<input type="radio"/>					
5.3 b - dimensão	<input type="radio"/>					
5.3 c - limpeza	<input type="radio"/>					
5.3 d - iluminação	<input type="radio"/>					
5.3 e - acústica	<input type="radio"/>					
5.3 f - ventilação	<input type="radio"/>					
5.3 g - segurança	<input type="radio"/>					
5.3 h - acessibilidade	<input type="radio"/>					
5.3 i - conservação	<input type="radio"/>					

5.5 - Os espaços existentes para atendimento aos alunos atendem às necessidades do nosso câmpus, considerando os aspectos:

	não existe	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente	Sem resposta
5.5 a - quantidade	<input type="radio"/>					
5.5 b - dimensão	<input type="radio"/>					
5.5 c - limpeza	<input type="radio"/>					
5.5 d - iluminação	<input type="radio"/>					
5.5 e - acústica	<input type="radio"/>					
5.5 f - ventilação	<input type="radio"/>					
5.5 g - segurança	<input type="radio"/>					
5.5 h - acessibilidade	<input type="radio"/>					
5.5 i - conservação	<input type="radio"/>					

5.9.1 - A infraestrutura física da biblioteca (espaço físico) atende às necessidades do nosso câmpus, considerando os itens abaixo:

	não existe	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente	Sem resposta
5.9.1 a - tamanho	<input type="radio"/>					
5.9.1 b - limpeza	<input type="radio"/>					
5.9.1 c - iluminação	<input type="radio"/>					
5.9.1 d - ventilação	<input type="radio"/>					
5.9.1 e - segurança	<input type="radio"/>					
5.9.1 f - acessibilidade	<input type="radio"/>					
5.9.1 g - conservação	<input type="radio"/>					
5.9.1 h - condições para atendimento educacional especializado	<input type="radio"/>					

5.9.2 - A infraestrutura física da biblioteca atende às necessidades do nosso câmpus, considerando os aspectos:

	não existe	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente	Sem resposta
--	------------	--------------	------------	-----------	-----------	--------------

5.9.2 a - instalações para o acervo de livros	<input type="radio"/>					
5.9.2 b - ambientes de estudos individuais e em grupo	<input type="radio"/>					
5.9.2 c - espaço para os funcionários	<input type="radio"/>					
5.9.2 d - plano de expansão física	<input type="radio"/>					

5.10 - Os **serviços da biblioteca** atendem às necessidades institucionais, considerando os aspectos:

	não existe	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente	Sem resposta
5.10 a - profissionais da área de biblioteconomia	<input type="radio"/>					
5.10 b - acesso via internet (consulta, reserva)	<input type="radio"/>					
5.10 c - informatização do acervo	<input type="radio"/>					
5.10 d - bancos de dados	<input type="radio"/>					
5.10 e - empréstimo	<input type="radio"/>					
5.10 f - relatórios de gestão	<input type="radio"/>					
5.10 g - horário de funcionamento	<input type="radio"/>					

5.12 - A(s) **sala(s) de apoio de informática** ou infraestrutura equivalente existente(s) atende(m) às necessidades institucionais, considerando os aspectos:

	não existe	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente	Sem resposta
5.12 a - equipamentos	<input type="radio"/>					
5.12 b - normas de segurança	<input type="radio"/>					
5.12 c - espaço físico	<input type="radio"/>					
5.12 d - acesso à internet	<input type="radio"/>					
5.12 e - atualização de software	<input type="radio"/>					
5.12 f - acessibilidade digital	<input type="radio"/>					
5.12 g - acessibilidade física	<input type="radio"/>					
5.12 h - condições ergonômicas	<input type="radio"/>					
5.12 i - serviços	<input type="radio"/>					
5.12 j - suporte	<input type="radio"/>					
5.12 k - plano de atualização	<input type="radio"/>					

5.13 - De que forma os **recursos de tecnologias de informação e comunicação** atendem às necessidades das aulas e atividades acadêmicas, que envolvem professores, técnicos, estudantes e sociedade civil?

Escolha uma das seguintes respostas:

- não conheço
- insuficiente
- suficiente
- muito boa
- excelente
- Sem resposta

5.15 - Os **espaços usados para as aulas e atividades acadêmicas** (laboratórios, ambientes e cenários para práticas didáticas) de que forma atendem às necessidades do câmpus, considerando os aspectos abaixo:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente	Sem resposta
5.15 a - serviços	<input type="radio"/>					
5.15 b - normas de segurança	<input type="radio"/>					

5.16.1 - As **instalações sanitárias** atendem nos aspectos:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente	Sem resposta
5.16.1 a - quantidade	<input type="radio"/>					
5.16.1 b - tamanho	<input type="radio"/>					
5.16.1 c - limpeza	<input type="radio"/>					
5.16.1 d - iluminação	<input type="radio"/>					
5.16.1 e - ventilação	<input type="radio"/>					
5.16.1 f - segurança	<input type="radio"/>					
5.16.1 g - acessibilidade	<input type="radio"/>					
5.16.1 h - conservação	<input type="radio"/>					

5.16.2 - Os **espaços de convivência** atendem nos aspectos:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente	Sem resposta
5.16.2 a - quantidade	<input type="radio"/>					
5.16.2 b - tamanho	<input type="radio"/>					
5.16.2 c - limpeza	<input type="radio"/>					
5.16.2 d - iluminação	<input type="radio"/>					
5.16.2 e - ventilação	<input type="radio"/>					
5.16.2 f - segurança	<input type="radio"/>					
5.16.2 g - acessibilidade	<input type="radio"/>					
5.16.2 h - conservação	<input type="radio"/>					

5.16.3 - Os espaços de alimentação atendem nos aspectos:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente	Sem resposta
5.16.3 a - quantidade	<input type="radio"/>					
5.16.3 b - tamanho	<input type="radio"/>					
5.16.3 c - limpeza	<input type="radio"/>					
5.16.3 d - iluminação	<input type="radio"/>					
5.16.3 e - ventilação	<input type="radio"/>					
5.16.3 f - segurança	<input type="radio"/>					
5.16.3 g - acessibilidade	<input type="radio"/>					
5.16.3 h - conservação	<input type="radio"/>					

Anexo II – Questionário Docente

BRASIL



Comissão Própria de Avaliação



[Projeto](#)
[Sensibilização](#)
[Composição](#)
[Reuniões](#)
[Legislação](#)
[Glossário](#)

Avaliações:
[- Externa](#)
[- Recredenciação2015](#)

[- Interna](#)

[Voltar ao início](#)

cpa@ifsp.edu.br

CPA - Questionário Docente

:: Pesquisa 2015 ::

Questionário - Docente

Prezado(a) Docente,
Pedimos sua colaboração em responder a essa pesquisa, realizada com o objetivo de avaliar a sua satisfação em relação ao IFSP.

Pedimos que leia atentamente e responda a todas as questões de forma sincera.
Agradecemos desde já sua colaboração.

CPA - Comissão Própria de Avaliação do IFSP

Uma observação sobre privacidade

O questionário é anônimo.

O registro de suas respostas não possui identificação alguma sobre você, a menos que alguma das questões o tenha solicitado isso explicitamente. Se você utilizou um token de identificação para acessar o questionário, tenha a certeza de que esse token não será armazenado junto com suas respostas. O token de identificação é controlado por um banco de dados separado do banco de respostas e apenas atualiza se você preencheu ou não o questionário. Não existe forma alguma de combinar um token de identificação com as respostas.

***Câmpus/Local de exercício:**

Escolha uma das seguintes respostas:

Por favor, selecione...

EIXO 1 - PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

1.1 Como você avalia a Comissão Própria de Avaliação - CPA do seu câmpus?

Escolha uma das seguintes respostas:

- não conheço
- insuficiente
- suficiente
- muito boa
- excelente
- Sem resposta

1.4 - A divulgação das análises dos resultados do processo de autoavaliação institucional e das avaliações externas fornecem subsídios ao Planejamento Institucional?

Escolha uma das seguintes respostas:

- não existe
- insuficiente
- suficiente
- muito boa
- excelente
- Sem resposta

Eixo 2 – DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL

2.1 - Você está satisfeito com o Plano de Desenvolvimento Institucional - PDI em seu câmpus?

Escolha uma das seguintes respostas:

- não
- insuficiente
- suficiente
- muito boa
- excelente
- Sem resposta

2.2 - Como você avalia a coerência entre o PDI e as **atividades de ensino**?

Escolha uma das seguintes respostas:

- não há
- insuficiente
- suficiente
- muito boa
- excelente
- Sem resposta

2.3 - Como você avalia a coerência entre o PDI e as **práticas de extensão**?

Escolha uma das seguintes respostas:

- não há
- insuficiente
- suficiente
- muito boa
- excelente
- Sem resposta

2.4 - Como você avalia a coerência entre o PDI e as **atividades de pesquisa/iniciação científica, tecnológica, artística e cultural**?

Escolha uma das seguintes respostas:

- não há
- insuficiente
- suficiente
- muito boa
- excelente
- Sem resposta

Eixo 3 – POLÍTICAS ACADÊMICAS

3.1 - Como você avalia as **ações acadêmico-administrativas relacionadas com as políticas de ensino para os cursos**:

	não existe	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente	Sem resposta
3.1 a - sistemática de atualização curricular	<input type="radio"/>					
3.1 b - desenvolvimento/utilização de material didático-pedagógico	<input type="radio"/>					
3.1 c - sistemática de implantação/oferta de componentes curriculares na modalidade semipresencial	<input type="radio"/>					
3.1 d - programas de monitoria	<input type="radio"/>					

3.4 - Você percebe que nos itens abaixo as ações estão implantadas de acordo com as políticas estabelecidas?

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente	Sem resposta
3.4 a - pesquisa	<input type="radio"/>					
3.4 b - iniciação científica	<input type="radio"/>					
3.4 c - tecnológica	<input type="radio"/>					
3.4 d - artística	<input type="radio"/>					
3.4 e - cultural	<input type="radio"/>					

3.6 - Você percebe que as **ações de estímulo às produções acadêmicas e sua divulgação** estão sendo implantadas, considerando os aspectos abaixo:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente	Sem resposta
3.6 a - incentivo a publicações científicas	<input type="radio"/>					
3.6 b - didático-pedagógicas	<input type="radio"/>					
3.6 c - tecnológicas	<input type="radio"/>					
3.6 d - artísticas e culturais	<input type="radio"/>					
3.6 e - bolsa de pesquisa/iniciação científico-tecnológica	<input type="radio"/>					
3.6 f - grupos de pesquisa	<input type="radio"/>					
3.6 g - auxílio para participação em eventos	<input type="radio"/>					

3.9 - Como você avalia os **programas de apoio aos estudantes**, inclusive aos estrangeiros, considerando os aspectos abaixo?

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente	Sem resposta
3.9 a - apoio psicopedagógico	<input type="radio"/>					

3.9 b - programas de acolhimento ao ingressante	<input type="radio"/>					
3.9 c - programas de acessibilidade ou equivalente	<input type="radio"/>					
3.9 d - nivelamento	<input type="radio"/>					
3.9 e - monitoria	<input type="radio"/>					

3.10 - Como você avalia os **programas de apoio ao estudante** relacionados à participação/realização de eventos:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente	Sem resposta
3.10 a - congressos	<input type="radio"/>					
3.10 b - seminários	<input type="radio"/>					
3.10 c - palestras	<input type="radio"/>					
3.10 d - viagens de estudo e visitas técnicas	<input type="radio"/>					
3.10 e - produção dos estudantes (científica, tecnológica, cultural, técnica e artística)	<input type="radio"/>					

3.12 - Como você avalia as ações previstas/implementadas pelo IFSP para **verificação do egresso em relação à sua atuação profissional**, considerando os aspectos:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente	Sem resposta
3.12 a - responsabilidade social e cidadania onde o IFSP está inserida	<input type="radio"/>					
3.12 b - empregabilidade	<input type="radio"/>					
3.12 c - preparação para o mundo do trabalho	<input type="radio"/>					
3.12 d - relação com entidades de classe	<input type="radio"/>					
3.12 e - relação com empresas do setor	<input type="radio"/>					

Eixo 4 – POLÍTICAS DE GESTÃO

4.1 - Como você avalia as ações previstas/implementadas de **política de formação e capacitação docente**, considerando o incentivo/auxílio à:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente	Sem resposta
4.1 a - participação em eventos científicos/técnicos/culturais	<input type="radio"/>					
4.1 b - capacitação (formação continuada)	<input type="radio"/>					
4.1 c - qualificação acadêmica docente	<input type="radio"/>					
4.1 d - divulgação das ações com os docentes	<input type="radio"/>					

4.3 - Como você avalia a **gestão institucional** em funcionamento na instituição, considerando os aspectos:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente	Sem resposta
4.3 a - autonomia e representatividade dos órgãos de gestão e colegiados	<input type="radio"/>					
4.3 b - participação de professores, técnicos, estudantes e sociedade civil organizada	<input type="radio"/>					
4.3 c - critérios de indicação e recondução de seus membros	<input type="radio"/>					
4.3 d - realização e registro de reuniões	<input type="radio"/>					

4.4 - Como você avalia o **sistema de registro acadêmico**, considerando os aspectos:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente	Sem resposta
organização	<input type="radio"/>					
informatização	<input type="radio"/>					
agilidade no atendimento	<input type="radio"/>					
diversificação de documentos disponibilizados	<input type="radio"/>					

4.6 - Como você avalia a execução do **planejamento financeiro (orçamento com as respectivas dotações e rubricas)** em relação ao previsto no PDI para gestão de ensino, pesquisa e extensão?

Escolha uma das seguintes respostas:

- não conheço
- insuficiente
- suficiente
- muito boa
- excelente
- Sem resposta

4.7 - Como você avalia a **coerência entre o plano de carreira e a gestão do corpo docente?**

Escolha uma das seguintes respostas:

- não existe
- insuficiente
- suficiente
- muito boa

- excelente
- Sem resposta

Eixo 5 – INFRAESTRUTURA FÍSICA

5.1 - As instalações administrativas existentes atendem às necessidades institucionais, considerando os aspectos:

	não atende	insuficiente	suficiente	muito bem	excelente	Sem resposta
5.1 a - quantidade	<input type="radio"/>					
5.1 b - dimensão	<input type="radio"/>					
5.1 c - limpeza	<input type="radio"/>					
5.1 d - iluminação	<input type="radio"/>					
5.1 e - acústica	<input type="radio"/>					
5.1 f - ventilação	<input type="radio"/>					
5.1 g - segurança	<input type="radio"/>					
5.1 h - acessibilidade	<input type="radio"/>					
5.1 i - conservação	<input type="radio"/>					

5.2 - As salas de aula existentes atendem às necessidades institucionais, considerando os aspectos:

	não atende	insuficiente	suficiente	muito bem	excelente	Sem resposta
5.2 a - quantidade	<input type="radio"/>					
5.2 b - dimensão	<input type="radio"/>					
5.2 c - limpeza	<input type="radio"/>					
5.2 d - iluminação	<input type="radio"/>					
5.2 e - acústica	<input type="radio"/>					
5.2 f - ventilação	<input type="radio"/>					
5.2 g - segurança	<input type="radio"/>					
5.2 h - acessibilidade	<input type="radio"/>					
5.2 i - conservação	<input type="radio"/>					

5.3 - O(s) auditório(s) existente(s) atende(m) às necessidades institucionais, considerando os aspectos:

	não existe	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente	Sem resposta
5.3 a - quantidade	<input type="radio"/>					
5.3 b - dimensão	<input type="radio"/>					
5.3 c - limpeza	<input type="radio"/>					
5.3 d - iluminação	<input type="radio"/>					
5.3 e - acústica	<input type="radio"/>					
5.3 f - ventilação	<input type="radio"/>					
5.3 g - segurança	<input type="radio"/>					
5.3 h - acessibilidade	<input type="radio"/>					
5.3 i - conservação	<input type="radio"/>					

5.4 - A(s) sala(s) de professores existente(s) atende(m) às necessidades institucionais, considerando os aspectos:

	não existem	insuficiente	suficiente	muito bem	excelente	Sem resposta
5.4 a - quantidade	<input type="radio"/>					
5.4 b - dimensão	<input type="radio"/>					
5.4 c - limpeza	<input type="radio"/>					
5.4 d - iluminação	<input type="radio"/>					
5.4 e - acústica	<input type="radio"/>					
5.4 f - ventilação	<input type="radio"/>					
5.4 g - segurança	<input type="radio"/>					
5.4 h - acessibilidade	<input type="radio"/>					
5.4 i - conservação	<input type="radio"/>					
5.4 j - infraestrutura de informática	<input type="radio"/>					

5.5 - Os espaços existentes para atendimento aos alunos atendem às necessidades do nosso câmpus, considerando os aspectos:

	não existe	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente	Sem resposta
5.5 a - quantidade	<input type="radio"/>					
5.5 b - dimensão	<input type="radio"/>					
5.5 c - limpeza	<input type="radio"/>					
5.5 d - iluminação	<input type="radio"/>					
5.5 e - acústica	<input type="radio"/>					
5.5 f - ventilação	<input type="radio"/>					
5.5 g - segurança	<input type="radio"/>					
5.5 h - acessibilidade	<input type="radio"/>					
5.5 i - conservação	<input type="radio"/>					

5.9.1 - A infraestrutura física da biblioteca (espaço físico) atende às necessidades do nosso câmpus, considerando os itens abaixo:

	não existe	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente	Sem resposta
5.9.1 a - tamanho	<input type="radio"/>					
5.9.1 b - limpeza	<input type="radio"/>					
5.9.1 c - iluminação	<input type="radio"/>					
5.9.1 d - ventilação	<input type="radio"/>					
5.9.1 e - segurança	<input type="radio"/>					
5.9.1 f - acessibilidade	<input type="radio"/>					
5.9.1 g - conservação	<input type="radio"/>					
5.9.1 h - condições para atendimento educacional especializado	<input type="radio"/>					

5.9.2 - A infraestrutura física da biblioteca atende às necessidades do nosso câmpus, considerando os aspectos:

	não existe	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente	Sem resposta
5.9.2 a - instalações para o acervo de livros	<input type="radio"/>					
5.9.2 b - ambientes de estudos individuais e em grupo	<input type="radio"/>					
5.9.2 c - espaço para os funcionários	<input type="radio"/>					
5.9.2 d - plano de expansão física	<input type="radio"/>					

5.10 - Os serviços da biblioteca atendem às necessidades institucionais, considerando os aspectos:

	não existe	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente	Sem resposta
5.10 a - profissionais da área de biblioteconomia	<input type="radio"/>					
5.10 b - acesso via internet (consulta, reserva)	<input type="radio"/>					
5.10 c - informatização do acervo	<input type="radio"/>					
5.10 d - bancos de dados	<input type="radio"/>					
5.10 e - empréstimo	<input type="radio"/>					
5.10 f - relatórios de gestão	<input type="radio"/>					
5.10 g - horário de funcionamento	<input type="radio"/>					

5.12 - A(s) sala(s) de apoio de informática ou infraestrutura equivalente existente(s) atende(m) às necessidades institucionais, considerando os aspectos:

	não existe	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente	Sem resposta
5.12 a - equipamentos	<input type="radio"/>					
5.12 b - normas de segurança	<input type="radio"/>					
5.12 c - espaço físico	<input type="radio"/>					
5.12 d - acesso à internet	<input type="radio"/>					
5.12 e - atualização de software	<input type="radio"/>					
5.12 f - acessibilidade digital	<input type="radio"/>					
5.12 g - acessibilidade física	<input type="radio"/>					
5.12 h - condições ergonômicas	<input type="radio"/>					
5.12 i - serviços	<input type="radio"/>					
5.12 j - suporte	<input type="radio"/>					
5.12 k - plano de atualização	<input type="radio"/>					

5.16.1 - As instalações sanitárias atendem nos aspectos:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente	Sem resposta
5.16.1 a - quantidade	<input type="radio"/>					
5.16.1 b - tamanho	<input type="radio"/>					
5.16.1 c - limpeza	<input type="radio"/>					
5.16.1 d - iluminação	<input type="radio"/>					
5.16.1 e - ventilação	<input type="radio"/>					
5.16.1 f - segurança	<input type="radio"/>					
5.16.1 g - acessibilidade	<input type="radio"/>					
5.16.1 h - conservação	<input type="radio"/>					

5.16.2 - Os espaços de convivência atendem nos aspectos:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente	Sem resposta
5.16.2 a - quantidade	<input type="radio"/>					
5.16.2 b - tamanho	<input type="radio"/>					
5.16.2 c - limpeza	<input type="radio"/>					
5.16.2 d - iluminação	<input type="radio"/>					
5.16.2 e - ventilação	<input type="radio"/>					
5.16.2 f - segurança	<input type="radio"/>					
5.16.2 g - acessibilidade	<input type="radio"/>					
5.16.2 h - conservação	<input type="radio"/>					

5.16.3 - Os espaços de alimentação atendem nos aspectos:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente	Sem resposta
5.16.3 a - quantidade	<input type="radio"/>					

5.16.3 b - tamanho	<input type="radio"/>					
5.16.3 c - limpeza	<input type="radio"/>					
5.16.3 d - iluminação	<input type="radio"/>					
5.16.3 e - ventilação	<input type="radio"/>					
5.16.3 f - segurança	<input type="radio"/>					
5.16.3 g - acessibilidade	<input type="radio"/>					
5.16.3 h - conservação	<input type="radio"/>					

Anexo III – Questionário Técnico-Administrativo

BRASIL



Comissão Própria de Avaliação



Projeto
Sensibilização
Composição
Reuniões
Legislação
Glossário

Avaliações:
- Externa
- Recredenciação2015

- Interna

[Voltar ao início](#)

cpa@ifsp.edu.br

CPA - Questionário Técnico-Administrativo

:: Pesquisa 2015 ::

Questionário - Técnico-Administrativo

Questionário - Técnico-Administrativo

Prezado(a) Técnico-administrativo,
Pedimos sua colaboração em responder a essa pesquisa, realizada com o objetivo de avaliar a sua satisfação em relação ao IFSP.
Pedimos que leia atentamente e responda a todas as questões de forma sincera.
Agradecemos desde já sua colaboração.

CPA - Comissão Própria de Avaliação do IFSP

Uma observação sobre privacidade

O questionário é anônimo.

O registro de suas respostas não possui identificação alguma sobre você, a menos que alguma das questões o tenha solicitado isso explicitamente. Se você utilizou um token de identificação para acessar o questionário, tenha a certeza de que esse token não será armazenado junto com suas respostas. O token de identificação é controlado por um banco de dados separado do banco de respostas e apenas atualiza se você preencheu ou não o questionário. Não existe forma alguma de combinar um token de identificação com as respostas.

Próximo

Câmpus/Local de trabalho

Escolha uma das seguintes respostas:

Por favor, selecione...

EIXO 1 - PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

1.1 Como você avalia a Comissão Própria de Avaliação - CPA do seu câmpus?

Escolha uma das seguintes respostas:

- não conheço
- insuficiente
- suficiente
- muito boa
- excelente
- Sem resposta

1.4 - A divulgação das análises dos resultados do processo de autoavaliação institucional e das avaliações externas fornecem subsídios ao Planejamento Institucional?

Escolha uma das seguintes respostas:

- não existe
- insuficiente
- suficiente
- muito boa
- excelente
- Sem resposta

Eixo 2 – DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL (Plano de Desenvolvimento Institucional - PDI)

2.1 - Você está satisfeito com o Plano de Desenvolvimento Institucional - PDI em seu câmpus?

Escolha uma das seguintes respostas:

- não

- insuficiente
- suficiente
- muito boa
- excelente
- Sem resposta

2.2 - Como você avalia a coerência entre o PDI e as atividades de ensino?

Escolha uma das seguintes respostas:

- não há
- insuficiente
- suficiente
- muito boa
- excelente
- Sem resposta

2.3 - Como você avalia a coerência entre o PDI e as práticas de extensão?

Escolha uma das seguintes respostas:

- não há
- insuficiente
- suficiente
- muito boa
- excelente
- Sem resposta

2.4 - Como você avalia a coerência entre o PDI e as atividades de pesquisa/iniciação científica, tecnológica, artística e cultural?

Escolha uma das seguintes respostas:

- não há
- insuficiente
- suficiente
- muito boa
- excelente
- Sem resposta

2.6 - As ações previstas/implantadas pelo IFSP (com ou sem parceria) contemplam o desenvolvimento econômico e social em relação ao proposto no PDI, considerando os aspectos:

	não há	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente	Sem resposta
2.6 a - desenvolvimento econômico regional	<input type="radio"/>					
2.6 b - melhoria da infraestrutura urbana/local	<input type="radio"/>					
2.6 c - melhoria das condições/qualidade de vida da população	<input type="radio"/>					
2.6 d - projetos/ações de inovação social	<input type="radio"/>					

2.7 - A inclusão social prevista no PDI foi contemplada através de ações que visassem a responsabilidade social?

Escolha uma das seguintes respostas:

- não conheço
- insuficiente
- suficiente
- muito boa
- excelente
- Sem resposta

2.8 - Há coerência entre o PDI e ações afirmativas de:

	não há	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente	Sem resposta
2.8 a - defesa e promoção dos direitos humanos	<input type="radio"/>					
2.8 b - igualdade étnico-racial	<input type="radio"/>					

3.1 - Como você avalia as ações acadêmico-administrativas relacionadas com as políticas de ensino para os cursos:

	não existe	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente	Sem resposta
3.1 a - sistemática de atualização curricular	<input type="radio"/>					
3.1 b - desenvolvimento/utilização de material didático-pedagógico	<input type="radio"/>					
3.1 c - sistemática de implantação/oferta de componentes curriculares na modalidade semipresencial	<input type="radio"/>					
3.1 d - programas de monitoria	<input type="radio"/>					

3.4 - Você percebe que nos itens abaixo as ações estão implantadas de acordo com as políticas estabelecidas?

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente	Sem resposta
3.4 a - pesquisa	<input type="radio"/>					
3.4 b - iniciação científica	<input type="radio"/>					
3.4 c - tecnológica	<input type="radio"/>					
3.4 d - artística	<input type="radio"/>					
3.4 e - cultural	<input type="radio"/>					

3.5 - Você percebe que o apoio à realização dos itens abaixo é:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente	Sem resposta
3.5 a - programas	<input type="radio"/>					
3.5 b - projetos	<input type="radio"/>					
3.5 c - atividades	<input type="radio"/>					
3.5 d - ações de extensão	<input type="radio"/>					

3.7 - Segundo o seu conhecimento, o acesso da comunidade externa (sociedade em geral) aos itens abaixo é:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente	Sem resposta
3.7 a - resultados das avaliações recentes	<input type="radio"/>					
3.7 b - divulgação dos cursos	<input type="radio"/>					
3.7 c - extensão e pesquisa	<input type="radio"/>					
3.7 d - existência de mecanismos de transparência institucional	<input type="radio"/>					
3.7 e - ouvidoria	<input type="radio"/>					

3.8 - Segundo o seu conhecimento, o acesso da comunidade interna (estudantes, professores e funcionários) aos itens abaixo é:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente	Sem resposta
3.8 a - resultados das avaliações recentes	<input type="radio"/>					
3.8 b - divulgação dos cursos	<input type="radio"/>					
3.8 c - extensão e pesquisa	<input type="radio"/>					
3.8 d - existência de mecanismos de transparência institucional	<input type="radio"/>					
3.8 e - ouvidoria	<input type="radio"/>					

3.9 - Como você avalia os programas de apoio aos estudantes, inclusive aos estrangeiros considerando os aspectos abaixo?

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente	Sem resposta
3.9 a - apoio psicopedagógico	<input type="radio"/>					
3.9 b - programas de acolhimento ao ingressante	<input type="radio"/>					
3.9 c - programas de acessibilidade ou equivalente	<input type="radio"/>					
3.9 d - nivelamento	<input type="radio"/>					
3.9 e - monitoria	<input type="radio"/>					

3.10 - Como você avalia os programas de apoio ao estudante relacionados à participação/realização de eventos:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente	Sem resposta
3.10 a - congressos	<input type="radio"/>					
3.10 b - seminários	<input type="radio"/>					
3.10 c - palestras	<input type="radio"/>					
3.10 d - viagens de estudo e visitas técnicas	<input type="radio"/>					
3.10 e - produção dos estudantes (científica, tecnológica, cultural, técnica e artística)	<input type="radio"/>					

3.12 - Como você avalia as ações previstas/implantadas pelo IFSP para verificação do egresso em relação à sua atuação profissional, considerando os aspectos:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente	Sem resposta
3.12 a - responsabilidade social e cidadania onde o IFSP está inserida	<input type="radio"/>					
3.12 b - empregabilidade	<input type="radio"/>					
3.12 c - preparação para o mundo do trabalho	<input type="radio"/>					
3.12 d - relação com entidades de classe	<input type="radio"/>					
3.12 e - relação com empresas do setor	<input type="radio"/>					

3.13 - As ações previstas/implantadas pela instituição, conforme proposto no PDI, contemplam **ainovação tecnológica** e a **propriedade intelectual**?

Escolha uma das seguintes respostas:

- não existe
- insuficiente
- suficiente
- muito boa
- excelente
- Sem resposta

Eixo 4 – POLÍTICAS DE GESTÃO

4.2 - A **política de formação e capacitação do corpo técnico-administrativo** está prevista/implantada, considerando o incentivo/auxílio para formação continuada?

Escolha uma das seguintes respostas:

- não conheço
- insuficiente
- suficiente
- muito boa
- excelente
- Sem resposta

4.3 - Como você avalia a **gestão institucional** em funcionamento na instituição, considerando os aspectos:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente	Sem resposta
autonomia e representatividade dos órgãos de gestão e colegiados	<input type="radio"/>					
participação de professores, técnicos, estudantes e sociedade civil organizada	<input type="radio"/>					
critérios de indicação e recondução de seus membros	<input type="radio"/>					
realização e registro de reuniões	<input type="radio"/>					

4.4 - Como você avalia o **sistema de registro acadêmico**, considerando os aspectos:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente	Sem resposta
organização	<input type="radio"/>					
informatização	<input type="radio"/>					
agilidade no atendimento	<input type="radio"/>					
diversificação de documentos disponibilizados	<input type="radio"/>					

4.6 - Como você avalia a execução do **planejamento financeiro (orçamento com as respectivas dotações e rubricas)** em relação ao previsto no PDI para gestão de ensino, pesquisa e extensão?

Escolha uma das seguintes respostas:

- não conheço
- insuficiente
- suficiente
- muito boa
- excelente
- Sem resposta

4.8 - Coerência entre o **plano de carreira** e a **gestão do corpo técnico-administrativo**?

Escolha uma das seguintes respostas:

- não conheço
- insuficiente
- suficiente
- muito boa
- excelente
- Sem resposta

Eixo 5 – INFRAESTRUTURA FÍSICA

5.1 - As **instalações administrativas** existentes atendem às necessidades institucionais, considerando os aspectos:

	não atende	insuficiente	suficiente	muito bem	excelente	Sem resposta
5.1 a - quantidade	<input type="radio"/>					
5.1 b - dimensão	<input type="radio"/>					
5.1 c - limpeza	<input type="radio"/>					
5.1 d - iluminação	<input type="radio"/>					
5.1 e - acústica	<input type="radio"/>					
5.1 f - ventilação	<input type="radio"/>					
5.1 g - segurança	<input type="radio"/>					
5.1 h - acessibilidade	<input type="radio"/>					
5.1 i - conservação	<input type="radio"/>					

5.2 - As **salas de aula** existentes atendem às necessidades institucionais, considerando os aspectos:

	não atende	insuficiente	suficiente	muito bem	excelente	Sem resposta
5.2 a - quantidade	<input type="radio"/>					
5.2 b - dimensão	<input type="radio"/>					
5.2 c - limpeza	<input type="radio"/>					
5.2 d - iluminação	<input type="radio"/>					
5.2 e - acústica	<input type="radio"/>					
5.2 f - ventilação	<input type="radio"/>					
5.2 g - segurança	<input type="radio"/>					
5.2 h - acessibilidade	<input type="radio"/>					
5.2 i - conservação	<input type="radio"/>					

5.3 - O(s) **auditório(s)** existente(s) atende(m) às necessidades institucionais, considerando os aspectos:

	não existe	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente	Sem resposta
5.3 a - quantidade	<input type="radio"/>					
5.3 b - dimensão	<input type="radio"/>					
5.3 c - limpeza	<input type="radio"/>					
5.3 d - iluminação	<input type="radio"/>					
5.3 e - acústica	<input type="radio"/>					
5.3 f - ventilação	<input type="radio"/>					
5.3 g - segurança	<input type="radio"/>					
5.3 h - acessibilidade	<input type="radio"/>					
5.3 i - conservação	<input type="radio"/>					

5.5 - Os **espaços existentes para atendimento aos alunos** atendem às necessidades do nosso câmpus, considerando os aspectos:

	não existe	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente	Sem resposta
5.5 a - quantidade	<input type="radio"/>					
5.5 b - dimensão	<input type="radio"/>					
5.5 c - limpeza	<input type="radio"/>					
5.5 d - iluminação	<input type="radio"/>					
5.5 e - acústica	<input type="radio"/>					
5.5 f - ventilação	<input type="radio"/>					
5.5 g - segurança	<input type="radio"/>					
5.5 h - acessibilidade	<input type="radio"/>					
5.5 i - conservação	<input type="radio"/>					

5.9.1 - A **infraestrutura física da biblioteca (espaço físico)** atende às necessidades do nosso câmpus, considerando os itens abaixo:

	não existe	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente	Sem resposta
5.9.1 a - tamanho	<input type="radio"/>					
5.9.1 b - limpeza	<input type="radio"/>					
5.9.1 c - iluminação	<input type="radio"/>					
5.9.1 d - ventilação	<input type="radio"/>					
5.9.1 e - segurança	<input type="radio"/>					
5.9.1 f - acessibilidade	<input type="radio"/>					
5.9.1 g - conservação	<input type="radio"/>					
5.9.1 h - condições para atendimento educacional especializado	<input type="radio"/>					

5.9.2 - A **infraestrutura física da biblioteca** atende às necessidades do nosso câmpus, considerando os aspectos:

	não existe	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente	Sem resposta
5.9.2 a - instalações para o acervo de livros	<input type="radio"/>					
5.9.2 b - ambientes de estudos individuais e em grupo	<input type="radio"/>					
5.9.2 c - espaço para os funcionários	<input type="radio"/>					
5.9.2 d - plano de expansão física	<input type="radio"/>					

5.10 - Os **serviços da biblioteca** atendem às necessidades institucionais, considerando os aspectos:

	não existe	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente	Sem resposta
5.10 a - profissionais da área de biblioteconomia	<input type="radio"/>					
5.10 b - acesso via internet (consulta, reserva)	<input type="radio"/>					

5.10 c - informatização do acervo	<input type="radio"/>					
5.10 d - bancos de dados	<input type="radio"/>					
5.10 e - empréstimo	<input type="radio"/>					
5.10 f - relatórios de gestão	<input type="radio"/>					
5.10 g - horário de funcionamento	<input type="radio"/>					

5.12 - A(s) sala(s) de apoio de informática ou infraestrutura equivalente existente(s) atende(m) às necessidades institucionais, considerando os aspectos:

	não existe	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente	Sem resposta
5.12 a - equipamentos	<input type="radio"/>					
5.12 b - normas de segurança	<input type="radio"/>					
5.12 c - espaço físico	<input type="radio"/>					
5.12 d - acesso à internet	<input type="radio"/>					
5.12 e - atualização de software	<input type="radio"/>					
5.12 f - acessibilidade digital	<input type="radio"/>					
5.12 g - acessibilidade física	<input type="radio"/>					
5.12 h - condições ergonômicas	<input type="radio"/>					
5.12 i - serviços	<input type="radio"/>					
5.12 j - suporte	<input type="radio"/>					
5.12 k - plano de atualização	<input type="radio"/>					

5.16.1 - As instalações sanitárias atendem nos aspectos:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente	Sem resposta
5.16.1 a - quantidade	<input type="radio"/>					
5.16.1 b - tamanho	<input type="radio"/>					
5.16.1 c - limpeza	<input type="radio"/>					
5.16.1 d - iluminação	<input type="radio"/>					
5.16.1 e - ventilação	<input type="radio"/>					
5.16.1 f - segurança	<input type="radio"/>					
5.16.1 g - acessibilidade	<input type="radio"/>					
5.16.1 h - conservação	<input type="radio"/>					

5.16.2 - Os espaços de convivência atendem nos aspectos:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente	Sem resposta
5.16.2 a - quantidade	<input type="radio"/>					
5.16.2 b - tamanho	<input type="radio"/>					
5.16.2 c - limpeza	<input type="radio"/>					
5.16.2 d - iluminação	<input type="radio"/>					
5.16.2 e - ventilação	<input type="radio"/>					
5.16.2 f - segurança	<input type="radio"/>					
5.16.2 g - acessibilidade	<input type="radio"/>					
5.16.2 h - conservação	<input type="radio"/>					

5.16.3 - Os espaços de alimentação atendem nos aspectos:

	não conheço	insuficiente	suficiente	muito boa	excelente	Sem resposta
5.16.3 a - quantidade	<input type="radio"/>					
5.16.3 b - tamanho	<input type="radio"/>					
5.16.3 c - limpeza	<input type="radio"/>					
5.16.3 d - iluminação	<input type="radio"/>					
5.16.3 e - ventilação	<input type="radio"/>					
5.16.3 f - segurança	<input type="radio"/>					
5.16.3 g - acessibilidade	<input type="radio"/>					
5.16.3 h - conservação	<input type="radio"/>					